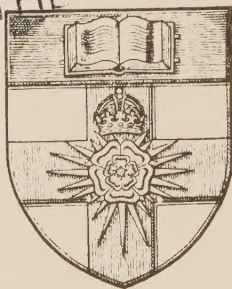


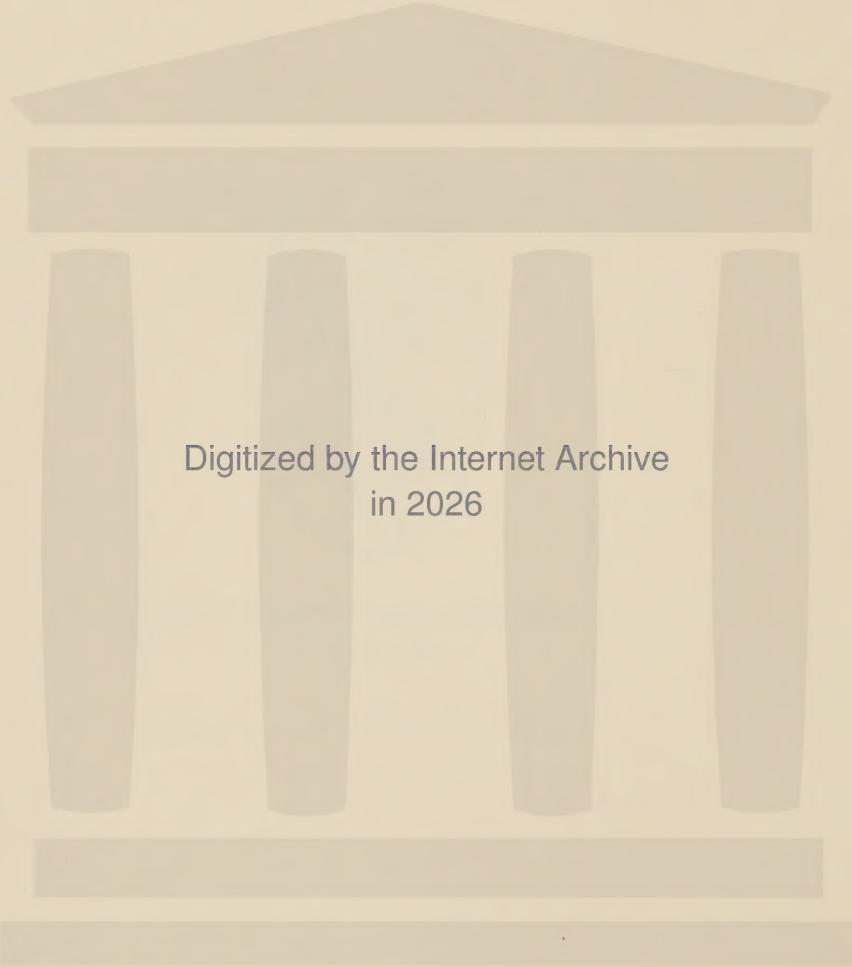
~~C 25.9 [Aegyptus]~~
~~5th Stack North.~~

Depository

SHL
WITHDRAWN



UNIVERSITY OF LONDON
LIBRARY



Digitized by the Internet Archive
in 2026

AEGYPTUS

RIVISTA ITALIANA DI
EGITTOLOGIA E DI PAPIROLOGIA

PUBBLICATA DALLA SCUOLA DI PAPIROLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE

DIRETTA DA

ARISTIDE CALDERINI

professore ordinario di Antichità greche e romane nell'Università cattolica del s. Cuore

ANNO DICIASSETTESIMO

1937



DIREZIONE E AMMINISTR.: PIAZZA S. AMBROGIO, 9 - MILANO (3/20)

Pubblicazione trimestrale

Spedizione in abbonamento postale

AEGYPTUS

RIVISTA ITALIANA DI
EGITTOLOGIA E DI PALEONTOLOGIA

EDIZIONE ITALIANA
DELLA RIVISTA EGITTOLOGICA E PALEONTOLOGICA

ANNO XXXIII

1967

1967



Emphyteusis Among the Papyri

Emphyteutic papyri, as a class, have received comparatively little scholarly attention. The great study dealing with emphyteusis by Mitteis (1) makes only passing reference to the first published emphyteutic document, Lond. II 483, pp. 323-329, edited three years before, and Leonhard in Pauly-Wissowa, *s. v. Emphyteusis* (1905) adds nothing from papyrological sources. The present study undertakes to examine briefly the extant evidence from Egypt.

Emphyteusis in Roman law is defined by the lexicons as a heritable lease. But although the stem ἐμφύτευ- goes back to classic Greek authors with the meaning of grafting, planting, engrafting (literally, of trees, etc. and metaphorically, of the soul), in classic Greek it has no connotations of heritable leasehold. Heritable leases were indeed known in Greek practice, but this name is not applied to them (2). Gaius also knows the principle, but has to resort to a periphrase to express it: ... si qua res in perpetuum locata sit, quod evenit in praediis municipum, quae ea lege locantur, ut quamdiu [id] vectigal praestetur, neque ipsi conductori neque heredi eius praedium auferatur (III 145). Even as late as A.D. 330, when Aurelia Demetrias issues a complaint dealing with public land which she holds under emphyteutic tenure of some sort, the word itself is not used (3). It is not until the sixth and seventh centuries of our era that emphyteusis becomes a sharply defined and self-consocious issue among the papyri.

(1) *Zur Geschichte der Erbpacht im Altertum* in *Abh. d. sächs. Ges. der Wissenschaften* XX (1901).

(2) At least, the emphyteutic principle was involved in the inscription from Mylasa, *Bull. Corr. hell.* V (1881), pp. 107-119 (pre-Roman) and the inscription from Thisbe, *Am. Journ. Arch.* VI (1890), pp. 114-118 (Roman, s. II/III). See MITTEIS on C. P. R. 19, p. 63.

(3) C. P. R. 19; see the remarks of MITTEIS *ad loc.* and in his study mentioned above; ROSTOVITZEFF, *Philologus* Suppl. IX, Heft 3, pp. 495 f., agrees that this document reflects emphyteusis.

By this time, however, it had been familiar to the jurists for some time. The earliest appearance I have found is from the year 293: *Etiam vectigale vel patrimoniale sive emphyteuticum praedium sine decreto praesidis distrahi non licet*, and references from the following century are frequent. During the fourth and following centuries emphyteusis was a standard method of leasing *fundi patrimoniales*. In addition to the words just quoted, such phrases as *ab emphyteuticario seu patrimoniali possessore* (1), or *Quicumque ad emphyteusin fundorum patrimonialium . . . venerit* (2), or *Possessores vel emphyteuticarii patrimoniales* (3), or *De Fundis Patrimonialibus et Saltuensibus et Emphyteuticis et eorum Conduc-toribus* (4) sketch the situation chronologically (5).

However, *emphyteuticum ius* as recognized in *Cod. Just.* IV 66 originated only under the Emperor Zeno (A. D. 474-491) whose constitution on the subject is preserved as Paragraph 1 of Justinian's rubric and to which Justinian refers, *Inst.* III 24. 3: *Sed talis contractus, quia inter veteres dubitabatur et a quibusdam locatio, a quibusdam venditio existimabatur, lex Zenoniana lata est quae emphyteuseos contractui propriam statuit naturam, neque ad locationem neque ad venditionem inclinantem, sed suis pactio-nibus fulciendam*. All emphyteutic papyri are subsequent in date to this promulgation.

But not merely municipal and patrimonial land was leased on emphyteusis. As early as the inscription of Mylasa already mentioned we find a temple dealing in heritable leases, and when the Church came into being, with its many charitable foundations, emphyteusis was an obvious method of dealing with its *res immo-biles*. To settle the procedure once and for all, Justinian promulgated the 120th Novella composed of eleven chapters *De Alienatione et Emphyteosi et Locatione et Hypothecis et Aliis Diversis Contrac-tibus in Universis Locis Rerum Sacrarum* (a. 544). The preface states the confusion existing: *Multis et diversis legibus super alienationibus et emphyteosibus et locationibus et reliqua admini-stratione ecclesiasticarum rerum planantibus praevidimus omnes praesenti comprehendere lege*.

(1) *Cod. Just.* XI 59. 2, a. 337.

(2) *Ibid.*, XI 62. 7, a. 386.

(3) *Ibid.*, XI 62. 12, a. 434.

(4) *Ibid.*, XI 62 title; *cf.* the following titles.

(5) Compare also *Si ager vectigalis, id est emphyteuticarius, petatur* (*Dig.* VI 3 title).

There are no emphyteutic leases dealing with *ager vectigalis* or *patrimonialis*. These lands were taken in large blocks (1) and the emphyteutic document required no renewal, hence it is not surprising the instruments of conveyance have not been found. Emphyteutic operators were especially « gentlemen of senatorial rank, and others » (2) such, perhaps, as Aurelia Demetrias who clearly was not the personal cultivator of the land. But with ecclesiastical lands this was altered: there was no need for senatorial middlemen to bridge the gap between the Emperor or municipality and the small farmer: the monastery could make its own leases directly with the peasant, which produced a smaller area of the plot. Furthermore, although perpetual emphyteusis by pious corporations was permitted in the provinces, *ad tempus* emphyteusis was also allowed (3), which tended to increase the number of documents drawn. The net result is that primary evidence on emphyteusis in Egypt in the sixth and seventh centuries is predominantly ecclesiastical in tone.

As a natural result of their late date the preserved emphyteuses show excessive legal prolixity. The longest and best preserved of them runs for 101 lines of rather unusual length, — a fulness of expression which is explained only in part by the complication of its terms but which is quite of a piece with the cautious and safeguarded style of Justinian's Latin. In contrast to contemporary contracts of lease, which in their stereotyped legal forms keep fairly close to the matter in hand, emphyteuses follow an unhurried course of interminably repeated formulae. One cannot help reflecting on the simplicity of primitive contractual formulae contrasted with the elaborate statements of this highly sophisticated late-comer, or with the emphyteutic receipts discussed below, which are models of brevity.

Furthermore, the formulae of emphyteuses as a group are not very well standardized. This arises in part from their complexity and in part also from the fact that there was a possibility of considerable variation in the conditions. In contrast with land-leases

(1) Even the area of C. P. R. 19, which prompts Mitteis' observation, « Die Erbpacht im Kleinen kommt auch in der späteren Kaiserzeit noch vor », is considerably larger than the usual plot leased for cultivation. For these areas, see *Aegyptus* XIII (1933), pp. 594-609.

(2) *Emphyteutica praedia, quae senatoriae fortunae viris, praeterea variis ita sunt ... elocata*, *Cod. Theod.* V 15. 15.

(3) *Nov.* CXX 6. 1, to which we shall refer again.

of the period, which often parallel each other very closely even in details, there is much more latitude. The variability of forms is perhaps also explained in part by the comparative infrequency with which notaries had to write emphyteuses, and by the importance and permanence which such documents carried (1). Finally, if there were more extensive geographical distribution of emphyteutic contracts and if they were datable with more certainty, we would almost certainly find local and chronological variations, — the latter certainly reflecting a progression of emphyteutic law.

Another characteristic of emphyteuses which sometimes makes generous contribution to their verbosity is bilaterality. Late Byzantine land-leases are ordinarily phrased in the so-called « acknowledgment » form commencing *ὁμολογῶ μισθώσασθαι παρὰ σου*, addressed by the lessee to the lessor (2), which is a unilateral form. But emphyteuses were conceived in a mutual frame of mind which may be simply shown by such phrases as *ἐκ μὲν τοῦ ἐνὸς μέρους ... ἐκ δὲ τοῦ ἐτέρου μέρους* and *ὁμολόγουσιν ἀλλήλοις* (3), or may be given a more extended treatment whereby one party writes his agreement, then the other follows with his, and finally both together concur in a penalty clause (4). While not all bilateral leases of land are genuine emphyteuses, bilaterality is an almost certain indication that they are not quite orthodox leases either. We shall discuss some examples below.

Turning now to the documents themselves, we find that the best preserved of all is the latest in date, Lond. II 483, p. 323 (a. 616). A somewhat extended analysis of its provisions may allow us to dispense with similar analyses of others less complete.

After a Christian monogram and protocol with date there follows a lengthy introductory passage (ll. 4–12) stressing mutual action (see the phrases quoted above), irrevocability (*ἀπαράβατον ὁμολογίζιν*), and voluntary action on both sides (*ἔχοντες καὶ πεπεισμένοι*) (5). In this passage are given the names, parentage and addresses of the contracting parties, — Menas the prior of the

(1) It will be shown that the formulae of Lond. II 483 are more like those of contemporary bills of sale than like those of other emphyteuses.

(2) For a discussion of this form, see WASZYNSKI, *Die Bodenpacht* (1905), pp. 33 ff. For exceptions to it, see *Aegyptus* XIV (1934), pp. 286–292.

(3) Lond. II 483, p. 325, ll. 5–11.

(4) Masp. III 67298, 67299.

(5) With the regard to the last, the emphyteutes is alleged to have taken the initiative, *λόγους κινήσας* ... *βουλόμενος ἐμφυτεύσασθαι*, ll. 12 f.

monastery of Abba Patois in the village of Tanaithis is representing his monastery, and Aurelius John of the same village is the emphyteutes. Menas specifically binds his successors in office to recognize the present contract.

The subject matter of the emphyteusis is $12\frac{1}{2}$ arouras of arable land and 5 arouras of $\chi\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\varsigma\ \gamma\tilde{\eta}$, which latter is unwatered and untaxed although it lies adjacent to the arable land. It is explained that both plots belong to the monastery. Since the monastery is in the $\delta\acute{\rho}\omicron\varsigma$ of the village, which Wilcken interprets as waste land (1), we may be dealing simply with two degrees of unproductivity; certainly the rent of $36\frac{1}{2}$ carats for $17\frac{1}{2}$ arouras is much lower than the usual charge for land rented by year (2). The scribe is careful to refer on every possible occasion specifically to the « aforesaid $12\frac{1}{2}$ arouras of arable land » and the « aforesaid 5 arouras of dry land », and he defines the boundaries of each plot with considerable exactitude. The larger plot is bounded by land of the same monastery (south), land of the same monastery on emphyteutic lease to Paul the son of Senuthus and to the children of John son of Palos (north), land of the same monastery, formerly under the farmer Pantak (east), and hill land ($\delta\acute{\rho}\omicron\varsigma$) of the same village (west) (3). The plot of dry land is bounded by monastic land called Thê (south), land of the same monastery (north), the aforesaid $12\frac{1}{2}$ arouras of arable land (east), and hill land of the same village Tanaithis « or such neighbors as there are or may be all about » (4). Between these specifications is inserted the procedure in the event that the alleged $12\frac{1}{2}$ arouras really turn out to be somewhat less than the prescribed area. In such an event John is to take the supplement in a strip south of the aforesaid 5 arouras of dry land and from the boun-

(1) *Archiv f. Pap.-forsch.* I (1901), p. 165. Mitteis draws attention to the fact that emphyteutic land was related to the $\epsilon\pi\iota\beta\omicron\lambda\acute{\eta}$ and *paraequatio* whereby responsibility for uncultivated land was often distributed to the other landholders of the neighborhood, *Abh. d. sächs. Ges.* XX, pp. 64 ff.

(2) Compare Ox. VIII 1126, 4 arouras for 52 carats; Masp. I 67116 and II 67128, 1 aroura for 1 *solidus* $\pi\alpha\rho\lambda$ 2 carats; Lond. III 1006, $1\frac{1}{4}$ aroura for $1\frac{1}{3}$ *solidus* $\pi\alpha\rho\lambda$ 8 carats; SB 5139, 5 arouras for 2 *solidi*; Lond III 1036, 2 arouras for $1\frac{1}{2}$ *solidi* $\pi\alpha\rho\lambda$ 9 carats, plus supplementary wine, etc. All these leases are for limited periods, which would naturally pay a higher rate than a perpetual lease, but the difference is too great to attribute to this circumstance alone.

(3) ll. 27-31.

(4) ll. 35-38.

dary of the κοινόν, to wit Psai, running eastward as far as may be necessary. Some of these specifications are a trifle obscure, but they are accurate enough for the modern construction of a schematic plan. They illustrate three points: first, the scrupulous accuracy of formulistic definition in emphyteuses, which far exceeds that found in leases of comparable land; second, the extensive holdings of the monastery in the neighborhood; and third, the use of emphyteusis in the dealings of the same monastery with Paul and the children of John son Palos.

It is not entirely clear what was the relation of the monastery to the ὄρος of the village, since the dry land belonged to the monastery (ll. 14-15) and yet was also ὄρος of the village (l. 31, with 36-37). Nor are we clear as to the nature or location of the κοινόν ἥτοι Ψαῖ, and it is not explained how the κληρος ἥτοι ἄρουραι πρότερον ὑπὸ Πανταχ γεωργοῦ came into their present hands.

But we have anticipated a trifle. Lines 18-24 renew protestations of voluntary action, and give elaborate and resounding formulae of honorable dealing and of permanent settlement, — ἔκοντες καὶ πεπεισμένοι δίχρα παντός δόλου καὶ βίας καὶ φόβου καὶ ἀπάτης καὶ ἀνάγκης καὶ πλάνης καὶ οἰσodήποτε νομίμου παραγραφῆς καὶ περιγραφῆς (1) εἰς ταύτην ἐλυλύθασιν τὴν ἐγγράφον καὶ ἀπαράβατον ἐμφυτευτικὴν ὁμολογίαν δι' ἧς ὁμολογοῦσιν τὸ μὲν προλεχθέν δίκαιον τοῦ αὐτοῦ εὐαγοῦς μοναστηρίου ἄββα Πατοῦτος δι' ἐμοῦ τοῦ προγεγρ/ Μῆνα προσεστώτος ἐντεῦθεν ἤδη ἐκδεδωκέναι καὶ παρακχωρηκέναι τῷ προλεχθέντι Ἰωάννῃ Φοιβάμμωνος καὶ καταγεγραφέναι ἀπὸ τοῦ νῦν ἐπὶ τὸν αἰὶ καὶ ἐξῆς ἅπαντα χρόνον εἰς τὸ διηνεκές (2) κατὰ τὸ τῆς ἐμφυτεύσεως δίκαιον ἐπὶ τὸν τῆς αὐτοῦ ζωῆς χρόνον καὶ τῶν αὐτοῦ κληρονόμων καὶ διαδόχων καὶ διακατόχων, κτλ. The phrase κατὰ τὸ τῆς ἐμφυτεύσεως δίκαιον is probably a direct reference to Justinian's 120th Novel insofar as it applies.

The rights of John are given in some detail in ll. 38-46: ὥστε σὺν θεῷ τὸν προγεγρ/ Ἰωάννην Φοιβάμμωνος νεόμενον καὶ καρπούμενον τὰς προλεχθείσας σπόριμα γῆδια ἀρούρας δώδεκα ἡμισυ καὶ χέρσου γῆς ἀρούρας πέντε ἀτελοῦς γῆς καὶ ἀνύδρων καθὼς ἀνωτέρω γέγραπται καὶ οἰκεῖν καὶ διοικεῖν καὶ ἐκποιεῖν καὶ μετὰποιεῖν καὶ φιλοκαλέσαι καθ' ὃν ἂν βουληθεῖη τρόπον καὶ πᾶσιν φιλοκαλείαν ἐν

(1) These sentiments are regularly paralleled in other emphyteuses.

(2) In Constantinople this provision applied to ecclesiastical property would have been illegal (*Nov. CXX* 1 pr.); at one time it would have been illegal in Egypt also (*Nov. VII* 1); after A. D. 544 it was legal in the provinces (*Nov. CXX* 6. 1).

αὐταῖς ποιήσασθαι τὴν αὐτῷ δοκοῦσαν καὶ ἄμπελον ἐν αὐταῖς ἀνάζει καὶ λάκκους ἐνωρύξει εἰ βουλευθεῖη καὶ πάντα ἐν αὐταῖς πράττειν ὅσα οἱ νόμοι ἐπιτρέπουσιν ποιεῖν τῆς ἐμφυτεύσεως ἔχουσιν καὶ παραπέμπειν ἐπὶ κληρονόμους ἰδίους διαδόχους καὶ διακατόχους καὶ χρῆσθαι ὅ τῷ τρόπῳ βουλευθεῖη ἀκωλύτως καὶ ἀνεμποδίστως διαπαντὸς ἐπαναγκές, κτλ. As Kenyon points out, «The rights of the tenant are very extensive», but actually they merely rehearse those usually enjoyed by an emphyteutes. Nothing is said of deterioration of existing improvements, nor are any such improvements mentioned. We may assume that there were none, which is additional explanation of the low rent.

From l. 46 several matters are discussed concurrently, — the official beginning of occupancy, the amount and time of payment for the rent (πάκτον), the inviolability of the sum and the inviolability of the tenure provided the sum is paid. I have already discussed elsewhere the significance of the dating clause ἀπὸ καρπῶν τῆς σὺν θεῷ εὐτυχῶς ἐσομένης ἑκτῆς ἰνδικτίονος καὶ αὐτῆς (1). It is merely necessary to repeat that occupancy was immediate and that a payment of $18\frac{1}{4}$ carats for the arable land was due five months later. After a grace period of four (not three) years, payments on the dry land, also $18\frac{1}{4}$ carats, were to begin in Pharmuthi (March–April) of the ninth indiction. It is evident that this remission of half the rent for four years was made in consideration of improvements necessary to the productivity of the dry land, such as the setting out of vineyards, the digging of wells, etc. It is hardly to be inferred from the sums due that five arouras of dry land were really equal in value to $12\frac{1}{2}$ arouras of arable land. So far as our limited papyrological evidence goes, this is a unique example of including two different lots, under different sums of rent, in the same document, and considerable potential confusion might arise from so doing, but in spite of distinctions between the two lots they were conceived as constituting one single emphyteusis and not two. Justinian recognizes that an emphyteutic contract might cover a number of different provisions (2). In passing we may note that there are no papyrological references to *apochae domino tributorum*, which Justinian here associates with emphyteutic duties.

The security of the tenancy was guaranteed by several clauses. It is interesting to see John's rights referred to as *δεσποτεία* (l. 66),

(1) *Aegyptus* XIV (1934), pp. 429–446, especially p. 434.

(2) *Cod.* IV 66. 2.

the Greek equivalent of *dominium* (1), i. e. the rights of unqualified ownership (2). These rights were contingent upon payment of the πάκτον (l. 48), which is a word with specifically emphyteutic connotations (3).

Ἄλλ' εἰ δὲ συμβῇ τὸν αὐτὸν Ἰωάννην ἢ τοὺς αὐτοῦ κληρονόμους καὶ διαδόχους καὶ διακατόχους ἐλθεῖν εἰς ἀγνωνοσύνην περὶ τῆς ἀποδόσεως τοῦ αὐτοῦ πάκτου ἢ μέρους αὐτοῦ ἐπὶ δύο ἢ τριῶν ἐτῶν ἐφεξῆς διαμαρτυρίᾳ χάριν τινῶν ἀξιοψανῶν ἀνδρῶν μαρτυρούντων τῇ τοιαύτῃ ἀγνωνοσύνῃ, then the monastery may unconditionally recover both the arable land and the dry land and all their improvements. As legal background Kenyon cites *Cod.* IV 66. 2, to which should be added *Nov.* VII 3. 2: Scire autem emphyteotas convenit quia, si in biennio continuo non exolverint emphyteoticum canonem (hoc enim tempus pro triennio aliorum hominum sufficere ad casum ecclesiasticarum aut ptochicarum emphyteosium pro non soluto canone ponimus), fient omnino extranei emphyteomatis, et volentibus praepositis sacrarum domuum licebit praedia aut domos defendere, nullam metuentibus meliorationum redditionem. The Greek text of the parenthesis (4) accounts for the allusion to « wilfulness » in the papyrus, although it does not completely explain it. The antithesis of delinquency ἐξ ἀγνωνοσύνης may have been the enforced delinquency against which the emphyteutes is protected in *Cod.* IV 66. 2 and 4.

In ll. 76-79 John is forbidden to fish in the waters « of all kinds » surrounding the monastery, and to pasture his livestock (κτῆνη) in the βόσκη of the 12½ arable arouras. Especially the latter restriction looks as though the *dominium* of John were not as complete as was usual under emphyteutic tenure. On the contrary, the livestock of the monastery were specifically allowed to graze in the βόσκη. If one accepts the plausible suggestion of Professor

(1) For instance in *Nov.* CXX 6. 2. Contrast *Nov.* II 2 pr., where δεσποτεία is rendered *proprietas*. For its use in sales, see below; and for the full formula νομῇ καὶ δεσποτεία see the contemporary *Stud. Pal.* XX 269, 6 (= *Führer Ausstell.* Rainer 508); *Masp.* I 67097 *recto*, 34; *Goodsp.* 15, 11 (a. 362).

(2) For a development of these rights, see ΣΟΗΜ, *Institutes*, Eng. trans. Ledlie, ed. 3, p. 349.

(3) Κάνων, ἀπότακτον and ἐμφύτευμα are also used as synonyms. In ordinary leases, expressions or words like φόρος are the rule.

(4) τοῦτον γὰρ τὸν χρόνον ἀντὶ τῆς ἐπὶ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων τριετίας ἀρχεῖν εἰς ἐκπτώσιν τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἢ πτωχικῶν ἐμφυτεύσεως ἐξ ἀγνωνοσύνης τίθεμεν.

Westermann (1) that the βόσκη « has to do with the stubble after the harvest », it is not surprising that no previous mention has been made of it, but certainly we should expect the waters to have been included in a definition of the ground (2). In any case, the use of the βόσκη was not very valuable since in ll. 89-92 John is given the right in « an afterthought or codicil » to use it on additional payment of only ten pints of wine.

The complete formula of the oaths begins at l. 79 and continues to l. 85. The whole is fairly complicated, but there is especial interest in the formulae of asseveration « by God Almighty and the divine and heavenly fortune of our lord Flavius Heraclius, the all-conqueror, the eternal Augustus, Emperor ». This is not the same as a nearly contemporary formula to be discussed below.

The penalty for « transgressing this emphyteutic agreement » is payment of six ounces of gold (36 gold *solidi*, or practically twenty-four times the annual income) by the offending party, and the contract shall remain valid and in force. Again, in spite of their elaboration, the stereotyped formulae are not highly relevant to the specific case in hand. John is scarcely in a position to break the contract except by non-payment of rent, for which a penalty (dispossession after two years) is already provided (3). The other obligations of an emphyteutes, i. e. not to deteriorate the property and not to dispose of it permanently (otherwise than by bequest) without giving the true owner the right to exercise preemption, are not mentioned in the contract at all. The former omission we have already noted, but the latter is a bit surprising. Nor could John have been assessed 36 *solidi* for fishing. The penalty therefore really devolves upon the monastery in case it tries to remove him from his tenure, and the whole clause must be viewed from this angle. That this is the real intent is shown by the formula τάυτην τὴν ἐμφυτευτικὴν ὁμολογίαν κυρίαν οὔσαν καὶ βεβαίαν, which is used also in sales to protect the purchaser.

Following the codicil regarding the pasturing of John's cattle,

(1) By letter.

(2) If there was « all kinds of water » around the monastery, close enough to the emphyteutic plots to be mentioned in their disposal, one wonders what was the degree of aridity of the χέρσος γῆ.

(3) A. BERGER, *Strafklauseln*, p. 165, finds this a difficult point, but the security clause simply means that arbitrary dispossession is prohibited, and dispossession for arrears is permitted only on the terms of ll. 70 ff.

which we have already mentioned, come the signatures of the parties and four clerical witnesses.

The best parallel to this document is a sale of a house property, also from Apollinopolis, acquired by the British Museum with the emphyteusis and about contemporary with it (probably 618; possibly A. D. 633). This document, originally published by Grenfell in the *Journal of Philology* XXII (1894), pp. 268-277, is reprinted as *Sammelbuch* 5112; it is accompanied by two other similar papyri which need not be separately considered here. Many of its formulae are exactly like those of the emphyteusis, while with others the differences are trifling or readily explained by the difference of subject matter. Thus the formula of honest dealing, ll. 13-16, is only slightly more extensive, and the formula of eternity, ἀπὸ τοῦ νῦν ἐπὶ τὸν ἐξῆς καὶ ἀεὶ ἅπαντα διηνεκεῖ χρόνον is almost a precise duplicate. Both documents use δεσποτεία to describe the new relationship, and both use αἰώνιος, — in one case for the rental payments and in the other for the tenure itself. Both give precise definitions of the neighboring properties and cautiously add ἢ οἳ εἰσιν νυνὶ γείτονες καὶ ἂν ᾧσι or ἢ οἱ δ' ἂν ᾧσι γείτονες. In the payments a difference of standard is introduced, since the emphyteutes pays by the goldsmith's standard while the purchaser of the half-share of the « symposium » pays in the « standard of Apollo » (1). The sale includes a penalty clause but mentions no specific sum for damages, — simply double the cash price for failure to vacate promptly, and double the cost of any necessary repairs, in which cases the sale nevertheless continues valid. The deed of sale is to be filed ἐν δημοσίῳ ἀρχεῖῳ, where the emphyteusis also seems to have been deposited although the wording of the document says nothing of it (2). The signatures do not include those of the purchasers, since the contract was an entirely one-sided release in acknowledgment form on the part of the old owners; the new owners, for instance, do not bind themselves to take the property or pay for it. Finally, the oaths (*Sammelbuch* 5112, 17-21 and 67) are somewhat different from those of Lond. Il 483, since in the latter case nothing is

(1) The relative sums, 36 $\frac{1}{2}$ carats against 1 $\frac{1}{3}$ *solidi*, suggest that the symposium must have been a miserable affair; we have seen that even the former sum paid annually is low.

(2) One cannot overlook the context in which the emphyteusis was found, which was undoubtedly the office of the Recorder of Deeds of Apollinopolis.

said of Heraclius's son and colleague who had been associated with him for some time already, nor of Nicetas, and since the religious oath of the former is « in the name of the holy and life-giving Trinity, Father and Son and Holy Spirit », instead of as above.

A close comparison of this sale and its companions with the emphyteusis shows many other similarities of phrase and formula which need not delay us further but which are in many cases limited to late Byzantine diction and which repay perusal by students of the period.

Turning back into the sixth century, we begin with Masp. III 67298 (Justinian). It runs for sixty-nine lines, commencing virtually at the end of the specifications and running almost to the end of the document, though at least one witness's testimony, the emphyteutes' signature (if it existed at all), and the scribe's name are lost. As preserved, it begins with the bilateral oaths of Abraham, the presbyter and manager (*οἰκονομῶν*) of the church of Tentyra which is granting the emphyteusis, and of Senuthes *vir clarissimus* (*ὁ λαμπρότατος*), the emphyteutes, regarding indemnity for breaking the contract. This oath is lacking in the London papyrus. We found in the London document, however, the express provision that even after the payment of the penalty the lease should remain in force, which clause is missing here but is found in Masp. III 67299. A second variation lies in the social standing of the emphyteutes; we are reminded of the popularity of emphyteusis with persons of the upper social strata. Senuthes had obviously no intention of cultivating the land personally or perhaps of even living on or near it, while the area implied by the conventional penalty of one hundred *solidi* in l. 14, if compared with that of Lond. II 483, would give roughly fifty *arouras*, far too large an area for one or even two *coloni* to handle (1). While areas of greater than fifty *arouras* are occasionally met among the land-leases of Egypt, the average of the great majority is far less than that (2), and indeed the privileges of emphyteusis made that form of cession almost ideal for the sub-lessor or agricultural operator. We have here a case in point.

The oath, ll. 4-8, is by *τὴν ἄγειν καὶ ὑποσχεσθαι Ἰσιδῶν καὶ τὴν*

(1) Since the plot is referred to only as a *κτῆμα* in the extant portion of the document, we have no sure indication of its extent or nature. The annual *πῶλον* is also not specified.

(2) Cfr. WĄSZYŃSKI, pp. 169 ff., and *Aegyptus* XIII (1933), pp. 594-609.

νικὴν καὶ διαμόνην τοῦ καλλινίκου ἡμῶν δησπότου Φλ| Ἰουστινιάνου τοῦ αἰωνίου Αὐγούστου αὐτοκράτορος. The church undertakes to enforce the rights of Senuthes and his heirs if a third party should invade them, a service which the monastery of Lond. II 483 had no intention of performing. We are not directly informed as to why this should have been undertaken, but the formula seems to be introduced from that found in sales of real property and perhaps it was inserted here as a compliment to the *vir clarissimus* or as an accommodation to an absentee landlord.

The mutual asking of the « formal question » reflects the mutual character of the entire transaction. Line 36 is a good specimen of mutual agreement for the sake of form only, since of the three obligations named, one is limited in actual performance to the emphyteutes and another to the church.

The signatures embrace more than thirty-three lines, and are of some interest. The names and formulae of seven clerics are preserved (one more is very fragmentary), but Senuthes' name is not included. One of the clerics is naturally Abraham the οἰκόνομος, whose formula of course includes στοιχεῖ μοι πάντα ὡς πρόκ(εῖται); the surprising fact is that the formulae of the others do also (1). Apparently all these priests and deacons were approving the transaction, and not merely witnessing it. This is in striking contrast to the preceding document, but is paralleled by the following, where the leasing « holy house » was represented by at least two officials (l. 48). If the agreement was really bilateral (for instance, like the following number), we may suppose that Senuthes' signature followed those of the clergy; but its normal position would be immediately after that of the οἰκόνομος.

A few additional miscellaneous peculiarities should be noted. 1) Maspero observes ἐκνίκησις (l. 16) as the first occurrence of this translation of *evictio*. 2) Arangio-Ruiz (2) observes that ἐμφυτεύω (l. 17) means to « give in emphyteusis », as also in Masp. III 67299, 1 and *passim*. 3) Ἐμφύτευμα (l. 40) is a synonymous technical term for κήπων or πάκτον. 4) Τὰυθ' οὕτως ἔχειν ποιεῖν δώσειν φυλάττειν ὡμολογήσαμεν is found in Masp. III 67299, 67 f. 5) The phrase τοῦ πολλάκις μνημονευθέντος Ἀβρααμίου (ll. 33 f.) is an unexpectedly realistic touch of scribal *ennui*. It was, however, a formula; compare Masp. III 67299, 49. 6) The κτῆμα is not

(1) The last signature, ll. 65-69, is not so printed, but may be incompletely restored.

(2) *Aegyptus* I (1920), p. 27.

defined at every opportunity as in Lond. II 483. 7) There is no mention of *διάδοχοι καὶ δικαστοχοι* as potential owners, but only of Senuthes and his *κληρόνομοι* (l. 27). This, coupled with an absence of allusions to eternity, suggests that we have a three-generation emphyteusis such as has been referred to above.

Masp. III 67299 (Justinian (Antinoe?)) has some peculiar features which have already been treated by Arangio-Ruiz (1), whose view is favorably received by Meyer (2). The document is a contract between the monastery of the martyr Phoebammon and the *λαμπρότατος καὶ σοφώτατος σχολαστικός* Phoebammon. There are sixty-nine lines preserved, both the beginning and end being missing. We do not know with what formulae it was introduced or signed. A peculiarity in its construction, not noted in other similar documents as preserved, is its triple character. Commencing with l. 25, *ἀνθ' ὁμολογεῖ δὲ καὶ Φοιβάμμων* the document is substantially the repetition, though not exact, of what has preceded, the former part having been issued from the monastery's side, and the latter from Phoebammon's. In the third part (ll. 41 ff.) both parties *mutually* agree upon the penalty clause.

The subject of the contract is a *ψιλὸν γώρημα*, but although the land was «unbuilt», and is frequently referred to as such, there are detailed references to some buildings (stable and two *κέλλια*) and to other improvements largely concerned with the supply of water, which were already upon it (3). The document has always been regarded as an emphyteusis; certainly the second word is *ἐμφυτευμέναι*, and this word or its derivatives appear *passim*. However, it is not a mere quibble to raise the question whether or not we have here rather a *superficies*, which was to all intents and purposes the emphyteutic contract applied to buildings and building lots. One would naturally look for its occurrence in cities, but in the present instance the *βοοστασίον* (l. 12) points to a suburban or country location. If Phoebammon intended to build upon the *γώρημα*, the classification of the document is not quite the same as if he intended to use it for cultivation. A comparison of Kl. Form. 314 and C. P. R. II 75 shows that *ἐμφυτεύειν* was used in *superficies*, for which Greek apparently had no technical

(1) *Ibid.*

(2) *Zeits. f. vergleich. Rechtswiss.* XXXIX (1921), pp. 266.

(3) The contract covered the property as it then was, and protected Phoebammon against possible losses *ἐν τῷ μεταξὺ χρόνῳ* (ll. 15 ff., 32 f.). It seems evident that possession was not immediate in this case.

term (1), and the phrases in ll. 3 *f.* guaranteeing the approaches, doors and windows of the *κέλλια* are much like similar phrases in Masp. III 67302, a lease of a house (Antioe, a. 555).

The difference in emphasis between this document and Lond. II 483 lies in the fact that the lawyer Phoebammon keeps referring to his all-inclusive rights and the somewhat detailed enumeration of the perquisites of the *χώρημα*, while in the London papyrus the consistent repetition lay in words like ἀπαράβατον, ἐπὶ τὸ ἀεὶ καὶ ἐξῆς, διηνεχές, etc. This is partially explained by Nov. VII 3. 2, which provides that buildings (*res immobiles*) belonging to the Church may be alienated only by *ad tempus emphyteusis* extending to not more than three generations of tenants. Eternity therefore is not a factor here. Unfortunately there is no preserved indication of the real duration. Less clear is the freedom with which Phoebammon was permitted to cede his emphyteutic rights to whomever he chose (ll. 22 *ff.*), since the same Novel specifically discourages legal ingenuity in breaking the three-generation provision (2).

In l. 14 occurs the phrase εἴτε σωματικὸν εἴτε ἀσώματον, which Arangio-Ruiz mentions as being the first documentary evidence for the distinction between *res corporales* and *incorporales*, rightly rejecting Maspero's interpretation. He further emphasizes, as does Maspero very briefly, that Phoebammon's right εἴτε εἰς βελτίονα εἴτε εἰς χειρὸς ἐνέγκειν ὄψιν (l. 21) is in direct contravention of the law on emphyteusis, by the provisions of which this contract expressly states it will abide. Prohibitions against the deterioration of emphyteutic land were numerous and strict (3). From this flagrant and open violation of the law Arangio-Ruiz deduces that there must have been some local custom which permitted deterioration as well as improvement, and that this custom was too strongly entrenched to be dislodged by the Emperor's legislation. But if on the other hand this document is a *superficies*, the dete-

(1) Even in Latin the distinction was not necessarily observed: Nov. VII 3. 2 deals entirely with emphyteusis of buildings and their sites. In the Greek text of the same paragraph the word ὄψις (Masp. 67299, 2, 18, 21) is used as in B. G. U. II 396, 10 to mean the « exterior aspect » of a thing. Cf. ARANGIO-RUIZ, *loc. cit.*

(2) But reference should be made to *Cod. Iust.* IV 66. 3, of a. 530, permitting the alienation of improvements and emphyteutic rights provided the privilege was written into the document.

(3) *Cod. Iust.* I 2. 24. 6; Nov. VII 3. 2; Nov. CXX 8.

rioration provision and the assumption of the *periculum rei* (1) become logical. In particular the former allowance must be treated in the light of ll. 1 *f.* regarding « the κέλλια which are now in this same plot ». Both here and in ll. 18–20 the κέλλια seem to have formed a special item in the inventory, separate from the cow-barn and the watering parapernalia. They were apparently only temporary, and the intention seems expressed and the permission seems given to rebuild them or replace them with something else.

The second part of the contract, containing Phoebammon's statement, specifies the rent of one *solidus* παρά five carats at the local rate of exchange. As we have seen, the duration is not mentioned. Hereupon follow oaths reminiscent of those already discussed against breaking the contract or attempting to do so on either side, with the stipulation that the attempt shall be unprofitable, that a penalty of thirty-six full-weight *solidi* shall be imposed upon the transgressor, that the contract shall remain in force after such a payment as well as before, and that the transgressor shall be held accountable for perjury. Fragments of the mutual asking of the formal question remain in ll. 66 *f.* with which is to be compared ἐκ συμφώνου ἐπερωτήσεως in l. 56.

Authority for this contract is vested on the church's side in a γενικός οἰκόνομος and an ἰδιὸς οἰκόνομος, to which Maspero compares the two similarly named *mensae* of the pretorian prefecture. In this document, as in others, strict legal prescriptions are not precisely carried out, but *Nov. CXX* 6. 1 at least provides that the *oeconomus* have a share in making the contract (2). Actually Justinian's procedure involving bishops, *chartularii*, abbots and majority votes of the monks, designed to protect the Church's interests, was too complicated for transactions involving small properties.

We turn now to several documents which are for the most part only poorly preserved, of which the emphyteutic character is in some cases highly questionable. This latter state may result from the former; but almost every line of the preceding three genuine emphyteuses is so characteristic that no misapprehension

(1) Lines 21 *f.* and ARANGIO-RUIZ, *loc. cit.* *Periculum rei* is not assumed in Lond. II 483. For the law, see p. 18, n. 1 *infra*.

(2) *Nov. CXX* 5 *pr.* requires the *chartularius*, if any, or the head of the foundation, to have the emphyteutic contract made in writing, with an oath that the church is not suffering any loss. There are no examples of this oath in emphyteutic papyri.

of a fragment would be possible. The existence of doubt therefore makes it probable that some of the ensuing papyri are not emphyteuses, although they have characteristics in common with emphyteuses.

B. G. U. IV 1020 (s. VI, Hermopolis) is a fair example. Perhaps the best that can be done with it is to remark 1) that there had formerly been an emphyteusis which was now being in part replaced by another contract, 2) that the clergy had no share in it, but that a *vir clarissimus* was involved, 3) that the [αίων]ῆου π[ά]χτου (l. 11) and [ἐν]γρ[α]φὸν μ[ου] κ(αὶ) ἀπαράβ[η]χτ[ον] ὁμολογίαν (l. 9) are emphyteutic phrases, while μισθώσει (l. 21; cf. l. 22) points toward a lease, 4) that the present agreement holds for the pleasure of the *vir clarissimus*, 5) that it is unilateral on the lessee's part, and 6) that the payment of « six other full-weight pieces of gold for the just recently passed ninth indiction », to which there is attached a penalty clause, has nothing to do with the present contract but is simply a rider brought over from a previous obligation. Failure in making the future payments has no penalty attached. Our papyrus, then, is an instrument canceling an emphyteusis, but since the action is mutually agreeable to both parties there is no trace of a penalty for the cancellation. The plot was arable, and its area can be estimated from the amount of the rent (1).

(1) Several minor textual points deserve comment. 1) Supply κτήματος or the equivalent in l. 4. 2) In the same line punctuate with a comma after αὐτοῦ and 3) in l. 5 insert δὲ as the first word, as the estimated number of missing letters and as the sense require. 4) In l. 8, see the *Berichtigungsliste* and punctuate []. Κατὰ τοῦτο τὴν παροῦσαν κτλ. 5) Line 10 reads as corrected by Meyer ἐν συμ[β]ρόχῳ καὶ ἀ[β]ρόχῳ διδόναι κτλ. (cf. *Zeits. f. vergleich. Rechtswiss.* XXXIX, 1912, p. 266 and *Berichtigungsliste*, p. 443), which is the correct form for Hermopolis (cf. Lond. V 1771 n. 6) and fits excellently with the context. Although Wilcken's suggestion of εναμ[] for επαμ[] (*Berichtigungsliste*, p. 88) gives the α as certain, we could nevertheless accept Meyer's reading without hesitation provided the frequently inserted pious τὸ μὴ γένοιτο or its equivalent (see for instance Lond V 1770, 12) followed the doubtful words. If Meyer's conjecture for l. 10 be correct, we are reenforced in supposing the document to be a lease rather than an emphyteusis because, like a conventional lease, it specifies a condition which is tacitly understood and accepted in an emphyteusis. Cf. *Cod. Just.* IV 66.1: sin vero particulare vel aliud leve damnum contigerit, ex quo non ipsa rei penitus laedatur substantia, hoc emphyteucarius suis partibus non dubitet adscribendum.

Masp. II 67257 (s. VI or later, Aphrodito) again shows the clergy interested in an emphyteutic lease, this time as emphyteutes (1). His landlord was presumably also an ecclesiastical foundation. It is worth noting that four arouras (if this was really the entire extent) is a very modest holding, small enough to be under the personal cultivation of the deacon, unlike the condition reflected in Masp. III 67298, and that the character of the document is strictly bilateral. A feature of this fragment is its duration for the lifetime of the emphyteutes, like Masp. II 67243 *recto*. It is also interesting to see a deacon taking an emphyteusis; this comes perilously close to violating the spirit if not the letter of Nov. CXX 5. 1, which prohibits certain types clerics from accepting emphyteuses as well as leases and mortgages.

P. S. I. III 176 (s. VI?, Oxyrhynchus) is a fragment identified by Matilde Sansoni as an emphyteusis, but Wenger (2) points out rightly that it is a *superficies*. The editor's introduction and notes are valuable to its understanding, and Wenger's elucidation includes a summary and correction of these, together with original observations. However, the editor draws attention to the use of ὁμ[ολογία] τῆς μισθώσεως and μισθοομολογία, which are not words we have met among emphyteuses, and to this variation may be added the possibility of an increased rent (l. 10), the omission of ἐμφύτευμα in the same phrase, and indeed the omission of the concept in general throughout the document as preserved, and the omission of such characteristic phrases as ταῦθ' οὕτως εἶχειν ποιεῖν δώσσειν φυλάττειν. In particular, the absence of any witnesses and the strictly unilateral phrasing and signature (ll. 15 ff.) are quite different from the practice of better preserved real emphyteuses. These arguments *a silentio* may be individually untrustworthy, but cumulatively they are suggestive.

On the other hand it is very properly pointed out that the lease is either permanent or at least of long term. Even leases ἐφ' ὅσον χρόνον βούλει omit mention of the heirs of either party. But if we agree that this is a *superficies*, we must also admit that its appearance is quite unorthodox judged by the standards of the documents we have seen and of Justinian's jurisprudence.

(1) The published transcription, which is incomplete, reads ἐδοξεν μεταξὺ ἀλλήλων εἰς σύμβασιν διελθεῖν ἐπὶ τοῖς συμφ[όνοις], ἐφ' ᾧ τὸν εὐλαβέστατον διάκονον ἔχειν κατ' ἐμφύτευσιν ἐφ' ὅλον τὸν [χρόνον] τῆς ζωῆς ταύτα[ς] τὰς εἰρημέν[ας] τέ[σσα]ρα(ς) ἀρούρας [.....]

(2) *Krit. Vierteljahresschr.* LIV (3 ser. XVIII, 1919), p. 76.

The solution may lie in dating the lease to a period when *ius perpetuum* and emphyteusis were not well understood, when an emphyteutes might have his rent raised by the landlord (1), and when the phenomena and formulae of emphyteusis were not yet crystallized.

We cannot but wonder at the precise relation of the monastery to the transaction. The solution proposed by the editor is perhaps the most satisfactory, although it is by no means free from difficulties. At least the monastery was not concluding the lease. We should be helped by a less elusive statement of ll. 8 f. In this passage the editor assumes that *μονωστησιω* equals *μοναστηρίω*, but the questionable word stands in opposition to « increase of rent » (2), and can only mean « while the rent agreed upon remains the same ». I am further not all convinced that the editor's explanation of *προσθήκην — ἀποτάκτου* is not preferable to Wenger's.

If there was a penalty of only two *solidi* plus the cost of improvements (*κττα*?) *δοκιμασίαν τῶν οἰκοδόμων* for dispossession, then the dispossession was valid at that price. Two *solidi* is a very low penalty in comparison with those already observed, and the word used is *ἐ[θ]ελήσεται* (= *-ητε*) rather than the more threatening *ἐπιχρεῖται* which sometimes appears. Further, in two of the emphyteutic penalty clauses which we have seen there is included the specification that the contract remain in force after the payment of the fine; the absence of such a provision here implies the contrary. There was, however, a definite though incompletely preserved clause intended to keep the lessee in possession (ll. 1 ff.)

P. S. I. VIII 881 (s. VI, Oxyrhynchus?), like the preceding document, is fragmentary and quite unsatisfactory to discuss. Like the preceding, its vocabulary and procedures are not those of emphyteusis. Yet the lessor is bound not to dispossess the lessees « during the time or period wherein we pay the rent » on penalty of twelve *solidi*, and the same penalty apparently binds the lessees to remain in possession; whence we infer that the lease was not of limited duration, and yet that its termination was not at the lessor's discretion (*ἐφ' ὅσον χρόνον βούλει*). As preserved, it does not fit the classification of either lease or emphyteusis, and its

(1) Cf. WENGER, *op. cit.*, p. 77, and especially MITTEIS, *op. cit.*, pp. 52 ff.

(2) The conjunction is *ἡ καί*, which is also used to distinguish between *ἐμοῦ* and *παντοίων μου κληρονόμων* in l. 7.

precise definition, like that of P. S. I. III 176, must wait till better comparative material from Oxyrhynchus is available. In the meantime we may recall that Oxyrhynchite contractual procedure was sometimes a trifle different from that of other localities (1).

Lond. V 1698 (middle of s. VI, Aphrodito) is a third instance of bilateral penalty in a lease which does not conform to the usual rules (2); without being emphyteutic it shares this quality of emphyteuses.

Masp. II 67243 *recto* (toward the end of the principate of Justinian, *cir.* 565, Antaiopolite nome?) implies a lifetime lease by promising the rent ἐφ' ὅσον τὸν χρόνον τῆς ἡμῶν ἀμφοτέρων ζωῆς, but the preservation is fragmentary and the publication even more so. Emphyteuses for life actually did exist (3), and the phrasing suggests that form of contract (4). Furthermore, although emphyteutic rent was usually in cash, it might also be in kind, as here (5). On the other hand it is possible that the penalty was not bilateral like those which we have observed in genuine emphyteuses. Whether this was a lease or an emphyteusis will probably be settled by a fuller publication.

In B. G. U. II 396 (Arabic period, Arsinoe) we may have a fragmentary *petitio emphyteuseos*, according to Arangio-Ruiz, whose treatment leaves little to add (6). The word κα[α]τηθείς strongly suggests permanent or at least complete possession such as an emphyteutes enjoyed. Worth noting is the contrasting social condition of the contracting parties and the small area (if it be complete) given in l. 14, two arouras.

This concludes our examination of the Greek contracts and potential contracts of emphyteusis. The Coptic will be dealt with briefly below. Before turning to these, however, several other documents claim our attention.

Fior. III 378 (s. V?, Hermopolis) is conjectured by Vitelli to be a petition. The word ἐμφυτεύσαμεν is conjectured in ll. 13 and 14, but the whole document is too fragmentary to contribute anything to a discussion of emphyteusis (7).

(1) See, for instance, *Aegyptus* XIV (1934), pp. 286-289.

(2) Cf. Bell's introduction.

(3) Masp. II 67257.

(4) πολλάκις εἰρημένων is especially reminiscent of emphyteuses.

(5) See the discussion of Kl. Form. 271 a *infra*.

(6) *Aegyptus* I (1920), p. 24, n. 1.

(7) In l. 18 read ἀδύ]νχτον.

Giss. 106 (s. VI, Antinoë) is a receipt for τὸ πᾶλλον τὸ ἐμφυτεύου[ις]ό[ν], one *solidus* and twelve carats, issued by the heirs of Secuntilla to the heirs of [...]. Like similar receipts, but unlike emphyteutic contracts, it is a model of concise brevity. Even the complete date is omitted. It is interesting to see an emphyteusis in which the clergy has no part, and which has lasted for at least a generation after the death of the contracting parties. Other features of this receipt are so thoroughly edited by Meyer as to make further reference unnecessary.

Kl. Form. (Stud. Pal. III) 47 (s. VI, Hermopolis) is much like the preceding in form. It emanates from a νοσοκομειὸν to an individual, for the sum of six carats, which seems small enough. There is no indication whatever of the property.

Ibid. 314 (s. V-VI, Hermopolis) is a receipt (ὑπὲρ) ἐμφ(υτεύου-μας) τῆς ὁλοκλη(ή)ρου οἰκεί[ς], issued by the same νοσοκομειὸν to a different emphyteutes, who was also ἀρχισύμμαχος. As we have already seen, *superficies* and emphyteusis use the same vocabulary. The rental was six carats.

Ibid. 271 A (s. VI, Hermopolis) is a receipt from the church of Hermopolis. Meyer conjectures the supplement ἐμφ(υτευτικοῦ) πᾶτος in l. 3 (1). If he is correct, we have an emphyteutic rent payable in kind (11 1/2 artabas of wheat) as well as in cash (10 carats). The emphyteutes is a cleric, Brother Aba Eulalios, which recalls Masp. II 67257, and ἀρχισύμμαχος, like the emphyteutes of the preceding receipt. Unlike Kl. Form. 47, the plot is mentioned, τόπος Πενταλεῦ.

Ibid. 272 (s. V-VI, Hermopolis) is another very succinct receipt from the same church to the heirs of Phoebammon for emphyteutic rent for the seventh indiction, 2 *solidi*, 14 1/2 carats. Again the original emphyteutes is deceased. There is no indication of the nature of the property, but the rent is unusually high.

Ibid. 316 (s. VI, Hermopolis) is a receipt for 6 *solidi* (if the transcription is correct; cf. ll. 3 and 4) from Christodorus to John, a deacon (ὑπὲρ) τοῦ ἐμοῦ μέρους ἐμφ(υτευτικοῦ) πᾶτος. Christodorus was evidently an heir of the original lessor. The land was apparently sown, not built, and its name was Peentaleus.

As is to be expected, evidences of emphyteusis are found in Coptic documents. The present writer's limitations force him to reply upon the comments of others in dealing with these.

(1) Giss. I 3, p. 111. He makes a similar conjecture regarding Lond. III 1072 b, p. 274, but not entirely convincingly.

Ryl. (Coptic) 174 (Arabic period, Hermopolis? (1)) is an « agreement (ὁμολογία) addressed by ... to the δίκαιον of a monastery relating to a heritable lease (ἐμφύτευμα) in certain land » (2). The words here rendered in Greek appear in the document in their Coptic transliterations. Ἐμφύτευμα here means the lease; we have already found it meaning the annual payment.

Ibid. 175 (a. 721, Hermopolis) is likewise a « deed relating to a heritable lease (ἐμφυτευτικὴ ὁμολογία) ».

Three Coptic receipts are C. P. R. II (Coptic) 75, 76 (?) (both s. VIII) and 86 (s. VIII, Antinoë). The first is translated « Ich Justa, Sohn des ... Dikaion und Oikonomos des ... heiligen Topos, schreibe dem Herwog ...: Ich habe voll erhalten von Dir als Emphyteuma für das Haus u. s. w. » (3) Again ἐμφύτευμα equals πᾶκτον, and in this case again for a property which is under *superficies*, not under emphyteusis.

No. 76 is a receipt (?) from an ecclesiastical corporation regarding a πᾶκτον π|| ἐμφύτευμα.

No. 86 reads, « † Dikaion des (hei)ligen Klosters Apa Jeremias, auf der Südseite der Stadt Antinoë, zu Handen des Apa Solomon des gottgeliebten Presbyters und Oikonomos (?) desselben Klosters. Ich Petros schreibe an Apa [Phile?]mon, Presbyter aus Schmün. Ich habe voll erhalten von Deiner Hand dreunddreissig Kerate, welche Du uns zinsest gemäss dem Pachtvertrage für dieses zwölfte Indictionsjahr. Das sind Goldstück 1, Kerate 9. Fest steht es nun, Ich habe diese Quittung Dir ausgestellt, ich stimme einhändig derselben zu.

« † Petros, Sohn des Isak, stimmt zu † ».

In this instance the clergy is both lessor and emphyteutes, although in the eighth century this may not be significant as it would have been two hundred years before.

In the foregoing assemblage of evidence there has been frequent reference to the *Corpus Juris* for the illumination of the documents (4). Of course there is much in the law which finds no occasion for expression in actual contracts (much less in receipts), such as penalties assessed against those who make emphyteuses contrary to law, and many other matters. It is interesting

(1) For the conjectured provenance, see the Introduction p. vii f.

(2) Crum's introductions.

(3) Krall's translations.

(4) The Code of Theodosius also deals with emphyteusis, but has less bearing upon the papyri.

to find that in Justinian's view perpetual emphyteusis was not much different from sale, gift and other forms of alienation (1), and that in Constantinople the managers of the Church had been resorting to it as a form of graft favorable to the emphyteutes, much to the Church's detriment (2). The first part of the remedy we have already referred to more than once, a three-generation maximum upon emphyteuses of Church properties (3), but the second part is not easy to follow in the papyri: *hoc et super rebus sanctissimae maioris ecclesiae fieri permittentes (sc. nos), non autem ultra sextam partem relevari emphyteosin percipientibus propter fortuitos casus sancientes: quia didicimus sic effuse et impie ab aliquibus fieri documenta, ut neque sexta relinquatur sanctissimae ecclesiae pars, reliquis omnibus emphyteosin accipienti donatis* (4). Applied to provincial ecclesiastical properties the provision was much the same: *Hac vero observatione huiusmodi procedente relevationem non amplius fieri sexta parte redditus, quem habet res quae in emphyteosin datur* (5). All this was apparently in correction of abuses arising from Zeno's statement regarding liability, that thoroughgoing and permanent damage was at the risk of the *rei dominus*, while petty damage was at the risk of the *emphyteuticarius* (6). But there is no hint of the one-sixth remission in any preserved document, — possibly because it was tacitly admitted, but more likely because it was tacitly excluded.

Haverford College, U. S. A.

HOWARD COMFORT

(1) *Nov.* VII 1.

(2) *Nov.* VII Pr. 1.

(3) See p. 8, n. 2 and 16 *supra*.

(4) The same theme is repeated in *Nov.* CXX 1 pr., where no remission at all is allowed for suburban properties, but rather an increased rent.

(5) *Nov.* CXX 6. 2.

(6) *Cod.* IV 66. 1; see p. 18, n. 1 *supra*.

Nota sulla data LHA delle monete alessandrine di Gallieno

Nell'unità documentaria costituita dal trinomio papirologia-epigrafia-numismatica, gli apporti di quest'ultima assumono un ruolo decisivo per la cronologia: ruolo universale però, che sconfinando dal ristretto ambiente egiziano si applica alla storia generale dell'Impero.

Il valore delle date iscritte sulle monete dell'Egitto romano, volgarmente dette « alessandrine » consiste nella enumerazione degli anni secondo l'uso locale, nel quale essi, com'è noto, incominciavano ordinariamente al 29 Agosto: la mutua interferenza fra questa supputazione e quella dell'anno romano, interviene poi a risolvere molti problemi cronologici, altrimenti insolubili, riguardanti in modo speciale gli imperatori del III secolo.

Tra gli augusti di questo tempo un posto cospicuo, per la durata del regno, spetta indubbiamente a Gallieno, sulle cui monete alessandrine si susseguono, dopo il 29 Agosto 253 (1) ben 15 anni egiziani, da LA ad LII, otto dei quali concomitanti a quelli del padre e coreggente Valeriano. È precisamente una particolare forma di datazione arbitrariamente riferita all'anno nono quella che torna in discussione colla presente nota.

L'anno nono, particolarmente importante perchè da esso aveva inizio la celebrazione dei *decennalia* degli imperatori; è usualmente iscritto, sulle monete dell'Egitto romano, in due redazioni:

(1) H. MATTONGLY (*Numismatic Chronicle* 1936 pp. 91-114) basandosi su un diligente lavoro di G. Elmer per cui le monete provinciali di Viminacium dimostrerebbero l'assunzione di Valeriano e di Gallieno come avvenuta nel Giugno anzichè nel Settembre 253 sostenne che Gallieno ebbe sedici anni alessandrini di regno di cui l'ultimo senza monete. Mi duole di doverlo contraddire ma ritengo di dover mantenere le conclusioni cronologiche ormai pacifiche.

ΕΝΑΤΟΥ (1) in tutte lettere, oppure dalla semplice cifra Θ. Le due forme, però, appaiono indifferentemente per tutti gli imperatori che raggiunsero il nono anno, senonchè si ritiene tuttora che Gallieno, oltre a queste due forme di numerazione, ne abbia usata una terza e cioè LIIA col significato di $8 + 1 = 9$.

Gli esemplari con questa supposta nuova redazione pur essendo rari non lo sono più come al tempo dello Zoega. (2): deve perciò considerarsi ormai sorpassata la sua conclusione che nell'esemplare a lui noto vedeva un semplice errore di zecca.

Feuardent, pel primo, su tre esemplari lesse IIA nel modo che a mè sembra più naturale, separando II da A e ravvisandovi due date distinte: anno 8° ed anno 1°. Egli nella sua nota (3) fa osservare che durante l'anno II avvenne la prigionia e conseguente eliminazione di Valeriano, rimanendo Gallieno unico imperatore che perciò ritenne di dover iniziare la nuova era del suo regno da solo associandone il primo anno (A) all'ottavo (II) della precedente supputazione.

L'autore francese accenna, refutandola, anche all'altra soluzione per cui IIA sarebbe una stravagante forma di 9 quando si tenesse conto della superstizione che dava l'ostracismo al Θ iniziale di Θᾶντος (morte) superstizione che la numismatica documenta per la Siria ma non per l'Egitto.

Qui io osservo che neanche per la Siria sarebbe ammissibile la forma IIA come 9 inquantochè sulle monete di Antiochia la redazione aritmetica usata per esprimere la nona officina o sezione di zecca è sempre ΔΕ (4 + 5) sino a che, col prevalere del Cristianesimo, verso il 325, cessando la superstizione, si introduce l'uso del Θ.

Come ho detto, la lettura che dà Feuardent di IIA appare logica e naturale, ma non è per nulla persuasiva la spiegazione storica che egli ne dà inquantochè Gallieno iniziata la nuova supputazione avrebbe dovuto continuarla laddove invece essa si interrompe subito, vedendosi nelle emissioni successive la datazione ordinaria con LΘ (9) LI (10) etc.

Perciò non sapendo dare alcuna spiegazione plausibile alla eccezionale indicazione LIIA gli autori successivi (4) se ne spiccia-

(1) Abbiamo anche altre indicazioni in tutte lettere come: ΤΡΙΤΟΥ, ΤΕΤΑΡΤΟΥ, ΠΕΜΠΤΟΥ, ΔΕΚΑΤΟΥ, ΕΝΔΕΚΑΤΟΥ etc.

(2) *Num. Aegyptii Imperatori* etc. p. 309 n. 97.

(3) *Numismatique de l'Égypte Ancienne* II Partie pp. 238-239.

(4) DATTARI (*Rivista Ital. di Numismatica* 1901 p. 375) in proposito

rono considerandola come una stravagante indicazione dell'anno 9°, ma questa conclusione appare un ripiego. D'altra parte contro Feuardent che attribuisce le due distinte indicazioni annuali all'unico imperatore Gallieno, il fatto che l'indicazione dell'anno 1° (A) dura pochi mesi, rivela chiaramente che si tratta di una dominazione bensì parallela a quella di Gallieno ma tramontata rapidamente.

Forse anche al Feuardent sarebbe apparsa la soluzione che io intendo dare al problema se al suo tempo si fossero conosciute le indicazioni dei papiri le quali, integrando i dati numismatici, dimostrano che il primo anno degli usurpatori Macriano e Quieto coincide precisamente coll'ottavo di Gallieno (1).

Vogt (2), nella sua sintesi cronologica delle monete Alessandrine, adottò il seguente ordinamento sincrono per il tempo dal 29 Agosto 260 al 29 Agosto 262:

LII Valeriano, Gallieno (col prenome OV(AAEPIANOC) Salonina Salonino Cesare: circa Settembre 260.

LA Macriano, Quieto: Settembre 260-Giugno 261.

LH Gallieno (senza il prenome OV): Giugno-Agosto 261.

LHA

LΘ

LENATOR

} Gallieno 261-262.

Anche il Vogt segue dunque la interpretazione semplicista IIA per 9, in modo che l'anno 9° di Gallieno comprenderebbe ben tre emissioni con tre distinte forme di datazione, il che sembra troppo (3). Ammettendo invece che indichi due dominazioni parallele io ritengo che quella dell'anno 1° (A) si riferisca a Macriano e Quieto i quali hanno monete proprie di quest'anno coi medesimi tipi di quelle di Gallieno in questione.

La documentazione numismatica ci indica dunque che Ma-

recò argomenti contraddetti dai fatti, fra cui quello che le due date delle monete in oggetto, avrebbero dovuto essere disposte una sopra l'altra come negli esemplari di Aureliano con Vabalato, non tenendo conto che su quelli di Gallieno ciò era impossibile per difetto di spazio.

(1) Vedasi MILNE in *Ancient Egypt* 1917 p. 152 che però non ho potuto consultare.

(2) *Die Alexandrinische Münzen*, Stuttgart 1924.

(3) A pp. 206-207 dice che al principio dell'anno 9° si ebbe l'usurpazione di Emiliano ad Alessandria e perciò la stranezza di LHA sarebbe spiegabile coi disordini di quel tempo.

criano e Quieto in Egitto erano considerati coreggenti di Gallieno similmente a quanto avvenne più tardi con Aureliano e Vabalato.

Nel caso attuale però si tratterebbe di una confusione causata dal disordine in cui era immerso tutto l'Impero per i pronunciamenti militari accaduti dopo la catastrofe di Valeriano.

Si deve ammettere che le autorità romane dell'Egitto rappresentate dal prefetto e del legato della legione II Traiana, non osando pronunciarsi nettamente fra Gallieno e gli usurpatori, abbiano opportunisticamente riconosciuto l'uno e gli altri, oppure che Macriano e Quieto come dominatori dell'Egitto abbiano, essi stessi, presa questa iniziativa onde rendersi accetti come coreggenti dell'imperatore legittimo similmente a Pescennio Nigro ed a Magnenzio (1) che, con questo mezzo tentarono inutilmente di rendersi accetti a Settimio Severo e a Costanzo II.

LODOVICO LAFFRANCHI

(1) Vedasi il mio lavoro: *Commento numismatico alla storia dell'imperatore Magnenzio*, in *Atti Istituto Ital. di Numismatica* 1930 pp. 233-245.

Siria e Siri nei documenti dell' Egitto greco-romano

Uno studio che tratti *ex professo* dei rapporti fra Siria ed Egitto, quali ce li rivelano i papiri dell'epoca greco-romana, non mi pare sia mai stato tentato; c'è solo qualche accenno da parte di chi parlando d'altro, fu condotto a toccarne (1).

Premetto che intendo per Siria la Siria propriamente detta, quella cioè che fu la Provincia *Suria* Romana, e aggiungo subito che ho cercato di superare nel miglior modo che mi è stato possibile le difficoltà d'interpretazione, generate dall'abitudine di usare indifferentemente il nome di « Siria » e l'aggettivo « siriano », tanto per la Siria propriamente detta che per la Fenicia e la Palestina (2).

I rapporti fra Siria ed Egitto furono per lo più di carattere militare. D'altra parte i documenti più frequenti nei papiri sono quelli che ci parlano delle relazioni commerciali, appartenenti quasi tutti al regno del Filadelfo. Tali rapporti sono quindi l'espressione della politica di Tolomeo II, intesa a far fiorire la vita economica del proprio paese; politica che, se non col suo promotore, si spegne però quasi subito dopo. Le continue guerre, l'amministrazione inetta e la successione al trono di epigoni privi

(1) HEICHELHEIM, *Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich*, in *Klio* 1925; PW., *RE.* vol. IV A 2, c. 1788 art. Σύρων χώρα; ROSTOVITZ, *A large Estate in Egypt, passim* e altri pochi accenni riguardo ad argomenti più particolari che avrò sempre cura di citare a proposito.

(2) La Palestina veniva talora chiamata Siria Palestinese: Συρία Παλαιστίνη (IV^p POxy. IX, 1205) o Παλαιστίνη Συρία (IV^p PJews 1913) o ancora semplicemente Συρία (III-IV^p POxy. XIV, 1722 Ἐλευθεράπολις ἀπὸ Συρίας). Anche l'Arabia, per lo meno nella parte più occidentale, era considerata come facente parte della Siria (III^p PSI. 771 ... ἀπὸ Βόστρον Συρίας). Inoltre nel IV^p per Cesiria s'intendeva talora tutta l'antica Siria (cfr. PSI. IV, 311; GHEDINI, *Lettere cristiane* p. 158).

di energia, non erano del resto adatte a contribuire alla prosperità dell'Egitto.

Augusto cercò di riprendere la politica del Filadelfo. Ma il governo provinciale di Roma non riuscì sempre a preoccuparsi della prosperità dei suoi nuovi domini.

Ci si spiega così come l'accento a rapporti commerciali fra Siria ed Egitto cessi nei papiri col cessare del terzo secolo.

Tolta quest'attività commerciale ben poco rimane. I documenti poi non offrendoci che una quantità irrisoria di Siri liberi in Egitto, ci testimoniano l'assoluta mancanza di una immigrazione.

Degna di attenzione è, malgrado tutto questo, l'esistenza in Egitto di almeno cinque « Villaggi dei Siri ».

Il nome trova, a mio parere, la sua giustificazione nell'origine di tali raggruppamenti. Che in seguito esso non abbia più nessun significato speciale risulta dal fatto che i suddetti villaggi non presentano differenza alcuna dagli altri d'Egitto, nè riguardo agli abitanti, nè per qualche trattamento particolare. È probabile che siano sorti nei luoghi di concentramento degli schiavi di guerra, in uno dei tanti momenti in cui l'Egiziano riuscì vittorioso sulla Siria. In seguito si passò forse alla restituzione dei prigionieri (si ricordi infatti che in Egitto non si sentiva la necessità di molti schiavi, causa l'abbondanza della classe umile indigena) ed ai villaggi rimase il nome che aveva fornito loro l'origine (1).

Soltanto la scoperta di altri documenti relativi alla questione potrebbe portare la desiderata luce sull'argomento.

(1) Il Neppi Modona (*Aegyptus* 2 (1921) p. 253) avendo trovato alcuni Ebrei in una Σύρων κώμη (PHamb. 2) nota che « il nome può forse indicare « villaggio degli Ebrei » poichè in papiri aramaici gli Ebrei sono detti Aramei che equivale a Siri, e così in un papiro del III^a σιριστί vuol probabilmente dire: « in lingua ebraica » (PPetrie II, 23). Del resto spesso, come in un papiro del 238^a (PTebt. 907) gli Ebrei erano detti Siriaci o Siriaci di Palestina ». — Gli elementi su cui poggia questa ipotesi sembrano insufficienti: gli Ebrei erano numerosissimi in Egitto e sparsi un poco dovunque: non desta quindi meraviglia il trovarne anche nei villaggi dei Siri. Inoltre la loro denominazione usuale era quella di Ἰουδαῖοι e non si capirebbe perchè proprio in questo caso si sarebbe usata quest'espressione peregrina. Cfr. anche ACCORDI, in *Studi della scuola papirologica* III, 1920 p. 26, che considera le κῶμαι Σύρων come altrettante colonie ebraiche. — L'HEICHELHEIM, *Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich* p. 70, considera invece i suddetti villaggi *Ansiedlungen von Syrern*.

Perchè il lavoro fosse completo ho aggiunto in appendice l'elenco di tutti quei nomi propri, che, derivanti da una comune radice Συρ-, debbono con probabilità la loro origine a ragioni etniche, le quali vengono naturalmente dimenticate col diffondersi dei nomi stessi.

L'onomastica, considerata anche nei riguardi di quei cittadini abitanti i villaggi dei Siri o l'unico quartiere siriano di Arsinoe, non rivela nulla di particolare.

I. - TOPONOMASTICA

A) I villaggi

Risulta a tutt'oggi dai documenti che cinque furono i villaggi siriani esistenti anticamente nell'Egitto greco romano. La distribuzione geografica dei medesimi è la seguente:

I. - Nel distretto di Alessandria

Σύρων κώμη (I^p BGU. IV, 1123, 1132), al confine fra il villaggio di Ἀλεξάνδρου νῆσος e il nomo Menelaite.

II. - Nell'Arsinoite a nord della divisione di Eraclide

Σύρων κώμη (245^a PCairo Zen. IV, 59570; 241^a PLille I, 3; 239^a PTebt. III, 814; 235^a PTebt. III, 701; III^a PCairo Zen. III, 59404, 59497; IV, 59596, 59727, 59741, 59742, 59773; PLille I, 1; PPetrie III, 56 a; PGurob 24; 171^a PTebt. III, 706; II^a BGU. VI, 1282; 133^p PLond. 254 (II, p. 225); II^p PBibl. Univ. Giss. 15; III^p BGU. VII, 1699; IV^p Stud. Pal. XX, 149? 220; X, 256; Stud. Pal. III-VIII, 40, 324, 1092; VII/VIII^p Stud. Pal. X, 87, 108, 168, 239, 246, 263, 277).

Le testimonianze, come si vede, vanno dal terzo secolo avanti Cristo all'ottavo dopo.

Il villaggio risulta con precisione situato nei pressi di Fildelfia, là dov'era la grande δωρεά di Apollonio (PLond. Inv. 2095, citato da Rostovtzeff, *A Large Estate in Egypt* p. 87), il quale probabilmente vi possedeva un fondo (PCairo Zen. VI, 59727). Giaceva in posizione favorevole, perchè su un grande corso di navigazione (cfr. Wessely, *Topographie des Fayum* p. 19) e aveva erreno assai fertile e pascoli.

Si sa dell'esistenza di un *Σησαυρός* (PCairo Zen. III, 59497), di un porto (PLille I, 3) e della presenza di un *ἀρχιφυλακίτης* (PCairo Zen. III, 59404).

Vi si trovano alcuni Ebrei che professano l'industria dei vasai, (II^a BGU. VI, 1282), un Siro Egiziano (239^a PTebt. III, 814), e tardi, nel sesto secolo dopo Cristo, due persone che hanno nome ebraico (Stud. Pal. III, 40).

III. - *Nell'Arsinoite, nella Divisione di Temiste e Polemone*

Σύρων (261^p Stud. Pal. XX, 70 = SB. I, 5126; 263^p PFlor. I, 2; PFlor. II, 233) (1).

Alcuni documenti del periodo bizantino e delle liste del settimo ed ottavo secolo dopo Cristo ci testimoniano l'esistenza di un villaggio denominato *Σύρου*. Può darsi che si tratti ancora del villaggio precedente e che i due nomi si siano sovrapposti (SB. I, 5336, 5338, 5340; PTebt. II pp. 362, 402; VI^a Stud. Pal. X, 250; VII/VIII^p Stud. Pal. X, 108, 147, 148, 239; XX, 229).

IV. - *Nel nomo Ossirinchite, nella toparchia occidentale*

Σύρων κόμη (42^a PSI. V. 549; 94^p POxy. II, 270; 133^p PLips. I, 114; 204^p POxy. XIV, 1719, 1747, 1748; 218^p POxy. XIV, 1659; 216^p POxy. XII, 1474; 266^p POxy. XII, 1528; III^p POxy. X, 1268, 1285; III/IV^p PPrinceton II, 63; IV^p POxy. VII, 1052; VI/VII^p POxy. XVI, 2025). Da esso veniva importato il balsamo (POxy. VII, 1052).

Vi erano dei sitologi e quindi dei granai (PLips. I, 114); il villaggio forniva asini per trasporti da luoghi situati in diverse toparchie (POxy. XIV, 1748).

V. - *Nell'Heliopolite*

Σύρων κόμη (59^a PHamb. 2). Gli esponenti di quest'unico documento, una ricevuta di denaro, sono tre *Ἰουδαῖοι, Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς*.

(1) A torto dunque nel PTebt. II p. 42 è detto che il Vitelli sbaglia collocando *Σύρων* nella divisione di Temiste e Polemone.

In merito a queste attestazioni si può completare con una certa sicurezza il BGU. III, 731 dove, in un'istanza diretta allo stratego delle divisioni di Temiste e Polemone, compare nella scrittura di una prima mano *ἀπὸ κόμης Κερκε .. τῆς Πολέμιονος μερίδος* e in quella di una seconda *παρὰ Συρ ..*, che completerei con *Σύρων*.

B) I quartieri siriaci

Ἀμφοδὸν Συριακῆς in Arsinoe (132^p BIFAO. 30, 1930 p. 61; 141^p PSI. X, 1141; 189^p PTebt. II, 322; 140^p PRoss. Georg. II, 18; 163^p PKalèn 18; 166^p PTebt. II, 318; 198^p PTebt. II, 397; II^p CPR. I, 191; II^p PSI. X, 1159; II^p PTebt. II, 351; III^p BGU. I, 911; IV, 1087 III, IV, V; *Archiv* V, 273; 307^p PStrassb. I, 9).

Tutti questi documenti ci danno il nome di più persone abitanti nel suddetto quartiere: nessuno che attesti un'origine siriana o per lo meno orientale.

C'è poi un ἄμφοδον Συροπερσικόν in Memfi (258^a PSI. V, 488).

II. - LE PERSONE

A) Liberi

Le persone di origine siriana e libera in Egitto, durante il periodo greco-romano sono poche (1) e di condizione per lo più molto umile. Disposte in ordine cronologico sono le seguenti:

Ἐλάφιον Σύρος una libera etera, intorno alla quale ci rimangono due interessanti ricevute di riscatto del 283^a (PEleph. III, IV; cfr. Heichelheim, *Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich* p. 71).

Φαίης Πάσιτος Σύρος un contadino dell'Arsinoite (260^a PLille I, 5; Heichelheim, *op. cit.* p. 71).

Δημήτριος Σύρος che nel 218^a ruba a danno di un Σωσιγένης (PEnteux. 28).

Διογένης Μικχάλου Ἀντιοχεύς, un rinomato artista (194^p PLond. 1178, III p. 214; cfr. Accordi, *op. cit.* p. 25).

᾽Οκδῖος Σύρος (II/III^p BGU. I, 178).

Τῆτις Σύρος (213^p BGU. II, 618 II) entrambi di condizione umile.

Δεῖος Συριακός (III^p PPrinceton II, 18), probabilmente un contadino.

(1) Non mi pare potersi con certezza considerare nativo della Siria quel prefetto Ἀννῖος Συριακός (BGU. III, 762; PLond. 338, II p. 74) che nel 163^p requisisce dei cammelli per un viaggio carovaniero. — È pure incerto se siano veramente siriani quel Δρίμυλος Σύρος di cui vedi avanti a p. 41 (l'HEICHELHEIM, *loc. cit.* p. 108 lo elenca senz'altro fra i Σύροι) e quel Γλύκων Δρ[.] ο]υ Ἀτείρηνος ἀργυροταμίας in 194^p PLond. 1178, III p. 214).

Οὐάλης Σύρος (Syring. 146); Φήλις Σύρος (Syring. 727) due Romani di Siria, oppure due Siri latinizzati.

... υαλις Σύρος (SB. 1795).

Il Gnomon d. Idios Logos (§ 51) dà particolari disposizioni per le nozze fra il f. di un Σύρος e una ἀστὴ.

B) Schiavi

In ordine cronologico gli schiavi siriaci, che risultano dai documenti sono: alcuni che si trovano nel III^a al servizio di Apollonio, al quale essi vengono inviati da Nicanore impiegato in quel tempo in Siria: τὰ ἀποσταλέντα σώματα ἐκ Συρίας (258^a PCorn. I; SB. II, 6796; cfr. Westermann, *Lamp Oil* p. 234; 250^a PCairo Zen. II, 59292; PMich. Zen. 49; cfr. Westermann, in *Pol. Sc. Quarterly* XL p. 536: *The greek exploitation of Egypt*; III^a PSI. VI, 648) (1).

Παῖδες Διόνυσος καὶ Εὐτυχος Σύροι καὶ παιδίσκη Ἀβίσσιλα καὶ τὰύτης θυγάτηρ Εἰρήνη Σύραι καὶ ἡ παιδίσκη δούλη Σύρα Λιβύσιον, posseduti da un licio Πεισιάς (238^a PPetrie II p. 22) (2).

Ἀπολλώνιος ὅς καὶ συριστὶ Ἰωνάδας posseduto da Φίλων Ἰερικλείδου (237^a PPetrie III, 7; cfr. Heichelheim, *loc. cit.* p. 108) (3).

Ἑρμῶν ὅς καὶ Νεῖλος καλεῖται, παῖς Ἀριστογένου τοῦ Χρυσίππου

(1) Il Westermann (cfr. *Archiv* III p. 72) legge εἰς Συρίας anziché ἐκ e vede in questi schiavi « einen Trupp syrischer Arbeiter, die vom Faijûm aus nach Syrien vorher geschickt waren und nun ins Faijûm zur früheren Arbeit zurückkeren ». Una spiegazione troppo elaborata che non riesce, mi pare, a convincere. — Tali ulteriori documenti rendono vana l'asserzione del ROSTOVITZEFF, *A large Estate in Egypt* p. 34, dove vuole che l'importazione di schiavi dalla Siria sia proibita. Occorreva tuttavia per tale importazione un permesso speciale, chiamato ἐξαγωγή, che non era richiesto per le merci ordinarie (PCairo Zen. 59093).

(2) Il Mahaffy (PPetrie III p. 18) traduce παιδ. δουλ. Σ. Α. con: « The slave girl Syra, a Lybian ». Gli sfugge però che la frase può anche essere tradotta: la fanciulla schiava Λιβύσιον una sira, versione preferibile per l'analogia con gli altri schiavi. Λιβύσιον è inoltre un nome da schiava (cfr. HEICHELHEIM, *loc. cit.* p. 71).

(3) Ἰωνάδας risulta così essere un nome siriano, essendo il significato di συριστὶ indubbio contrariamente a quanto vorrebbe il Neppi Modona (*Aegyptus* II p. 92) e secondo la lista dei nomi siriani e fenici che propone l'Accordi (*op. cit.* p. 29). A conferma dell'interpretazione « in lingua siriana » di συριστὶ, vedasi PLond. 46₄₇₃ (I p. 80), un documento contenente diversi processi magici e in cui, oltre all'avverbio di cui sopra, ricorre in una formula magica, anche il geografico Σύροι.

Ἀλαβανδέως πρεσβευτοῦ τὸ γένος Σύρος ἀπὸ Βαμβύκης (156^a UPZ. 121); il quale porta sul polso destro le stigmate a cui si riferisce forse il passo di Luciano, in cui si parla degli usi religiosi dei partecipanti alle grandi feste degli dei di Bambyke: *στίζονται δὲ πάντες οἱ μὲν ἐς καρπούς, οἱ δὲ ἐς αὐχίνους, καὶ ἀπὸ τοῦδε ἄπαντες Ἀσύριοι στιγματίζονται*: *de dea Syria* 59; cfr. Wilcken, in *Festgabe für Adolf Deissmann, Zu den Syrischen Göttern* p. 8 sq.

Ληνζίος, un affrancato di origine siriana, sotto la cui tutela cadde Tolomeo VI ancora minorenne, alla morte di Cleopatra (Bouché Leclercq, *Histoire des Lagides* II, p. 4, II, 16).

Un ultimo schiavo siriano è probabilmente quel Σύρος, citato dal III^p BGU. III, 816.

Gli schiavi siriani costituiscono dunque un nucleo relativamente numeroso, malgrado la necessità di un permesso speciale per la loro importazione.

III. - IMPORTAZIONI SIRIACHE IN EGITTO

A) Le divinità

Uno studio completo sul culto degli dei Siriani in Egitto è stato fatto dal Wilcken nell'opuscolo: *Zu den Syrischen Göttern* (Festgabe für Adolf Deissmann 1926) (1). Lo riassumo qui brevemente, aggiornandolo in quel poco che manca.

Per dei siriani in senso stretto si intendono Atargatis e Hadad, gli dei di Bambyke Hierapoli. La più importante testimonianza del culto in Egitto di Atargatis, chiamata abitualmente *Dea Syra*, si trova in un papiro di Magdola (PLille II, 2 = Chrest. Wilck. 101 = PEnteux. 13). Questo contiene la petizione di una donna di origine siriana (cfr. Breccia, *Iscriz. Gr. Lat.* 32) la quale si lamenta di un vicino egiziano, che le turba il pacifico godimento di una sua proprietà, nel villaggio Pelusio, su cui il defunto marito Μαχάτης aveva costruito a spese proprie uno ἱερόν Συρίας θεοῦ καὶ Ἀφροδίτης Βερνίκης. La dedicazione del santuario alla dea siriana è spiegato dal nome della moglie: Ἀσία, che certo indica un'origine orientale; è chiaro che in questo caso si tratta di un culto privato. L'unione qui del nome della dea Siriana col culto di Be-

(1) Cfr. anche PETTAZZONI, *La confessione dei peccati* parte II vol. II, Bologna 1929, pp. 43 e segg.

renice è dovuto allo spirito di fedeltà del soldato, che per lealtà ha creduto bene di onorare anche la regina regnante (1).

Più tardi, nel 186^a si trova quest'iscrizione: ὑπὲρ βασιλέως κτλ. Διὶ Σωτήρι καὶ Θεῷ Συρίαι καὶ Θεοῖς συννάοις Ἀπολλώνιος καὶ Μαχάτας καὶ ὁ δεῖνα Μαχάτου Μακεδόνες οἱ ἱερεῖς (Strack, in *Archiv* II, 547 = Dittenberger, OGIS. II, 733 = Breccia, *Iscriz. Gr. Lat.* 32). Si tratta qui del medesimo culto che nel papiro il quale è stato trasmesso ai figli e ai nipoti di quel Μαχάτας. Dopo la morte di quest'ultimo il culto cresce, nuove divinità vengono introdotte nella cappella ed una, il grande Zeus ellenico, caccia la dea siriana dal primo posto, mentre Ἀφροδίτη Βερνίκη viene compresa fra gli Θεοὶ σύνναοι (2). Il culto con tutta probabilità è ancora privato: è difficile, trattandosi di una divinità tanto poco diffusa in Egitto, che esso sia divenuto pubblico (3).

Il fatto che i tre fratelli siano indicati come ἱερεῖς non è dato sufficiente per quest'ultima ipotesi. Essi saranno stati sacerdoti di comunità private allo stesso modo di quell'Apollonio, che circa il 200^a scrivendo l'aretologia di Sarapis (IG. XI, 1299) si nomina nel titolo ὁ ἱερεὺς e tuttavia è accertato che questo culto nel Serapeo era privato.

(1) Cfr. STRACK, in *Archiv* II n. 25 p. 547, dove congettura che il culto di Berenice abbia servito ad introdurre quello della dea siriana. Ciò pare dubbio, data la liberalità religiosa dei Lagidi e trattandosi inoltre di culto privato.

(2) Il Wilcken si fa la domanda se non possa trattarsi qui di Hadad il compagno di Atargatis, dato che Luciano (*De Dea Syria* cap. 31) indica come Zeus anche l'Hadad di Bambyke. L'epiteto di Sotere sarebbe spiegato dal Wilcken con l'avvenimento che ha causato la consacrazione. È, credo, difficile che questi tre discendenti di Μαχάτας, macedoni essi pure, abbiano pensato di aggiungere al culto di Atargatis quello del suo compagno. Se poi detto culto fosse già stato implicito nella dedizione originaria, Hadad sarebbe stato qui nell'iscrizione nominato dopo Atargatis, che rispetto al primo, è sempre la divinità più importante. Infine l'epiteto di Σωτήρ fa subito pensare a Giove e trattandosi di Hadad sarebbe stato meglio specificato. Cfr. W. OTTO, *Priester und Tempel im hellenistischen Aegypten* vol. I p. 172, Leipzig 1905, il quale in proposito commenta: « al culto della dea siriana venne sul principio legato il culto di Ἀφροδίτη Βερνίκη. Più tardi le fu unito Ζεὺς Σωτήρ fusione che è possibile soltanto in un culto di carattere del tutto privato ».

(3) Cfr. P. ROUSSEL, *Les cultes égyptiennes à Delos* 1916. Il Dittenberger male interpretando lo Strack asserisce che il culto è diventato *ex privato publicus* (OGIS. 733). Lo Strack intendeva dire soltanto che le

Il culto delle divinità siriane viene inoltre testimoniato per il villaggio di Filadelfia nel Fayum (II^p PFreib. Inv. n. 76 = SB. 7351).

L'unico documento che ne parla tratta di un reclamo al *χωμο-γραμματούς* di Filadelfia da parte di due persone in seguito ad un assalto. L'oggetto dell'assalto è un *Ἀταργατιεῖον*. Il fatto che si dica che questo appartiene ad Artemidora, rende certi che si tratta di un santuario privato di cui la donna è sacerdotessa. Se essa si chiama *ἱέρεια Συρίων Θεῶν* ne segue che questo *Ἀταργατιεῖον* soltanto *a potiori* è denominato dalla dea e che qui aveva il suo culto anche Hadad. In questo documento gli adoratori della dea siriana sono greci.

Atargatis era infine venerata ad Ossirinco (213/7^p POxy. XII, 1449).

Essa viene inoltre rammentata in un'invocazione ad Iside del II^p: ... ἐν Βαμβύκη Ἀταργάτει (POxy. XI, 1380^{100, 106}).

Ricordo da ultimo un accenno alla *τύχη Ἀντιωχίας* in una lettera di carattere familiare del II^p (BGU. III, 794).

B) Grano

Nel terzo secolo avanti Cristo si importava dalla Siria il grano, probabilmente per supplire la scarsità del raccolto in Egitto (PSI. IV, 324-325).

Possediamo ordini di Apollonio a riguardo di questi mercanti esportatori: Ἐάν τινες τῶν ἐξαγόντων τὸν σίτον ἐξ Συρίας διαγράψωσιν ὑμῖν ἢ τὰς τιμὰς ἢ τὸ παραβόλιον παραλαμβάνετε παρ' αὐτῶν διὰ τῆς τραπέζης καὶ δίδετε πρὸς ἡμᾶς.

Più tardi ecco i papiri di Zenone che ci parlano del *πυρὸς σύριος*, che cresceva nel Fayum (257^a PCairo Zen. I, 59094; 255^a PCairo Zen. II, 59185; 253^a PCairo Zen. II, 59232; IV, 59788, 59745; II, 59249 (?)).

Questo grano è indubbiamente di origine siriana, come lo dice il nome, ma certo cresceva in Egitto (1).

Ciò viene confermato dal 15^p PLond. 256 (II p. 98) in cui un pilota di una nave pubblica, incaricato del trasporto del grano del governo, accusa ricevuta da parte del sitologo di due villaggi

comunità religiose del culto siriano non erano insignificanti, deducendolo dal titolo di sacerdote (*Archiv* II p. 547).

(1) *Archiv* IX p. 239 WILCKEN: ... Si vuol dire rispetto al grano siriano: « *gewachsen auf den Äckern des Apollonios* ».

chiamati Lysimachis, di 1718 $\frac{1}{2}$ artabe di $\pi\upsilon\rho\acute{o}\varsigma\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma\ \Sigma\acute{\upsilon}\rho\iota\omicron\varsigma$, che si è impegnato di portare ad Alessandria e di consegnare poi a due persone non specificate, probabilmente due mercanti all'ingrosso di grano (1).

Perchè si sia pensato di coltivare in patria questo grano straniero è difficile dire. Era forse di una qualità che maturava rapidamente tanto da poterne facilmente ottenere due raccolti in un anno.

Tuttavia intorno al 245^a una scarsa inondazione del Nilo rende ancora necessaria l'importazione del grano dalla Siria, dalla Fenicia e da Cipro. Abbiamo notizia di questo dal decreto di Canopo. (Dittenberger, OGIS. 56 = Strack, *Die Dynastie der Ptolemäer* 38; cfr. Bouché Leclercq, *Histoire des Lagides* I p. 267).

È noto che l'Evergete torna dall'Oriente nel 245 ed è probabile che proprio questo sia l'anno della scarsa inondazione del Nilo e della conseguente carestia; una conferma di questa ipotesi è il fatto che appunto nel 245^a Gerone di Siracusa invia ad Alessandria un vascello carico di grano perchè $\acute{\eta}\nu\ \sigma\pi\acute{\alpha}\nu\iota\varsigma\ \sigma\acute{\iota}\tau\omicron\upsilon\ \kappa\alpha\tau'\ \text{Αἴγυπτον}$ (Athen., V p. 209 b) (2).

Nel 109^a PLond. 256 E (II p. 96) il grano siriano ricorre in un ordine di pagamento a diverse persone ed è chiamato $\sigma\upsilon\rho\iota\alpha\kappa\acute{o}\varsigma$ anzichè $\sigma\acute{\upsilon}\rho\iota\omicron\varsigma$. Da questo momento i due aggettivi si alternano indifferentemente nelle citazioni.

A cominciare dal I^o il grano siriano compare con la qualifica di $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ (PLond. 256 E (II p. 96); 256 A (II p. 98).

Nel II^o ricorre anche la qualifica di $\delta\epsilon\acute{\upsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ in un ordine di distribuzione di grano nel nomo arsinoite per la seminazione (PLond. 256 d, II p. 97).

$\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ e $\delta\epsilon\acute{\upsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ sono stati variamente interpretati dai critici (3). Essi stanno certo a significare una maggior conoscenza

(1) L'editore stesso, il Kenyon, osserva che $\pi.$ $\Sigma.$ era evidentemente non grano cresciuto in Siria, ma grano di specie siriana, cresciuto nel nomo arsinoite. — Il Preisigke al contrario, lo considera grano comprato all'estero e importato, basandosi sull'opinione dello Spiegelberg, che cioè tale importazione dovette essere necessaria in un anno di scarso raccolto in Egitto (cfr. *Archiv* IX p. 207 THOMPSON, *Syrian wheat in hellenistic Egypt*). Ma in questo caso come si spiegherebbe tutto il giro che avrebbe fatto per giungere ad Alessandria?

(2) Il Bevan (*Histoire des Lagides* p. 277) pensa che proprio questa carestia sia stata la causa del ritorno di Tolomeo III dall'Oriente.

(3) Il Kenyon (PLond. 256 E, II p. 96, commento), il Wilcken (*Chrest.* Intr. n. 443) e il Preisigke (*Grovesen im griechischen Ägypten* p. 70) lo traducono come grano rispettivamente di prima e di seconda qualità. Lo

ed un più intenso sfruttamento di questo grano: ma troppo poco è quanto ci resta per poter stabilire se tale distinzione si riferisca a due diverse qualità o piuttosto ai due raccolti annuali (1).

C) Vino

Anche il vino veniva importato dalla Siria nel terzo secolo avanti Cristo (259^a PCairo Zen. I, 59012; PSI. IV, 327). Esso era soggetto a forti tasse d'importazione (cfr. *Ann. Serv.* 23 (1923) n. 73).

Troviamo del vino siriano, sotto la denominazione di οἶνος συριακός a Βαιτινάτα, in un possedimento di Apollonio (III^a PSI. VI, 594). Nessuna ulteriore notizia ci aiuta ad illuminare l'argomento.

D) Olio

Nel terzo secolo avanti Cristo, sotto la dominazione di ἑλαιον σῦριον, si importava dalla Siria anche l'olio (PRev. 52, 54; PSI. IV, 327). Esso era soggetto a una forte tassa d'importazione (PSI. IV, 327). La sua compera inoltre poteva essere fatta soltanto per uso privato, a protezione del monopolio dello Stato (PRev. 52). Si trattava probabilmente di olio di sesamo (PRev. p. 150).

I papiri dei tempi ulteriori tacciono in proposito.

E) Panni (2)

Il nome di tali prodotti deriva probabilmente dalla loro origine siriana: nè è cosa che desti meraviglia, se si pensi che la Siria era famosa nella fabbricazione di stoffe di lino e di lana.

Schnebel (*Die Landwirtschaft in hellenistischen Ägypten* p. 122) crede che la specificazione sia stata messa per la qualità del grano usato per la seminazione, riferendosi all'uso dei campioni nella distribuzione di grano da semina. — Il Thompson (*Archiv* IX p. 207) suggerisce infine che πρώτος e δεύτερος indichino non già i gradi di una qualità, ma il primo e il secondo raccolto in un solo anno di una varietà di grano, che maturava rapidamente.

(1) In un unico documento, di provenienza sconosciuta è ricordata la κριτὴ συριακή (217^p PPrinceton II, 49).

(2) Sono chiamati Συρίαι rozzi panni di lana « *laenae crassae, nam syriam* Hesych. *esse ait παχῆαν χλαῖναν* » STEPH., s. v.

Due volte ce ne parlano i papiri: 252^a PHib. 38; 245^a PHib. 51. Esse risultano apparentemente incluse fra i prodotti monopolizzati dal governo, e i produttori venivano pagati con un ordine simile a quello fissato nel seguente passo: καὶ Συρίας λάμβανε ἐξαδράχμους καὶ ἐπαλλαγῆς τοῦ ἡμίσους τῶν δ' δραχμῶν ὑβόλὸν ἡμιοβέλιον, τοσοῦτο γὰρ ἔκκεσται ἐγ βασιλικοῦ.

Forse di tale panno era costituito l' ἱμάτιον συριακὸν (I^p BGU. VII, 1666).

Ricordo da ultimo un indumento peculiare della Siria e precisamente di Antiochia: lo στιχαιομαφόριον, una specie di mantello unito al cappuccio (VI^p POxy. XVI, 1978).

F) Merci varie

Un'esauriente valutazione del 259^a (PCairo Zen. I, 59012; PSI. IV, 327; cfr. *Ann. Serv.* 23 (1923) p. 74) di merci importate dalla Siria a Pelusio ci illumina su altri prodotti che la Siria forniva all'Egitto:

formaggio; fichi secchi; lana; noci; nocciole; carne conservata; pesci in salamoia; semi di melograno; miele e vino, tranne che per alcune qualità.

Le suddette merci sono distinte in quattro diversi gradi, secondo a quale percentuale del loro valore doveva essere pagato il dazio.

Da un papiro chimico rileviamo l'esistenza del cremisi siriano: κόκκος σύριος che usavano in esperimenti per la fabbricazione e la falsificazione di materia d'oro e d'argento (III/IV^p *Papyrus Graecus Holmiensis* (Tebe)).

Dal complesso esaminato Apollonio appare implicato in molti affari commerciali in Siria: nessun dubbio che fossero suoi privati, nulla aventi a che fare con la sua posizione ufficiale (Rostovtzeff, *A large Estate in Egypt* pp. 35, 36).

Della casa di Apollonio certamente furono in Siria:

Zenone dal 261 al 258^a (Rostovtzeff, *op. cit.* p. 24; *Ann. Serv.* 18 (1918) p. 161). Ci rimane una lista di provvigioni per viaggio forse per il suo uso personale o di qualcuno dei suoi colleghi, che viaggiavano dall'Egitto alla Siria per la via di Pelusio (259^a PMich. Zen. 2).

Ζωίλος (Rostovtzeff, *op. cit.* p. 33, 38; PSI. IV, 330).

Νικάνωρ (Rostovtzeff, *op. cit.* p. 34).

² Ἀρίστων (PCairo Zen. IV, 59672).

³ Ἀπολλοφάνης Ἡράκλειτος (PCairo Zen. I, 59093).

Δρίμυλος Σύρος (PLille I, 58; PSI. IV, 406). Costui ha la qualifica di Σύρος, sia che fosse veramente originario dalla Siria, sia a ricordo di un lungo soggiorno in questo paese (PLille I, p. 236; cfr. Rostovtzeff, *op. cit.* p. 23).

Sappiamo infine della permanenza in Siria e precisamente ad Apamea di una giovinetta cristiana: Τάρη (V^p PBouriant 25).

Passo in rassegna in ordine cronologico altri pochi documenti che ci parlano ancora della Siria:

un elenco di soldati in cui è forse nominata Laodicea siriaca (I^p BGU. IV, 1083);

due estratti del τόμος ἐπικρίσεων del prefetto d'Egitto, l'uno del 140^p (Chrest. Wilck. 458) e l'altro del 148^p (Chrest. Wilck. 459) che alludono alla flotta siriaca in epoca romana;

un frammentatissimo papiro che ci parla di trasporti di carri (II^p VBP. 85 a);

parecchie tracce della *Cohors Apamaenorum* (144^p BGU. III, 729 = Chrest. Mitt. 167; 160^p BGU. III, 884 = Chrest. Mit. 239; 247^p POxy. XII, 1511);

un accenno alla spedizione in Siria di Caracalla (216^p BGU. I, 266);

una ricevuta di danaro (275^p PLips. 34 v.);

una lettera di carattere privato (IV^p Pjandanae 15 fr. III);

una lettera (IV^p PSI. IV, 311) in cui sono rammentate Antiochia e Laodicea;

una requisizione della flotta anatolica (714^p PLond. IV, 1434).

IV. - ONOMASTICA

Σύρος usato come nome proprio si trova molto frequentemente nei papiri: esso vi ricorre con una certa facilità a cominciare dal primo secolo dopo Cristo. Il secondo e il terzo secolo segnano la massima diffusione di tale nome, che appare meno numeroso nel quarto e che sembra in seguito scomparire.

Al suo inizio è proprio di persone di umile condizione e si diffonde poi anche alle classi più alte.

Il correlativo Σύρξ, in numero però assai minore di esempi, segue a un dipresso le vicende del maschile: esistente nel terzo secolo avanti Cristo, non riappare che sporadicamente nel primo dopo, per affermarsi e diffondersi nel secondo e nel terzo. Nel quarto ricorre già raramente e in seguito non se ne ha più notizia. Accanto a Σύρος ricordo Σύριος e Συρίων la cui storia è simile a quella del primo (1).

Σ ύ ρ ο ς

Delta

Aboukir

Αυρήλιος Μάξιμος Σύρος Ἀσκαλωνεΐτης (228^p *Archiv* II, 87 = Newton C. T., *Collection of ancient Greek Inscriptions in the British Museum* IV, 1072) (2).

*Αλεξάνδρεια (?)

Σύρος στρατηγός (III^p *PRoss.* III, 4).

*Αθρήβις

Σύρος Ἀθρειβεΐτης (II^p *SB.* I, 4425).

Eptanomide

*Ἀρσινοΐτης νομός

*Απιάς

Σύρος (180^p *BGU.* III, 817).

*Αρσινόη

Σύρος Συρίωνος ἐπικαλούμενος Πετεκᾶς (193^p *BGU.* II, 515)

» κεκοσμητευκός padre di Ἡρώων (III^p *PFlor.* I, 10).

*Αρχελαΐς

Σύρος Πετεσούχου πρεσβύτερος (156^p *PRyl.* II, 88).

(1) Nel IV^p si trova anche il nome Σίριος il quale non è forse che una variazione grafica di Σύριος. Secondo Syring. 1216, nota, Σύριος deriverebbe da Συρίων. Ciò mi pare da escludere, data la coesistenza dei due nomi.

(2) È significativo che si chiami Σύρος proprio un nativo di Ascalona.

Ἀφοροδιτὼ χωρίον

Σύρος padre di Πουώριος (VI^p PFlor. III, 297/108)

- » padre di Αὐρήλιος Βίκτωρ (bizantino PCairo Masp. III, 67324, cfr. forse *Aegyptus* 1935, 9).

Εὐημέρεια

Σύρος Ἡρώνας σιτολόγος (210^p PKalén 12)

- » ὀνηλάτης (231^p PFlor. I, 100).

Θεαδέλφεια

Σύρος Ἀλεξάνδρου τοῦ Ἀλεξάνδρου ἐλαιοῦργός (122^p PFay. 96 = Chrest. Wilck. I, 313)

- » padre di Σαραποῦς (127^p POsl. II, 22)
- » Σαμβᾶ δημόσιος (165^p SB. II, 7196 V, IX)
- » (II^p PRyl. I, 16).

Hawara

Σύρος Ἡρακλείδου (? SB. I, 4957).

Καρανίς

Σύρος Ὀννώφρεως (153^p PKaranis p. 59 = BGU. I, 201)

- » (191^p PCairo Goodsp. XXX, 30)
- » (III^p SB. IV, 7368 = *Aegyptus* IX p. 288)
- » Ὀρσενούφρεως (? PKaranis 58).

Πτολεμαίς Νέα

Σύρος Μαραμηνέως (167^p PBouriant 42³⁸²)

- » padre di Ἰσχυρᾶς (167^p PBouriant 42⁵⁷⁸)
- » τοῦ Ἀμμωνίου (167^p PBouriant 42⁴²⁹)
- » Πτολεμαῖος ὁ καὶ (III^p BGU. II, 558 III).

Πτολεμαίς

Αὐρήλιος Σύρος Φιλαδέλφου βουλευτῆς ἀποδέκτης ἀχύρου Πτολεμαῖδος (295^p POxy. I, 43).

Σεβεννῦτος

Σύρος Ἀρείου (212^p BGU. II, 585 II).

Σοκνοπαίου Νῆσος

Σύρος Παουήτητος (208^p BGU. II, 392; 639 II = PLond. 156 (II p. 249); Stud. Pal. XX, 39 II)

- » Πλουιτῆτος (212^p CPR. I, 239)
- » padre di Ἀίων (215^p CPR. I, 33).

Τεβτῦνις

Σύρος (192^p SB. I, 5124).

» τοῦ Ζηνοδότου (228^a PTebt. III, 815)

» Ὁρσενούφως δημόσιος κτηνοτρόφος (155^p Bankakten Göteborgs 1, 28)

Αὐρήλιος Σύρος (III^p PTebt. II, 422).

Φιλαδέλφεια

Σύρος padre di Νεκφερῶς (34^p PPrinceton I, 10 V 2)

» Σύρου (35^p PPrinceton I, 13 V 32)

» padre di Πεῆρις (35^p PPrinceton I, 13 XIV 34)

» padre di Ατρῆς (35^p PPrinceton I, 13 XIV 35).

Località ignota

Σύρος padre di Δεῖος (84^p PLond. 897, III p. 206)

» fornitore di aglio (104^p SB. IV, 7365)

» Δείου (150^p Stud. Pal. XX, 7)

» padre di Ἀφροδίσιος (150^p CPR. I, 22 = Stud. Pal. XX, 73)

» Σύρου (150^p CPR. I, 22 = Stud. Pal. XX, 7 ; 23 ; 215)

» Ἡρωνος γεωργός (152^p BGU. I, 155)

» Ἀπύγχως (164^p BGU. I, 237)

» πράκτωρ ἀργυρικῶν (166^p BGU. IV, 1046 = Chrest. Wilck. 265)

» Πουσιμ... (192^p SB. I, 5124)

» (I-II^p PLond. 266, II p. 233)

» padre di Ἰῖρας (II^p PLond. 443, II p. 78).

» (II^p PGen. 2)

» padre di Ἀπύγγεις (II^p Stud. Pal. XX, II, 169)

» Πκουσιτήους (201^p BGU. I, 63)

» f. di Παεῖς (203^p PHarr. 77₂).

» padre di Ἀνθός (211^p PGrenf. II, 62)

» (Ἀνουβίων ὁ καὶ) βοηθὸς Λογγεῖνου (211^p PLond. 933, III p. 69).

» Λούκιος Αὐρ. Ἀφροδείσιος ὁ καὶ, ἀγορανομήσας (215^p BGU. II, 362 VIII, XII, XVI)

» κοσμητεύσας (255^p PFlor. II, 213, 220, 221, 229)

» φροντιστής (257^p PFlor. II, 223, 185** = PLond. 948 v, III p. 219)

» ὁ καὶ Σαρχπίων κοσμητεύσας βουλευτὴς βιβλιοφύλαξ Ἀρσινότου (260^p PGen. 44)

» οὐετρανός (III^p Chrest. Wilck. I, 461)

» (III^p PVarsov. 13 II)

Αὐρήλιος Σύρος τοῦ Ἡρώου (III^p BGU. IV, 1018)

Σύρος (III^p BGU. II, 558 II)

- » (III^p PLond. 951 v, III p. 220)
- » Κεφάλωνος (345^p PCairo Goodsp. XIV 14)
- » (345^p PGen. 46)
- » δομεστικός (346^p PLond. 243, II p. 300 ; 404, II p. 305)
- » στρατιώτης (346–50^p PLond. 235, II p. 289 ; 249, II p. 307)
- » padre di Ἀκίαρ (350^p PLond. 431, II p. 316)
- » (VI^p Stud. Pal. VIII, 1274)
- » (VII–VIII^p Stud. Pal. XX, 267)

Αὐρήλιος Εὐδαίμων ὁ καὶ Σύρος (? CPR. I, 183)

Σύρος Ἀρπάλου (? PKalèn 8)

- » Ἀντινοέως (? CPR. I, 111)

Αὐρήλιος Σύρος (? SB. 4445).

Ὁ ξυρύγγων πόλις

Σύρος Σύρου (50^p POxy. I, 38)

- » padre di Θέων (57^p POxy. II, 269)
- » padre di Ἀπολλώνιος (83^p POxy. X, 1282)

Syros padre di Hapion e Sarapion (I^p PSI. XI, 1183)

Σύρος (II^p POxy. VII, 1062)

- » figlio di Διόδωρος (II^p PPrinceton II, 46)
- » ὁ καὶ Ἀγαθὸς Δαίμων Πτολεμαίου μητρὸς Νιλοῦτος (236^p BGU. IV, 1062)
- » Ἀπολλωνίου (258^p POxy. XII, 1468)
- » ἀρτοκόπος (270–75^p POsl. III, 144₁₄)
- » Ἀμμωνίου (295^p POxy. I, 43)
- » διαδεχόμενος στρατηγίαν (III^p POxy. I, 62)
- » (III^p POxy. VI, 936)
- » (III–IV^p PSI. III, 236/38)
- » ὁ κωμωδός (III–IV^p PSI. III, 236/30)

Αὐρ. Σύρος Διονυσίου (360^p POxy. XIV, 1695)

Σύρος (IV^p POxy. XII, 1590)

- » Ἀπολλωνίου (III^p Syring. 1831) (?).

Ἐρμού πόλις

Σύρος τραπεζίτης (18^p PLond. 1168, III p. 135).

- » padre di Ὠρίων τραπεζίτης (87^p PFlor. I, 86 = PLond. 1168, III p. 135)
- » padre di Ἀμμώνιος (118^p PStrassb. I, 75)

- Σύρος padre di Ἀμμώνιος (148^p PRyl. II, 153)
 » Ἰέρακος (145^p PLond. 1159, III p. 112)
 » padre di Βές (IV^p PFlor. I, 71)
 » (I^a Strassb. Ostr. I, 777) (?).

Alto Egitto

Ἀντινοίς

- Σύρος padre di Φιλάδελφος (II^p SB. I, 1481)
 » padre di Αὐρήλιος Βίκτωρ (430^p *Aegyptus* 1935 p. 224,
 cfr. forse PCairo Masp. III, 67324).

Ἀπόλλωνος πόλις

- Σύρος Αὐρήλιος (581^p PGrenf. I, 60).

Ἑρμῶνθις

- Σύρος ταρσικάριος (338^p PLips. XIII, 97)
 Πλῆγινις ὁ καὶ Σύρος ὀνηλάτης (338^p PLips. 97 XXIII)
 Σύρος Κτίστου νεωτέρου (338^p PLips. 97 XIII).

Ἐλεφαντίνη

- Σύρος Ψανμοῦτος (II^p O. Brüssel-Berlin 74).

Θηβαίς

- Σύρος padre di Σίσσις (II^p Theb. Ostr. 136₈)
 » padre di Χολλῶς (II^p Theb. Ostr. 136₁₂)
 » πρεσβύτερος (III^p PMeyer 65)
 » Σαραπίωνος (? SB. I, 2272).

Oasi

- Σύρος ὑπερέτης (151^p PHarr. 62₂₁)
 » Πετεχῶντος ἀπὸ τῆς Ἰβιτῶν πόλεως ἐξοπυλίτης (307^p SB. I,
 5679 = PGrenf. II, 78).

Località ignota

Ἀρσινόη oppure Ἑρμοῦ πόλις

- Σύρος padre di Διογένης (113^p PLond. IV, 177)
 » Διογένους (II^p Pland. IV, 55).

Località ignota

Σύρος (165^p BGU. IV, 1085)

- » (II^p PRyl. II, 243)
- » padre di Κάστωρ e altro Σύρος figlio di Diogene (II^p Pland. IV, 55)
- » (II-III^p Strassb. Ostr. I, 642)
- » Λογγίνου (230^p SB. IV, 7441)
- » οἰκέτης προστάτου (IV^p PLond. 125, I p. 192)
- » (IV^p PLips. I, 98 III)

Φλάυιος Σύρος ἀπὸ τριβούνων (IV^p PGroning. 10)

Σύρος (?) (VII-VIII^p Stud. Pal. XX, 267)

- » (? SB. IV, 7273)
- » (? SB. I, 275)
- » (? SB. I, 5724)
- » padre di Τικυάν (? SB. I, 3524)
- » γραμματεὺς (? BGU. VIII, 1884)
- » (? Syring. 474).

Σύριος

Ἀρσινοΐτης νομός

Σύριος (13^a BGU. IV, 1053)

- » (56^p BGU. II, 591)
- » πρωτανεύσας = ?) (349^p PWürzb. 16)
- » Ἐλενᾶτος (V^p PSI. VII, 774).

Località ignota

Σύριος (? Syring. 278).

Συριανός

Località ignota

Συριανός (Epoca tarda SB. I, 5357).

Σύριος

Ἀρσινοΐτης νομός

Σύριος (177^p BGU. I, 241 = BL. I p. 30)

Σίριος

Ὁξυρυγίτης νομός

- Σίριος ἄπα padre di Γερμανός (VI^p POxy. XVI, 2058)
 » » Σίλου (VI^p POxy. XVI, 2029₄)
 » » οἰκοδόμος (VI^p POxy. XVI, 2058₉₅)
 » » φροντιστής (VI^p POxy. XVI, 2029₅).

Ἡρακλεοπολίτης νομός

- Σίριος ἄπα padre di Ἡρακλειανός (VI^p POxy. XVI, 1917₅)
 » » Πραοῦτος (VI^p POxy. XVI, 1917₈₄)
 » » Πεκλῆλ (VI^p POxy. XVI, 1917₃₇).

Località ignota

- Σίριος (VI^p Stud. Pal. X, 2076)
 Ἄπα Σίριος f. di Porfirio (VI^p PHarr. 81_{9, 11}).

Συρίων

Ἀρσινοίτης νομός

Ἀφροδιτῶ χωρίον

- Συρίων υἱός Ἡρακλείου Συρίωνος (VI^p PFlor. III, 297₇₁)
 » padre di Εὐλόγιος (VI^p PFlor. III, 297₂₄₃)
 » padre di Μουσχιός, nonno di Ἰωάννης (VI^p PFlor. III, 297₁₃₆ = 531^p PLond. V, 1695)
 » padre di Φαναχώμ (VI^p PFlor. III, 297_{321, 377})
 » padre di (– χῶμης) (VI^p PFlor. III, 297_{149, 179, 233, 256, 268, 307})
 » padre di Ὠρουώνχιος (VI^p PFlor. III, 297₂₃)
 » (VI^p PLond. V, 1696).

Ἀρσινόη

- Συρίων Ὀριγένους ὀνηλάτης (III^p PHamb. 33 R. III).

Εὐημέρεια

- Συρίων padre di Νεμεσίων (III^p PLond. 1170, III p. 92).

Θρασώ

- Συρίων γενόμενος δεκάπρωτος (280^p PRyl. II, 114).

Θεαδέλφεια

Συρίων impiegato del fisco (280^P PThead. 15)

» ἀποδέκτης ὄρμου (319^P PThead. 31)

» Ἀσκληπιάδου (324^P PThead. 50).

Καρανίς

Συρίων Ἰσιδώρου (I-II^P Stud. Pal. XXII, 17)

» padre di Ὀνῳφρις (158^P PCairo Goodsp. 23)

Αὐρ. Συρίων (217^P POsl. II, 25).

Σοκνοπαίου Νῆσος

Συρίων οὐετρανός (243^P CPR. I, 243).

Ἑρακλεοπολίτης νομός

Κώμη Ἀνκυρώνων

Συρίων οὐετρανός (III^P Stud. Pal. XXII, 70).

Ὁξυρυγίτης νομός

Ὁξυρύγχων πόλις

Συρίων ὑπηρέτης (178^P POxy. III, 485)

» γεωμέτρης (186^P POxy. XVII, 2145)

Συρίων κυβερνήτης (II^P POxy. XI, 1382)

» ἀμφοδογραμματούς (209^P POxy. X, 1267).

Ἑρμοπολίτης νομός

Ἑρμοῦ πόλις

Συρίων γυμνασιαρχήσας (168^P Arch. IV p. 135)

» ὁ καὶ Ἀθηνόδωρος (179^P PAmh. II, 99 (a))

» padre di Δημήτριος (III^P Stud. Pal. XX, 84 v.)

Αὐρ. Συρίων Ὠρίωνος (331^P PLond. 978, III p. 232).

Località incerte ed ignote

Ἀπόλλωνος πόλις (?)

Συρίων (PGiss. 25 v.; PBremer 51; 52).

Πανῶν πόλις (?)

Συρίων (Syring. 1788).

Μέμφις (?)

Συρίων Κλαύδιος γυμνασιαρχήσας (241-2^P PFlor. I, 77).

Località ignota

- Συρίων (247-49^p PGöteborg. 76)
 » (346^p PLond. 239, II p. 297)
 » (V^p ? Syring. 1216)
 » (? SB. I, 442)
 » Γαίου (? Syring. 1728).

Σύρα

Ἀρσινοΐτης Νομός

Ἀρσινόη

- Σύρα Ἡρώνας μητρός Θαισαρίου ἐπ' ἀμφοδου Ταμείων (187^p BGU. I, 115 I = Chrest. Wilck. I, 203).

Πτολεμαίς Μελισσουργῶν

- Σύρα moglie di Αὐρήλιος Ἑρμῖος (III^p PSI. X, 1176).

Ἀρσινοΐτης νομός

- Σύρα (248^a PCairo Zen. III, 59333).
 Σύρα (III^a PCairo Zen. IV, 59709)
 » ἡ καὶ Ἰσάριον Ἀφροδισίου τοῦ Σύρου (150-168^p CPR. I, 5 = St. Pal. XX, 10; CPR. I, 22 = St. Pal. XX, 7; CPR. I, 23; 215)
 » Μαρωνίς ἡ καὶ (160^p BGU. I, 254)
 » moglie di Παθεύς (II^p PTebt. II, 609)
 » madre di Ἀντῶνις (II^p BGU. III, 700)
 » moglie di Ἐπαφρόδειτος (II^p BGU. II, 493 II)
 Αὐρηλία Σύρα ἡ καὶ Ἰσάριον Ἡρώνας, ἐπικεκλημένη Σεουήρα (214^p CPR. I, 45, 46; 215^p St. Pal. XX, 21; II^p CPR. I, 209)
 Αὐρηλία Λουκία ἡ καὶ Σύρα (215^p BGU. II, 362 XVI)
 » Σύρα Ἀπολλωνίου μητρός Πραΐδος Ἀλκίμου (243^p BGU. IV, 1069)
 Σύρα (III^p PLond. 258₁₄₈, II p. 33).

Ἑρμοπολίτης νομός

Ἑρμοῦ πόλις

- Σύρα μητρός Νεμεσίλλης (368^p PLips. I, 33 II).

Ὁ ξυρυγλίτης νομός

Ὁ ξυρύγων πόλις

Σύρα ἡ Θεωνος (20-50^p POxy. II, 281)

» (?) madre di Θεείσος (35^p POxy. II, 295)

Αὐρηλία Μηνοδώρα ἐπικεκλημένη Σύρα (265^p PGiss. I, 34 =
Chrest. Wilck. 75 = *Archiv* V, 137)

Σύρα moglie di Ἀρυγλίας (295^p POxy. I, 43)

» (III^p POxy. XIV, 1765)

» moglie di Ἀπολλώνιος, madre di Βησοῦς ἡ καὶ Σαραπίδας
(III^p PSI. X, 1128)

Σύρα madre di Ἰσίων (IV^p POxy. X, 1299).

Località ignota

Σύρα (? SB. I, 4405)

» madre di Παντωνυμίας (? SB. I, 25)

» Τάλη [... (? BGU. I, 343).

Συρία

Φιλαδέλφεια κώμη

Συρία (100^p PColumb. Inv. n. 318, in *Classical Philology* 30
(1930) p. 143).

Σύραϊνα

Ἀρσινοίτης νομός

Σύραϊνα oppure Συρίαινα (V-VI^p PSI. VII, 831).

GIUSEPPINA VAGGI

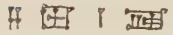
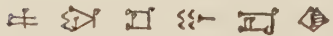
Indicazioni geografiche in alcune tavolette sumere, inedite, del 2300 av. Cr.

Le seguenti tavolette, dell'ultima dinastia di Ur (2300-2100), fanno parte della collezione del Museo di Antichità di Torino e sono stralciate da un mio secondo volume di iscrizioni cuneiformi (1) da pubblicarsi prossimamente. Perciò conservano il numero d'ordine che esse hanno in tale volume.

In esse leggiamo dei nomi di città apparsi raramente nelle migliaia d'iscrizioni di quest'epoca pubblicate sinora. Veniamo anche a conoscere che alcune città sono sedi di prefettura e ci vien indicato il nome del governatore in sottordine al potere centrale di Ur.

Diamo l'autografia dei testi, la trascrizione, un sunto del contenuto di ciascuna tavoletta con qualche osservazione sui nomi geografici che vi si ritrovano.

n. 49

	R. 4 udu še 1 silá še
	Lugal-pa-è
	4 udu 1 silá
	pa-te-si Pu-uš-ki
	1 silá

(1) Il 1° volume, G. BOSON, *Tavolette cuneiformi sumere ...* è stato pubblicato a cura della benemerita Società Editrice « Vita e Pensiero », Milano 1936.

V. pa-te-si Gír-su-ki

1 silà Arad-mu

mu-gub

itu ezen-maḡ

mu en^d. Nannar

maš-e ni-pàd.

Consegna di pecore e di agnelli il mese 9 del calendario di Drehem l'anno 41 di Šul-gi, secondo re della dinastia di Ur.

Fra i contribuenti figurano anche i patesi di Pu-uš e di Girsu. Da altre iscrizioni sappiamo che fra il 45° anno di regno di Šulgi ed il 2° anno di Gimil-sin suo successore sul trono di Ur, un certo *Ahamu* era patesi di Puš. Forse questa istessa persona era patesi = governatore, di Puš anche quattro anni prima. L'anonomo patesi di Girsu era Ur-^d. Kal (cfr. Tempelurk. 26; Trouv. 29). La città di Puš è menzionata molto raramente nei testi cuneiformi e non si è riuscito ad identificarla. Invece Gír-su è la città di Lagaš = la moderna Tello, la rivale di Umma, ora Djokka, di cui si racconta ampiamente la storia nelle iscrizioni storiche di quest'epoca.

n. 70

R. 1 máš-gal še

pàd é-gi₄-a

Ur-^d. Adad pa-te-si

Ha-ma-ši-ki

Gimil-^d. Nin-šubur-du-du₈

maškim

	itu-ud 20-1 ba-zal
	V. ki Zu-ba-ga-ta
	ba-zi
	anše Ab-da-kal-la
	dub-sar
	itu ezen-me-ki-gál
	mu en ^d . Nannar kar-zi-da
	ba-ḫun.

Consegna di un montone, l'undecimo mese del calendario di Drehem l'anno nono del regno di Būr-Sin successore di Šulgi. L'offerta è fatta a mezzo di Zubaga e ricevuta da Gimil ^d.Ninšubur alto funzionario in presenza dell'*anše* segretario *Abdakalla*.

L'offerta, — *pād é-gi₄-a* = *kallatu* = fidanzata, espressione che suppongo culturale — è ordinata da Ur^d. Adad, governatore di Hamasi.

Ur-Adad patesi di Amaši è conosciuto. Da notarsi che la grafia del nome della città cambia. Così abbiamo Ha-mat-si opp. Ha-ma-zi Ha-àm-si o come in queste tavolette Ha-ma-ši.

Questa città come Urbillu Simurru e Lulubu, situata all'est del Tigri, sottomessa molti anni prima da un antico patesi di Kiš il quale votò al suo dio Zamama un vaso preso nel bottino di Hamasi fu più tardi occupata dall'usurpatore Arad Nannar (ISA. 212).

Questa tavoletta comparata con altre ci fa vedere anche l'instabilità della grafia sumero-accadiana per le sibillanti ts., š, s, z.

n. 72

	R. 4 udu-še 1 silá-še
	Lú ^d . Nin-šubur

	1 silá
	pa-te-si Amar-da-ki
	1 silá
	V. Pi-da-ru-um
	mu-gub
	itu ezen-maḥ
	mu en ^{d.} Nannar
	maš-e ni pàd.

Consegna di pecore ed agnelli l'anno 41 di Šulgi, mese nono. Tra i donatori vien ricordato il patesi anonimo di Amar-da-ki.

Non ho a conoscenza che Amar-da-ki, città che credo identica a Marad-da-ki (cfr. Tr. D. p. 13) sia ancora conosciuta come sede di *patesi* o prefettura.

n. 88

	R. 2 amar-maš-dù ^{d.} -/-/-/-/
	1 máš-dù 2 amar-ga
	2 amar-más-dù
	É-a-i-lí
	2 silá Šés-da-da-ra (?)
	1 amar maš-dù
	Á-bil-la-ša

𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	V. 1 máš Zi-kur-ì-lí
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	2 silá pa-te-si Ur+ú-ki
𒌦 𒌦	mu-gub
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	Na-ša ₆ ni-ku
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	itu šeš-da-kú
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	mu uš-sa Ki-maš-ki
𒌦 𒌦 𒌦	ba-ḫul

Consegna ancora di bestiame per offerte al tempio. I nomi degli offerenti sono semitizzati o semitici. L'offerta avvenne l'anno 45 di Šulgi ed il secondo mese.

Il nome della città Ur+ú-ki si trova qualche volta nelle tavolette già pubblicate di quest'epoca. La città non è stata però identificata. Da notarsi il nome semitico *Zikurili* identico a *Zaccaria*.

n. 101

𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	R. 30 más-gal
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	ki Ab-ba-ša ₆ -
𒌦 𒌦	ga-ta
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	Lugal-me-ne pa-te-si
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	En-líl-ki
𒌦 𒌦	V. ni-ku
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	itu ezen-maḫ
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	mu en unu-gal
𒌦 𒌦 𒌦 𒌦	d. Innina ba-ḫun.

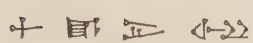
Consegna ancora di capre da Abbašaga ricevute da Lugalmene governatore di Niffer. Il nome En-lil-ki = Nippur = Niffer ricorre sovente. Era la città santa, dove affluivano i doni per i santuari sia da parte dei sumerí sia da parte degli accadiani.

L'anno 5° di Būr-Sin re di Ur, il mese 9°, era prefetto di Niffer Lugal-me-ne documentato in pochissimi documenti.

n. 103

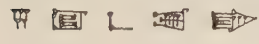
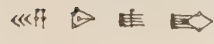
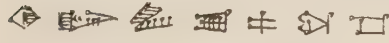
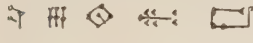
𒂗 𒌷𒍪	R. 1 silá
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	Zabar-ku
𒂗 𒌷𒍪	1 silá
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	pa-te-si Giš-ùh-ki
𒂗 𒌷𒍪	1 silá
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	pa-te-si Gír-zu-ki
𒂗 𒌷𒍪	V. mu-gub
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	Na-ša ₆ ni-ku
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	itu A-kí-ti
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	mu Ha-ar-ši-ki
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	Hu-mur-ti-ki
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	Ki-maš-ki
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	ù ma-da-bi
𒂗 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪 𒌷𒍪	ud-aš-a ba-ḫul

Offerta di agnelli. Anche i governatori di città come Umma e Lagaš (Giš-ùh-ki e Gír-zu-ki) dovevano in feste speciali mandare la loro offerta che veniva regolarmente registrata.

	Ur-+ú-kí ni-ku
	zi-ga
	itu šu-eš-ša
	mu en ^d . Nannar
	maš-e ni-pàd

Consegna di buoi per il sacrificio. In una tavoletta antecedente (n. 88) non avevamo il nome del patesi mentre in questa noi lo ritroviamo. Ur-^d. Sin è patesi di Ur+ú il mese 11° l'anno 41 di Šulgi.

n. 156

	R. 10-1 udu
	2 udu gukkal-ga
	38 ganám
	5 ganám bar-rúg-ga
	30 silá-du
	8 silá-du bar-rúg-ga
	šu-gid udu //// gukkal
	V. 60+40-1 más-du
	60+44 ùz
	34 šal-aš-gar
	šu-gíd
	ki Lugal-azag-zu pa-te-si
	Èš-nun-na-ki-ta
	ud 6 kam mu-gub

Zu Pap. Michigan III 173 und Hesperia V (1936) 419 ff. Nr. 15

Das Jahr 12 in Pap. Michigan III 173 von Philadelphia im Arsinoites kann nicht nur aus paläographischen Gründen mit Wahrscheinlichkeit, wie V. B. Schumann, der Mitherausgeber von Pap. Michigan III, mit Recht unter Heranziehung des an denselben Adressaten gerichteten Papyrus BGU III 1012 darlegt, sondern muss aus von ihm nicht berücksichtigten geldgeschichtlichen Erwägungen heraus sogar mit voller Sicherheit bereits einem der beiden vor Ptolemaios VI. regierenden ägyptischen Könige zugeteilt werden. In l. 11-14 des wirtschaftshistorisch überhaupt nicht uninteressanten Textes wird nämlich als Pfand für 1300 Kupferdrachmen ausser einem *χρήριον*, einer *ζυνη* und einer *ὀρμίσκη* noch ein ptolemäisches Silbertetradrachmon, d. h. ein Silberstater, zur Verfügung gestellt (1). Vier Silberdrachmen sind also in unserem Text als sehr viel weniger als 1300 Kupferdrachmen nach ihrem Werte angesehen worden.

Als Folge der 222/21 v. Chr. einsetzenden ersten ptolemäischen Münzverschlechterung (2) und der ca. 213/10 v. Chr., ein geldgeschichtlicher terminus p. q. für unseren Papyrus, sie abschliessenden Währungsreform stand die ptolemäische Silberdrachme nicht mehr wie in der ptolemäischen Währung seit Ptolemaios I. der Kupferdrachme etwa gleich, sondern entsprach ca. 60, der Stater danach ca. 240 Kupferdrachmen (3). Der neue Zustand passt

(1) Vgl. F. HEICHELHEIM, *Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus* (1930) 22/3 zum ptolemäischen Stater.

(2) Von V. B. SCHUMANN im Kommentar zu Pap. Michigan III 182 zu l. 49/50: *παλαιὸν Πτολεμαϊκὸν νόμισμα* ebenfalls nicht zur Erklärung herangezogen. Vergl. zu diesem Text Anm. 3.

(3) Vgl. F. HEICHELHEIM, *Wirtschaftliche Schwankungen* a. a. O. 12 ff., 17 ff., 22 ff.; F. HEICHELHEIM, *New Light on Currency and Inflation in Hellenistic-Roman Times from Inscriptions and Papyri*, in *Economic Hi-*

ausgezeichnet zu den Bewertungen unseres Textes, der bereits das Vorhandensein einer stark unterwertigen Kupferdrachme im ptolemäischen Aegypten voraussetzt.

Im 12. Jahr des Ptolemaios VI andererseits, d. h. 170/69 v. Chr., haben wir mit einer Silberdrachme von ca. 400/500, also einem Stater von ca. 1600/2000 oder sogar 7000/8000 Kupferdrachmen zu rechnen, die Folge einer neuen Inflation der Kupferdrachme (1), die nach l. 11–14 zur Abfassungszeit von Pap. Michigan III 173 noch nicht eingetreten gewesen sein kann. Der Papyrus und der durch ihn und durch BGU III 1012 aus demselben Archiv (2) repräsentierte paläographische Duktus gehört demnach mit grosser Sicherheit in die Jahre 212/11 v. Chr. (BGU III 1012)

story (1935) 4. Falls Pap. Michigan III 173 wirklich in das Jahr 211/10 v. Chr. gehört, ist die Einführung der neuen Kupferdrachme in Zukunft näher auf 213/11 v. Chr. einzugrenzen. Wenn ein Stater der Zeit vor 222/21 v. Chr. im selben Texte gemeint war, wie das in dem vielleicht etwa gleichzeitigen Papyrus UPZ I 149 von 220/10 v. Chr. in der Tat der Fall ist, so wäre angesichts der Ueberbewertung alter Silberstücke seit Beginn der ersten ptolemäischen Inflation, ein Tatbestand, der wohl auch das παλαιὸν Πτολεμαϊκὸν νόμισμα in Pap. Michigan III 182, l. 49/50 erklärt (vgl. Anm. 2), nach UPZ I 149, 32 sogar bis zu 16 Dr. 5 1/2 Ob. Silber, d. h. ca. 1000 Kupferdrachmen für das begehrte Geldstück anzusetzen. Vgl. F. HEICHELHEIM, *Wirtschaftliche Schwankungen* a. a. O. 22, 25, dazu ergänzend F. OERTEL, *Savigny Zeitschr. Rom. Abt.* 51 (1931) 573 Anm. 4.

(1) Vgl. für die Grenzdaten des Umschwungs F. HEICHELHEIM, *Wirtschaftliche Schwankungen* a. a. O. 28 ff. und *New Light* a. a. O. 4, insbes. zu UPZ I 59 und Tebt. III 819.

(2) Eine grössere Anzahl von ptolemäischen Papyrustexten aus Philadelphia, die nicht mehr dem Zenonarchiv angehören, stammen aus dem spätesten III. und vor allem der ersten Hälfte des II. Jahrh. v. Chr. Sie liessen sich wohl m. E. alle als das einheitliche Archiv eines amtlichen Büros in Philadelphia auffassen, zu dem vereinzelte private Texte in der vom Zenonarchiv her bekannten Art noch hinzugekommen wären. Das Archiv, wenn ein solches vorliegt, dürfte von Eingeborenen gefunden und zerstreut verkauft worden sein. Es gehören, soweit ich sehe, zu ihm BGU 1012, 1214 und 1250, drei Texte, in denen doch wohl jeweils ein identischer arsinoitischer Gaustrategie Ptolemaios vorkommt, dessen wechselnde Hof titel unter diesen Umständen von Beförderung herrühren müssen, weiter BGU 1251, 1256, 1271, Bad. 11, Freib. III Nr. 12–38, Hamburg 28, Michig. III 173, 182, 183, 193, 200, Columb. Inv. (ined.) 204, 207, S. B. 7188, 7351, Strassb. II 115, Würzb. 4, verhältnismässig nicht wenig Texte von speziellem Interesse.

und 211/10 v. Chr. (Papyrus Michigan III 173) der Regierungszeit des Ptolemaios IV, zumal ein Dorion aus BGU III 1012 auch in BGU VII 1559, ein Theodotos aus Pap. Michigan III 173 auch in BGU VII 1519, zwei nur wenige Jahre jüngeren Texten vom selben Dorf Philadelphia, vorzukommen scheinen. Dazu begegnet der Phylakites Eubios von BGU III 1012, zum würdigen Archiphylakiten aufgerückt, wenn ich recht sehe, wohl noch in dem ein bis zwei Jahrzehnte jüngeren Pap. Tebt. III 752.

Denkbar wäre als Zeitansatz für die beiden Papyri immerhin auch die Regierungszeit des Ptolemaios V, also 195/4 und 194/3 v. Chr., da sonst die beiden Dokumente die ältesten ihrer Spezialgruppe darstellen würden (1). Auf jeden Fall aber müssen Pap. Michigan III 173 und BGU III 1012 in eine Zeit gehören, in der auf eine ptolemäische Silberdrachme zwar schon ein vielfacher Betrag an Kupferdrachmen, aber noch nicht 400/500 dieser Werteinheiten gingen.

Spezielle chronologisch festlegbare ptolemäische Wirtschaftstatsachen unterbauen auch m. E. die Datierung, die B. D. Meritt kürzlich in *Hesperia* V (1936) 419 ff. Nr. 15 für eine von ihm a. a. O. lichtvoll edierte und kommentierte neue attische Inschrift auf Grund seiner Ansetzungen der attischen Archontenliste gegeben hat. Es ist nämlich wohl kein Zufall, wenn nach dem interessanten neuen Text der athenische Staatsmann Kephisodoros (2) von seiner Vaterstadt wegen des in normalen Zeiten relativ geringfügigen Verdienstes ausserordentlich belobt wird, dass er unter Archon Proxenides, d. h. 203/2 v. Chr., wie der Herausgeber

(1) Die in Anm. 5 provisorisch zusammengestellte Gruppe von Papyri ist nicht nur sehr viel jünger als das Zenonarchiv, sondern zumindest mit ihren Hauptbeständen auch jünger als das ebenfalls recht bemerkenswerte Ostrakaarchiv von Philadelphia, zu dem nicht nur BGU VII 1500-1562, sondern, was bisher nicht bemerkt worden ist, allem Anschein nach MEYER, *Ostr.* 61 gehören.

(2) Vgl. zu dieser bemerkenswerten Persönlichkeit, die Athen im 3./2. Jahrh. v. Chr. höchst erfolgreich in eine ähnliche für die gesamthellenische Geschlossenheit höchst unheilvolle partikularistische Politik mit unhellenischer Stützung in Feindschaft gegen das antigonidische Makedonien hineingeführt hat, wie sie von Demosthenes vergeblich zur Abwehr der Argeaden im 4. Jahrh. v. Chr. versucht worden ist, PAULY-WISSOWA, *R. E.* XI 226/7 Art. *Kephisodoros* 3; B. D. MERITT a. a. O.; I. A. O. LARSEN, *The Peace of Phoenice and the Outbreak of the Second Macedonian War*, in *Class. Phil.* 32 (1937) 20 ff.; E. BICKERMANN, *Les préliminaires de la seconde guerre Macédoine*, in *Rev. Phil.* IX (1935) 26/7.

datiert, die τῶν σιτωτικῶν ταμεία gut verwaltet und der Polis dazu, wohl im selben Jahre, einige Getreidegeschenke in nicht angegebener, also auch sicher nicht unter normalen Umständen exceptionell erwähnenswerter Höhe zur Verfügung gestellt hat.

Die Leistung dieses Mannes wird vielmehr erst dadurch m. E. für uns richtig begreiflich, wenn wir in Betracht ziehen, dass im selben Jahre 203/2 v. Chr. nach BGU VI 1266 (1) die ägyptischen Getreidepreise geradezu ungeheuer gestiegen sein müssen. Ägyptischer Kornexport nach Hellas kann der τῶν σιτωτικῶν ταμεία von Athen in diesem aussen- wie innenpolitischen und wohl auch wirtschaftlichen Katastrophenjahr des Ptolemäerreiches kaum in nennenswertem und erschwinglichem Ausmasse zur Verfügung gestanden haben. Trotz dieser Schwierigkeiten und trotz der gleichzeitigen Störung des Seeverkehres auf der Aegäis durch Philipp V und seine Gegner (2) eine zufriedenstellende Kornzufuhr sichergestellt zu haben, war ohne Zweifel ein recht respektables Unternehmen, das Verewigung auf Stein für alle Zukunft durchaus verdiente.

Die Archontendatierung des verdienten amerikanischen Inschriftenforschers erhält so aus diesem Sachbefund heraus eine unerwartete Stützung und Unterbauung durch die jüngere Schwesterwissenschaft der Epigraphik, die Papyrologie, die ja überhaupt nicht selten auch für das Verständnis der uns in hellenistischen Inschriften entgegentretenden Kornverhältnisse (3) unentbehrliches Quellenmaterial zur Verfügung zu stellen vermag.

Cambridge

FRITZ M. HEICHELHEIM

(1) Vgl. F. HEICHELHEIM, *Wirtsch. Schwank.* a. a. O. 67 und zustimmend F. OERTEL a. a. O. 578 Anm. 3, der aber irrig die ptolemäische Silberinflation nach 210 v. Chr. noch nicht für abgeschlossen hält. Vgl. dagegen nach neuen Zeugnissen F. HEICHELHEIM, *New Light* a. a. O. 4.

(2) Vgl. E. BICKERMANN a. a. O. 24/5; G. T. GRIFFITH, *An Early Motive of Roman Imperialism*, in *Cambr. Histor. Journ.* 5 (1935) 7/8.

(3) Vgl. F. HEICHELHEIM, in PAULY-WISSOWA, *R. E. Suppl.* VI Art. *Sitos* Sp. 849 ff., 852 ff., 854 ff., 858. Die mit der neuen Inschrift nahe Analogien aufweisende attische Inschrift *Syll.*³ 947 von 283/2 v. Chr. fällt, nach den delischen Kornpreisen in dem gleichzeitigen Text IG. XI 2, 158 zu urteilen, ebenfalls in ein Jahr schwieriger Getreideversorgung.

L'apologia di Hattušiliš III di Hatti

Tra gli altri scritti di non poca importanza per lo studio della civiltà degli Hittiti, venuti alla luce di tra le rovine della capitale dell'antico impero di Hatti, si annovera anche uno che risale al re Hattušiliš III di Hatti (1) ed è una sua biografia di carattere fortemente aretalogico ed apologetico. È questo uno scritto veramente singolare, che non trova riscontro in nessun altro testo dell'Asia occidentale antica (2) e getta viva luce sugli avvenimenti politici interni dell'impero hittita durante un periodo di notevole importanza.

Hattušiliš da semplice principe, ultimogenito e mortalmente ammalato, era diventato miracolosamente gran re degli Hittiti, dopo aver sbalzato dal trono suo nipote Urḫi-U-aš, e godeva oramai tranquillamente i benefici della pace, che il trattato col l'Egitto di Ramesse II, già stretto o che egli stava per stringere, gli doveva assicurare (3). Il suo animo non era però del tutto tranquillo. Vi erano non pochi tra i suoi sudditi che trovavano a ridire sul modo come era giunto al trono. Si mormorava contro di lui, ed erano in giro voci poco benevoli sul suo conto. Si diceva tra l'altro che egli non aveva agito in modo leale verso suo nipote, che subdolamente aveva cominciato già molto tempo prima ad intrigare contro il re di Hatti, che poi si era ribellato al re legittimo, il quale però era stato messo da lui stesso sul trono, e poi

(1) Hattušiliš III regnò circa dal 1298 al 1260 secondo il GÖRZE, *Das Hethiter-Reich*, Leipzig 1928, 38, o dal 1293 impoi secondo il BILABEL, *Geschichte Vorderasiens und Ägyptens vom 16. Jahrhundert v. Chr. bis auf die Neuzeit*, I, Heidelberg 1927, 156. Queste date sono naturalmente da prendere *cum grano salis*.

(2) In qualche iscrizione di re assiri si trovano però qua e là spunti di carattere apologetico, a titolo d'esempio negli annali di Assarhaddon.

(3) Su questo trattato si v. segnatamente il BILABEL, *l. c.*, 158-159, e L. DELAPORTE, *Les Hittites*, Paris 1936, 139-149.

gli dichiarò la guerra senza alcun motivo sufficiente. Qualcuno non andava però così oltre nelle critiche alla condotta del re, ma si limitava a rilevare una certa contraddizione tra l'appoggio che Hattušiliš aveva prestato in larga misura a suo nipote in un primo tempo e la detronizzazione dopo soli sette anni di regno di questo. Hattušiliš pensò quindi di far scrivere un'esposizione veritiera degli accadimenti sì drammatici della sua vita, esposizione che lo difendesse dalle calunniose osservazioni della gente, una sua biografia, che in pari tempo fosse anche un'apologia di tutta la sua vita. Già quando eresse in occasione dell'istituzione di una grandiosa pia fondazione in onore della sua dea Ištar di Šamuha un documento giuridico, concernente la donazione e l'esonazione a favore della dea, il re vi fece inserire quale preambolo una breve sua biografia di carattere apologetico, nel corso della quale rilevava il grande aiuto che la dea gli aveva prestato in tutte le contingenze della vita. Più tardi però egli volle pubblicare uno scritto più ampio, autobiografico ed apologetico, e fece redigere quasi una seconda edizione, di molto ampliata, del documento menzionato, con un preambolo apologetico e biografico molto lungo.

Questi due scritti di Hattušiliš non hanno finora attratto in misura larga l'attenzione degli studiosi. Nessuno finora li ha sottoposti a una ricerca speciale. Vi hanno accennato bensì vari studiosi nell'esposizione della storia dell'impero di Hatti ma tenendo di mira piuttosto i fatti dichiarati dal re che il modo di esporli, cercando insomma di sfruttare gli scritti a scopi oggettivamente storici (1). Non si va d'accordo tra gli studiosi nell'assegnare il titolo esatto ai due scritti. Sono stati chiamati autobiografie, apologie, aretalogie, documenti giuridici (2). In realtà essi hanno vari

(1) Ne parla diffusamente, segnatamente dal punto di vista storico, il BILABEL, *l. c.*, 155 e segg. e nei §§ 101-108 delle *Untersuchungen und Nachweise*. Egli discute di parecchi problemi storici che qui non posso esaminare, essendo la mia ricerca di carattere formale e non storico-oggettivo. Parlerò di alcuni di questi problemi in altra sede.

(2) Lo STURTEVANT, *A Hittite chrestomathy*, Philadelphia 1935, 84, la chiama un'apologia; il DELAPORTE, *l. c.*, 137, la dice autobiografia; il GÖRZE, *l. c.*, invece aretalogia; R. LAQUEUR, *Formen geschichtlichen Denkens im alten Orient und Okzident*, Neue Jahrbücher für Wissenschaft und Jugendbildung, VII (1931), 489-506, dice che la biografia di Hattušiliš non è una biografia, non si tratta neppure di un documento letterario, ma di un atto attuale, di una *Tat*: il re istituisce i suoi discendenti sacerdoti di Ištar e motiva tale istituzione colla dimostrazione che la dea ha diretto sempre la sua vita, 496.

lati ed aspetti e sono perciò tanto documenti giuridici, anzi lo sono proprio per quanto riguarda il loro fondo, quanto apologie ed aretalogie. Lo scopo del più lungo dei due scritti è del tutto apologetico ed aretalogico. Siccome in un mio libro recente sulla religione degli Hittiti ho dedicato un capitolo a parte all'esposizione dei concetti aretalogici contenuti nei due scritti (1), nel presente lavoro trascurerò questo loro aspetto e vi accennerò soltanto quando ciò sarà strettamente necessario. Esaminerò invece a fondo il loro carattere giuridico e segnatamente quello apologetico.

A base del mio studio ho posto l'edizione fatta dei due testi da A. Götze in *Hattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexen* (Götze, I), e *Neue Bruchstücke zum Großen Text des Hattušiliš und den Paralleltexen* (Götze, II) (2).

*
* *

Dell'apologia di Hattušiliš abbiamo per ora a nostra disposizione due testi diversi, che differiscono tra loro in grado alquanto maggiore di quello in cui sogliono esser diversi testi rappresentanti due recensioni dello stesso scritto. Non abbiamo cioè a che fare con *un solo* ed unico scritto in due recensioni divergenti soltanto in pochi o secondari particolari, ma con *due* scritti, i quali, pur trattando dello stesso argomento e pur avendo in fondo lo stesso intento, differiscono per lo spirito che li anima e per il modo come svolgono ciò che vogliono dirci, oltre che per la loro lunghezza. Il testo più lungo chiameremo col Götze il Grande Testo (in abbreviazione GT), il più breve designeremo invece

(1) FURLANI, *La religione degli Hittiti*, Bologna 1936, 126-133.

(2) Leipzig 1925 e 1930. Un'edizione del testo, non completa però, in caratteri cuneiformi ha pubblicato L. DELAPORTE in *Textes hittites*, Paris 1933, 33-60, sotto il titolo *Autobiographie de Hattousil III*; E. H. STURTEVANT and G. BECHTEL, *A Hittite chrestomathy*, Philadelphia 1935, danno alle pp. 42-79 il testo in caratteri cuneiformi, in traslitterazione e in versione inglese. Nelle pp. 84-99 pubblicano note di carattere prevalentemente filologico. Dei regni di Muršiliš, Muwatalliš e Hattušiliš trattano i seguenti autori: A. GÖTZE, *Das Hethiter-Reich. Seine Stellung zwischen Ost und West*, *Der Alte Orient*, 27/2, Leipzig 1928, 31-40; F. BILABEL, *Geschichte Vorderasiens und Ägyptens vom 16. Jahrhundert v. Chr. bis auf die Neuzeit*, I, Heidelberg 1927, 149-160 e 309-320; L. DELAPORTE, *Les Hittites*, Paris 1936, 104-159; E. CAVAGNAC, *Le problème hittite*, Paris 1936, 40-84.

colle parole Testo Breve (abbreviato TB). Esiste poi ancora un altro scritto, del tutto diverso da GT e TB, perchè non tratta affatto dell'apologia di Hattušiliš, ma che nulla a meno sta in rapporto molto stretto, quantunque esteriormente non subito riconoscibile, coi due testi in parola e getta alquanto luce sopra alcuni tratti di GT e TB, rischiarando alcuni punti lasciati in ombra dai due testi addotti e ci spiega meglio alcuni loro passi, e appunto perchè è diverso da essi fa meglio risaltare alcuni loro aspetti. Voglio parlare del testo contenente le disposizioni di Hattušiliš in favore della famiglia del suo ministro Middannuwaš, testo che chiamerò Testo di Middannuwaš (in abbreviazione TM).

GT non ci è stato conservato da una sola tavola in tutto integra, ma da molti frammenti di tavole diverse, le quali rappresentano differenti recensioni, soltanto leggermente divergenti una dall'altra, dello stesso testo. Lo scritto è stato ricostituito quasi integralmente dal suo editore da una trentina circa di frammenti, rappresentanti tre classi di testo (preferisco parlare di classi invece che di recensioni, perchè non si può parlare di vere e proprie recensioni), classi dunque di testo che differiscono soltanto nel modo della loro scrittura con caratteri cuneiformi — larga o stretta — e nella distribuzione del testo stesso in una sola tavola oppure in due tavole. GT consta in tutto di trecentoventisei righe, è dunque un testo lungo.

TB è alquanto più breve. Esso non conta che soltanto centocinquantesette righe nel testo ricostituito dal suo editore, ma in origine deve aver avuto, nella sua completa integrità, circa centotanta righe, era dunque alquanto più breve di GT. È stato ricostituito sulla base di quattro frammenti, dei quali il principale è KBo, VI, 29.

TM è ancora più breve, poichè non comprende che quarantesette righe. Questo testo è stato pubblicato in autografia in KBo, IV, 12.

Un problema fondamentale, che va risolto prima di entrare nella disamina particolareggiata dei due primi testi, GT e TB, è quello del loro rapporto. Dobbiamo cercar di rispondere al seguente quesito, al quale finora nessuno studioso sembra aver posto mente: in quale preciso rapporto stanno i due testi in esame? Quale dei due testi è anteriore e quale è posteriore? Come si spiega il fatto che ci siano stati conservati due testi così diversi sullo stesso argomento?

Secondo il mio modo di vedere, che cercherò di spiegare e giustificare nelle righe seguenti, TB è anteriore a GT, il testo

più breve è stato scritto dunque prima del testo più lungo, e GT non è altro quindi che un'espansione, per così dire, a scopo prettamente propagandistico e apologetico di TB, che invece ha intento essenzialmente e in primo luogo giuridico. TB è anzitutto un testo giuridico ossia un documento giuridico, il vero documento giuridico fatto redigere da Hattušiliš per conferire alla sua dea e ai suoi sacerdoti tutti i privilegi e benefici che il re credette di dover concedere loro in ricompensa degli importantissimi servizi resi dalla sua divina protettrice segnatamente per la sua ascesa al trono dell'impero degli Hittiti. Così si spiega il fatto che la parte strettamente giuridica, che è l'ultima parte del testo, è molto particolareggiata e dal punto di vista giuridico completa e perfetta. Tutto ciò che precede la parte giuridica è invece da riguardare quale preambolo ed introduzione ad essa, è in realtà la motivazione o giustificazione di quanto dispone la parte giuridica, è il preambolo biografico ed aretalogico che dà la spiegazione e giustificazione di ciò che segue, secondo un costume molto comune, come abbiamo già osservato, tra gli Hittiti e che ritroviamo in atto anche in altri documenti giuridici di questa nazione. La lunghezza del preambolo non è però sì smisuratamente sproporzionata alla lunghezza della parte dispositiva come in GT: già da questa circostanza si può vedere che TB è un testo letterariamente superiore a GT, un testo molto meglio proporzionato nelle sue parti. Nel nostro testo è quindi sobria la descrizione delle guerre condotte dal re, mentre nel testo più lungo queste sono esposte minuziosamente, con completezza annalistica. Parca è inoltre l'aretalogia. Esso sorvola sui particolari inconferenti. È un lavoro stringato, in molti punti secco, quasi riservato di tono, tutto fatti. Non ha carattere anzitutto propagandistico come GT, che è largamente autobiografico ed esalta quindi in tutti i modi possibili il re. TB si rivolge a persone competenti, colte, GT parla per contro a una cerchia più vasta di persone e perciò fa uso di mezzi qualche volta grossolani di propaganda e cerca di far appello segnatamente al sentimento religioso, facendo entrare la divinità dappertutto e mettendo in chiaro tutto ciò che di miracoloso vi è stato nell'ascesa stupefacente del re. È tutto infarcito di osservazioni, spesso brevi, di carattere aretalogico, osservazioni che ritornano ogni tanto quasi colle stesse parole e frasi, come un vero ritornello, non di rado però lunghe, quasi veri piccoli trattati aretalogici, che interrompono senza motivo apparente la narrazione delle imprese guerresche. TB è però più particolareggiato per i rapporti di Hat-

tušiliš con suo nipote ed è anche più preciso e giuridicamente più tecnico. A titolo d'esempio, esso ci dà le parole esatte della dichiarazione di guerra dello zio al nipote, circostanza questa che ha grande importanza per la giusta valutazione giuridica dell'atto, laddove invece GT riassume. Si vede dunque che GT ha altri intenti e che è diretto ad altre persone, a un pubblico che non s'intende molto di diritto e giudica le cose alla larga. Da quanto abbiamo osservato fin qui mi sembra emergere che GT è una elaborazione ed espansione di TB, oppure per lo meno mi sembra risultare che chi ha vergato GT aveva davanti a sé TB e che ha preso quest'ultimo testo per traccia, però modificandolo in parte, perchè il nuovo scritto era diretto a un pubblico diverso da quello cui era stato destinato il testo più breve. Perciò si è riempito il nuovo testo con abbondanti e spesso addirittura stucchevoli osservazioni aretalogiche e con una descrizione minuta di quasi tutte le imprese guerresche di Hattušiliš. Chi ben osservi GT da vicino deve constatare inoltre un'altra divergenza. Nel nuovo testo si cerca di gettare tutta la colpa dell'accaduto sul nipote e si cerca in tutti i modi di metterlo dalla parte del torto: in altre parole Urhi-U-aš ha avuto molti torti e quindi non è punto da stupirsi, anzi è logico e necessario, che abbia avuto la peggio e abbia pagato il fio. Insomma GT è uno scritto eminentemente apologetico, aretalogico e propagandistico. Esso vuole dimostrare che la colpa dell'accaduto va tutta ascritta al nipote, che Hattušiliš è stato sempre e dappertutto aiutato dalla sua dea e che è un grande guerriero, perchè sempre e poi sempre non ha avuto che successi militari. Il lato giuridico del testo, la pia fondazione a favore di Ištar di Šamuha, è del tutto secondario. TB è invece eminentemente e fondamentalmente giuridico, con un preambolo di giustificazione apologetica ed aretalogica. TB è un testo dal punto di vista letterario e secondo il livello artistico della letteratura degli Hittiti e dell'Asia occidentale antica in genere buono, ben proporzionato nelle parti, GT è invece, come già osservato, del tutto sproporzionato nelle parti e troppo spesso interrotto senza reale necessità da lunghe o brevi osservazioni aretalogiche, allo scopo di far ben comprendere al lettore che Hattušiliš godeva la particolare protezione della sua Ištar. È prezioso però perchè fa menzione di molti fatti storici che non conosceremmo da altre fonti, delinea meglio di quanto faccia TB la via che condusse il nostro principe alla ribellione e allo spodestamento di suo nipote. È ancora più prezioso perchè esso ci rivela l'animo di Hattušiliš, le sue apprensioni, i suoi intenti, il

suo timore di non essersi abbastanza giustificato, esso rivela meglio del testo più breve i motivi degli atti dei due attori principali del grande dramma. TB è inoltre più compassato e freddo, poichè è — questa circostanza non va mai dimenticata — in primo luogo un documento giuridico. GT è perciò un testo veramente unico nella vasta letteratura dell'Asia occidentale antica. Esso ci permette di gettare infine uno sguardo nell'anima e nello spirito di almeno uno dei grandi re di quelle regioni, mentre quasi tutti gli altri scritti, ad eccezione di qualche iscrizione di Assurbanipal di Assiria, sono rigide e fredde elencazioni di fatti esteriori, senza mai neppure lontanamente alludere ai motivi intimi e veri che spinsero i re ad agire in un modo piuttosto che in un altro. Finora della storia dell'Asia occidentale antica non si potevano constatare che quasi soltanto i nudi e crudi fatti. Gli attori dei grandi drammi storici erano nelle fonti a nostra disposizione quasi senza pensieri e idee, senza sentimenti e intenti, senza simpatie e odii, a meno che non si trattasse di sentimenti e pensieri religiosi, ma tutto ciò che andava al di là della sfera religiosa dello spirito umano, gli annali dei re, le loro iscrizioni trionfali e religiose ignorano quasi del tutto. È con vera gioia quindi che lo storico di quei tempi s'imbatte nell'apologia di Hattušiliš e cerca di ricostituire attraverso il suo testo la vera concatenazione dei fatti e le cause che condussero gli uomini in conflitto alla soluzione tutta in favore di Hattušiliš.

Il carattere apologetico ed aretalogico del testo para davanti alla mente indagatrice dello studioso moderno non poche difficoltà: lo storico non è in grado di stabilire esattamente come si siano svolti gli avvenimenti, perchè non sa se il modo che tiene Hattušiliš di presentare quanto è accaduto corrisponda alla realtà o meno. Il re vede gli avvenimenti in un certo modo suo particolare, li interpreta nel modo a lui più confacente e favorevole. Egli non è punto un descrittore oggettivo della storia, ma persegue scopi suoi particolari, è un apologista di quanto ha fatto, un esaltatore delle sue qualità, cerca di giustificare tutto ciò che ha fatto e quindi, anche nel caso che ammettessimo la completa sua buona fede, non potremmo concedere senz'altro che tutto ciò che ci narra corrisponde a puntino alla realtà. In qualche caso possiamo intravedere quasi tra le righe come si sono svolti gli avvenimenti, ma nella stragrande maggioranza dei casi questo ci è del tutto impossibile e possiamo tutt'al più azzardare qualche ipotesi, avanzare qualche nostra supposizione. È certo comunque che se gli stessi avvenimenti ci fossero stati raccontati da Urḫi-U-aš, in

parecchi punti le cose ci sarebbero state presentate in luce diversa. Finchè non avremo a nostra disposizione altre fonti storiche non saremo quindi in grado di stabilire in quale misura l'intento apologetico di Hattušiliš abbia influito sulla sua descrizione degli avvenimenti e se ciò che egli descrive è storia oppure leggenda che mediante il nostro scritto cerca di far passare per vera storia.

*
* *

Ed ora passiamo all'esame particolareggiato dei tre testi. Cominceremo col testo di Middannuwaš, perchè è più semplice e può quindi servire d'introduzione ai due altri scritti. Poi esamineremo TB e infine GT, che è la vera apologia di Hattušiliš e costituisce la sua autobiografia più particolareggiata.

IL TESTO DI MIDDANNUWAŠ

Hattušiliš conferisce con questo documento a Middannuwaš e ai suoi figli un privilegio o un vantaggio economico e finanziario che non possiamo precisare meglio perchè le righe che ne parlavano sono molto male conservate nella tavola, dir. 31-rov. 3. Egli deve aver confermato alla famiglia di Middannuwaš la mansione altamente onorifica di gran segretario del re e dell'impero di Hatti, cioè di gran cancelliere o ministro, di *GAL.DUP.ŠAR*, come dice il testo con ideogramma sumero che ha il significato originario di 'grande scrivano'. Inoltre egli ingiunge ai propri figli e ai suoi nipoti di rispettare scrupolosamente questa sua disposizione a favore della discendenza del gran cancelliere, rov. 3-4. Il documento prosegue raccomandando ai suoi figli, ai suoi nipoti, a 'suo figlio', a 'suo nipote', alla discendenza di sua moglie Puduhepaš di essere parimente graziosi verso Alihhešniš, verso il *halipiš* (1), verso UR.MAH-zittiš, che è il successore di Middannuwaš nel gran cancellierato dell'impero, verso Adduwaš e ŠEŠ.ZI-iš, tutti figli di Middannuwaš, come sono ora graziosi verso di loro Hattušiliš stesso e la gran regina Puduhepaš. Essi, i suoi successori, non devono togliere loro la grazia, e ad essi, figli di Middannuwaš, 'non devono esser ribaltati la grazia e il loro posto', rov. 5-11. Nell'ultima riga del documento il re constata che da

(1) È parola di significato ignoto.

testi a questo atto hanno agito il dio della tempesta di Hatti e la dea solare di Arinna, rov. 12.

Per motivare e giustificare il conferimento di questa carica il re ci dà una breve descrizione dei grandi servigi resi da Middannuwaš e dai suoi figli a lui stesso Hattušiliš, a suo fratello Muwatalliš e a suo padre Muršiliš. Middannuwaš è stato cioè zelantissimo cancelliere sotto questi tre re di Hatti e si è reso altamente benemerito verso tutti e tre. Ancora ai tempi di suo padre Muršiliš, Hattušiliš quando era piccino era stato colpito da una grave malattia. Il re lo diede in cura a Middannuwaš, gran cancelliere dell'impero, il quale riuscì a guarirlo mediante i suoi scongiuri, dir. 5-8. Muršiliš, che aveva già prima molto apprezzato i servigi del suo cancelliere, gli fu perciò ancora più grazioso.

Quando però Muršiliš 'divenne dio' ossia morì, Muwatalliš, fratello maggiore di Hattušiliš, divenne re di Hatti e lui stesso Hattušiliš fu nominato gran *mešedi* (1). Allora anche il nuovo re si dimostrò molto benevolo verso il cancelliere, il quale non solo fu mantenuto al suo posto, ma il re gli conferì anche il governatorato della capitale Hattušaš, il governatorato cioè più importante di tutto l'impero. Anche Hattušiliš gli fu allora molto grazioso, quantunque non fosse ancora che gran *mešedi*, dir. 8-18. Ma Middannuwaš era già vecchio e non poteva più accudire collo zelo di prima alle sue importanti mansioni. Perciò Muwatalliš gli nominò un successore e conferì il posto di gran cancelliere al suo stesso figlio Burandayaš, cosicchè dunque il gran cancellierato passò da padre in figlio, rimanendo nella famiglia di Middannuwaš, dir. 18-19.

Quando, dopo la morte di suo fratello, Hattušiliš pose sul trono di Hatti suo nipote Urḫi-U-aš, questi, prendendo a pretesto la malattia di Middannuwaš, volle rinunciare completamente ai servigi dell'antico ministro e di suo figlio e nominò al loro posto altri uomini. Allora Urḫi-U-aš cominciò a mostrarglisi ostile, finchè Hattušiliš, dopo aver preso consiglio col vecchio Middannuwaš, rivolse le sue armi contro il nipote, dir. 20-26. Pervenuto all'impero egli conferì la carica di gran cancelliere di nuovo alla famiglia di Middannuwaš e precisamente a UR.MAH-zittiš, che era un altro dei suoi figli, poichè nel frattempo Burandayaš era, sembra, morto, dir. 26-30. Ed ora che Hattušiliš è diventato re di Hatti

(1) I *mešedi* formavano una specie di guardia del corpo del re, e il gran *mešedi* era il comandante di questa guardia, GÖTZE, *Kleinasiens*, in *Kulturgeschichte des Alten Orients*, München 1933, 83.

prende in favore di Middannuwaš e della sua famiglia il provvedimento già da noi descritto.

Per la biografia di Hattušiliš apprendiamo da questo testo alcuni fatti dei quali non è fatta menzione in GT e TB. Hattušiliš è stato curato nei suoi giovani anni da una grave malattia da parte di Middannuwaš, il gran cancelliere di allora. Una grave malattia giovanile ha grande parte anche nel testo apologetico ed è stata di grande e decisiva importanza nella vita del re, ma là non si accenna mai all'intervento del cancelliere. È probabile quindi che si tratti di un'altra malattia, o meglio di una *vera* malattia, mentre GT e TB vogliono parlare apparentemente in genere della malferma salute e debolezza organica di Hattušiliš, in conseguenza delle quali egli sembrava votato alla morte, se non fosse intervenuta al momento opportuno la dea Ištar in suo favore.

Muwatalliš aveva tenuto in grande stima e onore gli stessi uomini per i quali anche Hattušiliš mostrava ora grande rispetto. Questo tratto, rilevato espressamente da Hattušiliš, ha carattere un poco apologetico, poichè nei due altri testi il re insiste sulla circostanza che tra lui e Muwatalliš è regnata sempre concordia e che essi erano perfettamente affiatati.

Urhi-U-aš ha invece agito in modo del tutto contrario al proprio padre, perchè, mentre questo onorava altamente Middannuwaš, egli lo ha deposto dalla sua carica ed ha nominato gran cancelliere un altro uomo. Hattušiliš fa comprendere tra le righe che suo nipote ha avuto torto di non proseguire sulla via tracciata da suo padre e di affidare le cure dello stato alle mani di gente estranea.

Hattušiliš afferma esplicitamente di aver cominciato le ostilità contro suo nipote, dopo che questo gli aveva dimostrato il suo malvolere, proprio per consiglio di Middannuwaš, dell'uomo cioè che aveva servito così fedelmente suo padre e suo fratello. Hattušiliš ha agito dunque quasi seguendo la tradizione dei suoi predecessori sul trono, laddove suo nipote si diede a battere vie nuove, del tutto diverse da quelle di suo padre. Hattušiliš prosegue sulla via battuta da suo padre e da suo fratello, mentre suo nipote devia. Hattušiliš deve aver avuto quindi ragione! Così non conclude bensì il re, ma questa deduzione deve farla quasi da sè il lettore, dopo che Hattušiliš ha saputo presentargli i fatti così abilmente. L'intento apologetico del re è chiaro anche in questo punto.

Dobbiamo ammirare in questo testo la grande abilità apologetica del re, il quale sa ottenere in pieno l'effetto desiderato,

limitandosi a citare semplici fatti, disposti però nel giusto ordine, senza neppure proferire una sola parola di biasimo di suo nipote o di esaltazione di se stesso.

IL TESTO BREVE

Anche TB è, precisamente come TM, in primo luogo un documento giuridico, composto della disposizione giuridica vera e propria, ossia del conferimento di certi diritti, e del preambolo, che adduce i motivi che hanno indotto il re a disporre nel modo indicato di alcuni beni in favore della dea Ištar di Šamuḫa, sua divinità particolare e protettrice. Il preambolo ha carattere autobiografico, apologetico e aretalogico.

Non tutte le righe del testo che costituiscono la sua parte giuridica ci sono state conservate, e perciò non conosciamo ancora tutte le disposizioni prese da Hattušiliš in favore della sua dea. Sembra però che queste fossero di due specie: il re assicura alla dea un patrimonio che costituirà una pia fondazione in suo favore e del quale tutte le rendite passeranno in sua proprietà, e questo patrimonio della dea sarà inoltre libero ed esente da qualsiasi prestazione; per di più la dea percepirà tutto il tributo di alcuni paesi o regioni dell'impero, come il Paese Superiore, il paese Palā e il paese Tumanna, ed ancora di alcuni altri paesi i cui nomi erano scritti nelle righe ora mutile del testo; inoltre egli nomina sacerdote di Ištar di Šamuḫa uno dei suoi figli e stabilisce l'ereditarietà di tale carica. Infine ingiunge a tutti di rispettare tutto quanto ha disposto e segnatamente di non agire in modo contrario ai diritti di suo figlio sacerdote e della dea.

Per quanto riguarda la prima disposizione, quella che concerne le regioni sopra indicate, Hattušiliš stabilisce che il tributo, *arkam-maš*, di questi paesi dovrà essere versato da qualsiasi dei suoi figli cui li desse in amministrazione e governo — dal che emerge che i re di Hatti solevano dare questo gruppo di paesi in dominio a un principe, figlio del re al potere — invece che al re, come facevano i governatori delle varie altre province e regioni, alla Ištar di Šamuḫa, III, 1-8, p. 48. Siccome il tributo da parte di colui che lo versa è un segno esteriore di riconoscimento del dominio e della supremazia di colui cui è versato, è chiaro che la dea di Šamuḫa diveniva per questa disposizione del re la vera padrona delle regioni in questione, alla quale andava versato il tributo quale segno di riconoscimento del suo alto dominio.

Ḫattušiliš trasferì inoltre in proprietà della dea un largo patrimonio del quale il nostro testo quasi non parla, accennandovi esso soltanto di sfuggita come a cosa già del passato, patrimonio che costituiva una pia fondazione in suo favore. Il re conferì a questa fondazione in onore e vantaggio della dea alcuni importanti privilegi, cioè una lunga serie di esenzioni da prestazioni, carichi e servitù ai quali sottostavano nell'impero di Ḫatti i latifondi e forse tutta la proprietà immobiliare. Il patrimonio donato alla dea dal re sarà esente anzitutto dal servizio feudale e dai lavori servili, *šahḫan* e *luzzi* (1), che vanno prestati al signore del paese ossia al governatore e al capitano della milizia confinaria, e quindi i suoi beni non avranno da far forniture di diverse specie di pecore, tra le quali emergono le pecore di prima scelta, di *šakkullu*, *bubutu* e legna da ardere, di frumento, verdure, paglia e legname, di cavalli da tiro o da lavoro, dall'esecuzione di lavori di fortificazione di carattere militare, e dall'armamento di una certa quantità di truppe ausiliarie per il caso di guerra, III, 19-28, pp. 48 e 50. Da tutte queste forniture e prestazioni la fondazione in favore della dea sarà esente.

In un breve inciso di sole tre righe, che in questo punto seguono nella tavola, il re parla della prestazione di una certa pecora da parte di una persona per ora non ancora determinabile, pecora che andava fornita per legge, pare, alla dea solare di Arinna forse da parte di tutta la proprietà immobiliare di Ḫatti, poichè la dea solare di Arinna era la divinità femminile suprema del pantheon degli Hittiti. Ebbene, il re ha liberato il patrimonio della Ištar di Šamuḫa persino dalla fornitura di questa pecora, la quale invece dovrà esser data da ora impoi da parte di dieci case o di dieci patrimoni, III, 29-31 p. 50. Quest'ultima disposizione è alquanto oscura, e il suo significato preciso ci sfugge. Queste sono le clausole del documento riguardanti il lato patrimoniale della fondazione.

Ḫattušiliš stabilisce però ancora che un suo figlio sarà d'ora impoi sacerdote della dea nel tempio e patrimonio donatile. Anche in questo il re segue le tradizioni della casa reale di Ḫatti, nella quale, mentre il primogenito soleva salire sul trono dell'impero, gli altri figli diventavano governatori o re di varie regioni dello stato o re di regni nominalmente indipendenti ma che in realtà

(1) Il significato esatto di questi termini ci è ancora ignoto, si v. per ora il GÖRZE, *l. c.*, 97 e 101, ma altri studiosi hanno dato altre spiegazioni.

erano vassalli dell'impero hittita oppure sacerdoti delle più importanti divinità del pantheon nazionale, cosicchè tutte le cariche più alte, tanto politiche quanto religiose, dello stato si trovavano saldamente nelle mani dei figli del re o dei suoi prossimi parenti, come per esempio di qualche suo genero. Egli fissa ancora l'ereditarietà di tale carica sacerdotale nella discendenza maschile di suo figlio, e nel caso che non vi fossero discendenti maschili, la carica sacerdotale passerà ai discendenti di quella sua figlia che aveva preso in marito un certo *Ha* Nessuna altra persona dunque, che non discenda da suo figlio sacerdote o da quella certa sua figlia, potrà mai diventare sacerdote della *Ištar* di *Šamuha*, anzi sarà la dea stessa a non permettere che altri occupi questo posto importantissimo e al quale *Hattušiliš* ci tiene tanto.

Come quasi tutti i documenti giuridici di carattere pubblico dell'Asia occidentale antica anche questo finisce con una maledizione e benedizione (1), nel nostro caso tutte e due piuttosto blande però, contro coloro che osassero agire in modo contrario ad esso ed in favore di quelli invece che rispetteranno le sue clausole scrupolosamente. Nella maledizione il re si rivolge persino contro se stesso, III, 32-IV, 18. Egli dice infatti che anche lui stesso, se in futuro vendesse o comunque desse qualche servo o qualche uomo libero o qualche oggetto o qualche vestito di questa fondazione della sua *Ištar* a qualcuno oppure se qualcuno osteggiasse suo figlio nella carica sacerdotale e cercasse di contestargliela o addirittura di privargliela, o suo figlio stesso o i suoi discendenti, e cercasse di farla passare a qualche altra famiglia, tutti costoro sappiano che allora avranno da fare proprio colla dea stessa: in altre parole essi soccomberanno nel giudizio davanti al tribunale, perchè avranno per avversario processuale la maestà della dea di *Šamuha* (2). Colui per contro che rispetterà le disposizioni del re, non deporrà suo figlio e i suoi discendenti dalla carica sacerdotale e non agirà in modo contrario alle esenzioni conferite al patrimonio della dea, questo uomo o meglio re, poichè *Hattušiliš* pensa in primo luogo alla possibilità che proprio qualche suo successore sul trono imperiale possa non rispettare quanto ha disposto con questo documento, godrà prosperità e felicità, i

(1) Per le maledizioni e benedizioni presso gli Hittiti si v. FURLANI, *l. c.*, 142-148.

(2) Per il significato di questa frase si v. FURLANI, *Il giudizio del dio nella dottrina religiosa degli Hittiti*, in *Revue Hittite et Asiatique*, V (1935), 30-44, segnatamente pp. 37-38.

suoî domîni saranno pieni di uomini, la dea accoglierà da lui benignamente i sacrifici, le vivande e bevande che vorrà offrirle, e il suo regno durerà a lungo.

Il lungo preambolo che serve d'introduzione alle disposizioni giuridiche del documento, I, 1-II, 41 e Götze, II, I, 1-II, 3, preambolo che comincia coi nomi e titoli del re stesso e di sua moglie Puduhepaš, I, 1-5, si può dividere in tre sezioni: nella prima il re parla del periodo della sua vita che cade nei tempi del regno di suo padre; nella seconda tratta della sua vita durante il regno di Muwatalliš; e la terza, che è naturalmente la più lunga, ci narra gli avvenimenti durante gli anni di regno di suo nipote Urhi-U-aš.

Quanto il re ci dice del primo periodo della sua vita è piuttosto breve ed ha carattere strettamente biografico, con alcuni chiari tratti però di colore aretalogico. Hattušiliš è stato il figlio più giovane di Muršiliš, e siccome la dea Ištar glielo richiese, suo padre lo diede in servizio a questa dea, la quale gli fu molto grata, poichè 'conferì a lui l'arma', nonchè la grazia di suo padre e di suo fratello. Lui stesso cercò sempre rifugio presso la dea e fu sempre devoto assieme alla sua famiglia ad Ištar. Egli prese in moglie Puduhepaš, figlia di Pentipšarri, che era sacerdote di Ištar, inoltre essa stessa era sacerdotessa di questa dea, I, 16-18. Tutta la famiglia dunque di Hattušiliš era al servizio della dea Ištar. Si comprende quindi facilmente per quali motivi questa dea abbia sempre aiutato il re di Hatti. Quanto qui egli ci dice sulla qualità di sacerdoti di tre membri della sua famiglia deve esser vero. Infatti non è ammissibile che il re faccia affermazioni non vere in una circostanza che doveva esser nota a tutti. Non si potrà quindi neppure affermare che egli esageri, se sente dappertutto l'aiuto della dea di Šamuha. Data la mentalità prevalentemente religiosa degli uomini di quei tempi dunque e il fatto che oltre a lui stesso anche sua moglie e suo suocero — e più tardi anche suo figlio Tuthaliyaš — erano sacerdoti di Ištar, è agevolmente spiegabile il fatto che il re abbia attribuito molti avvenimenti favorevoli della sua vita e il cammino fortunato che percorse da bambino ultimonato e malaticcio a grande re di Hatti proprio a questa dea. Hattušiliš rileva espressamente che non ha preso in moglie Puduhepaš a caso o per propria volontà, ma è stata di nuovo Ištar a mostrargli la retta via, I, 18-21. Essa gli ha assegnato la moglie mediante un sogno. Ognuno si porrà naturalmente a questo punto la domanda se siano state proprio soltanto considerazioni di rispetto ai comandi della dea a decidere Hattušiliš a prendere in moglie Puduhepaš oppure piuttosto altre o, assieme

a queste, ancora altre considerazioni di carattere diverso. Suo suocero era persona influentissima in Kizwatna, e il matrimonio con sua figlia poteva riuscire molto proficuo ai fini politici di Hattušiliš, cioè di accrescimento del suo potere politico e del suo ascendente sopra i grandi dell'impero. Ma di queste sue aspirazioni il re non parla mai, assolutamente mai, mentre insiste invece continuamente sull'aiuto che ebbe da parte della dea.

Morto suo padre, il trono di Hatti passa al suo fratello maggiore Muwatalliš, mentre Hattušiliš stesso diventa governatore di alcune province e riveste la carica di sacerdote anche del dio della tempesta di Neriq in Hakpiš, I, 22-26. I rapporti col fratello, re dell'impero, sono dunque ottimi. A questo punto Hattušiliš fa una osservazione che può essere una semplice constatazione, ma potrebbe implicare anche biasimo per Muwatalliš, reo, a quanto pare, di aver dimostrato poco rispetto verso gli dèi. Il re osserva che suo fratello prese gli dèi di Hatti, di Arinna e gli 'dèi del cedro', e li portò a Dattaššaš, che egli fece capitale dell'impero. Hattušiliš non fa alcuna osservazione su questo atto di suo fratello, nè lo loda nè lo biasima, ma la circostanza che ne faccia menzione senza che la sua menzione sia giustificata da motivi aretalogici o di esaltazione di se stesso e quindi per l'economia del lavoro sia del tutto superflua ci suggerisce la supposizione che Hattušiliš voglia in realtà biasimare suo fratello per il trasporto degli dèi fuori di Hatti e di Arinna, antichissimi luoghi di residenza degli dèi, il quale trasporto significa, pare, mancanza di rispetto verso la divinità. In realtà però Muwatalliš si vide costretto a trasferire la capitale da Hattušaš a Dattaššaš e quindi a portare nella nuova capitale anche gli dèi dell'impero, perchè la prima città era minacciata dai nemici, come avremo ancora occasione di vedere (1).

Muwatalliš non lasciò alla sua morte nessun figlio del tutto legittimo, perciò, dice testualmente il testo, 'io presi, per venerazione costante per mio fratello, Urḫi-U-aš', che, aggiungiamo noi, non era figlio strettamente legittimo del re defunto, 'e lo posi in Hatti sul trono di suo padre', I, 33-37. Hattušiliš afferma dunque in termini molto chiari che è stata la grande venerazione per suo fratello più anziano a determinarlo a mettere lui stesso Urḫi-U-aš

(1) Il CAVAGNAC, *Problème*, 56-57, suppone che i Caschei prendessero allora la capitale Hattušaš e che per questo motivo molto serio il re dovette trasportare la residenza a Dattaššaš. Sta di fatto che questa città restò capitale dell'impero di Hatti fino alla fine del regno di Muwatalliš e all'avvento di Urḫi-U-aš, 58.

sul trono di Hatti. Il re ci dà ad intendere che suo nipote è salito sul trono dell'impero perchè così ha voluto di sua spontanea volontà e decisione lui stesso, Hattušiliš. E il motivo di questa sua volontà è stata, dice il re, la sua grande venerazione per Muwatalliš. Questo è un punto molto importante dell'apologia, perchè, come vedremo esaminando il testo più lungo, non pochi Hittiti si erano meravigliati di questo atteggiamento del tutto benevolo di Hattušiliš verso suo nipote, seguito però dopo non molto tempo dalla ribellione e dalla guerra. Hattušiliš proclama dunque in chiarissimi termini che è stato proprio lui a porre sul trono di Hatti suo nipote. Ognuno dovrebbe spontaneamente dedurne che il nipote avrebbe dovuto esser molto riconoscente verso Hattušiliš e trattarlo quindi con molta deferenza. Ma questo non sembra esser stato il caso, come rileverà tra breve Hattušiliš. Qui comincia già a delinearsi quella situazione tra zio e nipote che Hattušiliš farà vedere sotto la torbida luce della più nera ingratitudine da parte del nipote. Da un lato dunque uno zio estremamente benevolo e dall'altro un nipote ingrato e malevolo! In confronto agli sviluppi apologetici fini, sottili e sviluppatissimi di GT il nostro testo è anche in questo punto molto secco e schematico.

Sale ora dunque sul trono di Hatti Urḫi-U-aš coll'aiuto e colla piena approvazione di suo zio Hattušiliš. La catastrofe sta però avvicinandosi. Hattušiliš sa rendere molto bene e con grande sobrietà il modo di agire di suo nipote intrecciando alla semplice e disadorna narrazione dei fatti l'indicazione dei motivi. Suo nipote, egli dice, gli divenne nemico, dopo aver trasportato di nuovo la capitale e gli dèi a Hattušaš, I, 10-13, p. 46. Egli cercò di sminuire il suo potere e di portargli via tutti i paesi sotto suo dominio o sotto sua amministrazione. Quando egli però gli portò via anche Hakpiš e Neriq, Hattušiliš gli mandò una dichiarazione di guerra, nella quale, dopo aver affermato che Urḫi-U-aš gli aveva dimostrato la sua ostilità e che egli era un grande re, mentre Hattušiliš era un piccolo re, lo invita ad adire mediante la guerra il tribunale del dio della tempesta e della Ištar di Šamuḫa, II, 1-4. Se nella causa vincerà Urḫi-U-aš, 'gli dèi lo esaltino', se invece riporterà la vittoria lui stesso Hattušiliš, 'gli dèi esaltino lui', II, 4-8 (1). Hattušiliš chiede l'aiuto della sua dea, e questa lo soccorre e decide la causa in suo favore. Nella guerra che ne seguì tutti i paesi dell'impero di Hatti, i cui principi egli aveva invitati a

(1) Si v. quanto ho detto in merito a questa dichiarazione di guerra in *Il giudizio*, 33-38.

seguirlo nella guerra contro suo nipote, si schierarono al suo lato, e lo aiutarono anche quei paesi che egli non aveva affatto invitati a seguirlo, II, 9-17. Urḫi-U-aš fugge, e il re gli tiene dietro. I seguaci di suo nipote si presentano da lui e gli offrono la sua testa, ma Hattušiliš rifiuta. Suo nipote si rifugia nella città di Šamuḫa, ma la dea Ištar lo tiene prigioniero nella sua città come in una rete e lo consegna infine a Hattušiliš, II, 18-35. Il quale, sempre per rispetto verso suo fratello defunto, non fa nulla di male a suo nipote. Il testo qui finisce, perchè la tavola è mutila.

Anche nella guerra dunque con suo nipote Hattušiliš è stato aiutato potentemente dalla sua dea. Egli vede in questa guerra un giudizio dei due dèi da lui invocati, del dio della tempesta e della Ištar di Šamuḫa. Essi giudicano in favore di Hattušiliš e decretano quindi mediante l'esito della guerra del tutto in favore di questo re che suo nipote si trovava dalla parte del torto. Se dunque Hattušiliš ha vinto la guerra e suo nipote è caduto in sue mani, vuol dire che lui aveva ragione, perchè le guerre sono veri giudizi di dio, della divinità, e riporta la vittoria sempre colui che ha ragione. Migliore apologia di questa del suo modo di agire Hattušiliš non poteva certamente addurre: la realtà, ciò che è accaduto si giustifica dunque da sè, il suo successo dimostra che egli aveva ragione. Urḫi-U-aš sarà stato naturalmente di opinione alquanto diversa.

Hattušiliš è sobrio nell'uso dei mezzi apologetici e non dice minimamente, neppure con una sola parola, perchè suo nipote invece di essergli grato gli divenne ostile. Eppure questo era un punto importante della sua difesa. Vedremo che in GT egli cerca di spiegare per quali motivi si verificò questo cambiamento nell'atteggiamento di suo nipote verso di lui. Intento apologetico ha certamente anche la menzione della circostanza che lui era un piccolo re, senza grande potenza, e suo nipote per contro era un grande re, il potentissimo re dell'impero di Hatti. Eppure ha vinto il piccolo re! Non dimostra forse questo fatto, la vittoria del debole sul forte, che il diritto, la giustizia e la ragione stavano dalla parte del piccolo re Hattušiliš? Gli dèi hanno dato quindi, come sempre, un giudizio giusto. Ma si è verificato ancora un altro fatto che dimostra il buon diritto del re. Tutti i principi e governatori di Hatti, che egli invitò a seguirlo contro suo nipote, risposero all'appello. Lo avrebbero forse fatto, se non fossero stati convinti che Hattušiliš aveva ragione? Ma vi ha di più. Si schierarono al suo fianco persino quelli che egli non aveva punto chiamati ed invitati a prendere la sua parte, quelli che non aveva

chiamati, perchè sapeva che erano legati con suo nipote ed erano suoi seguaci. Ebbene, si è verificato il fatto stupefacente che persino questi gli sono stati favorevoli e colla loro adesione hanno dimostrato che era proprio lui a combattere per la giustizia e il diritto. Certamente, sarà stata anche la sua dea ad eccitarli a prender la sua parte, ma la dea li ha senza dubbio invitati appunto perchè Hattušiliš combatteva per il diritto, ed anche per la morale. Sì, anche per la morale, che prescrive che chi ha ricevuto benefici debba esser grato al suo benefattore (1). Suo nipote invece gli ha dimostrato la più nera ingratitudine.

Tutto questo Hattušiliš non dice bensì *expressis verbis* nella sua apologia, ma lo suggerisce al lettore attento con mezzi molto semplici: colla mera citazione di fatti, collocati però in posizione tale uno rispetto all'altro da sospingere, direi quasi, il lettore inevitabilmente proprio verso quella interpretazione apologetica che il re voleva instillare nella sua mente. Anche qui dobbiamo di nuovo ammirare la grande abilità apologetica dello scrittore dell'apologia del re, ne sia stato autore proprio Hattušiliš stesso oppure, ciò che è più verosimile, qualche suo abile segretario particolare o appartenente alla cancelleria imperiale, che abbia però lavorato sotto la guida del re.

Resta comunque ancora sempre aperta, e lo resterà finchè non avremo recuperato dalle rovine di Hattušaš qualche altro documento su questo notevole periodo storico, la questione della corrispondenza della descrizione dei fatti data dall'apologista alla realtà oggettiva. Qualcuno ha creduto di dover assumere che Hattušiliš ci dia in realtà una contraffazione della realtà oggettiva. Il re spodestatore sarebbe stato un abile ambizioso, che ancora durante il regno di suo fratello Muwatališ avrebbe cominciato ad intrigare contro il re coll'occhio fisso alla meta suprema da raggiungere: il trono imperiale. Prove però non si possono affatto addurre in sostegno di questa tesi. Tutto si basa su delle impressioni. Più giù spiegherò brevemente per quali motivi non posso aderire a questa tesi.

(1) I re dell'Oriente antico motivano spesso i loro atti politici oltrechè con considerazioni di carattere giuridico anche con osservazioni di origine prettamente morale. Il motivo dell'ingratitudine del beneficiario ricorre spesso nei loro annali e nelle loro iscrizioni, e segnatamente presso gli Hittiti. Di questo aspetto della politica nell'Asia occidentale antica avrò occasione di discorrere a lungo in un mio lavoro dedicato all'esame della politica di Madduwattaš di Zippašlā e dei re degli Hittiti.

IL GRANDE TESTO

Lo scopo di GT non è prima di tutto giuridico, esso cioè non vuole affatto sostituire la parte giuridica di TB, ma ha intenti nettamente apologetici; è dunque uno scritto di propaganda, che vuole rispondere in primo luogo a certe voci sorte tra i sudditi di Hattušiliš, i quali esprimevano la loro meraviglia per il fatto che il re abbia atteso sì a lungo ad eliminare e deporre Urhi-U-aš, mentre egli avrebbe potuto farlo con maggiore opportunità politica e forse anche con minore difficoltà subito alla morte di suo fratello Muwatalliš, III, 73-76. Qualcuno scorgeva una contraddizione tra il contegno di Hattušiliš alla morte di Muwatalliš e la dichiarazione di guerra da parte sua a suo nipote sette anni più tardi. Perciò il re si vede indotto a spiegare bene come si sono svolte le cose e quali sono stati i rapporti con Urhi-U-aš. Molti tra i suoi sudditi però non avranno limitato le loro critiche soltanto a questa apparente contraddizione, ma avranno biasimato l'ostilità di Hattušiliš verso suo nipote e la ribellione e la guerra che ne derivarono. Tutto il modo di agire di Hattušiliš sarà sembrato loro poco corretto. Sostenitori del legittimismo, avranno disapprovato la ribellione al re legittimo. A questi mormoratori e critici degli atti del re risponde in modo veramente esauriente lo scritto presente.

Abbiamo già osservato che GT è, per così dire, una espansione ed elaborazione di TB, segnatamente in quelle parti che hanno carattere spiccatamente apologetico ed aretalogico. Sono state invece trascurate e addirittura comprese quelle parti che hanno carattere diverso. Il fondo giuridico dello scritto è bensì rimasto, ma ridotto di molto e ha quasi perduto il suo carattere originario. Infatti, le ultime righe del testo, IV, 75-89, non hanno più vero carattere giuridico dispositivo. Il re narra e riferisce in queste righe di aver donato varie case e templi alla sua dea, di aver istituito suo figlio Tuthaliyaš sacerdote di Ištar, della quale era stato sacerdote anche lui stesso. Lo scritto si chiude con le formule di maledizione, rispettivamente di benedizione, che conosciamo già dalle ultime righe di TB e colla raccomandazione o col comando, se si preferisce così, ai discendenti suoi e di sua moglie Puduhepaš di essere tutti adoratori fedeli della dea Ištar di Šamuha. Se si confrontano queste ultime righe di carattere più o meno giuridico colle ultime di TB, si scorge immediatamente il

carattere strettamente e tecnicamente giuridico di quest'ultimo scritto, laddove GT ci si presenta in veste del tutto differente, cioè quale raffazzonatura del primo scritto, posteriore ad esso, poichè il re vi narra come di cosa del passato quanto ha disposto giuridicamente mediante TB.

Abbiamo già rilevato che GT ha carattere spiccatamente aretalogico, vuole descrivere in altre parole tutti gli atti meravigliosi e quasi miracolosi che Hattušiliš ha compiuti coll'aiuto costante della dea Ištar. Infatti, questo intento dello scritto è messo dal re bene in luce già nelle prime righe, subito dopo l'introduzione coi titoli e colla genealogia: 'la provvidenza da parte di Ištar voglio narrare, e gli uomini la sentano. In futuro da parte del figlio del Sole, di suo nipote, della discendenza del Sole sia adorazione tra gli dèi per Ištar!'. Infatti tutto il testo è pieno di continui richiami ai vari modi in cui la dea ha aiutato il re. Siccome in altro mio scritto ho spiegato distesamente questo lato aretalogico del testo, nel lavoro presente voglio soltanto limitarmi a quei tratti che devono essere posti in luce per comprenderne pienamente l'aspetto apologetico.

L'esposizione comincia in modo molto efficace. È la storia del povero bambino ultimonato, colpito da malattia mortale, e quindi già spacciato, il quale poi invece in modo del tutto inaspettato riesce a conquistare nel mondo una delle prime posizioni, e nel caso presente a divenire il re del potente impero degli Hittiti, che Hattušiliš con raffinata abilità sa presentarci subito da bel principio e inquadrare in questa tutta la sua vita. Chi potrà negare dunque la sua simpatia a quest'uomo e non ammettere che la sua dea Ištar lo abbia aiutato? Infatti, come si spiegherebbe altrimenti questa ascensione veramente portentosa? Dei quattro figli di Muršiliš il re era il più giovane, minore anche della sorella. Ma la sua vita era destinata ad essere molto breve, essendo egli allora profondamente ammalato, I, 14-15. Ištar ha però pietà di lui e mediante un sogno avuto dal fratello Muwatalliš essa lo richiede al padre in suo sacerdote e lo ottiene. Hattušiliš è stato dunque scelto al sacerdozio di Ištar dalla dea stessa, e con ciò essa lo ha mantenuto in vita. Questo è il primo atto meraviglioso da parte della dea.

Muore il padre Muršiliš, e sul trono di Hatti si siede suo fratello maggiore Muwatalliš, I, 22-III, 38. Il testo dà una descrizione alquanto particolareggiata dei rapporti tra i due fratelli e di tutto ciò che Hattušiliš compì coll'aiuto della sua dea, segnatamente degli atti di guerra e di conquista, tutti condotti a buon

fine con accrescimento continuo del suo potere politico e della sua importanza nell'impero di Hatti.

Subito dopo l'avvento al trono di suo fratello Hattušiliš assume per incarico di Muwatalliš il comando dell'esercito stabile dell'impero, I, 24, poi diventa ancora gran *mešedi*, I, 25, assume quindi la carica di governatore del Paese Alto, I, 25-26, ossia di quei territori facenti parte dell'impero che giacevano ad oriente e settentrione della capitale. In altre parole: Hattušiliš diventa per benevolenza di suo fratello la seconda persona dell'impero.

Ma i primi guai furono, secondo quanto egli ci espone, la diretta conseguenza del conferimento della carica di governatore del Paese Alto, I, 27-38. Questo territorio era stato governato prima di Hattušiliš da un certo Arma-U-aš, figlio di Zidāš, il quale per comando di Muwatalliš dovette sgomberare il paese e cederne il governo appunto a Hattušiliš. Il provvedimento del re suscitò naturalmente il risentimento di Arma-U-aš e dei suoi seguaci verso Hattušiliš. Anche ad altra gente però la stella sorgente del giovane principe deve aver dato fastidio, come è facile a comprendere. Arma-U-aš seppe attirare dalla sua parte tutti coloro cui Hattušiliš dava ombra e, in combutta con questi, sparse voci calunniose sul conto di Hattušiliš, voci che egli fece pervenire agli orecchi del re. Avranno detto i partigiani del governatore spodestato che Hattušiliš era ambizioso e cercava di scalzare la posizione del re stesso, I, 33-35. Il re fece comunque investigare la cosa, ma Muwatalliš si persuase che tutto si riduceva ad alcune voci calunniose, sparse dai nemici di Hattušiliš, e non prese nessun provvedimento contro suo fratello, ma gli fu di nuovo grazioso, I, 61-62.

Dobbiamo qui rilevare che Hattušiliš sa abilmente metter bene in luce che il principio e la causa di tutti i guai sono state le macchinazioni contro di lui dello spodestato governatore del Paese Alto e degli invidiosi, i quali da ora in poi formarono quasi un vero partito ostile al principe. L'ostilità di Arma-U-aš e della sua famiglia contro di lui si può seguire quasi come una trama nel tessuto della vita di Hattušiliš, ostilità che egli suscitò del tutto involontariamente per il fatto che assunse per incarico di suo fratello Muwatalliš il governo del Paese Alto. Vedremo ancora che il partito di Arma-U-aš si alleò più tardi con quello del nipote di Hattušiliš per continuare le sue macchinazioni contro il re.

E le calunnie del partito avverso al principe, furono queste proprio soltanto calunnie? Hattušiliš menziona il fatto che suo

fratello lo prosciolsse da qualsiasi addebito. E questo deve di certo corrispondere alla realtà, poichè egli non avrebbe potuto addurre una circostanza contraria alla verità, mentre quanto era accaduto era ancora fresco nella memoria di tutti. Infatti il re pubblicò la sua apologia negli ultimi anni di suo regno, non molti anni dunque dopo gli avvenimenti dei quali ora ci occupiamo. Sta però di fatto che Hattušiliš era già allora alquanto potente e rappresentava quindi, almeno potenzialmente, un pericolo per suo fratello Muwatalliš.

Le rr. I, 39-60, sono tutte di carattere aretalogico. Vogliamo accennare soltanto a due considerazioni che vi fa Hattušiliš. Egli afferma, I, 49, di aver sempre agito con animo puro, giammai secondo il cattivo modo di agire degli uomini comuni. E questo perchè 'egli ha sempre camminato secondo la provvidenza degli dèi', I, 48. Inoltre egli afferma di aver avuto sempre contro di lui degli invidiosi, I, 59, dai quali però Ištar lo ha ognora salvato.

Hattušiliš narra con molti particolari tutte le guerre che condusse contro i nemici di Hatti, sempre in ottima armonia con suo fratello, quale comandante dell'esercito stabile e dei carri armati dell'impero. Anche durante la terribile rivolta dei Caschei, quando suo fratello dovette trasportare la capitale e gli dèi dell'impero da Hatti in un altro paese — non vibra forse in queste parole in sordina un leggero rimprovero del principe al re suo fratello? — egli ebbe grandi successi militari, I, 75-II, 82. Persino quando suo fratello non gli diede un numero sufficiente di truppe per combattere il nemico, II, 31, — allora si manifestò in modo particolare l'aiuto della dea — ed egli si trovava in minoranza colle sue truppe, II, 34-36, o suo fratello gli portò via dei soldati avendo bisogno di essi, II, 50-51, o non lo aiutò punto, pur avendo egli grande bisogno del suo aiuto militare, II, 50, Hattušiliš ebbe costantemente grandi successi militari, sicchè spesso i nemici da lui debellati passarono spontaneamente dalla sua parte e vollero guerreggiare al suo fianco contro i nemici dell'impero, II, 42-43.

Tutte le vittorie e tutti i successi di Hattušiliš ebbero per conseguenza, siccome suo fratello gli si dimostrava inalteratamente benevolo, un grande accrescimento della sua potenza militare e politica, poichè i paesi riconquistati all'impero Muwatalliš diede a governare proprio a lui, anche, anzi di preferenza, quando erano del tutto devastati e spogliati dal guerreggiare continuo, II, 55-56. Hattušiliš era infatti anche un ottimo governatore ed amministratore delle regioni sotto il suo comando, il quale sapeva ricondurre gli abitanti nelle regioni devastate e al momento opportuno sapeva

far regnare la pace con mezzi pacifici tra le popolazioni, II, 66-67 e II, 65.

Perfettamente leale verso il fratello fu il suo contegno anche durante la guerra di Muwatalliš coll'Egitto, la quale, come è noto, culminò nella battaglia di Qadeš sull'Oronte. Hattušiliš combattè in questa battaglia a fianco di suo fratello. A questo aveva infatti addotto, quale suo vassallo e governatore, le truppe sotto il suo comando, II, 69-74. Hattušiliš dà una lunga lista di tutti i paesi sui quali regnava sia quale governatore sia quale re vassallo dell'impero. Egli divenne per conferimento da parte di suo fratello, il quale gli era dunque del tutto benevolo e non aveva nessuna prevenzione verso di lui e non si aspettava affatto da parte sua macchinazioni sleali, re nei paesi di Ištaḫaraš e segnatamente di Ḫakpiš (Ḫakpiššaš), che era tra i due il regno più importante, II, 57-68. Si può dire che Hattušiliš è ora, dopo la fine della guerra coll'Egitto, quasi all'apice della sua potenza di principe hittita e re di Ḫakpiš.

È naturale quindi che le calunnie contro di lui abbiano di nuovo trovato la via agli orecchi del re. È di nuovo lo stesso Arma-U-aš che cerca di fargli del male. Questa volta sembra che non si sia trattato soltanto di calunnie ma anche di sconjuri o fattucchiere. Comunque, Hattušiliš si trova di nuovo tra i piedi lo stesso uomo che già cercò di metter male tra lui e suo fratello, II, 74-79. Ma Hattušiliš riesce anche questa volta a sottrarsi alle subdole insidie del suo nemico mortale e mediante una cerimonia religiosa si libera dalle reti tesegli da Arma-U-aš, II, 79-82.

In questo periodo, dopo la guerra coll'Egitto e il suo ritorno dalla Siria, cade il matrimonio con Puduḫepaš, matrimonio comandatogli dalla sua dea Ištar e che fu oltremodo felice, III, 1-8.

Dopo alcune guerre contro i Caschei e la sua riconferma a re di Ḫakpiš, dopo la ribellione e la conquista di questa regione, — sua moglie divenne naturalmente regina del paese — si scoprì che Arma-U-aš aveva cercato di mettere in atto alcune fatture contro Hattušiliš e perciò fu condannato. Il re Muwatalliš fece consegnare il calunniatore e nemico di suo fratello nelle mani di quest'ultimo, insieme a sua moglie, i suoi figli, tra i quali era anche Šippa-zittiš, e tutta la sua famiglia, avvertendo però che il figlio or ora menzionato era veramente esente da qualsiasi colpa, poichè soltanto Arma-U-aš aveva agito criminosamente contro Hattušiliš, III, 14-22. Il principe fu molto generoso verso il condannato. Siccome questo era suo parente (?), già avanti negli anni e malaticcio, non gli fece nulla di male, quantunque avesse

il pieno diritto di punirlo, e non si vendicò neppure sopra suo figlio, ma si contentò di mandarli in esilio nell'isola di Cipro (Alašia). Del suo patrimonio egli fece due parti e tenne una per sè, mentre l'altra restituì a Arma-U-aš, III, 22-30. Non è affatto da meravigliarsi che Hattušiliš rilevi con una certa enfasi la magnanimità che dimostrò verso il suo nemico. I re di Hatti, e spesso anche quelli di altri paesi dell'Asia occidentale antica, come, a mo' d'esempio, i re di Assiria, insistono sovente sulla loro generosità verso i nemici e si vantano della loro pietà e del loro buon cuore. Non sempre saranno stati forse del tutto sinceri, perchè è probabile che piuttosto che considerazioni di ordine morale siano stati calcoli di ordine politico a consigliare loro clemenza, quando colla mitezza potevano sperare di raggiungere più facilmente quegli scopi che colla violenza e la crudeltà non avrebbero raggiunti che a stento, ma comunque dimostrano che al loro tempo era riguardato altamente morale e quindi era molto apprezzato ogni atto di clemenza verso il nemico debellato o arresi. Neppure i re o principi di Hatti erano crudeli tiranni, sempre intenti a commettere atti di crudeltà e severità verso i loro nemici. Che Hattušiliš in questo luogo faccia menzione esplicita della sua bontà non riveste quindi speciale importanza apologetica, perchè, come detto, far pompa del proprio buon cuore è un luogo comune quasi delle iscrizioni di quei tempi e segnatamente dei re degli Hittiti. Si rispettava insomma anche allora in sommo grado il vecchio e l'uomo ammalato e non si infieriva contro di loro.

Muwatalliš muore. Ma Hattušiliš per la venerazione che aveva avuto per suo fratello non si muove, non fa nulla, come egli stesso ci dice, III, 39, non cerca cioè di salire sul trono di Hatti. Siamo entrati ora in un periodo molto importante della vita di Hattušiliš, nel quale egli si trova in pieno possesso della sua potenza, davanti al trono di Hatti e sul quale egli sarebbe potuto salire senza dubbio senza grande difficoltà. Eppure non si muove, apparentemente. Tutti si meravigliano della sua inattività, come si meravigliano ancora più tardi, quando egli sarà diventato gran re di Hatti, e non sanno spiegarsi il modo enigmatico di agire del principe potentissimo, fratello del re defunto. Gli sarebbe bastato stender la mano per afferrare saldamente il sommo potere nell'impero. Per contro egli quasi rifiuta il trono e, siccome Muwatalliš non aveva lasciato nessun figlio legittimo, prende Urhi-U-aš, figlio dell'*esirtu* del defunto ossia moglie di secondo grado

del fratello (1), e lo pone sul trono dell'impero. Purtroppo non abbiamo nessun documento a nostra disposizione che ci spieghi, se non altro di straforo, il contegno inesplicabile di Hattušiliš. Nel nostro testo egli ci dice semplicemente che in mancanza di un erede legittimo prese suo nipote, lo pose sul trono e gli diede in mano tutto il paese di Hatti. Si osservi che Hattušiliš dice di essere stato *lui* a dargli in mano il supremo potere in Hatti, come se lui fosse stato il re e supremo reggitore del paese. Egli era dunque ben conscio della eminentissima posizione politica che occupava al tempo della morte di suo fratello. Qualcuno però potrebbe osservare che qui il nostro buon principe si arroga troppa potenza, scrive cioè come se lui avesse potuto allora disporre liberamente del trono, mentre in realtà sarà stato il partito di Muwatalliš o forse quello di Urhi-U-aš stesso o della madre di quest'ultimo a imporre la successione del giovane figlio secondario del re defunto. Ma se questo fosse stato in realtà il caso, avrebbe potuto Hattušiliš scrivere le righe da noi addotte, non molti anni dopo, senza far ridere tutti i lettori del suo scritto, i quali avrebbero ricordato ancora benissimo che le cose stavano ben diversamente da come egli ama descriverle nella sua apologia? Non so quindi spiegare per ora il contegno di Hattušiliš in questa occasione e voglio soltanto dar rilievo alla circostanza che non sapevano spiegarselo neppure i suoi contemporanei, come abbiamo già visto.

Comunque, Urhi-U-aš diventa gran re di Hatti, e Hattušiliš è, come prima, re di Hakiš e comandante supremo dell'esercito stabile e dei carri armati, III, 43-46. In altre parole, egli è ancor sempre potentissimo, e suo nipote non può esser stato in realtà che soltanto di nome gran re di Hatti.

Allora però Hattušiliš s'imbarcò in una politica di guerra che doveva condurlo dapprima a degli attriti con suo nipote e poi alla rottura e alla guerra. Egli continua veramente ad amministrare i suoi regni e le sue province come ai tempi di suo fratello, tenendo ben sottomessi i sudditi e castigandoli con guerre quando si ribellavano. Sembra però che la presa da parte sua della città importante di Neriq, la quale d'altronde già dai tempi di re Han-

(1) Il re degli Hittiti non aveva che una sola vera o legittima moglie, ma poteva avere accanto ad essa, la quale era regina di Hatti, ancora altre moglie di minor diritto, per esempio delle *esirtu*. I figli di queste avevano il diritto di succedere al trono soltanto quando non vi erano discendenti della moglie regina. Si v. GÖTZE, *Kleinasien*, 88-89.

tiliš giaceva in rovine, e la riedificazione di questo importante centro religioso, sede del dio della tempesta di Neriq, abbia destato alcuni sospetti nell'animo di suo nipote Urḫi-U-aš, III, 46-47. Tanto più che Ḫattušiliš non si limitò a prendere la città, ma si annettè anche i dintorni ed ancora altre terre che avevano appartenuto a Neriq ma poi si erano staccate da questa città. Il modo di procedere di suo zio deve essere sembrato a Urḫi-U-aš e al partito che lo sosteneva troppo indipendente, di persona che sembrava voler fare da padrone nell'impero di Ḫatti. Insomma, in altre parole, Ištar era troppo favorevole a Ḫattušiliš, III, 54. Allora, aggiunge il principe, Urḫi-U-aš cominciò ad invidiarlo e principiò a fargli delle angherie e a mettergli dei bastoni tra le ruote. Egli cominciò a portargli via le regioni da lui governate quale governatore (1), poi gli sottrasse la città di Šamuḫa, proprio la città del suo sacerdozio e della sua buona dea. Venne indi la volta delle regioni che Ḫattušiliš aveva avute in amministrazione da Muwatalliš in istato di completa desolazione e che egli, dopo molte fatiche e grande lavoro, era riuscito a render di nuovo prosperose. Suo nipote gli avrebbe portato via persino la città di Neriq, se non fosse stato il dio della tempesta di questa città a vietarglielo espressamente, III, 59-60. Un vero demente dunque questo nipote! Soltanto il comando del dio gli ha impedito di commettere anche questa suprema ingiustizia. Ḫattušiliš però non fiata. Egli aveva troppa venerazione per la memoria di suo fratello defunto e perciò si sottomise silenziosamente e senza reagire a questi continui insulti, del tutto ingiustificati, da parte di suo nipote, III, 62-63.

Ma infine, dopo sette anni, fu troppo palese l'intento di Urḫi-U-aš di rovinarlo del tutto, per comando del suo dio e consiglio di uomini, III, 63-64. Quest'ultima osservazione potrà forse sembrare strana a qualcuno. Infatti qui Ḫattušiliš adduce una circostanza che è tutta in favore di suo nipote e giustifica o per lo meno attenua in parte il suo comportamento. Il nostro principe ci dice che suo nipote divisò il piano di rovinarlo per comando del suo dio e per consiglio di uomini. Non fu dunque Urḫi-U-aš stesso a concepire il piano ostile, ma questo gli fu, per così dire, imposto dalla sua divinità e gli fu suggerito dai suoi cattivi consiglieri. E allora che colpa può aver avuto suo nipote? Ḫattušiliš non è certamente in questo punto un buon apologista di se stesso, se adduce delle circostanze in difesa e

(1) Questo egli aveva diritto di fare, essendo re di Ḫatti.

scusa di suo nipote, ammenochè non sia un apologista sopraffino che dimostra di preoccuparsi persino della difesa del suo avversario per provare la propria imparzialità e fa qualche concessione all'avversario in un punto secondario per attaccarlo più a fondo nei punti essenziali. A me sembra però che Hattušiliš si dimostri qui uomo perfettamente onesto. Egli, pur volendo giustificare il proprio modo di agire, vuole dire sempre la verità, anche quando questa ridondi a vantaggio di Urhi-U-aš, secondo il mio parere, e perciò dice chiaramente e sinceramente che Urhi-U-aš stesso era in fin dei conti un buon ragazzo e non aveva concepito nessuna ostilità verso di lui, ma che fu il suo dio personale stesso, che non sappiamo quale divinità fosse, a farlo agire come agì, e che furono i cattivi consiglieri dei quali si era contornato a consigliargli l'apertura delle ostilità contro suo zio. Urhi-U-aš è dunque in realtà uno strumento nelle mani del suo dio oltretchè in quelle dei suoi cattivi consiglieri. Abbiamo già visto moltissime volte che Hattušiliš era uno strumento nelle mani di Ištar. Il conflitto e la guerra tra zio e nipote sono dunque di fatto un conflitto e una guerra tra i due dèi personali dei due personaggi del dramma. Gli uomini non sono affatto responsabili di ciò che fanno, e perciò neppure il nipote è veramente responsabile del male che ha fatto a suo zio. È lampante che questa circostanza attenua di molto la colpeabilità di Urhi-U-aš ed anzi giustifica e spiega in modo del tutto soddisfacente il suo modo di agire. È strano però che Hattušiliš insista su questo fatto, perchè ciò ridonda del tutto in favore di suo nipote, strumento della divinità. Se il nostro principe fosse stato soltanto un arrabbiato difensore del suo punto di vista, non avrebbe dovuto addurre questa circostanza, ma avrebbe fatto meglio a passarla sotto silenzio. Con tutto ciò egli vi insiste. Come già detto, Hattušiliš era profondamente onesto, e d'altronde il concetto che gli uomini, e segnatamente i re delle nazioni, agiscono per impulso o incarico dei loro dèi era una delle idee fondamentali della religione di quelle regioni. Quanto ai cattivi consiglieri di Urhi-U-aš, abbiamo appreso da TM che dopo il suo avvento al trono fu licenziato l'antico gran cancelliere Middannuwaš, il quale aveva già servito due re, e primo ministro del re divenne un'altra persona. Questo nuovo gran cancelliere, con grande probabilità già da bel principio ostile a Hattušiliš, diede a Urhi-U-aš i cattivi consigli ai quali accenna il nostro testo, mentre Hattušiliš poteva ricorrere alla saggezza ed esperienza di Middannuwaš, il quale eccitò il principe a non sopportare più a lungo i continui insulti di suo nipote ma a rispon-

dergli colla dichiarazione di guerra, come sappiamo dal testo già addotto.

E così fu: Hattušiliš si ribella al dominio di suo nipote e gli fa recapitare una bella e buona dichiarazione di guerra, III, 65-66. Egli cerca di giustificare questo suo atto, o meglio, cerca di attenuarne la colposità, affermando che con ciò egli non ha fatto nulla di *paprātar* (1), di veramente male, di criminoso, perchè non gli si ribellò contro sul carro di guerra o nell'interno della sua casa. Da queste ultime osservazioni si vede che molte ribellioni di vassalli contro il loro padrone in quei tempi avvenivano spesso proprio mentre tutti e due si trovavano nello stesso carro di guerra, e il signore poteva credere di aver al suo fianco un suo fedele seguace, mentre questo tutt'ad un tratto gli vibrava proditoriamente una coltellata e l'uccideva. Questo sì che era un atto di suprema perfidia e vigliaccheria, uccidere il proprio signore mentre fiduciosamente sta al fianco! Ma Hattušiliš non ha punto agito in questo modo, da basso traditore. Egli si è bensì ribellato al suo re, ma direi quasi onestamente, francamente, alla luce del giorno, con una chiara e motivata dichiarazione di guerra nella quale invoca la decisione tra loro due delle divinità. Egli non gli si è ribellato neppure mentre stava nel Palazzo Reale, seduto forse allo stesso tavolo, e non lo ha colpito proprio allora col ferro e non ha neppure prezzolato nessuno per farlo uccidere. La colpa di Hattušiliš è quindi, a quanto gli pare, molto attenuata, da questa mancanza di qualsiasi atto proditorio e subdolo. Qui sì che Hattušiliš sa addurre da buon apologista di se stesso circostanze attenuanti!

Attenuante è inoltre la circostanza che, come egli proclamò nella dichiarazione di guerra fatta consegnare a suo nipote, il conflitto è stato iniziato da Urhi-U-aš e non da lui. Tutto andava bene tra me e mio nipote, sembra voler dire il nostro principe, i nostri rapporti erano buoni, ma fu mio nipote ad iniziare contro di me quella serie di atti ostili che dovevano per fatalità di cose sboccare in questa dichiarazione di guerra, III, 69. Alcune righe più avanti Hattušiliš risponde all'obiezione fattagli da una parte dell'opinione pubblica che non riusciva a comprendere perchè egli in un primo tempo abbia posto sul trono suo nipote e poi lo abbia detronizzato, III, 74-78, obiezione da noi già riferita più su, di-

(1) Del significato di questo termine ha trattato il GÖRZE, I, 95-96. Il termine deve aver avuto però un significato strettamente tecnico che ci sfugge ancora.

cendo che tutto sarebbe andato bene, se non fosse stato proprio Urḫi-U-aš a dare inizio al conflitto. Ciò che vuol dire che Hattušiliš non aveva la minima intenzione di deporre suo nipote che egli stesso aveva posto sul trono di Hatti, ma che le cose sono invece andate in modo del tutto diverso perchè è stato proprio lui ad iniziare le ostilità. In altre parole: la colpa sta tutta dalla parte di suo nipote. Hattušiliš respinge qui nel modo più categorico e preciso la supposizione di alcuni che avrebbero voluto vedere nel modo di agire del principe, cioè nel porre sul trono suo nipote, qualcosa di subdolo, messo in atto soltanto per poter poi deporlo al momento opportuno, forse quando egli si sarebbe sentito più potente e sicuro del successo. È del tutto corrispondente alla verità ciò che ci dice il nostro principe o no? Non interpreta forse egli stesso ora in modo troppo rigidamente favorevole a se stesso il suo stato d'animo di sette anni prima, quando collocò sul trono suo nipote? È difficile rispondere in modo soddisfacente a questa domanda, perchè prima di tutto non abbiamo nessun documento in proposito e non ci soccorre nessun accenno, neppure vaghissimo, del testo che abbiamo esaminato e cercato d'interpretare, e d'altronde per rispondere alla nostra domanda bisognerebbe entrare, per così dire, nel santissimo della coscienza di Hattušiliš, ed ognuno sa quanto difficile sia all'uomo rischiarare le latebre più intime del proprio cuore, e non parliamo poi di quello degli altri.

Hattušiliš addebita a gravissima colpa di suo nipote la circostanza di aver dato inizio alla bega incresciosa e fatale. Qui starebbe la vera colpa di Urḫi-U-aš. E che questo re infelice fu veramente colpevole sarebbe dimostrato luminosamente anche dall'esito della guerra, III, 78. Urḫi-U-aš, grande re di Hatti, uno dei più potenti principi del mondo di allora, è stato battuto dal re in sottordine Hattušiliš. Non è questo un fatto meraviglioso, straordinario? Non dimostra esso che Urḫi-U-aš si trovava dalla parte del torto?

Nella dichiarazione di guerra Hattušiliš invoca la decisione della Ištar di Šamuḫa e del dio della tempesta di Neriq, III, 72-73. Infatti, secondo il sentimento delle nazioni dell'Asia occidentale antica ogni guerra è una specie di giudizio di dio. Vince nelle guerre quel principe che ha agito secondo il diritto e la giustizia. Il dio concede la vittoria al propugnatore della buona fede e della lealtà. Tutti i grandi re dell'Asia occidentale antica hanno perciò portato in cima alle spade dei loro soldati il diritto e la giustizia. Non è da meravigliarsi quindi se Hattušiliš nella sua dichiarazione di guerra abbia invocato il giudizio e la decisione delle due divi-

nità menzionate e se nell'esito, per lui favorevole della guerra contro suo nipote, abbia visto una conferma della bontà della sua causa e della colpa di suo nipote. Hattušiliš vuole dunque che tutti sappiano che egli stava nella guerra con suo nipote dalla parte della ragione: la sua vittoria ne sarebbe la più convincente dimostrazione.

Scoppiata la guerra, Urḫi-U-aš marcia contro le truppe di suo zio avendo tra i suoi generali quello Šippa-zittiš, figlio di Arma-U-aš, che Hattušiliš aveva alquanti anni prima soltanto bandito dal paese senza fargli del male, ma che ciò null'a meno gli era rimasto ostile e non si era ricordato di dover essergli grato. Appunto per ciò, perchè gli era rimasto ostile, IV, 5-6, e con ciò si era messo dalla parte del torto, Šippa-zittiš non ebbe alcun successo contro di lui, ma gli dèi lo fecero soccombere. Hattušiliš deve aver pensato che l'odio umano qualche volta è molto tenace, quando si vide davanti quest'uomo che era il figlio del governatore che Muwatalliš molti anni prima aveva deposto per nominare in suo luogo il suo giovane fratello Hattušiliš.

Viene ora nel testo un lungo brano di carattere schiettamente aretalogico, IV, 7-19. Ištar si fa vedere in sogno alla moglie di Hattušiliš e le predice la vittoria di suo marito. Apprendiamo da queste righe ancora che la dea aveva assegnato il potere regale già prima a Hattušiliš. Anche qui si conferma dunque che Hattušiliš ha fatto tutto ciò che ha fatto per incarico di Ištar, e questa lo aveva destinato già da bel principio ad essere re degli Hittiti, e quindi si capisce che tutto ciò che egli intraprese ebbe ottimo esito, IV, 7-8. Ištar appare in sogno a un grande numero di principi hittiti che erano stati scacciati da Urḫi-U-aš, principi che erano stati senza dubbio seguaci e partigiani di Hattušiliš, cosicchè Urḫi-U-aš, dopo questo repulisti rimase quasi isolato, senza quasi più fedeli. La dea fece insomma il vuoto attorno al re degli Hittiti. È probabile però che anche Hattušiliš la abbia aiutata nel suo intento, collaborando così in certo modo colla divinità. Dalla apologia si vede infatti che il nostro bravo principe sapeva ottimamente far collaborare gli dèi ai suoi disegni e lui stesso poi inserirsi nei piani concepiti dalla divinità. Si sono visti persino i Caschei, questi eterni nemici del nome hittita, ritornare mansueti alla obbedienza di Hatti, IV, 26-29. Cosa quasi miracolosa! Insomma, tutto l'impero di Hatti riconosce già di fatto Hattušiliš quale re, IV, 28-29. E tutto ciò per intervento della dea. Questa chiude il nipote nella sua città santa di Šamuḫa, e Hattušiliš lo

fa prigioniero, IV, 24-26. La vittoria è ormai saldamente nelle mani del nostro principe, ed egli diventa re degli Hittiti.

Il cuore magnanimo e buono del re si manifestò anche in questa occasione. Egli non fece nulla di male a suo nipote, sempre per rispetto per il fratello defunto, e lo confinò in alcuni castelli di Nuḫašše, IV, 32; siccome però il prigioniero aveva divisato di sottrarsi colla fuga al potere di suo zio e di rifugiarsi nella Babilonia, IV, 32-35, senza dubbio per intrigare di là contro Hattušiliš e cercar di suscitargli contro dei nemici esterni, egli lo bandì dal paese e lo relegò di là dal mare, IV, 36 (1). Egli bandì anche Šippa-zittiš — per la seconda volta — dopo aver confiscato tutto il suo patrimonio ed aver donato i suoi beni ad Ištar quale pia fondazione in suo proprio favore, IV, 36-38.

Tutto ciò che segue nel testo, IV, 39-66, fino alle righe che trattano della pia fondazione è un breve trattato aretologico e autobiografico di Hattušiliš, che riassume succintamente ciò che con maggiori particolari è stato esposto nelle righe precedenti dell'apologia. Da semplice principe Hattušiliš è divenuto re degli Hittiti per grazia della sua dea Ištar, IV, 41-43: così lui stesso riassume con poche parole il successo straordinario della sua vita, successo che, appunto perchè straordinario e quasi meraviglioso e miracoloso, dimostra che Ištar lo ha sempre aiutato e che tutto ciò che egli ha fatto ha messo in opera per incarico e col beneplacito della dea.

*
* *

Questa l'apologia di Hattušiliš III di Hatti. Dopo aver seguito il nostro esame del testo nessun lettore potrà negare che essa è lo scritto più singolare della vasta letteratura dell'Asia occidentale antica che finora sia venuto alla luce. Speriamo che alla nostra ricerca i vari suoi aspetti e non pochi dei suoi molti tratti abbiano manifestato il loro mistero e confidiamo di poter ora formarci un'idea esatta nei suoi tratti fondamentali di ciò che Hattušiliš intendeva fare quando fece redigere lo scritto esaminato e del modo come questo suo intento fu messo in atto. Il problema più importante però che l'esame dell'apologia ci ha dato a risolvere non siamo stati in grado di dipanare completamente, voglio dire il problema

(1) Sulla sorte ulteriore di Urḫi-U-aš, il quale più tardi sperò forse di riprendere il trono di Hatti coll'aiuto di Tukulti-Nimurta d'Assiria si v. CAVAIGNAC, *Problème*, 70.

della corrispondenza dei fatti come sono esposti dal re colla realtà oggettiva. Per poter rispondere fondatamente a questo quesito bisogna attendere lo scoprimento di ancora altri testi del periodo storico di Hattušiliš III. Qualche malizioso potrebbe affermare, abbandonandosi alle sue impressioni e all'ispirazione, che il re dà dappertutto una versione del tutto tendenziosa degli avvenimenti, non corrispondente affatto alla realtà, che egli già ai tempi di Muwatalliš cominciò ad intrigare, che tutte le osservazioni di carattere aretalogico sono niente altro che una stucchevole e untuosa manifestazione della sua qualità di sacerdote, e così via. Ma, sebbene l'esattezza di qualcuna di queste affermazioni non sia da escludere a priori, di nessuna si può presumere di dare la prova, e con semplici impressioni o intuizioni non si va molto avanti nel campo della storia e della scienza. Comunque, l'apologia getta abbondante luce sul modo come in quei secoli i re e i principi facevano la politica.

Ha conseguito il re con questo suo scritto l'effetto, sì chiaramente propagandistico, desiderato? Si sono lasciati persuadere i suoi contemporanei che tutto si era svolto esattamente come ci espone il re? Di certo, Hattušiliš non può aver cambiato in tutto o in misura rilevante i fatti descritti, perchè erano ancora ben vivi coloro che avevano assistito ad essi. L'apologia non è stata pubblicata qualche secolo dopo gli avvenimenti, ma forse appena pochi anni dopo la ribellione e l'avvento al trono, quando tutti ancora, si può dire, ricordavano benissimo come erano andate le cose. Comunque, risulta dal testo che Hattušiliš è molto sobrio nell'uso dei mezzi apologetici. Egli non insulta mai il suo avversario, anzi nel punto decisivo del dramma, là dove l'apologia arriva al momento più scabroso, quello della ribellione e dichiarazione di guerra, il nostro principe ammette alcune circostanze attenuanti in favore di suo nipote, gli si dimostra dunque animato da sentimenti leali. Dobbiamo quindi concludere che non è probabile che Hattušiliš abbia addirittura alterato i fatti. Un tratto poco convincente invece dello scritto è l'insistente richiamo agli interventi della dea Ištar. Quantunque la dottrina dell'intervento della divinità nei fatti degli uomini sia stata molto comune nelle religioni dell'Oriente antico, ci sembra che Hattušiliš ne abusi. Il suo intento è di dimostrare che Ištar lo ha sempre aiutato, in tutti, assolutamente in tutti gli accadimenti straordinari della sua vita, segnatamente quando si trovava in distretta. Perciò egli è stato aiutato anche nei rapporti con suo nipote e nella ribellione. Anche questa era voluta dalla dea, la quale già dalla sua nascita lo aveva desti-

nato al trono di Hatti. Non so se questa dimostrazione, impeccabile da parte della logica, abbia persuaso tutti i suoi lettori; essa è però, senza dubbio, molto abile e non lascia scoperto nulla ai dubbi possibili dei suoi avversari.

Noialtri lettori moderni dell'apologia dobbiamo però porci alla fine la seguente domanda: in che consistette veramente la colpa di Urhi-U-aš? Spodestando suo zio di provincia dopo provincia egli si manteneva ognora nel campo del diritto, poichè egli quale signore poteva sempre revocare il feudo del suo vassallo, e quale re poteva ritirare ai suoi governatori l'amministrazione delle province. Hattušiliš non sa dirci, in altre parole, in che cosa consistette veramente la colpa di suo nipote. Abbiamo il fondato sospetto che in realtà egli non avesse colpa alcuna.

GIUSEPPE FURLANI

Note a tre lettere cristiane in PHar.

La lettera 107 è assai interessante come documento religioso, e credo si debba vedere in essa un riflesso di una di quelle svariate tendenze in cui venne scindendosi la dottrina gnostica. La preghiera che segue il prescritto è rivolta τῷ πατρὶ θεῷ τῆς ἀληθείας καὶ τῷ παρακλήτῳ πνεύματι; caso unico, in queste lettere, di accostamento di θεῷ πατρὶ e πνεύματι. Non si deve pensare allo Spirito Santo: l'editore ricorda in nota che Mani aveva pure chiamato Cristo παράκλητον πνεῦμα (cfr. Epifanio p. 44, l. 2 e segg., ed. Holl), senza per questo voler vedere un rapporto tra il presente documento e il manicheismo.

Tutta la lettera infatti accenna piuttosto a dottrine gnostiche, nelle quali la redenzione era affermata non tanto in virtù delle sofferenze del Cristo — quindi si escludeva il bisogno di un corpo reale — ma piuttosto veniva operata per i « pneumatici » attraverso la gnosi, illuminazione divina.

Qui infatti si invoca τῷ πατρὶ θεῷ τῆς ἀληθείας; è vero che la espressione è già in 3 Esdra 4, 40 e in Ps. 30 (31) 5, ma è affatto estranea agli scritti neotestamentari, dove si ricorda invece ὁ θεὸς τῆς ἐλπίδος Rom. 15, 13, e più frequente ὁ θεὸς τῆς εἰρήνης Rom. 15, 33; 16, 20; Phil. 4, 9; 1 Tess. 5, 23; Ebr. 13, 20 e da lui si invoca con lo stesso verbo del nostro papiro, la protezione sul mittente in IV^p PLond. 1923, 22 ὁ θεὸς τῆς εἰρήνης διαφυλάξει σε. L'espressione ὁ πατήρ τῆς ἀληθείας (1), riferito al Dio unico, si trova invece in Eracleone (fr. 20, ed. Brooke), discepolo di Valentino; per lui Iddio è la causa prima ed ultima della creazione, ed il Logos è l'intermediario tra il Padre e il Demiurgo, interme-

(1) *Padre della verità*, in quanto nella teogonia gnostica il Padre, concepito come essere assoluto, solo, un giorno generò la Diade primitiva, νοῦν e ἀλήθειαν (cfr. IPPOLITO, *Philosoph.* VI, 29, 5-30, 9; J. LEBRETON, *Hist. du dogme de la Trinité* II pp. 107-109).

diario che presso alcune scuole gnostiche si chiamava $\piνεϋμα$; e per mezzo di questo $\piνεϋμα$ l'elemento divino veniva trasmesso al *Cosmos* (1).

Si noti ancora che Besas, lo scrivente del papiro, per lo spirito, $\piνεϋματι$, della madre sua Maria, la destinataria, invoca $εϋθυμίσιν$.

Anche questo vocabolo può essere significativo al nostro proposito. — La nostra felicità (sempre nella dottrina gnostica) è nel raggiungimento della verità per mezzo della gnosi; il vocabolo $εϋθυμίσιν$, estraneo agli scritti biblici e alla letteratura cristiana primitiva è proprio della filosofia di Democrito, il quale chiamò $εϋθυμίσιν$ la tranquillità dell'anima, in cui consiste la vita beata (Cic., *de finibus* 5, 8, 23); « quam si etiam in rerum cognitione ponebat, tamen ex illa investigatione naturae consequi volebat, bono ut esset animo. Id enim summum bonum $εϋθυμίσιν$... appellat (ivi 29, 87).

Lo scrivente si rivela persona istruita nell'andamento della lingua della lettera, e potrebbe nella filosofia democritea aver trovato il vocabolo che ben serviva al suo modo di sentire gnostico.

Una conferma di questo gnosticismo è nella dottrina tricotimica espressa qui in modo chiaro ed inequivocabile.

Il Powell ricorda come base della espressione tricotimica di questa lettera, 1 Thess. 5, 23 e nota che nelle liturgie egiziane è caratteristico l'ordine $\psiυχή$, $σώμα$, $\piνεϋμα$, come qui (l. 8-9); ma nel nostro papiro a l. 10-12 $\psiυχή$ è ricordata per ultimo, e a questa è invocato $ζωήν αιώνιον$, mentre al corpo si chiede $ύγιαν$, e allo spirito $εϋθυμίσιν$. In $ζωή αιώνιος$ si può considerare il « premio eterno »: ma in un momento di incertezze di idee intorno alla immortalità dell'anima, — anche negli scrittori cristiani non eretici, quali Giustino, Taziano, Ireneo, Tertulliano, per i quali l'anima non è essenzialmente immortale, — non sarebbe fuor di proposito pensare che qui lo scrivente, il quale con $\psiυχή$ intende l'elemento inferiore a $\piνεϋμα$, invochi per la medesima quella immortalità che secondo tali dottrine all'anima compete non per essenza ma per virtù divina (2).

(1) IPPOLITO, *Philosoph.* V, 19, 200, 75; cfr. EUG. DE FAYE, *Gnostiques et Gnosticisme*² p. 205.

(2) Anche in IVP POxy. 1161, 5 la scrivente invoca l'aiuto delle tre persone divine $τῷ σώματι$, $τῇ ψυχῇ$, $τῷ πνεύματι$, dove l'ordine è il medesimo che in S. Paolo, 1 Tess. 5, 23 (e cfr. 1 Cor. 2, 14; 15, 45; Ebr. 4, 12), e dove il pensiero potrebbe essere lo stesso di Paolo, con dottrina puramente dicotimica.

Il **fr. 126** è dato dal Powell come « frammento teologico » e più precisamente « fragment of sermon? » benchè nella introduzione si dichiara « most probably not theological at all, but a private letter ». Non credo che vi sia dubbio: siamo di fronte ad un frammento di una lettera indirizzata, pare, a più destinatari, i quali forse avevano del mittente una stima superiore alla realtà (l. 2); il mittente si sente uomo con tutte le sue miserie (l. 3) e all'infuori di Dio non ha chi lo aiuti (l. 3). Questo pensiero nella epistolografia papiracea è ben testimoniato, nel IV^p cfr. PSI. 1161, 11 οὐδένα ἔχω σὺν ἐμοὶ εἰ μὴ μόνον τὸν Θεόν; PLond. 1923, 19 μετὰ γὰρ τὸν Θεὸν ἡ σωτηρία μου εἶ σύ; POxy. 1683, 13 οὐδὲν ἔχωμεν μάρτυρων εἰ μὴ ὁ Θεὸς καὶ σὺ καὶ ... VI^p PLond. 1788, 6 μετὰ τὸν Θεὸν οὐδένα ἔχω εἰ μὴ σε παρακαλῆσαι (cfr. PLond. 1928, 13); PBerol. Inv. 9571, 14 (in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) p. 53 e seg.) ἐπειδὴ εἰς ὑμᾶς ἔχω μετὰ Θεὸν τὰς ἐλπίδας (età biz.). Lo scrivente espone (l. 6) le difficoltà in cui versano (lui e i suoi?) e si conforta di nuovo nel pensiero che Dio non abbandona i suoi figli, anzi è proprio di lui il venire in soccorso ad ogni creatura (l. 7). Anche questo pensiero non è senza raffronti epistolari: V^p PCairo Cat. 67 o 72, 12 τοῦ Θεοῦ ἐστι τὸ σωθῆναι αὐτόν; VI/VII^p PJand. 19, 4 ὁ Θεὸς ἔχει βοηθῆσαι.

La lettura di l. 7 βοηθῆσε (= αἰ) πᾶσαν ψυχὴν non è da ritenersi scorretta; l'editore propone di leggere πάση ψυχῇ: ma βοη-θέω oltre che nel greco moderno (cfr. ὁ Θεὸς νᾶ σε βοηθήσῃ), preferisce al dativo anche nel greco tardo l'accusativo (anche il genitivo), per cui vedi, benchè manchino esempi ai LXX e al Nuovo Testamento, Radermacher, *Neutest. Grammatik*² p. 132.

In **PHar. 158** a l. 2 *verso* (è lettera opistografa) l'editore corregge τὸν Θεὸν τὸν φυλάσσοντα ὑμῶνς (ἐ)φρόντισεν (ἐ)μοῦ ὅτι ἀποτέ(τε)νεκα εἰς | τὴν πόλιν. Penso piuttosto che si debba leggere ὑμᾶς e φρόντισε, e cioè « per amore di Dio che vi protegge, pensa a me che sono lontano nella città »; e trova corrispondenza nella l. 3 *recto* della lettera stessa τὸν Θεὸν τὸν φυλάσσοντά σε ἀντίγραφόν(ν) μοι: e il senso è anche più chiaro, come volesse dire: « Iddio protegge voi: e tu, riconoscente di ciò a lui, pensa a me, lontano in città ».

GIUSEPPE GHEDINI

Iscrizione meroitica di Kawa

Il signor L. P. Kirwan ha pubblicato in un suo rapporto preliminare sugli scavi compiuti a Kawa nel 1935-1936 (1), un curioso oggetto meroitico. È questo un cono di bronzo, cavo, alto circa cm. 46,5 e del diametro di base di circa cm. 13,5, recante una iscrizione formata da due cartigli reali accoppiati. Secondo il Kirwan « the cartouche on the left, apparently reading Watemarēshē, may be that of the Queen; the one on the right, containing the name Amankhabale, is identical with the cartouche on the chest of a small sandstone lion from Ba'sa » (2).

L'iscrizione e l'interpretazione del Kirwan si prestano a varie osservazioni. Riproduco qui l'iscrizione in fac-simile e secondo il mio metodo di trascrizione, facendo corrispondere in posizione segno per segno.



W	M
T	N
M	H
R 3	B
Š	‘L
3	• • •
	3 Q
	• R

Il cartiglio di destra, dal quale si deve cominciare la lettura, dà dunque MNHBL‘: QBR· cioè il nome del sovrano dell'iscri-

(1) *Journal of Egyptian Archaeology*, XXII, 1936, p. 208 e tav. XXIII,

(2) Questa è edita da F. LL. GRIFFITH, *Meroitic Inscriptions*, I, p. 70. n.º 46.

zione di Ba'sa, seguito dal vocabolo Q3R che vuol dire « Re ». La forma Q3R in luogo della ben più comune Q3R' si ritrova nella iscrizione di Faras n.º 21, linea 24, e sei volte nella grande stele di Meroe, ora al British Museum.

Ben più importante è la lettura del cartiglio di sinistra, in quanto non posso assolutamente ammettere l'affermazione (o la ipotesi) del Kirwan che la parola WṬM3RŠ3 sia il nome della regina: essa è un composto di WṬ e M3RŠ3 cioè di due parole che sono separatamente documentate nei testi mereotici giunti sino a noi.

WṬ appare nella sua forma plurale WṬB nella grande iscrizione di Kalābša (1): Q3R' IIII IIII XR'S: WṬB. Lo Zyhlarz (2) interpreta « gli otto re del nord » ma forse più aderente al testo è « gli otto re regnanti al nord ».

Abbiamo poi i seguenti composti:

WṬLṬ in una iscrizione di Meroe (3). Qui abbiamo WṬ+L, cioè la determinazione « il WṬ » seguita da un affisso Ṭ di cui il valore ci sfugge.

WṬLHṬ nel geroglifico precedente il nome del re TNṬDMNṬ nella grande stele di Napata ora al Museo di Boston.

WṬD'T nella grande stele di Meroe, British Museum, alle linee 35 e 37. Osserviamo che D'T appare come parola isolata nella grande iscrizione di Kalābša, già citata, alla linea 23: abbiamo dunque qui un composto WṬ+D'T il che conferma l'esistenza di termine WṬ.

WṬD'TL'BK nella grande stele di Meroe, British Museum, linea 36.

Infine WṬMR3ŠṬ nella grande stele di Napata, Museo di Boston, linea 17. La forma è quasi simile alla nostra WṬM3RŠ3 salvo che in un caso è vocalizzata la R e nell'altro la M. Il valore dei due affissi 3 e Ṭ ci è ignoto.

Noto ancora che oltre alla forma WṬ abbiamo anche quella più precisamente vocalizzata W'T in una iscrizione di Philae (4), W'TLH' nella grande stele di Meroe, British Museum, linea 12 (erroneamente letto dal Griffith come W'TTH') e infine in una parola incompleta in una iscrizione di Meroe (5).

(1) GRIFFITH, *Meroitic Inscriptions*, n.º 94, linea 23.

(2) *Das Meroitische Sprachproblem*, p. 445, § b.

(3) J. GARSTANG, A. H. SAYCE, F. LL. GRIFFITH, *Meroë*, n.º 5 a.

(4) *Meroitic Inscriptions*, cit., n.º 97, linea 7.

(5) *Meroë*, cit., n.º 9, linea 3.

La seconda parte del vocabolo contenuto nel cartiglio di Kawa, cioè M3RŠ3, si presenta nella forma M3RŠT nella grande iscrizione di Napata del Museo di Boston alla linea 60.

È dunque sicuro che WTM3RŠ3 è un composto di WT+M3RŠ3; esso non è non può essere il nome della regina, ma è certamente un attributo del re MNHBL'. Se ritorniamo all'iscrizione di Ba'sa già ricordata, osserviamo che anch'essa è formata, come quella di Kawa, di due cartigli accoppiati: in quello di destra vi è il nome del sovrano, e in quello di sinistra l'epiteto (scritto in parte in geroglifici egiziani e in parte geroglifici meroitici) che il Griffith ha letto: « signore dei due paesi, il re vivente » [o « triplamente vivente »]. Nel caso di Kawa il termine « Re » è nel cartiglio nel quale si trova il nome del sovrano: se si può ammettere un parallelismo fra le due iscrizioni Ba'sa e di Kawa, si dovrebbe pensare che WTM3RŠ3 voglia dire qualcosa come « ben vivente », felicemente vivente » o alcunchè di analogo.

UGO MONNERET DE VILLARD

TESTI RECENTEMENTE PUBBLICATI

(Vedi anno XVI (1936) pp. 306 e segg.).

TESTI LETTERARÎ GRECI

- 4436** (GR., *lett.*) = PBerl. 9870, 9871 editi da F. DELLA CORTE, in *RFCL.* 64 (1936) pp. 385-86.
HESIODUS, *Catalog.*
- 4437** (GR., *lett.*) = PMich. III, 132. V^P
SALMO III, 4-8.
- 4438** (GR., *lett.*) = PMich. III, 133. III^P
SALMO VIII, 3-9; IX, 7-17.
- 4439** (GR., *lett.*) = PMich. III, 134. IV-VI^P
PROVERBI VII, 3-13.
- 4440** (GR., *lett.*) = PMich. III, 135. III^P
ECCLESIASTE VI, 3-5, 8-11.
- 4441** (GR., *lett.*) = PMich. III, 136. VII-VIII^P
ISAIA XXVI, 9-10.
- 4442** (GR., *lett.*) = PMich. III, 141. II^P
THUCYD. VII, 57, 11.
- 4443** (GR., *lett.*) = PMich. III, 142. II^P
DEMOSTH., *Contra Aristocratem.*
- 4444** (GR., *lett.*) = PMich. III, 143. III^P
EUCLID., *Elem.* I; *Definit.* 1-10.
- 4445** (GR., *lett.*) = PMich. III, 145. II^P
TAVOLA di frazioni e problemi d'aritmetica.
- 4446** (GR., *lett.*) = PMich. III, 147. II^P
TAVOLA di frazioni.
- 4447** (GR., *lett.*) = PMich. III, 148. I^P
FRAMM. di un trattato anonimo περὶ συναφῶν σελήνης.

- 4448** (GR., *lett.*) = PMich. III, 150. III o VI^P
TAVOLA *astrologica*.
- 4449** (GR., *lett.*) = PMich. III, 151. III^P
TAVOLA *astronomica*.
- 4450** (GR., *lett.*) = PMich. III, 152. II^P
OROSCOPO.
- 4451** (GR., *lett.*) = PMich. III, 153. 431^P
OROSCOPO.
- 4452** (GR., *lett.*) = PMich. III, 154. III o IV^P
FORMULA *magica*.
- 4453** (GR., *lett.*) = PMich. III, 155. II^P ?
AMULETO.
- 4454** (GR., *lett.*) = PMich. III, 156. II^P
FORMULA *magica*.
- 4455** (GR., *lett.*) = PBerl. inv. 16369 edito in *St. It. Fil. Class.* 13 (1937)
pp. 267-281 (A. VOGLIANO). II^P
GNOMOLOGIO *Epicureo* (*fr. di un*).
- 4456** (GR., *lett.*) = P. Hercul. 1420 edito in *L'Antiquité Classique* 5 (1936)
pp. 273-323 (R. CANTARELLA).
EPICUR., περὶ φύσεως (*framm.*).

DOCUMENTI GRECI

- 4457** (GR., *doc.*) = PMich. III, 160. IV-V^P
DOCUMENTO *concernente tasse*.
- 4458** (GR., *doc.*) = PMich. III, 170. 49^P
DIDASKALIKÈ.
- 4459** (GR., *doc.*) = PMich. III, 171. 58^P
DIDASKALIKÈ.
- 4460** (GR., *doc.*) = PMich. III, 172. 62^P
DIDASKALIKÈ.
- 4461** (GR., *doc.*) = PMich. III, 173. III^a (?)
PETIZIONE *all' epistates*.
- 4462** (GR., *doc.*) = PMich. III, 174. 145-47^P
PETIZIONE *al prefetto*.

4463 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 175. PETIZIONE <i>a un centurione.</i>	193 ^P
4464 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 176. SCHEDA <i>di censimento.</i>	91 ^P
4465 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 177. SCHEDA <i>di censimento.</i>	104 ^P
4466 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 178. SCHEDA <i>di censimento.</i>	119 ^P
4467 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 179. DICHIARAZIONE <i>di proprietà.</i>	64 ^P
4468 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 180. DICHIARAZIONE <i>di proprietà.</i>	131 ^P
4469 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 181. DICHIARAZIONE <i>di proprietà.</i>	131 ^P
4470 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 182. ACCORDO <i>per pagamenti.</i>	182 ^a (?)
4471 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 183. APPROVAZIONE <i>dei termini del n. 182.</i>	182 ^a (?)
4472 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 184. CONTRATTO <i>di affitto di terreno a grano.</i>	121 ^P
4473 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 185. AFFITTO <i>di terreno a grano.</i>	122 ^P
4474 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 188. CONTRATTO <i>di prestito e di affitto.</i>	120 ^P
4475 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 189. CONTRATTO <i>di prestito e di affitto.</i>	123 ^P
4476 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 190. PRESTITO <i>di denaro.</i>	172 ^a
4477 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 191-92. PRESTITI <i>di denaro.</i>	60 ^P
4478 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 193. RICEVUTA <i>di pagamento.</i>	201 ^a (?)
4479 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 194. RICEVUTA <i>di pagamento.</i>	61 ^P

4480 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 195. RICEVUTA <i>di pigione</i> .	121 ^P
4481 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 196. RICEVUTA <i>di pigione</i> .	122 ^P
4482 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 197. RICEVUTA <i>di pigione</i> .	123 ^P
4483 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 198. RICEVUTA <i>di pigione</i> .	124 ^P
4484 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 199. RICEVUTA <i>di pigione</i> .	126 ^P
4485 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 200. CONTI <i>agrarii</i> .	181-180 ^a (?)
4486 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 201. LETTERA <i>privata</i> .	99 ^P
4487 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 202. LETTERA <i>privata</i> .	105 ^P
4488 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 204. LETTERA <i>privata</i> .	127 ^P
4489 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 205. LETTERA <i>privata</i> .	II ^P
4490 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 207. LETTERA <i>privata</i> .	II ^P
4491 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 208. LETTERA (<i>Framm. di</i>).	II ^P
4492 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 209. LETTERA <i>privata</i> .	II-III ^P
4493 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 210. LETTERA <i>privata</i> .	II-III ^P
4494 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 211. LETTERA <i>privata</i> .	II-III ^P
4495 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 212. LETTERA <i>privata</i> .	II-III ^P
4496 (GR., <i>doc.</i>) = PMich. III, 213. LETTERA <i>privata</i> .	III ^P

- 4497** (GR., *doc.*) = PMich. IV, 223. 171-2P
RUOLI *di tasse*. *Karanis*
- 4498** (GR., *doc.*) = PMich. IV, 224. 172-3P
RUOLI *di tasse*. *Karanis*
- 4499** (GR., *doc.*) = PMich. IV, 225. 173-4P
RUOLI *di tasse*. *Karanis*
- 4500** (GR., *doc.*) = PStrasb. gr. inv. 1229 edito in *Bull. Fac. Lettres*
Strasbourg 15 (1937) p. 173 n. 137 (G. TSCHANTZ) 325P
AFFITTO *di terreno*. *Νεγῶγης (Hermopolites)*
- 4501** (GR., *doc.*) = PStrasb. gr. inv. 1218 edito in *Bull. Fac. Lettres*
Strasbourg 15 (1937) p. 174 n. 138 (J. SCHWARTZ). 325P
LETTERA *amministrativa*. *Hermopolis*
- 4502** (GR., *doc.*) = PStrasb. gr. inv. 1212 edito in *Bull. Fac. Lettres*
Strasbourg 15 (1937) p. 175 n. 139 (P. COLLOMP). 277P
VENDITA *di un' asina*. *Arsinoites*
- 4503** (GR., *doc.*) = Pap. Bruxelles inv. E 7147 edito da M. HOMBERT e
CL. PRÉAUX in *Chron. d'Eg.* 12 (1937), pp. 92-100. II-III^P
LETTERA *privata*. *Arsinoites*
- 4504** (GR., *Ostr.*) = Ostr. Sbeitah I-IV in *Americ. Journ. Archaeolog.* 40
(1936) pp. 452-459 (H. C. YOUTIE). VI^P
LAVORI *a cisterne*. *Sbeitah (deserto a sud della Giudea)*

TESTI LETTERARÌ COPTI

- 4505** (COPT., *lett.*) = PER, inv. kopt. perg. 240, Führer 132 edito da
W. C. TILL in *Mitteil. Deutsch. Inst. f. Äg. Altert. in Kairo* 1936
pp. 108-144. IX-X^P
PRECETTI *agricoli*.

AGGIUNTE, CORREZIONI, RIEDIZIONI DI PAPIRI E DI OSTRACA

(Vedi anno XVI (1936) p. 341)

- 1410** = PSl. VI 725 di cui dà nuova interpretazione e chiarimento FR. ZIMMERMANN, in *Symb. Osl.* 1936 pp. 101-110.
- 1411** = POxy. 922₁₉: τὸ τοῦ ὕδροφόρου καὶ ὁ μουργὸς ἀπαίδαναν, in *Byz. Ztschr.* 36 (1936) pp. 316-317 (St. KAPSOMENOS).
- 1412** = PMich. III, 131, già edito in *University of Michigan Studies* (Humanistic Series, XXI, 430 (*Genesis* XIII, 7-10).
- 1413** = PMich. III, 137, già edito in *Harvard Theological Review* 19 (1926) p. 215-226 (MATTEO XXVI, 19-52).
- 1414** = PMich. III, 138, già edito da A. C. CLARK, *The Acts of the Apostles*, Oxford 1933, pp. 220-225 (*Atti* XVIII, 27-XIX, 6; XIX 12-16).
- 1415** = PMich. III, 139, già edito in *Trans. Am. Philol. Ass.* 53 (1922) pp. 133-36 (*Frammento epico*).
- 1416** = PMich. III, 140, già edito da J. G. WINTER, in *Life and Letters in the Papyri* p. 220 (SOPHOCL., *Oedipus Colonens* 136-146).
- 1417** = PMich. III, 144, già edito in *Class. Philol.* 24 (1929) pp. 321-329 (*Problemi algebrici*).
- 1418** = PMich. III, 146, già edito in *Class. Phil.* 18 (1923) pp. 328-333 (*Tavola di frazioni*).
- 1419** = PMich. III, 149, già edito di *Class. Phil.* 22 (1927) pp. 1-45 (*Trattato astrologico*).
- 1420** = PMich. III, 157-158, già editi da J. G. WINTER, *Life and Letters in the Papyri* pp. 140 segg. (*Libelli della persecuzione di Decio*).
- 1421** = PMich. III, 159, già edito da P. M. MEYER, E. LEVY, in *Zeitschr. Savigny-Stift.* 46 (1926) pp. 276-285 (*Decisione del iudex datus in una eredità intestata*).
- 1422** = PMich. III, 161-163, già editi in *Memoirs of the American Academy in Rome* 9 (1931) pp. 81-85; cfr. *Archiv X*, 277 (*Documenti militari latini*).

- 1423** = PMich. III, 164, già edito in *Class. Studies in honor of J. C. Rolfe* (1931) pp. 265-283; cfr. *Archiv* X 278-279 (*Lista di sottufficiali in latino*).
- 1424** = PMich. III, 165, già edito in *Aegyptus* 13 (1933) pp. 169-175; cfr. *Archiv* XI pp. 137-139 (*Richiesta bilingue di un tutore*).
- 1425** = PMich. III, 166, già edito da SCHUBART, *Griechische Papyri* 1927 n. 33 (*Certificato di nascita in latino*).
- 1426** = PMich. III, 167-168, già editi in *Memoirs of the American Academy in Rome* 9 (1931) pp. 62-80 (*Certificati di nascita*).
- 1427** = PMich. III, 169, già edito in *Amer. Journ. Arch.* 32 (1928) pp. 309-329 e in altre pubblicazioni (*Certificato di nascita di gemelli illegittimi*).
- 1428** = PMich. III, 186-187, già editi in SB. 7031, 7032 (*Contratti di divisione di proprietà*).
- 1429** = PMich. III, 203, già edito in SB. 7356 (*Lettera privata*).
- 1430** = PMich. III, 206, già edito in *Class. Phil.* 22 (1927) pp. 254-256 (*Lettera privata*).
- 1431** = PMich. III, 214-221, già editi sotto il titolo « *The Family Letters of Paniskos* », in *Journ. Eg. Arch.* 13 (1927) pp. 59-74.
- 1432** = *Berl. Kl. Texte* II p. 52 n. 8 (= PBerl. 9809) ripubblicato con aggiunte da F. DELLA CORTE in *RFCl.* 64 (1936) pp. 389-392.
- 1433** = PRein. 5 + PRyl. 18 + PBerl. 9879, ripubblicati e pubblicati da F. DELLA CORTE in *RFCl.* 64 (1936) pp. 392-395.
- 1434** = *Berl. Kl. Texte* III p. 27 (= PBerl. 8439), ripubblicato con aggiunte da F. DELLA CORTE in *RFCl.* 64 (1936) p. 395.
- 1435** = *Berl. Kl. Texte* V, 1 n. 117 (= PBerl. 10580) ripubblicato con aggiunte da F. DELLA CORTE in *RFCl.* 64 (1936) pp. 399 e segg.
- 1436** = *Berl. Kl. Texte* II p. 53 (= PBerl. 9766) confr. con POxy. I, 23 da F. DELLA CORTE in *RFCl.* 64 (1936) pp. 404-406.
- 1437** = PWurzb. 19, identificazione della data e dell'Autore di un $\pi\epsilon\rho\iota$ $\tau\rho\acute{o}\pi\omega\nu$; F. DELLA CORTE in *RFCl.* 64 (1936) pp. 406-409.
- 1438** = Pland. VII, 141, ripubblicato in PMich. IV, 224 col. 108.

RECENSIONI E BIBLIOGRAFIA

WALTER OTTO, *Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers. Ein Beitrag zur Politik und zum Staatsrecht des Hellenismus*, in *Abh. Ak. München* N. F. 11 (1934).

Una ricerca *funditus* dell'Otto sulla politica di Tolomeo Filometore che comprende la 6^a guerra Siriaca (169-168^a) e le conseguenze della battaglia di Eleusi, non poteva non suscitare grande interesse fra gli studiosi, tanto più che lo studio iniziatosi in proporzioni più modeste, come un contributo alla raccolta di scritti in onore dei Maspero, padre e figlio, si venne via via ingrandendo sino ad assumere le proporzioni di un volume intiero.

Precede la trattazione di alcuni punti fondamentali di cronologia, che come è noto, richiedono, proprio per il periodo di Tolomeo VI, qualche maggior cura.

L'A. viene così a stabilire tra l'altro, che Cleopatra I è morta fra il sett. 178^a e il nov. 176^a; che Tolomeo Filometore è nato nel 186^a, e forse il 19 gennaio; che la sua incoronazione deve essere avvenuta nei primi mesi del 163^a; la nascita di Cleopatra II non oltre il 165^a; la nascita di Tolomeo Eupatore prima del 164^a; le nozze fra Filometore e la sorella Cleopatra fu il 175^a febr. e marzo 174^a; le date degli Ἀνακλητήρια di Tolomeo VI nell'inverno 170/169^a; l'associazione al regno di Cleopatra II fino dal 163^a (1).

Affronta quindi *ex novo* la descrizione della VI guerra Siriaca, studiandone i precedenti, le campagne egiziane di Antioco Epifane, fino alla battaglia di Eleusi. Studia poi accuratamente le conseguenze politiche di tale giornata sia nei riguardi di Antioco Epifane sia nei riguardi dei Lagidi, e qui tocca di nuovo del testamento di Tolomeo Neotero nella stele di Cirene.

Una serie di questioni minori vengono affrontate e risolte dall'Otto in questa sua originale ricerca, che ha quindi un'importanza notevole anche al di là dei limiti di tempo e di luogo fissati dal suo tema; essi

(1) Vedi ora HENNE in *Rev. Et. Ant.* 38 (1936) pp. 443 e segg., che lo pone già nel 167-166^a.

sono in gran parte opportunamente indicati nell'indice della materia che chiude il fascicolo. Ma soprattutto importa rilevare come l'Otto, affrontando uno dei periodi più intricati della storia dei Lagidi, abbia insegnato con questa sua ricerca come si possa far luce intorno ad essi, e quindi ci abbia offerto una lezione efficace di metodo e di indagine utile anche per altre parti della storia dei Lagidi.

A. CALDERINI

ALFRED R. SCHÜTZ, *Der Typus des hellenistisch-ägyptischen Hauses im Anschluss an Baubeschreibungen griechischer Papyrusurkunden*, Diss. Giessen 1936, Verlag Trillsch, Würzburg.

È una dissertazione condotta dietro la guida dello Schuchhardt e del Kalbfleisch e suggerita in parte dalle parole del Wilcken (*Arch. f. Pap.* X p. 241) in cui questi richiamava l'attenzione sopra il valore « archeologico » dei papiri Zenoniani. L'A. infatti si propone di prendere in esame tali papiri, di cui riporta i testi nelle prime pagine della dissertazione, desumendoli da PCairo Zen., da PSI., da PMich. I, e di studiarli alla stregua delle altre notizie che vi hanno rapporto in Egitto e in altre parti del mondo antico. Il lavoro pertanto studia la casa greco-egizia e ne dà opportuni confronti con le case orientali e con le occidentali, considerando varie parti della casa, quindi le decorazioni, e i particolari di struttura e di disposizione.

I confronti sono abbondanti, anzi vorrei dire sovrabbondano, perchè è mia opinione che non occorra allargare di troppo tali confronti per non rischiare di scorgere influssi e importazioni là dove si tratta di semplici coincidenze, ma comunque tali confronti possono essere utili.

La bibliografia è ricca, ma non si capisce perchè non vi abbiano trovato posto le relazioni di scavo del Viereck a *Philadelphèia* e del Boak e del Petersen a *Karanis* e del Boak a *Soknopaiou Nesos*.

ARISTIDE CALDERINI

H. ZEITZ, *Die Fragmente des Aesopromans in Papyrushandschriften*, Dissertation, Giessen 1935.

B. E. PERRY, *Studies in the Text History of the Lives and Fables of Aesop* (= *Philol. Monographs*, publ. by the Amer. Philol. Assoc. VII), Haverford 1936.

La prima è la dissertazione di un giovane scolaro dello Herzog e del Kalbfleisch che ha recentemente, e cioè nel precedente fascicolo di *Aegyptus*, completato le sue ricerche sull'argomento e presentato alcune notevoli ipotesi in materia; l'altra è un'opera che prelude ad una nuova

edizione dei testi esopiani, fatta sulla base del manoscritto 397 della Biblioteca Pierpont Morgan sinora sconosciuto.

Così mentre lo scritto dello Zeitz riproduce e commenta i papiri PSI. II, 156; POxy. XVII, 2083; PRoss. Georg. I, 18; PBerl. 11628 edito in SCHUBART, *Gr. Palaeogr.* p. 131 n. 89; PGolenischeff edito in *Rev. Phil.* 1885 pp. 19 e segg. e POxy. XV, 1800, il Perry prende in considerazione anche tutti i manoscritti, dividendo la sua trattazione in due parti: la prima che tratta della vita di Esopo, la seconda delle favole.

Il Perry porta al problema il contributo assolutamente nuovo del Manoscritto Morgan che risale al X secolo, e che egli per quanto riguarda la vita mette a confronto con PSI. 156, con POxy. 2083 e con PBerl. 11628, nonchè col PGolenischeff, traendone importanti conclusioni.

Anche le favole richiedono da parte dell'A. una acuta analisi del Ms. Morgan, che meno direttamente interessa i papiri.

Il rifiorire di codesti studi Esopiani gioverà a ridarci una edizione di Esopo, che sia degna della scienza moderna.

ARISTIDE CALDERINI

Tax Rolls from Karanis in two volumes. Part I: *Text*, ed. by H. C. YOUTIE, V. B. SCHUMAN, O. M. PEARL (= Michigan Papyri, vol. IV p. I), Ann Arbor, University of Mich. Press, 1936.

Dopo i tre volumi finora usciti che raccolgono tutto il materiale edito dalla raccolta di Michigan, il PMich. I (= PMich. Zen.), PMich. II (= PMich. Tebt. I), e il PMich. III che è uscito da poco ad opera del Winter (1), questo costituisce un altro mirabile esempio dei progressi fatti nella lettura e nell'interpretazione dei testi papiracei dai nostri amici Americani.

Si tratta di tre soli papiri che contano nel loro complesso 13458 linee di scritto, un'imponente serie cioè di dati tutti riferiti a ruoli di tasse per tre anni consecutivi 171-2^p, 172-3^p, 173-4^p e tutti della medesima località, Karanis.

Uno dei tre papiri appartiene al Museo del Cairo (= PCairo Inv. 57187), ed era stato scavato nel 1924; gli altri due sono di proprietà dell'Università del Michigan ed erano stati acquistati nel 1925 e 1926.

Inoltre accurati raffronti misero in grado gli editori di convincersi che Pland. VII, 141 altro non era che un brano del PMich. IV, 224.

La seconda parte conterrà alcuni frammenti, introduzioni, note, indici; anche questa seconda parte, sarà certamente imponente, quando si pensi

(1) Sono in tutto 225 papiri, tutti editi nella raccolta qui citata tranne i nn. 129-130 pubblicati dal BONNER in *A papyrus Codex of the Shepherd of Hermas* e il n. 222 del SANDERS, *A third-Century Papyrus Codex of the Epistles of Paul*.

che si tratta di un testo lungo quasi come l'Iliade. L'edizione è impeccabile; forse si desidererebbe qualche tavola di più, e possibilmente qualcuna più nitida di quanto non ci è stata data; ma forse la natura dell'inchiostro impedisce di ottenere maggior chiarezza.

A. CALDERINI

ADRIANI ACHILLE, *La nécropole de Moustafà Pacha*, in *Annuaire du Musée Gréco-Romain* (1933-34; 1934-35), Alessandria (1936).

L'Adriani, successo al Breccia nella direzione del Museo di Alessandria continua con questo volume la serie delle sue benemeritenze verso il Museo Alessandrino e verso gli studi dell'archeologia locale; e le continua con un'opera che non è soltanto descrizione e illustrazione di scavi, ma assurge anche a ricerche e considerazioni di ordine più generale, che permettono all'A. di dimostrare buona preparazione agli studi e larghezza di vedute, il che gli fa molto onore. Il volume riferisce intorno alla scoperta delle così dette tombe di Mustafà Pascià situate ad est di Alessandria nelle vicinanze di quello che era il castro romano, dove ora sono accampati reparti dell'esercito inglese d'Egitto. Si tratta di una vasta necropoli Ellenistica fra il III e il II sec. av. Cr., che doveva occupare larga parte della zona, e che, quando fosse del tutto scavata, potrebbe fornire ampia materia di ricerche e di studio. Le tombe scoperte sono sette, ma di esse solo le prime quattro presentano elementi notevoli di conservazione, che le fanno suscettibili di considerazioni di molta importanza.

Le tombe scoperte hanno rapporti di somiglianza con quelle della necropoli di Sidi-Gaber e con quelle di Chabty e sono di due tipi: quello delle tombe indicate col n. 1 e col n. 4 che ha una pianta così detta a peristilio che lo accosta in modo particolare a un heroon scoperto a Calidone; quello invece della tomba n. 2 che è del tipo ad *οἶκος* rappresentato anche a Sidi-Gaber.

Notevoli sono poi le decorazioni parietali e le pitture; specialmente una pittura assai ben conservata della tomba n. 1, di un soggetto assai poco comune, che presenta tre cavalieri in una scena di libazione ai morti eroizzati, intercalati dalla rappresentazione forse di due sacerdotesse. Una parte assai importante della scoperta riguarda i letti funerari e gli altari e l'A. ne fa una lunga e paziente disamina anche in rapporto con altre analoghe rappresentazioni.

L'A. si ferma anche ad esaminare e catalogare i molti oggetti trovati nello scavo e aggiunge al volume ben 39 tavole, di cui 4 a colori e una serie di altri disegni, piante e fotografie nel testo, sicchè il volume non potrebbe essere più completo.

Mi auguro che l'Adriani continui lungamente questa sua bella attività a vantaggio degli studi e ad onore della sua patria di origine.

ARISTIDE CALDERINI

FRANCESCO DE MARTINO, *Lo Stato di Augusto. Introduzione*, Napoli 1936-XIV.

Il libro del De Martino verte in generale sulla costituzione dell'impero al tempo di Augusto, e accenna a molti problemi che non hanno che indiretta attinenza con l'Egitto, ma qua e là svolgono, anche in contraddizione con studiosi moderni, punti che si riferiscono all'Egitto e al suo ordinamento in età Augustea.

Noto le osservazioni intorno alla costituzione di Alessandria considerata giustamente come il modello delle varie sovrapposizioni di elementi eterogenei ad un primo nucleo originario; e quelle intorno alla posizione dell'Egitto rispetto allo Stato romano, nelle quali l'A. si pone nettamente contro il van Groningen, con buoni argomenti.

L'A. tratta pure della questione che riguarda l'esclusione dei senatori romani dall'Egitto augusteo, che il Levi aveva affrontato una decina d'anni or sono in questo stesso periodico (V pp. 231 e segg.). Per il De Martino la causa va ricercata nel pericolo che qualche potente avversario potesse come governatore dell'Egitto impadronirsi di quel paese e colpire il regime in una delle sue capitali risorse, quale era il granaio egiziano.

Attendiamo con aspettazione il libro, di cui questo non è che la introduzione.

ARISTIDE CALDERINI

HOLM CARL ERIK, *Griechisch-Ägyptische Namenstudien*, Göteborg-Uppsala 1936.

Credo si debba salutare con viva soddisfazione l'inizio di quegli studi approfonditi sopra l'onomastica personale, di cui l'Egitto fornisce un così ampio e promettente materiale, che finora hanno lasciato pressochè indifferenti gli studiosi.

Lo Holm, giovandosi del consiglio dei suoi maestri, i proff. Nachmanson e Frisk, si è accinto con ottima preparazione all'impresa e ne ha dato un saggio per varie guise notevole, anche perchè è uno dei primi, per non dire il primo in materia e quindi presenta tutte le difficoltà e tutte le incognite del lavoro dei pionieri. La ricerca è limitata solo ad un gruppo omogeneo di nomi, quelli degli dei corrispondenti, Geb e Cronos, che si completano e si alternano nell'onomastica dell'Egitto soprattutto Greco-romano. Il materiale è stato fornito all'A. dalle raccolte consuete di papiri greco-egizi e per Geb anche da quelle di papiri demotici.

L'A. studia la struttura dei nomi teofori da Geb e rispettivamente da Cronos; poi la diffusione del culto di questi dei e la condizione sociale di chi ne porta il nome, tenuto conto della distribuzione topografica. Finalmente ha una interessante ricerca sopra i doppi nomi che

contengono uno di quelli qui studiati e prima di concludere dà la lista completa delle citazioni dei nomi di Geb e di Cronos e ancora di quelli di Sep e di *Μαρσιουχος*, che in qualche modo si possono ricollegare alle serie precedenti.

Inutile dire che la ricerca è ampia, approfondita e che si giova di tutti i sussidi degli studi onomastici antichi, come del resto risulta anche da un'ampia bibliografia che è posta in principio.

Qualche osservazione mi pare si possa fare a proposito dei metodi statistici di cui si serve l'autore forse con una confidenza che a mio avviso in certi casi può sembrare eccessiva. Mi pare cioè che se tali ricerche statistiche possono avere ancora un valore discreto nell'ambito di una singola regione, p. es. del Fayum, come mostra di credere anche l'A. p. es. a pag. 46-47, perdono in gran parte di efficacia quando stabiliscono comparazioni fra il contenuto di documenti troppo eterogenei e che male si prestano ad un confronto che li disponga tutti su un medesimo piano. Troppo spesso infatti il caso, che ci ha messo in presenza di centinaia e migliaia di documenti di un medesimo ristrettissimo luogo, ci deve dissuadere dal tentare raffronti che dovrebbero ammettere il presupposto di una omogeneità e uniformità di ritrovamenti che in realtà sono impossibili.

Osservo anche che nelle statistiche stesse l'A. non si preoccupa, se non erro, che si tratti del nome del medesimo individuo ripetuto in due documenti diversi, p. es. a pagina 167 il *Μαρσιουχος* figlio di *Μαρρης* di P. Med. I 5₄ è identico a quello di P. Osl. II 32₂, 6, mentre nella riga dopo l'A. parla di queste due citazioni come se appartenessero a due individui diversi. E il caso credo che si ripeta altrove.

Mi auguro che l'autore continui codesti suoi studi, confortato dall'aiuto e dal consiglio di quanti vorranno interessarsi alla non facile impresa.

A. C.

KNIGHT W. F. JACKSON, *Cumaeae Gates. A Reference of the Sixth Aeneid to the Initiation Pattern*, Oxford 1936.

L'A. dichiara egli stesso nella Prefazione che difficile è definire la materia di questo suo libro, dal titolo non meno misterioso del contenuto. Il filo direttivo egli ce lo indica nelle parole del libro IV dell'Eneide, versi 9-44 in cui Virgilio descrive l'ingresso dell'antro della Sibilla Cumaea. Nella poesia di Virgilio l'A. crede che siano entrati da tempi molto antichi elementi ideali e sentimentali che hanno origini lontane e diverse. Egli li raccoglie qui accostandoli, in modo che ne risultino nuovi punti di vista e direttive, che possano servire per investigazioni più ampie e complete. Ne consegue una serie di nomi imposti ai nove capitoli in cui si divide il lavoro, alcuni quanto mai eterogenei: Wala (isola del Pacifico), Ogygia, Eleusi, Abido, Truia (parola iscritta sopra un

vaso Etrusco), Troia-Ilios, Tirani (parola iscritta su tavolette babilonesi), Cnosso, Cuma.

Riferimenti all'Egitto si trovano in tutti i capitoli, sotto forma di confronti che si riferiscono a credenze, pratiche magiche, usi mortuari ecc. e soprattutto poi per quello che interessa la storia del labirinto.

Così per es. l'A. ricerca in Egitto le costruzioni che hanno entrate foggiate a labirinto, in tombe della II Dinastia, nella piramide di Saqqarah ecc.; nota pure il disegno del labirinto su sigilli placche ecc. e risale dall'uso antichissimo strategico del labirinto, al significato simbolico e magico che assunse per evoluzione successiva. Il libro pertanto vorrebbe essere un libro di idee più che di fatti, come sono da tempo di moda in alcune correnti soprattutto inglesi e tedesche della coltura internazionale. Libri difficili da giudicare, anche perchè molte volte l'ipotesi e la comparazione vi hanno una parte forse più ampia di quello che allo stadio attuale della scienza sia possibile ammettere. Comunque il libro del Knight è un documento di una nobile attività e vale la pena di attenderne gli sviluppi nelle opere promesse per l'avvenire.

Le illustrazioni potevano essere assai migliori e prese, appena fosse stato possibile, da qualche riproduzione fotografica.

A. C.

BRADY TH. ALLAN, *The Reception of the Egyptian Cults by the Greeks* (330-30 B. C.), in *The University of Missouri Studies* 10 (1935) n. 1.

L'A. si propone di riprendere in esame la ricezione dei culti egiziani fuori d'Egitto, ricalcando le orme del Lafaye, nella celebre opera sulla storia del culto delle divinità di Alessandria fuori d'Egitto, ormai invecchiata da più di cinquant'anni, e giovandosi pure degli studi del Cumont, del Rusch, del Roussel, del Weinreich e di altri, ma limitando il suo campo d'azione alla Grecia e alle colonie greche dell'Asia Minore.

L'A. divide la sua trattazione in quattro parti che corrispondono ad altrettanti periodi di espansione dei culti egiziani in Grecia: il primo 330-285, caratterizzato dalla creazione di Serapide; il secondo 285-223, che segna la prima espansione dei culti fra i Greci d'Egitto e poi nelle isole; il terzo 223-145 che segna la reazione degli indigeni in Egitto all'Ellenismo e il propagarsi invece della religione egizia in Grecia; il quarto, 145-30, che si ispira al rinascere del culto egiziano in Egitto e al naturale sviluppo soprattutto della religione isiacca in Grecia.

L'A. completa il suo studio con due appendici: la prima: templi, altari, cappelle di Iside e Serapide, così in Egitto, come nel mondo greco, comprese anche le colonie. La seconda: prosopografia di individui di origine non egiziana che adottano culti egizi, dal 330 al 30 av. Cr. Da tale prosopografia l'A. ricava poi una tavola statistica, che va, come ben s'intende, presa con molta cautela.

L'analisi dell'A., che è scolaro del prof. Ferguson, mi pare degna di attenzione, sebbene l'aver limitato la ricerca soltanto alla Grecia e colonie possa essere giudicato da qualcuno come meno opportuno, rispetto ad eventuali conclusioni.

A. C.

EDGERTON WILLIAM F., WILSON JOHN A., *Historical records of Ramses III. The texts in Medinet-Habu* volumes I and II, Chicago, The University of Chicago Press, 1935.

L'Istituto Orientale dell'Università di Chicago pubblica questo dodicesimo volume della sua bella serie di studi sull'antica civiltà orientale, facendo seguito ai volumi editi nelle pubblicazioni *in-folio* del medesimo Istituto, sui monumenti di Medinet-Habu di Ramses III.

Il nuovo volume è dovuto all'opera dell'Edgerton e del Wilson ed è preceduto da una bibliografia. La traduzione segue passo passo la precedente pubblicazione, riferendosi alla guerra nubiana, alla prima guerra libica, alla guerra contro i popoli del mare, alla seconda guerra libica, ad altre campagne in Asia e ad altre varie scene e testi. Il metodo della pubblicazione è questo: precede una breve descrizione della scena illustrata e la traduzione è poi accompagnata, ove occorra, da note esplicative.

La stampa è straordinariamente chiara e il volume si chiude con opportuni indici delle parole e dei soggetti.

A. C.

MEDERER ERWIN, *Die Alexanderlegenden bei den ältesten Alexanderhistorikern*, Stuttgart 1936.

Un nuovo libro sopra la leggenda di Alessandro dopo i libri fondamentali dell'Ausfeld e tutti gli altri scritti che si occuparono anche recentemente, come quelli del Wilcken e del Radet, di Alessandro Magno, potrebbe sembrare superfluo. Ma l'analisi acuta e penetrante del Mederer e la nuova e chiara disposizione della materia, distribuita leggenda per leggenda e poi riassunta nell'opera dei singoli autori, persuade il lettore che la fatica del nuovo studioso non è stata inutile. Soprattutto mi è parsa pregevole l'opera analitica dell'Autore, perchè egli accanto alla documentazione storica fondamentale ha saputo raccogliere ordinatamente le aggiunte leggendarie, cercandone e spesso trovandone il punto di origine e il modo di sviluppo. Per noi il capitolo più importante è il IV, in cui l'A. si occupa della tradizione che si riferisce all'oasi di Ammone e la cui trattazione è divisa in 3 parti:

- I. Il motivo della visita all'oracolo;
- II. Il miracolo della marcia nel deserto;
- III. Il responso dell'oracolo.

Non sarei invece disposto ad accettare in tutto le conclusioni generali dell'A., tanto più che la materia è estremamente frammentaria e male si presta a tali conclusioni.

Utile ad esempio sarebbe stata la consultazione che l'A. confessa di non aver potuto fare del libro del Kornemann sulla storia di Alessandro dovuta al re Tolomeo I. Di qualche utilità avrebbe potuto essere all'A. anche l'opera italiana della signorina Paola Zancan sul « Monarcato ellenistico ».

A. C.

MICKWITZ GUNNAR, *Die Kartellfunktionen der Zünfte und ihre Bedeutung bei der Entstehung des Zunftwesens* (= Societas Scientiarum Fennica. Commentationes Humanarum Litterarum VIII, 3), Helsingfors 1936.

La nuova opera del Mickwitz, già noto favorevolmente nel campo degli studi di economia antica per il volume « Geld und Wirtschaft im Römischen Reich des vierten Jahrhunderts n. Chr. » Helsingfors 1932, si rivolge ora ad un campo più vasto, che interessa età antica e medioevale, per tutta l'estensione del mondo romano, bizantino e occidentale.

Ci sono pagine perciò che toccano campi assai lontani da quel mondo egiziano di cui ci occupiamo.

All'Egitto egli dedica qua e là qualche accenno, in parte desunto anche dalla sua opera precedente. P. es. a pag. 178 e segg. cita i papiri che si riferiscono ai prezzi egiziani del IV sec. e segg. A pag. 203 tratta dei monopoli alessandrini nell'età bizantina.

In complesso l'opera, frutto di lunghe ricerche che il Mickwitz poté compiere anche all'estero, mercè contributi dell'Università di Helsingfors, è nel suo genere una delle più importanti che si siano compiute in questi ultimi tempi.

A. C.

ERICH LEIDER, *Der Handel von Alexandria*, Hamburg 1933.

È un lavoretto sorto da una serie di esercitazioni della scuola dello Ziebarth ad Amburgo e contiene, anche così come è, utili contributi alla storia economica e commerciale di Alessandria.

La trattazione si divide in cinque parti: la prima ritorna sulla questione della fondazione di Naucrati e su quella di Alessandria, e traccia un quadro delle caratteristiche di queste città. La seconda parte fissa alcuni punti fondamentali per giustificare lo sviluppo del commercio alessandrino, la posizione della città, la sua popolazione, i rapporti della città con l'interno. Più importante la terza parte, che è veramente lo scopo principale del lavoro e che si rivolge allo studio del commercio alessan-

drino coll'interno, con l'Italia, l'Etiopia, la Siria e l'Arabia, l'India e la Cina ed altri paesi.

Qui l'autore fa interessanti osservazioni su papiri ed altri documenti e scrive qualche pagina anche nuova intorno a questi argomenti. Alla fine questa parte è completata anche da minori osservazioni sul commercio minuto e sul commercio delle divise.

In complesso crediamo che il Leider dimostri buone disposizioni per questo genere di studi.

A. C.

SCHUBART W., *Die religiöse Haltung des frühen Hellenismus* (= Der Alte Orient, Band 35, Heft 2), Leipzig 1937.

Si tratta di una breve esposizione di idee fondamentali sopra questo interessante argomento, che lo Schubart con la sua singolare competenza dell'Egitto greco e in generale del mondo ellenistico domina egregiamente.

La trattazione, dopo una breve introduzione generale, in cui si fissa tra l'altro opportunamente il significato di *Hellenismus* nei confronti di *Hellenentum* e cioè di ellenismo e di grecità, si occupa del fondamento religioso generale (sincretismo, divinità greche e divinità orientali, religione dei misteri, credenze d'oltretomba, moralità), dei rapporti fra lo stato e la religione, soprattutto per la nuova posizione fatta al re e al culto reale; la religione dei poeti e la religione dei filosofi, in cui l'autore esamina il pensiero religioso soprattutto di Callimaco, di Teocrito e quello di Arato e di Cleante.

Volumetti come questi della illustre collezione, ormai giunta al suo 35^{mo} volume, giovano assai, scritti come sono da uomini veramente competenti nei singoli argomenti, sia allo studio, sia alla diffusione della cultura.

A. C.

PLUTARCHUS, *Vitae*, 24: *Galba et Otho* ed. K. ZIEGLER, Lipsiae, Teubner, 1935.

OLYMPIODORUS, *In Plat. Gorg. comm.* ed. W. NORVIN, Lipsiae, Teubner, 1936.

Sono gli ultimi due volumi usciti dalla collezione Teubner degli scrittori greci e romani. Il primo curato dallo Ziegler sulla base di 23 codici di Plutarco, l'altro curato dal Norvin per la prima volta sulla base di una nuova ispezione del codice Marciano greco 196.

L'una e l'altra opera si presentano come assai pregevoli all'attenzione degli studiosi e soprattutto la seconda, che porta il contributo di un testo in gran parte rinnovato, secondo i criteri della moderna filologia.

A. C.

ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ Α., *Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ δικαίου μέχρι τοῦ 1821*, Athenai 1934.

Il prof. Petropoulos pubblica un riassunto della storia del diritto greco, che vorrebbe tener conto di tutte le principali caratteristiche di tale diritto dalle origini, cioè dal principio della legislazione greca a noi nota fino al 1821, cioè all'inizio della guerra d'indipendenza greca contro la Turchia.

Il periodo abbracciato è veramente assai ampio per la relativamente piccola mole del volume, sicchè per ciascuno dei sette periodi che il Petropoulos distingue (arcaico, ellenistico, copto, greco-romano, bizantino, post-bizantino, bizantino fuori di Bisanzio) l'A. può dedicare solo cenni piuttosto brevi.

Un'ultima sezione è data da una ricca bibliografia che tiene conto anche e ampiamente della produzione italiana.

A. C.

GOMPERZ HEINRICH, *Theodor Gomperz* (1832-1912), Band I (1832-1868), Wien 1936.

L'interesse che può presentare una tanto importante opera, almeno in questo primo volume dedicato al periodo della giovinezza del Gomperz, fino agli inizi del suo insegnamento, non può essere per un periodico di papirologia, come ben si comprende, molto grande. Per noi sono importanti gli accenni al suo viaggio a Napoli nel 1867, per studiare i papiri ercolanesi di Filodemo, il che del resto ha già fatto notare per altri fini il Rostagni in *Rivista di Filologia Classica* 14 (1936) pp. 434-35.

Le lettere che ci interessano sono raccolte da p. 433 a p. 436 e sono dirette all'Hirschfeld e alla madre e dimostrano lo scarso interesse che il Gomperz ebbe per i papiri Ercolanesi e la nessuna attrazione esercitata da essi su di lui come materiale di studio diretto.

A. C.

DE BUCK ADRIAAN, *The Egyptian Coffin Text. I: Texts of Spells 1-75*, Chicago, The University of Chicago Press, 1935.

Bisogna salutare con senso di viva soddisfazione e col fervore di tutti i possibili auguri l'inizio di questa pubblicazione, destinata ad accogliere tutti i testi dei Sarcofagi, che, come è noto, costituiscono il ponte di passaggio tra i più antichi Testi delle Piramidi e i più recenti Libri dei Morti.

Il Lacau fu il primo a redigere il catalogo di questo materiale raccolto nel Museo del Cairo e dal 1904 al 1914 avevamo minciato a pubblicarlo in *Recueil de Travaux*; poi la guerra mondiale interruppe l'iniziativa

del Lacau e gl'impedì di proseguirla. Contemporaneamente il compianto Breasted e il Gardiner pensarono indipendentemente uno dall'altro di procedere a fotografare tale materiale e a copiarlo per la pubblicazione; intervenne allora un accordo fra i due studiosi, il Lacau e l'Istituto Orientale dell'Università di Chicago. Iniziatosi nel 22-23 il nuovo lavoro così organizzato, esso ebbe d'uopo ben presto dell'aggregamento del dott. Adriaan De Buck, lettore nell'Università di Leida, soprattutto per il fatto che dal 1924 il Breasted non potè più attendervi; alla fine, date le molteplici occupazioni del Gardiner, il lavoro restò quasi completamente affidato al De Buck, con l'aiuto del Gardiner stesso ed ora ne appaiono i primi risultati.

Dopo una breve introduzione, che è ancora provvisoria e che illustra i criteri della pubblicazione, seguono 405 pagine di autografia a due colori, con qualche sobria nota, ridotta all'indispensabile.

Un lavoro molto più lungo avrebbe potuto presentare di questi primi 75 testi un'edizione più criticamente completa, con una larga esegesi, ma è stato molto più savio consiglio quello degli editori di non ritardare di più a mettere a disposizione degli studiosi un così importante materiale.

Ora è da augurare che gli stessi sani criteri che hanno consigliato la pubblicazione di questa prima parte prevalgano ancora nel seguito e possiamo quindi salutare quanto prima la prosecuzione della stampa e l'uscita del nuovo volume.

F. Z.

ERICHSEN W., *Demotische Lesestücke. I: Literarische Texte*, Leipzig, Hinrichs, 1937.

Il volume è diviso in tre parti; 1. Testi, di un centinaio di pagine in autografia; 2. Glossario, di mole quasi uguale al primo; 3. Tavole, di quasi 50 pagine, che contengono la parte paleografica.

Il libro ha scopo didattico e vuole servire d'avviamento allo studio del Demotico, graduando le difficoltà e conducendo il lettore via via dai primi passi alla interpretazione di un testo letterario ampio e complesso e sarà seguito da un secondo volume dedicato allo studio di documenti.

I testi presentati all'attenzione dello studioso sono sette: la storia del grande sacerdote di Menfi Setne Chamwêse, brani della storia di Setne Chamwêse e di suo figlio Si-Osire, brani del papiro mortuario Rhind I, della favola degli animali del mito Egizio dell'Occhio del Sole, la storia di re Amasi e del nocchiero, brani del mito di re Petubasti, e brani di papiri magici: come si vede, la varietà dell'argomento dà al lettore il modo di prendere contatto con serie diverse di parole tratte da ambienti diversi; i manoscritti sono di età tolemaica e, la maggior parte, di età romana.

Nella prima parte è dato il testo con la trascrizione interlineare; nella seconda parte il glossario non è concepito come una serie di radici

di cui si dà il significato, ma di ciascuna radice sono spiegate le derivazioni in riferimento ai testi riportati; la terza parte presenta i segni coordinati fra loro, in modo che il principiante possa prenderne visione separatamente e acquistarne quella pratica che è necessaria.

Il volume è dedicato giustamente alla memoria del Griffith, del Sethe, e dello Spiegelberg; hanno ampliato e aiutato la pubblicazione il Lange e il Grapow; e il Thompson ha pure aggiunto qualche osservazione.

F. Z.

G. JÉQUIER, *Fouilles à Saqqarah. Le monument funéraire de Pepi II*. Tome I: *Le tombeau royal* (Service des Antiquités de l'Égypte), Le Caire 1936.

I primi scavi nel monumento funerario di Pepi II risalgono al 1881, quando gli operai della spedizione Mariette vi penetrarono per la prima volta per una affrettata e sommaria esplorazione; pochi anni dopo nel 1886 vi ritornava il Maspero per compiere il rilievo delle iscrizioni, servendosi, per giungere al locale del sarcofago, della via scavata dai depre-datori antichissimi. Riaprì la tomba una missione tedesca nel 1897 per incarico della commissione del dizionario della lingua egiziana, e in questa occasione fu sfondato il corridoio principale della tomba. Ma l'esplorazione completa e lo studio della costruzione furono intrapresi dal *Service des Antiquités* nel 1932-33 e negli inverni successivi, ed ora lo Jéquier ci dà con la consueta diligenza il risultato dei suoi rilievi e la riproduzione a disegno di tutte le iscrizioni che egli ha potuto ritrovare.

Noto fra l'altro nella cappella funeraria i frammenti di un bassorilievo, parte della rappresentazione delle offerte simboliche al re, bassorilievo di arte assai fine, per la modellazione e anche per la messa in opera; noto pure una spatola d'oro proveniente forse dalle camere interne della tomba e utilizzata per la cerimonia dell'apertura della bocca della mummia all'atto in cui fu calata nel sarcofago.

I testi sono stati accuratamente copiati e confrontati con gli altri esemplari già noti e ne sono state date due tavole di confronto alla fine del volume.

Le illustrazioni sono 28 nitidissime al solito e assai utili.

In altro o in altri volumi saranno dati anche i risultati delle esplorazioni della necropoli intorno alla tomba di Pepi II.

F. Z.

APPUNTI E NOTIZIE

1. — V Congresso Internazionale di Papirologia di Oxford. — Pubblichiamo il testo dei comunicati ufficiali del V Congresso Internazionale di papirologia che si terrà ad Oxford prossimamente, il primo comunicato in data novembre 1936 era questo :

In accordance with the unanimous decision taken in Florence by the Fourth International Congress of Papyrology, the FIFTH CONGRESS will be held in England; and, as a tribute to the memories of B. P. Grenfell and A. S. Hunt, the place of meeting will be Oxford. It has now been arranged that the Congress shall assemble on Monday, 30 August, 1937, and that its closing session shall be held on Friday, 3 September, 1937. The Organising Committee hopes that it will be possible for you to attend. The cost of membership will not exceed fifteen shillings.

Scholars who wish to read papers are asked to communicate with Mr. C. H. Roberts at St. John's College, Oxford, sending him the title of the proposed paper, a brief synopsis of its contents and a statement of the time which will be needed for its delivery. In the absence of exceptional reasons it will probably be necessary to restrict lectures to twenty minutes.

A detailed programme of the daily sessions will be sent to you in due course. This will include information about accommodation available in Oxford, together with particulars of entertainments and proposed visits to libraries, museums and other places of interest. Meanwhile, however, it would be a great convenience to the Committee if it might have early notice of your intention to be present and any communication you may propose to make. As at previous Congresses, papers may be read in English, French, German, Italian or Latin.

Il secondo comunicato diramato in questi ultimi giorni è il seguente :

The Executive Committee begs to announce the following arrangements for the Congress :

Membership

The fee has now been fixed at ten shillings, and it would be a great convenience to the Committee if payment could be made as soon as possible to the Hon. Treasurer, Dr. J. G. Milne, 23 Belsyre Court, Oxford,

or to Barclays Bank, Ltd., High Street, Oxford (a/c International Congress of Papyrology). Relatives and friends of members are reminded that if they wish to take any part in the Congress, they should inform the Hon. Secretary of their intention and should pay the ordinary membership fee.

Accommodation in Oxford

By courtesy of the Governing Body of St. John's College, apartments, each consisting of a bedroom and a sitting-room, can be reserved in the College for members of the Congress at an inclusive charge of 13/- (thirteen shillings) per day; the Junior Common Room and the gardens of the College will also be available for members. The charge includes four meals daily (with beer or cider at lunch and dinner) and baths; no gratuities are expected. *This accommodation is available for gentlemen only.* Any member who wishes to reside in College should inform Mr. C. H. Roberts, St. John's College, Oxford, *not later than July 31st.*

The Committee cannot undertake to find accommodation for members or to accept any responsibility in that connection, but for the convenience of members a selected list of hotels in the centre of the city is given below. Further particulars of hotels, pensions and other lodgings can be obtained from the Oxford Publicity Bureau, 16 Cornmarket Street, Oxford.

	Bed, bath and breakfast per day	Full pension per day
Clarendon Hotel	12/6	21/-
Eastgate Hotel	8/6	14/-
Golden Cross Hotel	10/6	17/6
Oxford Hall (Private Hotel)	8/-	13/-
Randolph Hotel	13/-	21/-

This list of hotels will be repeated in the third and final circular.

Receptions

Members of the Congress will be received in Oxford by a representative of His Majesty's Government at a time and place to be announced later; invitations will be issued to all members and those who wish to attend will be expected to wear evening dress and decorations.

Members will also be welcomed before the opening of the Congress by the Vice-Chancellor of the University of Oxford or his deputy. The Queen's College, of which the late Professors Grenfell and Hunt were members, will give a garden-party in honour of the Congress on Thursday September 2nd.

Provisional List of Papers

C. R. C. Allberry (Cambridge): Some Greek and Latin Words in the Coptic Manichaean Papyri.

- F. Altheim (Halle): Callimachus, *Diegesis*, 5, 26 f. und die römische Geschichte.
- H. I. Bell (London): The Economic Crisis in Egypt under Nero.
- E. Bickerman (Paris): Light on the Persecutions of the Christians from the Papyri.
- A. Calderini (Milan): Studi e Studiosi di Topografia dell'Egitto greco-romano.
- G. Coppola (Bologna): Papiri Bolognesi Inediti.
- F. Heichelheim (Cambridge): New light on the influence of early and late Ptolemaic administration in Kautilya's Arthaśāstra.
- A. C. Johnson (Princeton): The John H. Scheide Biblical Papyri.
- Sir F. G. Kenyon (Oxford): Fifty Years of Papyrology.
- K. Kerényi (Budapest): Die Papyri und das Problem des griechischen Romans.
- H. Kortenbeutel (Berlin): Bericht über die Texte zu B.G.U. X.
- C. J. Kraemer (University of New York): The Colt Papyri from Palestine.
- N. Lewis (Columbia): Some Fourth-Century Papyri from Karanis in the collections of Columbia and New York Universities.
- G. Manteuffel (Warsaw): Mitteilung über die Ausgrabungen in Edfu.
- L. A. Mayer (Jerusalem): Arabic Papyri from Palestine.
- A. Mentz (Königsberg): Die Erforschung der griechischen Tachygraphie.
- J. G. Milne (Oxford): Notes on Egyptian Currency.
- Z. de Pázmány (Pécs): The Juridical Importance of Papyrology.
- G. A. Petropoulos (Athens): Greek Papyri in the Library of the Archaeological Society at Athens.
- J. E. Powell (Cambridge): The Papyri and the text of Thucydides.
- Claire Préaux (Brussels): La signification du règne d'Euergete II.
- C. H. Roberts (Oxford): Unpublished Papyri in the John Rylands Library, Manchester.
- M. Rostovtzeff (Yale): Feriale Duranum.
- M. San Nicolò (Munich): Ἀντίχρησις: A Study in Comparative Law.
- B. Snell (Hamburg): Neues aus den Pindar-Papyri.
- Darwell Stone (Oxford): The Lexicon of Patristic Greek.
- R. Taubenschlag (Cracow): Altgriechisches Recht in den ägyptischen Papyri.
- Sir Herbert Thompson (Bath): Self-dedications.
- A. Vogliano (Milan) (a) Die herkulanischen Papyri von Epikur.
(b) Proposal relating to Papyri found by excavation.
- C. Bradford Welles (Yale): Legionaries in Egypt in the last years of Nero.
- W. L. Westermann (Columbia): The Ptolemies and the Welfare of their Subjects.
- F. Zimmermann (Dresden): Der hellenistische Mensch im Spiegel griechischer Papyrusbriefe.
- F. de Zulueta (Oxford): A Fourth-Century Juristic Papyrus in the Rylands Library, Manchester.

It is hoped that the following will also read papers; titles will be announced in the final circular:

E. Balogh (Johannesburg), F. Bilabel (Heidelberg), Campbell Bonner (Michigan), S. Eitrem (Oslo), G. Ghedini (Milan), A. H. M. Jones (Oxford), P. Jouguet (Paris), V. Martin (Geneva), O. Montevicchi (Milan), Medea Norsa (Florence), W. Otto (Munich), F. Pringsheim (Berlin), H. A. Sanders (Michigan), E. Schönbauer (Vienna), W. Schubart (Berlin), A. B. Schwarz (Istanbul), E. Seidl (Greifswald), L. Wenger (Vienna), U. Wilcken (Berlin).

During the period of the Congress the Grenfell and Hunt Memorial Library in the Ashmolean Museum will be open to members for consultation. There will also be an exhibition of papyri in the Bodleian Library.

Visit to Cambridge

Should a sufficient number of members so desire, a visit to Cambridge will be arranged, probably on Wednesday, September 1st, the inclusive cost of which will not exceed 13/6. The party will travel by a special through train, and lunch and tea will be provided in Cambridge.

It is imperative that all who wish to go should notify their intention to Mr. T. C. Skeat, Dept. of MSS., British Museum, London, W. C.1, before June 30, so that the decision can be announced in the final circular.

Further Arrangements

The *Final Circular*, which will be sent out about the end of July, will contain a complete time-table of papers and final particulars of other arrangements. Persons intending to take part in the Congress are particularly asked to note that this will *only be sent to those who have acknowledged either this or the previous circular*. Notice of the intention to read a paper should be sent not later than June 30 to Mr. C. H. Roberts, St. John's College, Oxford, to whom all enquiries should be addressed and changes of address notified.

C. H. ROBERTS, T. C. SKEAT, *Joint Secretaries*
E. G. TURNER, *Assistant Secretary*

Il Comitato è così costituito:

General Committee

C. R. C. ALLBERRY, Esq., M.A. - Prof. DONALD ATKINSON, M.A. (Manchester University) - H. I. BELL, Esq., C.B., O.B.E., D.Litt., F.B.A. (British Museum) - Prof. A. M. BLACKMAN, D.Litt. (Liverpool University) - Prof. W. M. CALDER, LL.D., F.B.A. (Edinburgh University) - Prof. ARCHIBALD CAMERON, M.A. (Aberdeen University) - Prof. E. R. DODDS M.A. (Birmingham University) - C. C. EDGAR, Esq. M.A. (Egypt Exploration Society) - Prof. W. M. EDWARDS, M.A. M.Sc. (Leeds University) - Principal D. EMRYS EVANS, M.A., B.Litt. (University of Wales) - Prof. S. R. K. GLAN-

VILLE, M.A., F.S.A. (London University) - Prof. BATTISCOMBE GUNN, M.A. (The Queen's College, Oxford) - HENRY GUPPY, Esq., D.Litt. C.B.E. (John Rylands Library, Manchester) - Sir FREDERIC KENYON, G.B.E., K.C.B., LL.D., D.Litt., F.B.A. (representing Oxford University, the British Academy and the Society of Antiquaries), *President of the Congress* - Prof. HUGH LAST, M.A. (Society for the Promotion of Roman Studies) - E. T. LEEDS, Esq. M.A. F.S.A. - Prof. G. H. C. MACGREGOR, B.D., D.Litt. (Glasgow University) - J. G. MILNE, Esq., D.Litt. (Society for the Promotion of Hellenic Studies) - Prof. E. H. MINNS, Litt.D., F.B.A. (Cambridge University) - The Rev. DE LACY O' LEARY, MA., D.D., (Bristol University) - A. W. PICKARD-CAMBRIDGE, Esq., D.Litt., LL.D., F.B.A. (Sheffield University) - J. ENOCH POWELL, Esq., M.A. - C. H. ROBERTS, Esq., M.A. - T. C. SKEAT, Esq., B.A. - J. G. SMYLY, Esq., Litt.D. (Dublin University) - E. G. TURNER, Esq., B.A. - WILLIAM G. WADDELL, Esq., M.A. (Durham University).

Executive Committee

Mr. C. R. C. ALLBERRY - Dr. H. I. BELL - Prof. BLACKMAN - Prof. BATTISCOMBE GUNN - Mr. HUGH LAST - Mr. E. T. LEEDS - Dr. J. G. MILNE - Mr. C. H. ROBERTS - Mr. T. C. SKEAT - Mr. E. G. TURNER.

2. — La nuova raccolta dei papiri degli Erotici Greci. —

In edizione privata presso il prof. Bilabel (Heidelberg, Worderstrasse 32) è uscito il volume *Griechische Roman = Papyri und verwandete Texte* a cura del prof. Franz Zimmermann; si tratta di un vol. in-8° di 114 pagine e 7 tavole al prezzo di 23 RM. Esso fa parte della collezione « Quellen und Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums und des Mittelalters » edita dal Bilabel e dal Grohmann; Appartiene alla serie B: « Zusammengefasste Denkmäler-gruppe » e ne costituisce il 2° fascicolo.

3. — Un volume in memoria di Girolamo Vitelli (1). —

L'Università di Firenze pubblica in onore di Girolamo Vitelli un volume che raccoglie una necrologia del Vitelli, dovuta al Pasquali, pubblicata in forma abbreviata in *Pan* (ottobre 1935); un altro necrologio, pubblicato dalla signorina Norsa negli *Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa* (1935); il testo di una Conferenza sofoclea del Vitelli e alcuni appunti, trovati fra le sue carte, di una Conferenza oraziana; infine la bibliografia degli scritti del Vitelli dal 1869 al 1935, redatta dalla dott. Teresa Lodi, direttrice della Laurenziana.

Nel volume sono anche tre belle ed espressive fotografie del Vitelli del 1912, del 1928 e del 1929. Il libro, pubblicato con tutte le possibili cure dal Lemonnier, rappresenta un nobile contributo della sua Università alla memoria del Maestro venerato.

(1) Pubblicazioni della R. Università di Firenze, *In memoria di Girolamo Vitelli*, Firenze 1936, XV.

BIBLIOGRAFIA METODICA

DEGLI STUDI DI EGITTOLOGIA E DI PAPIROLOGIA (*)

(Vedi vol. XVI pp. 179, 353)

1. - Generalità

Bibliografia

110

^a**3367**

ARANGIO-RUIZ V., *Epigrafia giuridica greca e romana* (1933-1935), in *Studia Docum. Hist. Iuris* 2 (1936) pp. 429-520.

Passim, e particolarmente alle pp. 482-90 dove si parla del Testamento di Tolemeo Neoteros.

110

^a**3368**

Bibliographie égyptologique, in *Rev. belge* 15 (1936) pp. 773-74.

Riguarda la bibliogr. egittol. deliberata nella Settimana egittologica 1935.

110

^a**3369**

COLLART PAUL, *Bulletin papyrologique* XV (1935), in *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pp. 501-35.

110

^a**3370**

DE LACY O' LEARY, *Bibliography: Christian Egypt* (1935-36), in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 94-99.

110

^a**3371** cfr. ^a**133**

GIANNELLI G., *Storia greca* (periodo ellenistico: 336-30 av. Cr.) (1923-1930) (continuazione), in *Aevum* 9 (1935) pp. 137-87.

110

^a**3372**

GRAF G., *Catalogue des manuscrits arabes chrétiens conservés au Caire*, Città del Vaticano 1934. - Rec.: *OLZ.* 35 (1935) pp. 523-24 (L. BROCKELMANN); *Muséon* 48 (1935) pp. 369-371 (A. VAN LANTSCHOOT).

110

^a**3373** cfr. ^a**2684**

MILNE H. J. M., NOCK A. D., SKEAT T. C., MILNE J. G., BAYNES N. H., JOLOWICZ H. F., MC KENZIE R., *Bibliography: Graeco-roman Egypt. Papyrology* (1935), in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 55-93.

110

^a**3374** cfr. ^a**2686**

Papyrusurkunde, in *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 196-98; 461-64.

110

^a**3375**

ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ Γ. Α., Βιβλιογραφία ἐπὶ τοῦ Ῥωμαιοῦ, τοῦ Ἑλλη-

(*) A questa puntata della bibliografia hanno validamente collaborato anche la Signora dott. Maria Calderini e la Signorina dott. Orsolina Montevocchi.

νικοῦ καὶ τῶν ἄλλων ὀργάνων δικαίων (1932-1935), in *Archeion idiotikon dikaion* 3 (1936) fasc. 3.

110 ^a3376 cfr. 9931

SEIDL ERWIN, *Übersetzungen und Abhandlungen zum vorptolemäischen Recht Ägyptens* 4 Folge (1934-36), in *Krit. Vierteljahresschrift f. Gesetzg. u. Rechtsw.* vol. 28 pp. 310-16.

110 ^a3377 cfr. ^a2689

SEIDL E., *Juristische Papyruskunde*, in *Studia Doc. Historiae et juris* 1936 pp. 239-48; 1937 pp. 213-29.

110 ^a3378

WENGER L., *Juristische Literaturübersich* V (bis 1935), in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 103-71.

110 ^a3379

WILCKEN U., *Urkunden-Referat*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 74-102.

110 ^a3380 cfr. ^a1103

ZANUTTO S., *Bibliografia Etiopica*, Roma 1936.

Periodici

120 ^a3381 = ^a1670

ADRIANI A., *Annuario del Museo Greco Romano*, Alessandria 1934. - Rec.: *Listy Filol.* 63 (1936) pp. 510-511 (A. SALAČ).

120 ^a3382

Aegyptus 15 (1935) fasc. 4. - *Cron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 595-97 (CL. PRÉAUX).

120 ^a3383

Aegyptus 16 (1936) fasc. 1-2. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 120-21 (CL. PRÉAUX).

120 ^a3384

Arch. f. Pap. 12 (1936) fasc. 1-2. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 118-19 (M. HOMBERT).

120 ^a3385

Bulletin de l'Association des Amis des Églises et de l'Art coptes 1 (1936). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 122-23 (M. HOMBERT).

120 ^a3386 = ^a2698

Études de Papyrologie t. II fasc. 1. - Rec.: *BSAA.* 30 (1936) pp. 128 e segg. (H. BENGSTON); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 79-80 (P. COLLART).

120 ^a3387 = ^a2699

Études de Papyrologie t. II fasc. 2. - Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 388-389 (P. COLLART); *Class. Rev.* 50 (1936) fasc. 2 (H. I. BELL).

120 ^a3388

Études de Papyrologie t. III, Cairo 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 356-57 (M. HOMBERT); *Gnomon* 12 (1936) pp. 670 e segg. (W. SCHUBART); *Class. Rev.* 50 (1936) p. 202 (H. I. BELL); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pp. 478-79 (P. COLLART).

120 ^a3389

HOMBERT M., *Les « Études de Papyrologie »*, in *Rev. belge* 15 (1936) pp. 1262-63.

120 ^a3390

Journal of Egyptian Archaeology 21 (1935) fasc. 2. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 121-22 (CL. PRÉAUX).

Miscellanea

130 ^a3391

Atti IV Congresso Internazionale di Papirologia (Firenze 28 aprile-2 maggio 1935-XIII) (= Pubblicazioni di *Aegyptus* - Serie Scientifica volume V), Milano, « Vita e Pensiero », 1936.

130 ^a3392

JOGUET P., *Préface au tome II des Mélanges Maspero*, in *Mem. Inst. Fr. Arch. Or.* 57 (1936) pp. 1 e segg.

130

^a**3393**
Université libre de Bruxelles, *Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales* t. III (1935) (vol. offert à J. Capart). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 62-64.

Collezioni di papiri

141.4 ^a**3394** = ^a**2705**

AMUNDSEN L., *Greek Ostraca in the University of Michigan Collection*. - Rec.: *Museum* 43 (1936) coll. 225-26 (B. A. VAN GRONINGEN); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 94 (P. COLLART); *Deutsche Lit. Zeit.* 57 (1936) coll. 575-76 (B. OLSSON); *Journ. hell. St.* 56 (1936) p. 97 (J. G. M.); *Phil. Woch.* (1936) p. 712 (K. FR. W. SCHMIDT); *Gnomon* 12 (1936) pp. 668 e segg. (FR. ZUCKER); *Classical Weekly* 30 (1936) col. 31 (C. W. KEYES); *Am. Journ. Philol.* 58 (1937) pp. 105-107 (N. LEWIS).

141.4 ^a**3395**

BEARE FR. W., *The Chester Beatty Biblical Papyri*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 81-91.

141.4 ^a**3396** = ^a**2707**

BELL. H. I., *A byzantin tax-receipt* (PLond. Inv. 2574), in *Mél. Maspero* II pp. 105-11. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 97-98 (U. WILCKEN).

141.4 ^a**3397** = ^a**2706**

BELL H. J., NOCK A. D., THOMPSON H., *Magical Texts from a bilingual Papyrus in the British Museum*, London 1932. - Rec.: *Rev. belge* 15 (1936) pp. 520-21. (M. HOMBERT).

141.4 ^a**3398**

BENEŠEVIČ V., *Eine verschollene Papyrusrolle vom Jahre 553*, in *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) p. 277.

Si tratta di un papiro di Ravenna.

141.4 ^a**3399** = ^a**2708**

BGU. VIII. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 476-85 (F. ZUCKER).

141.4 ^a**3400** = ^a**2711**

BOAK A. E. R., *A petition addressed to Apollonios, Strategos of Heptakomia* (PMich. Inv. 6629), in *Aegyptus* 15 (1935) pp. 265 e segg. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 84 (U. WILCKEN).

141.4 ^a**3401** cfr. ^a**2712**

BOACK A. E. R., *Early Byzantine Papyri from the Cairo Museum*, in *Études Pap.* 3 (1936) pp. 1-45.

141.1 ^a**3402**

BOTTI G., *I papiri ieratici e demotici degli scavi italiani di Tebtynis* (comunicazione preliminare), in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 217-23.

141.4 ^a**3403** = ^a**2714**

CALDERINI A., BANDI L., *Da Papiri inediti della Raccolta Milanese*, in *Aegyptus* 15 (1935) pp. 246 e segg. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 91-92 (U. WILCKEN).

141.1 ^a**3404**

CERNÝ J., *Parchemin du Louvre n.º AF. 1577*, in *Mél. Maspero* I (1934), pp. 233-39.

141.4 ^a**3405**

COLLART P., *Les papyrus inédits de la Faculté des Lettres de Paris*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 69-75.

141.4 ^a**3406** = ^a**2719**

COLLART P., *Un ostrakon Reinach inédit. La devinette de la chauve-souris*, in *Mél. Maspero* II pp. 213-217. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 554 (M. HOMBERT).

141.4

^a3407

COLLART P., *A propos d'un papyrus de Heidelberg* (PHeid. 1271 verso), in *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pp. 429-39.

141.4

^a3408

COLLOMP P., SCHWARTZ J., *Papyrus grecs de la Bibliothèque nationale et universitaire de Strasbourg*, in *Bull. Fac. des Lettres de Strasb.* 14 (1935) pp. 60-63; 226-29. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 561-562 (M. HOMBERT).

141.4

^a3409

COLLOMP P., SCHWARTZ J., *Papyrus grecs de la Bibl. nat. et Univ. de Strasbourg* nn. 134-36, in *Bull. Fac. Lettres Strasb.* 15 (1936) pp. 58-60; nn. 137-39, in *idem* 15 (1937) pp. 137-39.

141.13

^a3410

CRUM W. E., *Un psalme en dialecte d'Akhmin*, in *Mél. Maspero* II, 1 (1934) pp. 73-76.

141.4

^a3411 = ^a1681

DAVIS W. HERSEY, *Greek Papyri of the first century*, New York-London 1933. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 160 (L. WENGER).

141.4

^a3412

DELLA CORTE FR., *Otto papiri letterari editi e inediti del Museo Berlinese*, in *RFCl.* 64 (1936) pagine 385-409.

141.4

^a3413 = ^a2107

DÖLLSTÄDT W., *Griechische Papyrusprivatbriefe in gebildeter Sprache aus den ersten vier Jahrhunderten nach Christus*, Borna-Leipzig 1934. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) pp. 344-345 (G. GHEDINI).

141.4

^a3414 = ^a2723

EBERHART H., *Literarische Stücke* (PBibl. univ. Giss. 34-35), Giessen 1935. - Rec.: *Theol. Quartalschr.* 117 (1936) pp. 104-5; *Class. Rev.* 50 (1936) p. 37 (H. J. M. MILNE); *BFCI.* 42 (1936) pp. 242-43 (O. MONTEVECCHI); *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) p. 197 (F. ZUCKER); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pp. 479-80 (P. COLLART); *Gnomon* 13 (1937) coll. 105-6 (W. SCHUBART).

141.4

^a3415 = ^a2724

EDGAR C. C., *Zenon Papyri in the University of Michigan Collection*. - Rec.: *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) coll. 1004-06 (E. KIESSLING).

141

^a3416

EDGERTON W. F., *Wooden Tablet from Qâw*, in *Ztschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 77-79.

141.1

^a3417

FAULKNER R. O., *The Bremer-Rhind Papyrus I*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 121-40.

141.1

^a3418 = ^a2730

GARDINER A. H., *Hieratic Papyri in the British Museum; Third Series: Chester Beatty Gift*, London 1935. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 103-108 (A. M. BLACKMAN); *Antiquity* 10 (1936) pp. 369 e segg. (S. R. R. GLANVILLE).

141.4

^a3419

GERSTINGER H., *Bericht über den derzeitigen Stand der Arbeiten an den « Papyrus Erzherzog Rainer »*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 305-12.

141.4

^a3420

GHEDINI G., *Note a tre lettere cristiane in PHarr.*, in *Aegyptus* 1937 pp. 98-100.

141.4 **^a3421**

GOODRICH S. P., *The Dating of a horoscope* (PSI. I, 22), in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 67-68.

141.4 **^a3422 = ^a2122**

HERZOG, DITTRICH, LISTMANN, *Das Zeitalter des Hellenismus. I. Der hellenistische Mensch*, Leipzig 1932. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 162 (L. WENGER).

141.4 **^a3423 = ^a2733**

HOFMANN M., *Antike Briefe. Lateinische und griechische Privatbriefe aus dem Alltagsleben*. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 559-60 (H. KORTENBEUTEL); *Österr. höh. Schule* febbraio 1936 p. 16 (E. GAAR); *Human. Gymnas.* 47 (1936) p. 110 (H. OSTERN).

141.4 **^a3424 = ^a2759**

HOMBERT M., *Papyrus grecs et latins*, in *Rev. belge* 15 (1936) pagine 1263-64.

A proposito di PSI. XI.

141.4 **^a3425**

HOMBERT M., *La collection de papyrus et d'ostraca de Varsovie*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pagine 124-25.

141.4 **^a3426**

HOMBERT M., PRÉAUX A., *Les papyrus de la Fondation égyptologique Reine Elisabeth*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 92-100.

141.4 **^a3427 cfr. ^a2735**

HOPFNER T., *Die Papyrussammlung Carl Wessely, jetzt « Papyrus Wessely Pragensis »*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 68-69.

141.4 **^a3428 = ^a1686, ^a2737**

HUNT A. S., EDGAR C. C., *Select Papyri*. - Vol. I. Rec.: *Class. Journal* 31 (1936) pp. 450-51 (J. KRAE-

MER); Vol. II. Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) p. 79 (P. COLLART); *Books* 19 maggio 1935 (P. M. WHICHER); Vol. I e II. Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 160 (L. WENGER).

141.4 **^a3429**

JOUGUET P., *Cession d'une terre catécique* (dai Papiri della R. Università di Milano, Firenze 1935). - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 81-82 (U. WILCKEN).

141.4 **^a3430 = 2740**

KENYON F. G., *The Chester Beatty Biblical Papyri: Descriptions and texts of twelve Manuscripts on Papyrus of the Greek Bible*. Fasc. III. *Revelation-Supplements: Pauline Epistles*, London 1936. - Rec.: *Journ. Bibl. Literat.* 55 (1936) p. 244 (K. LAKE); *Mizraim* 2 (1936) pp. 9-12.

141.4 **^a3431 cfr. ^a2740**

KENYON F. G., *The Chester Beatty Biblical Papyri* ecc. Fasc. VI. *Isaiah, Jeremiah, Ecclesiasticus*. Text. London 1937.

141.4 **^a3432 = ^a2742**

KEVES W. CL., *Four private Letters from the Columbia Papyri* (PColumb. Inv. 493 e segg.), in *Class. Philol.* 30 (1935) pp. 141 e segg. - Rec.: *Archiv f. Pap.* 12 (1936) pp. 82-84 (U. WILCKEN).

141.4 **^a3433**

LEWIS N., *Greek Literary Papyri from the Strasbourg Collection*, in *Ét. Papyrologie* 3 (1936) pp. 46-92.

141.4 **^a3434**

LIEBESNY HERBERT, *Ein Erlass des Königs Ptolemaios II Philadelphos über die Deklaration von Vieh und Sklaven in Syrien und Phönicien* (PER. Inv. 24552 gr.), in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 257-88; 289-91.

- 141.4 ^{a3435}
 LIETZMANN H., *Griechische Papyri ausgewählt und erklärt*, Bonn 1934. - Rec.: *Rev. ét grecques* 48 (1935) pp. 589-90 (P. COLLART).
- 141.4 ^{a3436}
 MALZ G., *Another Papyrus at the University of Wisconsin*, in *Amer. Journ. Arch.* 39 (1935) pp. 373-77. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 558-59 (CL. PRÉAUX).
- 141.4 ^{a3437 = a2748}
 MANTEUFFEL G., *Papyri Varsovienses*, Varsovie 1935. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 94-97 (U. WILCKEN); *Gnomon* 12 (1936) pp. 425-29 (W. SCHUBART); *Rev. ét. grecques* 48 (1935) pp. 593-94 (P. COLLART).
- 141.4 ^{a3438}
 MANTEUFFEL JERZY, *Papirusy i ostraka warszawskie*, in *Bull. Acad. Polonaise Sciences Lettres* 1935 pagine 42-45.
- 141.4 ^{a3439 = a2749}
 MILNE H. J. M., *Greek shorthand manuals* - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 490-96 (A. MENTZ); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 387-88 (P. COLLART).
- 141.4 ^{a3440}
 MILNE H. J. M., *An Easter-Tide Fragment on Papyrus*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 217-18.
 PLond. inv. 2906; studia una corrente orientale.
- 141.4 ^{a3441}
Mitteil. aus der Papyrussammlung der Nationalbibliothek in Wien n. s. I, Wien 1932. - Rec.: *Gött. gel. Anz.* 198 (1936) pp. 241-53 (K. FR.-W. SCHMIDT).
- 141.4 ^{a3442 = a2751}
 NORSÄ M. e altri, *Da Papiri della Società Italiana*, in *Aegyptus* 15 (1935) pp. 207 e segg. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 85-91 (U. WILCKEN).
- 141.4 ^{a3443 = a2756}
 POSENER G., *Catalogue des ostraka hiératiques littéraires de Deir el Médineh* I, fasc. 2, Le Caire 1936. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) p. 348 (O. MONTEVECCHI).
- 141.1 ^{a3444}
 POSENER G., *Pap. Anastasi. I. Restitutions d'après les ostraca*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 327-36.
- 141.4 ^{a3445}
 POWELL J. ENOCH, *The Rendel Harris Papyri of Woodbrooke College, Birmingham* edited with Translation and Notes Cambridge, University Press, 1936.
- 141.4 ^{a3446}
 POWELL J. ENOCH, *I papiri greci Rendel Harris*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 23-25.
- 141.4 ^{a3447}
 POWELL J. ENOCH, *The Bâle and Leyden Scholia to Thucydides*, in *Class. Quart.* 30 (1936) pp. 80-93.
 A p. 81 sugg. integrazioni a POxy. 853 col. XIV vs. 15-20.
- 141.4 ^{a3448 = a1319}
 PREISENDANZ K., *Papyri graecae magicae* II, Leipzig 1931. - Rec. *Deutsche Lit.-Z.* 57 (1936) coll. 1182-1185 (J. KROLL); *Byr. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 399-403 (FR. ZUCKER).
- 141.4 ^{a3449}
PBibl. Univ. Giess. nn. 34-35. - Rec.: *BFCl.* 42 (1936) pp. 242-43 (O. MONTEVECCHI).
- 141.4 ^{a3450 = a2753}
Pland. VI (= ROSENBERGER G., *Griechische Privatbriefe*). - Rec.:

Rev. belge 15 (1936) p. 150 (M. HOMBERT); *Class. Philol.* 31 (1936) p. 186 (C. W. KEYES).

141.4 **a3451 = a2754**

Pland. VII. - Rec.: *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 128-33 (KARL FR. SCHMIDT); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 389-90 (P. COLLART); *Journ. hell. St.* 56 (1936) p. 97 (J. G. M.); *Gnomon* 13 (1937) pp. 98-103 (E. KIESSLING).

141.4 **a3452**

PMich. Zen. - Rec.: *Class. Weekly* 24 (1934-35) pp. 205-6 (E. S. HASENDEHRL); *Class. Philol.* 32 (1937) p. 81 e segg. (A. CH. JOHNSON).

141.4 **a3453**

PMich. III (= WINTER JOHN GARRETT, *Papyri in the University of Michigan Collection*, Ann Arbor 1936).

141.4 **a3454**

PMich. IV, 1 (= *Tax Rolls from Karanis in two volumes*. Part I: *Text*, ed. by H. C. YOUTIE, V. B. SCHUMAN, O. M. PEARL, Ann Arbor, Univer. of Michigan Press, 1936). - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 113-14 (A. CALDERINI).

141.4 **a3455**

POsl. III ed. EITREM, AMUNDSEN, Oslo 1936.

141.4 **a3456 = a2759**

PSI. XI, 1183. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 75-79 (U. WILCKEN).

141.4 **a3457**

REICH N. J., *A Deed of Gift in 317 B. C.*, in *Mizraim* 2 (1936) pp. 57-69.

141.1

a3458

REICH N. J., *The Field Museum Papyrus* (A Promissory Note of the Year 109-8 B. C.), in *Mizraim* 2 (1936) pp. 36-51.

141.1

a3459

REICH N. J., *The legal Transactions of a Family: Preserved in the Univ. Museum at Philadelphia* (The Demotic Papyri from Drah Abu 'l-Negga), in *Mizraim* 2 (1936) pp. 13-19.

141.1

a3460

REICH N. J., *The Elkan Adler Papyrus N. 31*, in *Journ. Amer. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 258-71.

141.4

a3461 = a2762

ROBERTS C. H., *Two Letters of the Byzantine Period*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 52-56. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 565-66 (CL. PRÉAUX).

141.4

a3462

SANDERS N. A., *Some publications in course of preparation by American Papyrologists*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 469-71.

141.4

a3463

SCHUBART W., *Causa Halensis*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 27-39.

Sul significato di PHal. 1.

141.1

a3464 = a2769

SETHE K., *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten*, 1935. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) coll. 263-66 (A. DE BUCK).

141.4

a3465

SOYTER G., *Die byzantinischen Papyri der Würzburger Universitätsbibliothek*, in *Izvestia (Bulletin) de l'Istitut Arch. Bulgare* 9 (1935) pp. 162-64.

141. 13 ^a3466-67

STEINWENTER A., *Zur Edition der koptischen Rechtsurkunden aus Djê-me*, in *Orientalia* 4 (1935) pp. 377-85.

141. 4 ^a3468

The Story of greek papyri and the Collections of Papyri in the John Rylands Library, in *Bull. John Rylands Library* 20 (1936) pp. 9-16.

141. 13 ^a3469 = ^a2770

TILL W., *Koptische Pergamente theologischen Inhalts*. - Rec.: *Rev. Hist. Eccl.* 31 (1935) pp. 788-789 (A. VAN LANTSCHOOT); *Nouv. Rev. Théol.* 57 (1935) p. 531 (CH. MARTIN); *Muséon* 48 (1935) pp. 236-37 (L. TH. LEFORT); *Anal. Boll.* 54 (1936) pp. 390-97 (P. PEETERS).

141. 4 ^a3470 = ^a2772

VISSER E., *Briefe und Urkunden aus der Berliner Papyrussammlung*. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 92-93 (U. WILCKEN).

141. 4 ^a3471-72

VITELLI G., *Dai papiri della società italiana*, in *St. Ital. di Filol. Class.* 12 (1935) pp. 92-110. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 555; 562-63 (CL. PRÉAUX); *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 78-79 (U. WILCKEN).

141. 4 ^a3473

VOGLIANO A., *Lettera di Teone ad Eraclide* (dai Papiri della R. Università di Milano, Firenze 1935). - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 80-81 (U. WILCKEN).

141. 4 ^a3474

WADDEL W. G., *A numbered petition among the Papyri Fuad*, in *Atti IV Congr. Pap. Firenze*, Milano 1936 pp. 61-62.

141. 4 ^a3475

WEGENER E. P., *Four Papyri of the Bodleian Library*, in *Mnemosyne* 3 (1936) pp. 232-40. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 564 (M. HOMBERT).

141. 4 ^a3476 = ^a2775

WESTERMANN W. L., *Hasenoeuhl E. S., Zenon Papyri*, New York 1934. - Rec.: *Eos* 37 (1936) pp. 81-89 (F. S(MOLKA)); *Journ. hell. Stud.* 56 (1936) pp. 97-98 (J. G. MILNE).

141. 4 ^a3477 cfr. ^a2777

WILCKEN U., *Die Bremer Papyri*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 102-105 (M. HOMBERT).

141. 4 ^a3478 = ^a2778

WILCKEN U., *Urkunden der Ptolemäerzeit* Bd. 2. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) coll. 302-304 (M. SAN NICOLÒ); *Eos* 37 (1936) pp. 525-32 (F. SMOLKA).

141. 4 ^a3479 = ^a2779

WILCKEN U., *Mitteilungen aus den Würzburger Papyrussammlung*. - Rec.: *Mizraim* 2 (1936) p. 76 (H. I. BELL).

141. 4 ^a3480-81

YOUTIE H. C., PEARL O. M., *Note on Pland. VI, 141*, in *Am. Journ. Philol.* 57 (1936) pp. 465-69.

141. 4 ^a3482

ZERETELI GR., JERNSTEDT P., *Papyri Russischer und Georgischer Sammlungen* V Tiflis, 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1935) pp. 557-558 (M. HOMBERT); *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 98-102 (U. WILCKEN).

141. 4 ^a3483

ZIMMERMANN FR., *Eine Verklungene Novelle zur Deutung des PSI. 725*, in *Symb. Osl.* 15-16 (1936) pp. 101-10.

Collezioni di ostraka

142 ^a**3484** = ^a**2175**

AMUNDSEN LEIV, *Ostraca Osloensia*, Oslo 1933. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) p. 668 (FR. ZUCKER); *Mizraim* 2 (1936) p. 77 (H. I. BELL).

142.1 ^a**3485** cfr. **8540**

CERNÝ J., *Catalogue des Ostraca hiératiques non littéraires de Deir el Medineh* (n. 1 a 113), Le Caire 1935. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) p. 349 (A. CALDERINI).

142 ^a**3486-87**

LECLERCQ H., *Ostraca*, in *Dict. archéol. chrét.* fasc. 140-41 (1936) coll. 70-112.

142 ^a**3488**

LEWIS N., *Mummy-Tickets from Achmim-Panopolis*, in *Mizraim* 2 (1936) pp. 70-72.

142 ^a**3489**

LEWIS N., *Ostraca grecs du Musée du Caire*, in *Et. Papyrologie* 3 (1936) pp. 93-106.

142 ^a**3490**

MANTEUFFEL JERZY, *Trzy ostraka ze zbiorów warszawskich* (Tre ostraca della collezione di Varsavia), in *Przegląd Historyczny* 13 (1936) pagine 385-93. - Rec.: *Eos* 37 (1936) pp. 532-34 (F. SMOLKA).

142 ^a**3491-92**

MANTEUFFEL G., *Die neue Warschauer Ostrakasammlung*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 45-50.

142.4 ^a**3493** = ^a**2783**

PRÉAUX CL., *Les ostraka grecs de la Collection Charles-Edwin Wilbour au Musée de Brooklyn*, New York 1935. - Rec.: *Antiqu. Classique* 5 (1936) pp. 226-27 (N. HOHLWEIN);

Deutsche Lit.-Z. 57 (1936) col. 577 (B. OLSSON); *Journ. hell. St.* 56 (1936) p. 97 (J. G. M.); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 375-76 (E. BICKERMANN); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 477 (E. BICKERMANN); *Mondo Classico* 6 (1936) p. 373 (M. SEGREGÈ); *Museum* (Leida) 44 (1937) coll. 133-35 (M. ENGERS); *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 465-66 (W. SESTON); *Rev. belge* 15 (1936) pp. 1055-1059 (W. PEREMANS); *Class. Weekly* 30 (1937) col. 95.

142 ^a**3494-95**

YOUTIE H. C., *Ostraca from Sbeitah*, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 452-59.

Sono ostraca del deserto della Giudea che giovano per confronto cogli Egiziani.

Collezioni di epigrafi

143.4 ^a**3496**

AVI-YONAH M., *Note sur un graffito de la Syringe 6 à Thèbes*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) p. 88.

143.1 ^a**3497**

BUCK DE ADRIAAN, GARDINER A. H., *The Egyptian Coffin Texts I*, The University of Chicago Press 1935 e The Univ. of Chicago Or. Instit. Publications vol. 34. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) p. 607 (H. BONNET); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 429 (J. CAPART); *Museum* (Leida) 44 (1937) coll. 122-123 (W. D. VAN WIJNGAARDEN); *Aegyptus* 17 (1937) p. 121-22 (F. Z.).

143 ^a**3498**

COCHE R., *Les figurations rupestres de Mertoutek* (Sahara centrale), in *Journ. Savants* 1935 pp. 264-67. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 401 (J. CAPART).

- 143 **a3499**
COMBE E., *Inscriptions arabes du Musée d'Alexandrie*, in *Bull. Soc. Arch. d'Alex.* 36 (1936) pp. 56-78.

Collezioni di autori

- 144 **a3500**
LANTSCHOOT (VAN) A., *Inventaire sommaire de MSS. arabes d'Egypte*, in *Muséon* 48 (1935) pp. 297-310.

144. 13 **a3501**
TILL W., *Wiener Faijumica* (Mss. copti del Fayum), in *Le Muséon* 49 (1936) pp. 169-218.

Storia dell'Egittologia e della Papirologia

- 150 **a3502**
DAWSON W. R., *Louis Poinssinet de Sivry on hieroglyphs*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 367-71.

- 150 **a3503**
Le cinquième Congrès International de Papyrologie, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 124.

- 150 **a3504 = a2795**
PREISENDANZ K., *Papyrusfunde u. Papyrusforschung*. - Rec.: *Egypte-mes Philolog. Közlöny* 59 (1935) pp. 212-16 (GV. MORAVCSIK); *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 129-39 (L. WENGER); *Byzantion* 9 (1934) pagine 457-59 (M. HOMBERT).

- 150 **a3504 bis**
PETRIE FLINDERS, *British School of Egyptian Archaeology*, in *Syro-Egypt* 1937 pp. 1-2.

- 150 **a3505**
TILL W., *Bericht über die orientalische Abteilung der Papyrussammlung der Nationalbibliothek in Wien 1930-1935*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 478-83.

- 150 **a3506**
TILL W., *Die orientalische Abteilung der Papyrussammlung der Nationalbibliothek in Wien*, in *Orientalia* 4 (1935) pp. 380-90.

- 150 **a3507**
Travels in Egypt. The Letters of Charles Edwin Wilbour edited by J. CAPART, The Brooklyn Museum 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 71-72.

- 150 **a3508**
WENGER L., *Bericht über den 4. Internationalen Papyrologenkongress in Florenz* (28 April-2 Mai 1935), in *ZSS. RA.* 56 (1936) pp. 410-14.

- 150 **a3509**
WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Van Heurnius tot Boeser. Drie eeuwen egyptologie in Nederland (1620-1935)*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 455.

Biografie di singoli dotti

- 160 (A. M. Andreades) **a3510**
D(ÖLGER) F., A. M. Andreades, in *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 285-88.

- 160 (J. H. Breasted) **a3511**
James Henry Breasted, in *Amer. Journ. Arch.* 40 (1936) p. 130.

- 160 (J. H. Breasted) **a3512**
James Henry Breasted (necrologio), in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) 2° fasc.

- 160 (J. H. Breasted) **a3513**
James Henry Breasted, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 458-59.

- 160 (J. H. Breasted) **a3514**
R. D., *James Henry Breasted*, in *Syria* 17 (1937) p. 204.

- 160 (J. H. Breasted) ^{a3515}
R. L., *James Henry Breasted* (1865-1936), in *Rev. Archéol.* 1936 p. 95.
- 160 (J. H. Breasted) ^{a3516}
CH. P(ICARD), *Breasted (James H.)* (necrologio), in *Rev. Archéol.* 1936 p. 200.
- 160 (A. Deissmann) ^{a3517}
LIETZMANN HANS, *Adolf Deissmann zum 70 Geburtstag*, in *Forsch. u. Fortschritte* 12 (1936) pp. 402-3.
- 160 (Th. Gomperz) ^{a3518}
GOMPERZ H., *Theodor Gomperz* (1832-1912), Band. I (1832-1868), Vienna 1936. - *Rec. Aegyptus* 17 (1937) p. (A. C.).
- 160 (O. Gradenwitz) ^{a3519}
ALBERTARIO E., *Otto Gradenwitz*, in *Studia et documenta Historiae et Iuris* 1 (1936).
- 160 (O. Gradenwitz) ^{a3520}
KIESSLING EM., *In memoriam: Otto Gradenwitz als Lexicograph u. Papyrologe*, in *ZSS. RA.* 56 (1936) pp. 418-25.
- 160 (Fr. Ll. Griffith) ^{a3521}
Francis Llewellyn Griffith, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) p. 352.
- 160 (A. S. Hunt, P. M. Meyer, G. Vitelli) ^{a3522}
KUNKEL W., *In Memoriam Arthur S. Hunt, Paul M. Meyer, Girolamo Vitelli*, in *ZSS. RA.* 56 (1936) pp. 426-30.
- 160 (A. Körte) ^{a3523}
SCHADEWALDT W., *Alfred Körte zum 70. Geburtstag am 5 September 1936*, in *Forsch. und Fortschr.* 12 (1936) p. 315.
- 160 (G. Maspero) ^{a3524}
MUNIER H., *Gaston Maspero et les études coptes*, in *Bull. Ass. Amis Eglises Art Coptes* 1 (1936) pp. 27-36.
- 160 (H. Pirenne) ^{a3525}
Henri Pirenne, in *Rev. Archéol.* (1936) p. 115.
- 160 (H. Pirenne) ^{a3526}
UNGER W. S., *In memoriam Henri Pirenne*, in *Tijdschrift v. Geschiedenis* 51 (1936) pp. 1-4.
- 160 (C. J. C. Reuvens) ^{a3527}
WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *A l'occasion du centenaire de la mort de C. J. C. Reuvens, 1835-26 juillet 1935*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 472-77.
- 160 (E. Suys) ^{a3528}
LAMBERT G. I. J., *Emile Suys* (1894-1935), in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 459-66.
- 160 (G. Vitelli) ^{a3529}
In memoria di Girolamo Vitelli. Pubbl. della R. Università di Firenze, Firenze, Lemonnier, 1936-XV.
- 160 (G. Vitelli) ^{a3530}
ARANGIO-RUIZ V., *Girolamo Vitelli* (27 luglio 1849-2 settembre 1935), in *BSAA.* (1936) pp. I-IV.
- 160 (G. Vitelli) ^{a3531}
CALDERINI A., *Girolamo Vitelli*, in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 176-78.
- 160 (G. Vitelli) ^{a3532}
SOGLIANO ANT., *Girolamo Vitelli*, in *Atti R. Accad. Napoli* n. s. 14 (1935-1936) pp. 132-42.
- 160 (G. Vitelli, O. Gradenwitz, P. M. Meyer) ^{a3533}
WILCKEN U., *Nachruf (G. Vitelli, O. Gradenwitz, P. M. Meyer)*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 172-74.

160 (E. A. Wallis Budge) ^{a3534}
Sir Ernest A. Wallis Budge, in
Aethiopica 3 (1935).

Metodologia e propedeutica

180 ^{a3535}
 BLACKMANN A. M., *The Value of
 Egyptology in the Modern World*,
 Liverpool, Univ. Press, 1936. - Rec.:
Chron. d'Egypte 12 (1937) pp. 60-61
 (J. CAPART).

180 ^{a3536}
 BONNER CAMPBELL, *Classical Scho-
 larship: a Roving Commission*, in
Michigan Alumnus Quartely Review
 1935 pp. 582-93.

Osservazioni sul posto della pa-
 pirologia nell'insegnamento mo-
 derno.

180 ^{a3537}
 BRECCIA E., *Dove e come si trovano
 i papiri in Egitto* (con riferimento
 agli Scavi della Società Italiana), in
Aegyptus 16 (1936) pp. 289-305.

180 ^{a3538}
 CALDERINI A., *Problemi di orga-
 nizzazione e di divulgazione della
 Papirologia*, in *Atti IV Congr. Pa-
 pirol.* (Milano 1936) pp. 351-58.

180. 13 ^{a3539}
 ERICHSEN W., *Demotische Lese-
 stücke, I: Literarische Texte*, Leipzig,
 Hinrichs, 1937. - Rec.: *Aegyptus* 17
 (1937) pp. 122-23 (F. Z.)

180 ^{a3540 = a2208}
 KENYON FR. G., *Recent develop-
 ment in the Textual criticism of the
 Greek Bible*, London 1933. - Rec.:
Gnomon 13 (1937) pp. 43-54 (H. v.
 SODEN).

180 ^{a3541 = a1740}
 KENYON F. G., *Books and Readers
 in Ancient Greece and Rome*, Oxford
 1932. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936)
 pp. 160-61 (L. WENGER).

180 ^{a3542}
 MESNIL (DU) DE BUISSON, *La tech-
 nique des fouilles archéologiques*. -
 Rec.: *BSAA.* 30 (1936) pp. 145 e
 segg. (A. ADRIANI).

180 ^{a3543}
 MIOLATI A., AMATI L., BOCCA C.,
*Di un nuovo metodo applicato alla
 fotografia degli Ostraca*, in *Atti IV
 Congresso Papirol.* (Milano 1936)
 pp. 77-83.

180 ^{a3544 = a2834}
 OTTO W., WENGER L., *Papyri u.
 Altertumswissenschaft*. - Rec.: *Arch.
 f. Pap.* 12 (1936) pp. 113-28 (L.
 WENGER).

180 ^{a3545}
 RIDDLE D. W., *Textual Criticism
 as a Historical Discipline*, in *Angl.
 Theol. Review* 18 (1936) pp. 220-33.
 Tratta dell'importanza dei pap.
 per la critica Neotestamentaria.

180 ^{a3546}
 ROUILLARD G., *Papyrus byzantins
 et documents d'archives*, in *Atti
 IV Congr. Papirol.* (Milano 1936)
 pp. 63-67.

180 ^{a3547}
*The American Schools of Orien-
 tal Research: Catalogue 1935-1936*,
 New Haven 1935.

180 ^{a3548}
 Union Académique Internationale,
*Emploi des signes critiques. Dispo-
 sition de l'apparat dans les éditions
 savantes de textes grecs et latins*,
 Paris 1932. - Rec.: *Byzantion* 9
 (1934) pp. 488-92 (F. PEETERS).

180 ^{a3549}
 WILCKEN U., *Ueber den Nutzen
 der lateinischen Papyri*, in *Atti IV
 Congr. Pap. Firenze* (Milano 1936)
 pp. 101-22.

180

WINTER J. G., *Papyrology: its Contributions and Problems*, in *Michigan Alumnus Quart. Rev.* 1936 pp. 234-48.

2. - Storia e geografia

Trattati generali

211

Africa Romana, scritti di A. G. AMATUCCI, F. ARNALDI, C. CECHELLI, E. CIACERI, G. M. COLUMBA, F. S. GRAZIOLI, G. GUIDI, A. MOMIGLIANO, R. PARIBENI, P. ROMANELLI, D. SICILIANI. - Rec.: *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 18-20 (E. ZIEBART); *Les Etud. Class.* 5 (1935) pp. 688-89 (FR. DE RUYT).

211

BARTON G. A., *Semitic and Hamitic Origins, Social and Religious*, Philadelphia, Univ. of Pennsylv. Press, 1934. - Rec.: *Arch. Orientforsch.* 11 (1936) pp. 248-49 (S. A. COOK).

211

BELL H. I., *Egypt under the early Principate*, in *Cambr. Anc. Hist.* X pp. 284-315. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 589-590 (CL. PRÉAUX).

211

BISSING (VON) FR. W., *Ägyptische Kulturbilder der Ptolemaier- und Römerzeit*, Leipzig 1936. - Rec.: *Theol. Lit.-Zeit.* 61 (1936) pp. 338-40 (G. ROEDER).

211

BREASTED J. H., *Ancient Times. A History of the Early World II ed.*, Boston 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 404 (J. CAPART).

^a3550

211

BREASTED J. H., *Geschichte Ägyptens* trad. tedesca di H. RANKE. Mit einem Bilderanhang: *Die ägyptische Kunst*, Wien 1936.

^a3556

211

BREASTED J. H., *Geschichte Aegyptens*, Zürich 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1937) p. 60 (J. CAPART).

^a3557

211

BRECCIA E., *Das römische Ägypten* übersetzt von M. HOFMANN (ved. *Le vie d'Italia e del Mondo* III, 9), in *Die Antike* 13 (1937) pp. 61-76.

^a3558

211

CAPART J., CONTENAU G., *Histoire de l'Orient ancien*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 404-407.

^a3559

211

CAPART J., CONTENAU G., *L'Egypte des Pharaons; l'Asie occidentale ancienne*, in *Polybiblion* 192 (1936) pp. 99-114.

^a3560

211

CHILDE GORDON W., *New Light on the Most Ancient East*, London 1934. - Rec.: *Klio* 29 (1936) pp. 329-330 (C. I. LEHMANN-HAUPT).

^a3561 = ^a2214

211 (:4)

COOK S. A., ADCOCK F. E., CHARLESWORTH M. P., *The Augustan Empire (The Cambridge Ancient History vol. X)*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 99-102 (G. RADET); *Athenaeum* 24 (1936) pp. 106-8 (P. FRACCARO); *Class. Philol.* 31 (1936) pp. 361-64 (J. A. O. LARSEN).

^a3562

211

ERMANN A., *Die Welt am Nil. Bilder aus dem alten Ägypten*, Leipzig, Hinrichs, 1936.

^a3563

211 ^a3564 cfr. ^a2850

European Civilization, its origin and development. Under the direction of EDW. EYRE. Vol. II. *Rome and Christendom*, London, Humphrey Milford, 1935 pp. 696. - Rec.: *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1047-1051 (TH. LENSCHAU).

211 ^a3565 = ^a1378

JUNKER H., DELAPORTE L., *Die Völker des antiken Orients*, Freiburg 1933. - *Eos* 37 (1936) pp. 347-58 (N. DUMKA).

211 ^a3566 = ^a1749

KEES H., *Ägypten*. - Rec.: *Deutsche Lit.-Z.* 57 (1936) coll. 1855-72 (U. WILCKEN); *Mitt. a. d. hist. Lit.* 1935 pp. 61 e segg. (F. GEYER)

211 ^a3567 = ^a2855

KORNEMANN E., *Die Alexander-geschichte des Königs Ptolemaios I von Ägypten*. - Rec.: *Class. Rev.* 50 (1936) pp. 137 e segg. (W. W. TARN); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1161-1167 (H. VOLKMANN); *Museum* 44 (1936) pp. 60 e segg. (A. G. ROOS); *BFCl.* 8 (1936) pp. 120-22 (M. SEGREGRE); *Am. Journ. Philol.* 58 (1937) pp. 108-10 (C. A. ROBINSON); *Neue Jahrb.* 12 (1936) p. 479 (H. VOLKMANN).

211 ^a3568

MORET A., *Histoire de l'Orient* t. I, *Préhistoire, IV^e e III^e millénaires*; t. II, *II^e et I^{er} millénaires*, Paris, Les Presses universitaires de France, 1929-1936. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 28 (1936) pp. 353-56 (G. RADET); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 59-60 (J. CAPART); *Syria* 17 (1936) pp. 380-82 (G. CONTENAU).

211 ^a3569 cfr. ^a401

Précis de l'Histoire d'Egypte par divers historiens et archéologues

voll. I, II, III, IV, Le Caire 1932-35. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) pp. 172-77 (O. MONTEVECCHI).

211 ^a3570

ROSTOVITZEF M., *Tableaux de la vie antique. Avant-propos et trad. de R. BOUVIER*, Paris 1936.

211 ^a3571

TARN W. W., *La civilisation hellénistique* trad. par. E. J. LEVY, Paris 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 116-18 (CL. PRÉAUX).

211 ^a3572

WEBER A., *Kulturgeschichte als Kultursoziologie*, Leiden 1935 pp. 423 [pp. 32-45: *Ägypten und Babylonien*]. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 398-99 (J. CAPART).

211 ^a3573 cfr. ^a1751

WEIGALL A., *Histoire de l'Egypte ancienne*, Paris 1935. - Rec.: *Les ét. class.* 5 (1936) p. 526 (T. SEVERIN); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 408-410 (J. CAPART).

211 ^a3574 = ^a2860

ZANCAN P., *Il monarca ellenistico nei suoi elementi federativi*. - Rec.: *Klio* 39 (1936) pp. 134-35 (FR. MILTNER); *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 94-96 (E. BICKERMANN); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 370-71 (J. HATZFELD); *Phil. Woch.* 56 (1936) coll. 795-97 (TH. LENSCHAU); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 110-12 (CL. PRÉAUX).

Trattati speciali

212 ^a3575

ACOINT (D') G., *Les premières dynasties Egyptiennes*, in *Mém. Cercle Histor. et Archéol. Courtrai* 14 (1935) pp. 37 e segg.

- 212 **^a3576**
 ANTHERS RUDOLF, *Die hohen Beamten namens Ptahmose in der 18. Dynastie*, in *Zeitschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 60-68.
- 212 **^a3577**
 BORCHARDT L., *Jahre und Tage der Krönungs-Jubiläen*, in *Zeitschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 52-59.
- 212 **^a3578**
 BORCHARDT L., *Die Mittel zur zeitlichen Festlegung von Punkten der ägyptischen Geschichte und ihre Anwendung*, Kairo 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 434-37 (J. CAPART).
- 212 **^a3579**
The Alexander Book in Ethiopia Transl. by Sir E. A. WALLIS BUDGE, London, Oxford Univ. Press, 1933. - Rec.: *Jewish Quart. Rev.* 27 (1937) pp. 265-66 (S. A. B. MERCER).
- 212 **^a3580**
 CAVAINAC E., *L'Egypte et le Hatti vers 1302*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 357-60.
- 212 **^a3581**
 CERNÝ JAROSLAV, *Datum des Todes Ramses' III und der Thronbesteigung Ramses' IV*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 109-18.
- 212 **^a3582 = ^a2864**
 CERNÝ JAROSLAV, *Semites in Egyptian mining expeditions to Sinai*. - Rec.: *Syria* 17 (1936) pp. 391-92 (R. D.).
- 212 **^a3583**
 CHANDLER BEATRICE, *Cleopatra's Daughter: The Queen of Mauretania*, London 1936. - Rec.: *Syro Egypt* 1937 p. 15 (H. PETRIE).
- 212 **^a3584 = ^a2868**
 COHEN R., *La Grèce et l'hellenisation du monde antique*. - Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 348-49 (J. HATZFELD); *Klio* 29 (1936) pp. 135-136; *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pp. 468-69 (P. ROUSSEL); *Arch. Stor. Calabria Lucania* 6 (1936) p. 156.
- 212 **^a3585 cfr. ^a1384**
 CUVILLIER J., *Etude complémentaire sur la Paléontologie du Nummulitique Egyptienne* 1^{re} partie, Le Caire, Institut d'Egypte, 1935.
- 212 **^a3586**
 DELAPORTE L., *Les Hittites*, Paris, La Renaissance du Livre, 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 433-34 (J. CAPART).
- 212 **^a3587**
 DE SANCTIS G., *Atene dopo Ipso e un papiro fiorentino*, in *RFCL* 64 (1936) pp. 134-52; 253-73.
 Pap. di kôm Abu-Teir ad Oxyr. edito da A. Perosa in *St. It. Fil. Cl.* n. s. XII (1935) fasc. 2 pp. 95 e segg.
- 212 **^a3588**
 DROYSEN J. G., *Alexandre le Grand*. Trad. par BENOIST MECHIN, Paris 1935.
- 212 **^a3589**
 EDGERTON W., WILSON J. A., *Historical Records of Ramses III. The Texts in « Medinet Habu »* volumes I and II, translated with explanatory notes (= The Orient. Institute of the Univ. of Chicago, Studies in Ancient Oriental Civilization 12), Chicago 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 416-18 (J. CAPART); *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 548-59 (W. C. HAVES); *Aegyptus* 17 (1937) p. 118 (A. C.).

- 212 ^{a3590} = ^{a2873}
FAIDER P., *Aegyptia Coniux* ..., in *Mél. Maspero* II pp. 233-39. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pagine 594-95 (M. HOMBERT).
- 212 ^{a3591}
GILBERT P., *Les idées des noms solaires royaux à l'Ancien Empire*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pagine 255-265.
- 212 ^{a3592}
GÖRLITZ WALTER, *Kleopatra, Bildnis einer dämonischen Frau*, Hamburg 1936.
- 212 ^{a3593}
GORDON CHILDE V., *L'Orient préhistorique*, Paris, Payot, 1935. - Rec.: *Syria* 17 (1936) pp. 377-80 (E. DHORME).
- 212 ^{a3594}
HENNE H., *Note sur le règne conjoint de Philométor, du futur Evergète II et de Cléopâtre II*, in *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 443-47.
Sul libro dell'Otto n. ^{a2879}.
- 212 ^{a3595}
HENNE H., *Le démotique Polieus à Antinopolis*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 321-31.
- 212 ^{a3596}
JOUGUET P., *De l'Egypte grecque à l'Egypte copte*, in *Bull. Ass. Amis Eglises Art Coptes* 1 (1936) pp. 1-26.
- 212 ^{a3597}
KEES H., *Zur Innenpolitik der Saitendynastie*, in *Nachr. Gött. Ges. Phil.-Hist. Klasse*, N. F. Bd. I Nr. 5, Göttingen 1935.
- 212 ^{a3598}
KERENY K., *Die Papyri und das Wesen der alexandrinischen Kultur*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 27-37.
- 212 ^{a3599}
KIRWAN L. P., *A Sudanese of the saite period*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 373-77.
- 212 ^{a3600}
KOLBE WALTER, *Die Weltreichsidee Alexanders des Grossen*, Vortrag (Freiburger Wissenschaftl. Ges. 25), Freiburg i. Br., 1936.
- 212 ^{a3601}
KORNEMANN E., *Alessandro e Tolomeo I*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 195-98.
- 212 ^{a3602}
LINDSAY J., *Last days with Cleopatra*, London 1936.
- 212 ^{a3603}
LORD L. E., *The date of Julius Caesar's Departure from Egypt*, in *Class. Stud. presented to Edward Capps* (Princeton 1936) pp. 223-32.
- 212 ^{a3604}
MACKAY E., *The Indus Civilisation*, London 1935. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 110-12 (G. A. WAINWRIGHT).
Rapporti e confronti colla civiltà egiziana.
- 212 ^{a3605} cfr. ^{a2876}
MACKENSEN R. S., *Background of the History of Moslem Libraries* (conclusion), in *Am. Journ. Sem. Lang.* 52 (1936) pp. 104-10.
- 212 ^{a3606}
MANTEUFFEL JERZY, *Wykazy Książek w papyrusach (Przyczynek do historii Kultury Egiptu Hellenistycznego)*, in *Munera philologica Ludovico Cwiklinski oblata* pp. 145-54, Posnaniae 1936.

- 212 ^{a3607}
 MATTINGLY H., *The Palmyrene Princes and the Mints of Antioch and Alexandria*, in *Numismatic chronicle* 1936 pp. 89-114.
 Fa uso anche di papiri.
- 212 ^{a3608}
 MEDERER E., *Die Alexanderlegenden bei den ältesten Alexanderhistorikern*, Stuttgart 1936. - Rec.: *BfCl.* 8 (1936) pp. 118-19 (C. CESSI); *Aegyptus* 17 (1937) pp. 118-19 (A. C.)
- 212 ^{a3609}
 NELSON H. H., *Three Decrees of Ramses III from Karnak*, in *Journ. Am. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 232-41.
- 212 ^{a3610}
 NEWBERRY PERCY E., *On the Parentage of the Intef Kings of the Eleventh Dynasty*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 118-20.
- 212 ^{a3611 = a2879}
 OTTO W., *Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers*. - Rec.: *Amer. Journ. Philol.* 57 (1936) pp. 349 (C. BRADFORD WELLES); *ZSS. RA.* 56 (1936) pp. 297-99 (W. GRAF UXKULL-GYLLENBAND); *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 262-64 (H. I. BELL, T. C. SKEAT); *Aegyptus* 17 (1937) pp. 111-12 (A. CALDERINI).
- 212 ^{a3612}
 PARKER H. M. D., *A History of the Roman World from A. D. 138 to 337*, London 1935. - Rec.: *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1086-88 (E. HOHL); *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pagine 254-55 (V. CHAPOT).
- 212 ^{a3613}
 PETRIE FL., *Copper or bronze?*, in *Anc. Egypt* 1935 (suppl.) p. 148.
- 212 ^{a3613 bis}
 PETRIE FL., *The prehistoric constitutions of Egypt*, in *Syro-Egypt* 1937 pp. 6-9.
- 212 ^{a3614}
 PFLÜGER K., *Haremhab und die Amarnazeit* (Doktordissertation), 1936.
- 212 ^{a3615}
 PIEPER M., *Zum Staate des Mittleren Reiches in Aegypten*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 177-84.
- 212 ^{a3616}
 POSENER G., *La première domination perse en Egypte. Recueil d'inscriptions hieroglyphiques*, Le Caire, Imprimerie de l'Inst. Franc. d'Arch. Or., 1936.
- 212 ^{a3617}
 PRÉAUX CL., *Un problème de la politique des Lagides: la faiblesse des édits*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 183-93.
- 212 ^{a3618}
 PRÉAUX CL., *Esquisse d'une histoire des révolutions égyptiennes sous les Lagides*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 522-52.
- 212 ^{a3619}
 RANKE H., *Ein Wesir der 13. Dynastie*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 361-65.
- 212 ^{a3620}
 SEGRE MARIO, *Un nuovo documento sulla questione di Tolomeo di Telmessos*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 359-68.
- 212 ^{a3621 cfr. a2889}
 SELTMAN C. T., *The Cambridge Ancient History Volume of plates IV*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 102-3 (G. RADET); *Class. Phi-*

lol. 31 (1936) pp. 361-64 (J. A. O. LARSEN); *Athenaeum* 24 (1936) p. 108 (P. FRACCARO); *Phil. Woch.* 56 (1936) coll. 1202-203 (P. THOMSEN).

212

^a3622

STOKAR V. WALTER, *Untersuchung eines Körbcheas und einer Schnur der Badarikultur auf ihre Bestandteile*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 135-37.

212

^a3623 = ^a2891

STRASBURGER H., *Ptolemaios und Alexander*, Leipzig 1934. - Rec.: *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 531-33 (T. LENSCHAU); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 360-61 (G. MATHIEU).

212

^a3624 = ^a476

TARN W. W., *Alexander the Great and the Unity of Mankind* (Proceed. of the Brit. Acad. vol. XIX), London, Milford, 1933. - Rec. *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) p. 109 (F. W. WALBANK).

212

^a3625

VANDIER J., *Un nouvel Antef de la XI dynastie*, in *BIFAO.* 36 (1936) pp. 101-16.

212

^a3626

VIGNARD E., *Le paléolithique en Egypte*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 165-75.

212

^a3627

WALBANK F. W., *The accession of Ptolemy Epiphanes: a problem in chronology*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 20-34.

212

^a3628

WEIGALL A., *Le pharaon Akh-en-aton et son époque*, Paris 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 408-10 (J. CAPART).

212

^a3629

ZAKY MOAMMED HASSAN, *Les Tulunides. Etude sur l'Egypte Musulmane à la fin de IV^e siècle*, Paris 1933. - Rec.: *Rev. belg.* (1936) page 548-49 (A. ABEL).

Influssi egiziani fuori d'Egitto

220

^a3630 = ^a2893

BRADY T. A., *The Reception of the Egyptian Cults by the Greeks* (330-30 B. C.) (The Univ. of Missouri Studies 10, 1935 pp. 88). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 579-84 (CL. PRÉAUX); *Rev. hist. relig.* 113 (1936) pp. 293-94 (E. DHORME); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 476 (P. ROUSSEL); *Aegyptus* 17 (1937) pp. 117-18 (A. CALDERINI).

220

^a3631

VOLKMAN L., *Goethe und Ägypten*, in *Zeitsch. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 1-12.

Cronologia

230

^a3632

FIÉVEZ CH., *Les trois calendriers inédits d'Assiout* (d'après un article récent d'A. Pogo, *Osiris* 1, 1936). in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 345-67.

230

^a3633 = ^a2894

HENNE H., *La gymnasiarchie de Sarapis «polieus» et les Olimpiades alexandrines*, in *Mél. Maspero* II pp. 297-307. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 595 (M. HOMBERT).

Geografia e topografia

240

^a3634

ABBOTT NABIA, *The monasteries of the Fayyūm*, in *Am. Journ. Sem. Lang. Lit.* 53 (1936-37) pp. 1-12; 73-96.

Pubblica alcuni contratti arabi, riguardanti monasteri, del X sec. d. C.

240

^a3635

ABEL F. M., *A travers les listes hiéroglyphiques des villes palestiniennes*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 27-34.

240

^a3636

ALBRIGHT W. F., *Palestine in the Earliest Historical Period*, in *Journ. Pal. Or. Soc.* 15 (1935) pp. 193-234. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 432-33 (J. CAPART).

240

^a3637

BEAUVERIE M.-A., *Description illustrée des végétaux antiques du Musée égyptien du Louvre*, in *BIFAO* 35 (1935) pp. 115-51.

240

^a3638 = ^a2896

CALDERINI A., *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano*. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 168-71 (L. WENGER); *BSAA* 30 (1936) pp. 134 e segg. (A. ADRIANI); *Gnomon* 12 (1936) pp. 282-83 (W. SCHUBART); *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 267-68 (H. I. BELL); *Anal. Boll.* 55 (1937) pp. 113-15 (H. D.).

240

^a3639

COSSON (DE) A. F. C., *El Barnugi*, in *BSAA* 1936 pp. 113-16.

Luogo situato nel nomo Nitritico.

240

^a3640

COSSON (DE) A., *Mareotis*, being a short account of history and ancient monuments of the north-western desert of Egypt and of Lake Mareotic. - Rec.: *BSAA* 30 (1936) pp. 123 e segg. (E. COMBE); *Orientalia* 5 (1936) pp. 294-96 (J. SIMON); *Africa Ital.* 54 (1936) p. 187 (L. C.).

240

^a3641

DATERVELLE-PUISSANT E., *Notes conchyliologiques africaines. Quelques mollusques trouvés dans des tombes égyptiennes*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 50-52.

240

^a3642 = ^a2897

GAUTHIER H., *Les nomes d'Egypte depuis Hérodote à la conquête arabe*. Mémoires présentés à l'Inst. d'Egypte, Tome XXV (1935). - Rec.: *BSAA* 30 (1936) p. 142 (A. ADRIANI).

240

^a3643 = ^a2899

PENDLEBURY J. D. S., *Tel el-Amar-na*. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) p. 168 (T. G. ALLEN).

240

^a3644

P(ICARD) CH., *Sanctuaires égyptiens au Palatin*, in *Rev. Archéol.* 8 (1936) p. 213.

240

^a3645

PICARD CH., *Le Phare d'Alexandrie*, in *Rev. Archéol.* 8 (1936) pp. 104-105.

Trattati

241

^a3646

BISSING (VON) FR. W., *Aristeides Rhetor und der Name von Kanopos*, in *Ztschr. Äg. Spr.* 72 (1936) p. 79.

241

^a3647

CARY M., *Direction-Posts on Roman Road*, in *Class. Rev.* 50 (1936) pp. 166-67.

241

^a3648 = ^a2903

CATON-THOMPSON G., GARDNER E. W., *The Desert Fayum* vol. I e II. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 400-1 (E. MOUNIER).

241

^a3649

CHABANIER E., *Connaissance de la Mer Rouge*, in *La Géogr.* 65 (1936) pp. 85-124. - Rec.: *Africa Ital.* 54 (1936) pp. 164-66.

241

^a3650

CHAÏNE A., *Le couvent de Saint Antoine*, in *Le Rayon* (Cairo) 1 maggio 1936 pp. 246-49.

- 241 ^{a3651}
CHEVRIER H., *Plan d'ensemble de Karnak*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 77-87.
- 241 ^{a3652}
EGGER FR., *Frosch und Kröte bei den alten Ägyptern*, in *Mitteil. Geogr.-Ethnol. Gesellschaft in Basel* 4 (1935).
- 241 ^{a3653}
FAIRMAN H. W., *Topographical notes on the central city Tell El-Amarnah*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 136-39.
- 241 ^{a3654}
FORBES R. J., *Bitumen and Petroleum in Antiquity*, Leiden 1936.
- 241 ^{a3655}
GARIS (DE) DAVIES N., *A high place at Thebes*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 241-50.
- 241 ^{a3656}
GAUTHIER E. R., *Sahara: the great Desert* trad. da D. F. MAYHEW, Columbia Univ. Press 1935.
- 241 ^{a3657}
HAWKES CH., *Early Iron in Egypt*, in *Antiquity* 10 (1936) pp. 355-57.
- 241 ^{a3658}
HENNE H., *La géographie de l'Égypte dans Xénophon d'Ephèse*, in *Rev. d'Hist. de la Philosophie* 14 (1936) pp. 97-106.
- 241 ^{a3659}
HENNIG R., *Terrae incognitae* eine Zusammenstellung u. kritische Bewertung der wichtigsten vorkolumbischen Entdeckungsreisen. I. *Alttertum bis Ptolemäus*, Leiden 1936 pp. 384. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 399-40; *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1088-91 (E. GERSTER); *Klio* 11 (1936) pp. 303-309 (C. F. LEHMANN-HAUPT).
- 241 ^{a3660}
HILLELSON S., *Nuba (Nubia)*, in *Encyclop. of Islam* 51 (1935) pagine 1015-22.
- 241 ^{a3661}
HÖLSCHER U., *Medinet Habu*, Leipzig 1933. - Rec.: *Mitt. a. d. hist. Lit.* 1935 p. 62 (W. ENSSLIN); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 222-23.
- 241 ^{a3662}
JAX KARL, *Ägypten in hellenistischer und römischer Zeit nach antiken Papyris*. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 161-62 (L. WENGER).
- 241 ^{a3663}
JOELAUD L., *Les ruminants cervicornes d'Afrique* (= *Mém. de l'Institut d'Égypte* t. 27), Le Caire 1935. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 447-48 (ANDRÉ CAPART).
- 241 ^{a3664}
KEES H., *Pelusion*, in PW., RE. s. v.
- 241 ^{a3665} cfr. ^{a2262}
KEIMER L., *Pendeloques en forme d'insectes faisant partie de colliers égyptiens* (suite: v. vol. 31 pp. 145-186; 32 pp. 129-50; 33 pp. 97-130 e 193-200; 34 pp. 177-213), in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 89-114.
- 241 ^{a3666}
KEIMER L., *Sur quelques représentations de caméléon de l'ancienne Égypte*, in *BIFAO.* 36 (1936) pagine 85-95.
- 241 ^{a3667}
KEYDELL R., Πάτρις Ἑρμοῦπόλεως, in *Hermes* 71 (1936) pp. 465-67.
- 241 ^{a3368}
KUBITSCHKE W., *Studien zur Geographie des Ptolemäers. I. Die Landergrenzen* (οἱ περιουρισμοί), in *Sitz. Akad. Wien* 1935.

- 241 ^{a3369} LECLERCQ H., *Oasis*, in *Dict. hist. et géogr. ecclès.*, Paris 1935 pp. 1820-33.
- 241 ^{a3670} cfr. ^{a1778} LUMBROSO GIACOMO, *Testi e Commenti concernenti l'antica Alessandria* fasc. II, 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 586-87 (M. HOMBERT); *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 165-68 (L. WENGER).
- 241 ^{a3671} MÉRIAL E., *Les églises coptes du Vieux-Caire*, in *Le Rayon* (Cairo) 1 maggio 1936 pp. 237-39.
- 241 ^{a3672} MICHAELIDES E., Μονὴ τοῦ ἁγίου Γεωργίου ἐν Παλαιῷ Καίρῳ, in *Φάρος* 34 (1935) 1-2, 221-73; 321-68.
- 241 ^{a3673} MONTET P., *Avaris, Pi-Ramsès, Tanis*, in *Syria* 17 (1936) pp. 200-202.
- 241 ^{a3674} MUNIER H., *Le Monastère de Saint Abraham à Farshout*, in *BSAA.* 30 (1936) pp. 26-30.
- 241 ^{a3675} MUNIER H., *Babylone d'Egypte*, in *Le Rayon* (Cairo) 1 maggio 1936 pp. 228-29.
- 241 ^{a3676} = ^{a2912} OTERO L. M., *Interpretacion grafica de la descripcion de Ibn al-Sayī*. - Rec.: *BSAA.* 1936 p. 122 (Et. COMBE).
- 241 ^{a3677} PALACIOS ASIN MIGUEL, *The Pharos of Alexandria*, in *Proceed. British Acad.* 19 (1933), Londra. - Rec.: *BSAA.* 1936 p. 122 (Et. COMBE).
- 241 ^{a3678} = ^{a2913} PALACIOS ASIN MIGUEL, *Una descripcion nueva del Faro de Alejandria*, in *Andalus* I, 2 (1933) pp. 241-292. - Rec.: *BSAA.* 1936 p. 122 (Et. COMBE).
- 241 ^{a3679} PALACIOS ASIN MIGUEL, *Nuevos datos sobre el Faro de Alejandria*, in *Andalus* III (1935) pp. 185-93. - Rec.: *BSAA.* 1936 p. 122 (Et. COMBE).
- 241 ^{a3679} bis PETRIE FLINDERS, *Anthedon (Zuweyid)*, in *Syro-Egypt* 1937 pp. 3-6.
- 241 ^{a3680} PILLET MAURICE, *L'extraction du granit en Egypte à l'époque pharaonique*, in *BIFAO.* 36 (1936) pp. 71-84.
- 241 ^{a3681} SACHSEN (J. G. Herzog zu), *Neueste Streifzüge durch die Kirchen und Klöster Aegyptens*, Leipzig 1931. - Rec.: *Anal. Boll.* 54 (1936) pp. 181-182 (M. VAN CUTSEM).
- 241 ^{a3682} cfr. ^{a545}, ^{a546} STEINDORFF G., *Aniba*, I Bd. mit Beitr. v R. HEIDENREICH, J. KRETSCHMAR, A. LANGSDORFF, W. WOLF. *Serv. des Ant. de l'Egypte. Mission archéologique de Nubie 1919-1934*, Glückstad 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 70-71 (J. CAPART).
- 241 ^{a3683} TOUSSOUN OMAR, *Une ascension de la Colonne de Pompée en 1843*, in *BSAA.* 1936 pp. 54-55.
- 241 ^{a3684} TOUSSOUN OMAR, *Description du Phare d'Alexandrie d'après un Auteur Arabe du XII^e siècle*, in *BSAA.* 1936 pp. 49-53.

- 241 ^{a3685}
TOUSSOUN OMAR, « *Cellia* » et ses
couvents (= Mem. Soc. Arc. Alex.
VII, 1), Alexandrie 1935.

- 241 ^{a3686}
TOZER H. F., *A history of ancient
geography* 2^d edition with addition-
al notes by M. CARY, Cambridge
1935. - Rec.; *RFCL* 64 (1936)
pp. 323-25 (A. RONCONI).

- 241 ^{a3687}
VYCICHL W., *Pi-Solsel, ein Dorf
mit koptischer Überlieferung*, in
Mitt. Deutsch. Inst. Äg. Altert. 6
(1936) pp. 169-75.

- 241 ^{a3688}
WINLOCK H. E., *Ed Dākhleh Oasis.
Journal of a Camel Trip made in
1908*, New York 1936. - Rec.: *Chron.
d'Egypte* 11 (1936) pp. 420-21 (J.
CAPART); *Journ. Rom. Stud.* 26 (1936)
pp. 139 e segg. (D. B. H.); *Am.
Journ. Arch.* 30 (1936) p. 393 (T. G.
ALLEN).

Cartografia e atlanti

- 242 ^{a3689 = 9254}
KAMAL YOUSSEUF, *Monumenta
Cartographica Africae et Aegypti*
vol. III fasc. 5. - Rec.: *Chron. d'E-
gypte* 11 (1936) pp. 455-56.

- 242 ^{a3690 = a2920}
KAMAL YOUSSEUF, *Quelques éclair-
cissements épars sur mes Monumenta
Cartographica Africae et Aegypti*. -
Rec.: *Journ. Rom. St.* 26 (1936) p. 139
(M. C.).

Viaggi

- 250 ^{a3691}
L[ANTIER] R., *Dans Alexandrie
d'Egypte*, in *Rev. Arch.* 6 (1935)
p. 176.

- 250 ^{a3692}
STIÉVENART POL, *Le voyage à Bag-
dad* (I^{re} partie). *Le Nil: Egypte,
Nabie, Soudan* 2^e éd., Bruxelles 1934.
- Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936)
p. 457 (J. CAPART).

Etnologia

- 260 ^{a3693}
BOYD LYLE G., BOYD WILLIAM C.,
*Les groupes sanguins chez les an-
ciens Egyptiens*, in *Chron. d'Egypte*
12 (1937) pp. 41-44.

- 260 ^{a3694}
BOYD L., BOYD W., *Possibility of
determining the distribution in cer-
tain races of certain inherited factors
some centuries previous to the pre-
sent time*, XV Congresso di Fisio-
logia, Leningrado 16 agosto 1935.

- 260 ^{a3695}
BREHIER L., *Blemmyes*, in *Dict.
d'hist et de géogr. ecclési.*, Paris 1935
pp. 183-85.

- 260 ^{a3696}
DILLER AUBREY, *Race Mixture
among the Greeks before Alexan-
der*, Urbana, Univ. of Illinois, 1937.

- 260 ^{a3697 = a1788}
GLANVILLE S. R. K., *The Egypt-
ians*, London 1933. - Rec.: *Jewish
Quart. Rev.* 26 (1936) p. 408.

- 260 ^{a3698}
GRAF G., LIPPL J., *Kopten*, in *Le-
xicon für Theologie und Kirche* 6
(1934) pp. 191-96.

- 260 ^{a3699 = a2924}
MORAVCSIK G., *Der Name der
Bulgaren in einem griechischen Pa-
pyrus*, in *Körösi Cosma-Archivum*,
1935. - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936)
pp. 228-29 (F. DÖLGER).

260 ^{a3700}
PEREMANS W., Ἑλληνες dans *P. Paris* 66 (UPZ. II, 157), in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 517-21.

260 ^{a3701 = a2927}
SANDFORD K. S., *Paleolithic Man and the Nile Valley in Upper and Middle Egypt: a Study of the Region during Pliocene and Pleistocene Times* (Univ. of Chicago Orient. Institute Publ., vol. XVIII: Prehistoric Survey of Egypt, vol. III) Chicago 1934. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 108-109 (C. G. SELIGMAN).

260 ^{a3702}
SOBYV G., *Notes on the Ethnology of the Copts considered from the point of view of their Discendance from the Ancient Egyptians*, in *Bull. Ass. Amis Eglises Art Coptes* 1 (1936) pp. 43-59.

260 ^{a3703}
VAGGI G., *Siria e Siri nei monumenti dell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 29-51.

3. - Letteratura, filosofia, scienze

Letteratura pagana in generale

310 ^{a3704}
BAILLET A. et J., *La chanson chez les Égyptiens*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 121-35.

310 ^{a3705}
BLACKMANN A. M., *Some notes on the story of Sinuhe and other Egyptian texts*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 35-44.

310 ^{a3706}
CAPART J., *Les Grands Maîtres de la Littérature égyptienne*, in *Bull. Classe Lettres Mor. Pol. Bruxelles* 21 (1935) pp. 289-312.

310 ^{a3707}
COLLART PAUL, *Les papyrus et la tradition des textes littéraires*, in *Actes du Congrès de Nice de l'Association G. Budé* (24-27 aprile 1935) pp. 91-102, Paris 1935.

310 ^{a3708 = a2273}
COUAT AUGUSTE, *Alexandrian poetry under the first three Ptolemies 324-222 B. C.* With a chapter by E. CAHEN, Trad. ingl. di J. LOEB, Londra 1931. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 449-59 (H. HERTEL).

310 ^{a3709}
EHRENBERG V., *Ost und West*, Brünn-Praga-Leipzig-Vienna 1935. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 89.

310 ^{a3710}
HERMANN A., *Der Prinz, dem drei Geschicke drohen*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 313-25.

310 ^{a3711}
LEFORT L. TH., *Un passage obscur des hymnes à Chenouté* 4 (1935) pp. 411-15.

Interpretazione della parola *dru-mos* in copto.

310 ^{a3712}
LÉVY J., *L'origine égyptienne de la légende du roi David*, in *Annuaire Inst. Philol. Hist. Orient.* 4 (1936) (*Mél. Cumont*).

310 ^{a3713}
LUTZ H. FR., *Speech Consciousness among Egyptians and Babylonians*, in *Osiris* vol. 2 (1936) pp. 1-27. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 61-62 (J. CAPART).

310 ^{a3714 = a2276}
PASQUALI G., *Storia della tradizione e critica del testo*. - Rec.: *Riv. indo-greco-ital.* 18 (1934) (E. PARA-

TORE); *Gnomon* 12 (1936) pp. 16 e segg. (O. SEEL); *Archivum Roman.* 19 (1935) pp. 330-34 (G. CONTINI); *Ann. Scuola Norm. Sup. Pisa* 4 (1935) pp. 285-91 (A. MANCINI).

310 **^a3715 = ^a2933**
PIEPER MAX, *Das ägyptische Märchen*. - Rec.: *Philol. Woch.* 27 (1936) pp. 755 e segg. (VON BISSING).

310 **^a3716**
ROOS A. G. *Lese Früchte*, in *Mnemosyne* 62 (1935) pp. 233-44.
Nuove letture e interpretazioni di Strab., Joseph., Philo., e di PRainer 104.

310 **^a3717**
ROSE H. J., *A handbook of greek literature from Homer to the age of Lucian*, Londra 1934. - Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 379-80 (P. COLLART).

310 **^a3718**
SPIEGEL J., *Die Präambel des Amenemope und die Zielsetzung der ägyptischen Weisheitsliteratur*, Glückstaadt, 1935. - Rec.: *Chron. d' Egypte* 11 (1936) pp. 427-28.

310 **^a3719 = ^a2937**
SUYS E., *La Sagesse d'Ani*, Roma 1935. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) col. 506 (H. BONNET); *Le Museon* 49 (1936) p. 142.

310 **^a3720**
VARILLE A., *Trois nouveaux chants de harpistes*, in *BIFAO.* 35 (1935) pp. 153-60.

Filosofia pagana in generale

320 **^a3721**
ARMSTRONG A. H., *Plotinus and India*, in *Class. Quart.* 30 (1936) pp. 22-32.

320 **^a3722**
CHILDE A., *Notes sur la philosophie des Egyptiens*, in *Annaes Acad. brasil. Sciencias* (Rio de Janeiro) 7 (1935) pp. 129-76.

320 **^a3723**
COURCELLE P., *Boèce et l'école d'Alexandrie*, in *Mélanges Arch. Hist.* 52 (1935) pp. 185 e segg.

Scienze esatte in generale

330 **^a3724 = ^a2944**
CURTIS H., ROBBINS FR. E., *An Ephemeris of 467 a. D.* - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) p. 236 (F. ZUCKER); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 218-19 (R. W. STOLEY).

330 **^a3725**
FARRINGTON B., *Science in Antiquity*. The Home University Library of Modern Knowledge, London 1936 pp. 257 [C. I. *Egypt and Mesopotamia* pp. 9-32]. - Rec.: *Chron. d' Egypte* 11 (1936) pp. 444-45 (J. CAPART).

330 **^a3726**
KARPINSKI K. C., *New Light on Babylonian Mathematics*, in *Amer. Journ. Semitic Languages* 52 (1936) pp. 73-80.

Si vale anche di papiri matematici egiziani.

330 **^a3727 = ^a2949**
NEUGEBAUER O., *Vorlesungen über Geschichte der antiken mathematischen Wissenschaften*. Bd. I. *Vorgriechische Mathematik*, Berlin 1934. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 321-27 (K. VOGEL).

330 **^a3728**
PARTINGTON J. A., *Origins and Development of Applied Chemistry*, London 1935 pp. 597. - Rec.: *Chron. d' Egypte* 11 (1936) pp. 445-47 (P. COREMANS).

Letteratura giudeo-ellenistica
e cristiana

340

^a3729

AYUSO J. T., *Texta cesariense o precesariense? su realidad y su transcendencia en la critica textual del Nuevo Testamento*, in *Biblica* 6 (1935) pp. 369-415.

340

^a3730

BEARE FRANK W., *The Chester Beatty Biblical Papyri*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 81-91.

340

^a3731 = ^a2957-58

BELL H. I., SKEAT T. C., *Fragments of a unknown Gospel and other early christian Papyri*. - Rec.: *Museum* 43 (1936) coll. 226-27 (B. A. VAN GRONINGEN); *GGA*. 198 (1936) pp. 24-30 (W. BAUER); *Rev. hist. phil. rel.* 1935 pp. 459-66 (M. GOGUEL); *Les Etudes* 20 sett. 1935 (P. HUBY); *Rev. théol. philos.* 1935 pp. 159-64 (PH. H. MENOUD); *Theolog. Blätter* febr. 1936 coll. 34 e segg. (K. FR. SCHMIDT u. J. JEREMIAS); *Rech. Théol. anc. médiévale* 8 (1936) pp. 106 e segg. (B. BOTTE); *Rech. sc. rel.* 25 (1935) pp. 358-62 (E. R. SMOTHERS); *Bibliotheca Sacra* 92 (1935) pp. 363-64 (E. F. HARRISON); *OLZ*. 39 (1936) coll. 613 e segg. (J. BEHM); *C. R. Ac. Inscr. B. L.* (1935) pp. 197-202 (EISLER); *Journ. Bibl. Liter.* 55 (1936) (S. LAKE); *Journ. Religion* 16 (1936) pp. 478-80 (E. C. COLWELL).

340

^a3732 = ^a2956

[BELL H. I.], *The New Gospel Fragments*. - Rec.: *Rev. bibl.* 45 (1936) pp. 272-73.

340

^a3733

BELL H. I., *Recent discoveries of biblical papyri: an Inaugural Lecture delivered before the University of Oxford on 18 November 1936*, Oxford 1937.

340

^a3734

BENOIT R. P. P., *Le Codex paulinien Chester Beatty*, in *Rev. bibl.* 46 (1937) pp. 58-82.

340

^a3735 = ^a2959

BILABEL F., GROHMANN H., *Griechische, koptische u. arabische Texte*. - Rec.: *Orientalia* 4 (1935) pp. 416-425 (H. J. POLOTSKY); *Orientalia* 5 (1936) pp. 152-60 (J. SIMON).

340

^a3736

BÖHLIG A., *Untersuchungen über die koptischen Proverbientexte*, Stuttgart 1936.

340

^a3737 = ^a2960

BONACCORSI G., *Primi saggi di filologia neotestamentaria* vol. I, Torino 1933. - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 35 (1935) pp. 390-93 (G. SOYTER).

340 . 13

^a3738

BURMESTER O. H. E., *The Greek Kirugmata. Versicles and Responses and Hymns in the Coptic Liturgy*, in *Orient. Christ. Per.* 2 (1936) pp. 363-94.

340 . 1

^a3739

BURMESTER O. H. E., *The translation of St. Iskhiron of Killin*, in *Le Muséon* 48 (1935) pp. 81-85.

Un inno copto in onore del santo.

340 . 4

^a3740-41

CERFAUX L., *Parallèles canoniques et extra-canoniques de « l'Evangile inconnu »* (Pap. Egerton 2), in *Le Muséon* 49 (1936) pp. 55-77.

340 . 4

^a3742

CLARK KENNETH W., *Note on the Beatty-Michigan Pauline Papyrus*, in *Journ. Bibl. Literat.* 55 (1936) pp. 83 e segg.

340 ^a3743 = ^a2963

DEROUAUX W., *Littérature chrétienne antique et papyrologie*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) p. 220 (DE LACY O' LEARY).

340.4 ^a3744

DODD C. H., *A New Gospel*, in *Bull. Rylands Library* 20 (1936) pp. 56-92.

Ristampa e discute il papiro di cui al n. ^a3741.

340 ^a3745-46

EHRHARD A., *Ueberlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche von den Anfängen bis zum Ende des 16. Jahrhunderts* (= Texte und Untersuch. zur Gesch. der altchristl. Liter., hrsgg. von E. KLOSTERMANN und C. SCHMIDT, Bd. 50, 1-3, Leipzig, 1936). - Rec.: *Anal. Boll.* 54 (1936) pp. 382-85 (P. PEETERS).

340 ^a3747 cfr. ^a2965

EISLER R., *Un nouveau papyrus évangélique*, in *C. R. Acad. Inscr. Belles Lettres* 1935 pp. 215-37.

340 ^a3748

GHEDINI G., *Paganesimo e cristianesimo nelle lettere papiracee greche dei primi secoli d. Cr.*, in *Atti IV Congresso Papirol.* (Milano 1936) pp. 333-50.

340 ^a3749

GHEDINI G., *Il più antico codice del IV Vangelo*, in *La Scuola Cattolica* Febbr. 1936.

A prop. di C. H. ROBERTS, *An Unpublished Fragm. of the fourth Gospel*, Manchester 1935.

340 ^a3750

GEHMANN H. S., *The Garrett Sahidic Manuscript of St. Luke*, in *Journal Am. Or. Soc.* 55 (1935) pp. 451-57.

340 ^a3751

GOGUEL M., *Les nouveaux fragments évangéliques de Londres*, in *Rev. Hist. Rel.* 113 (1936) pp. 42-87.

340 ^a3752 = ^a2967

GOODENOUGH E. R., *By Light, Light. The mystic gospel of hellenistic Judaism*. - Rec.: *Rev. bibl.* 45 (1936) pp. 265-69; *Museum* 44 (1936) col. 46 (A. NOORDTJIJ); *Am. Journ. Philol.* 57 (1936) pp. 203-205 (M. RALPH); *Cathol. Histor. Review* 21 (1935-1936) pp. 451-53 (A. SIMON); *Anglican theolog. Review* 18 (1936) pp. 36-38 (H. R. WILLONGHBV); *Journ. hell. Stud.* 56 (1936) pp. 108-109 (H. J. ROSE).

340 ^a3753

GROSSOUW W., *Koptische Letterkunde*, in *jaarber. no. 3. van het Voorazjatisch-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »*, Leida 1935 pp. 82-84.

340 ^a3754

KENYON FR., *The Bible Text and Recent Discoveries*, in *Univers Toronto Quart.* 1936 pp. 303-17.

340 ^a3755

Six collations of New Testament manuscripts edited by KIRSOPP LAKE and SILVA NEW, Cambridge, Harvard Univ. Press, 1932. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 43-54 (H. v. SODEN).

340 ^a3756

KOOLE J. L., *Studien zum Koptischen Bibeltex.* - Rec.: *Le Muséon* 49 (1936) p. 146 (L. TH. LEFORT); *Biblica* 18 (1937) pp. 135-38 (W. GROSSOUW).

340 ^a3757 = ^a609

KROPP A. A., *Die koptische Anaphora des heiligen Evangelisten Matthäus* (= Oriens Christianus,

Halbjahrshefte für die Kunde des christl. Orients III Serie 7 Bd.). - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 163-64 (W. HENGSTENBERG).

340 **a3758**

LABRIOLLE (DE) P., *La réaction païenne. Etude sur la polémique antichrétienne du I^{er} au VI^e siècle*, Paris 1934. - Rec.: *Rev. belge* 15 (1936) pp. 588-92 (P. D.).

340 **a3759**

LAUZIERÈ E., *L'âme copte*, in *Le Rayon* (Cairo) 1 maggio 1936 pagine 241-45.

340 **a3760 = a2975**

LAZZATI G., *Teofilo d'Alessandria*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38 (1936) p. 257 (J.-R. PALANQUE); *Rev. Bénédict.* 68 (1936) p. 210 (B. B.); *Rech. théol. anc. méd.* 8 (1936) p. 213 (D. B. REYNERS); *Jewish Quart. Rev.* 27 (1937) pp. 314-15.

340 **a3761**

S. Pachomii Vitae sahidice scriptae edidit L. TH. LEFORT, 1933-34 (*Corpus. Scriptorum christianorum orientalium. Scriptores coptici* s. III t. VIII). - Rec.: *Byzantion* 9 (1934) pp. 470-72 (P. PEETERS).

340 . 13 **a3762 = 9704**

LEFORT L. TH., *La règle de S. Pachôme (nouveau fragment copte)*, in *Muséon* 48 (1935) pp. 75-80.

Fr. Michigan 178²¹ + Old Cairo 390.

340 . 13 **a3763**

LEFORT L. TH., *Vies de St. Pachôme (nouveaux fragments)*, in *Le Muséon* 49 (1936) pp. 219-30.

340 **a3764**

Novum Testamentum Graece secundum textum Westcotto-Hortianum. Evangelium secundum Marcum

ecc. edidit S. C. E. LEGG, Oxford 1935. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 43-54 (H. v. SODEN).

340 **a3765**

LIETZMANN H., *Neue Evangelien-papyri*, in *Zeitschr. neutestamentl. Wiss. Kunde alt. Kirche* 34 (1935) pp. 285-93.

PRyl. Gk. 457, PEGerton 2.¹²¹

340 **a3766**

MARSTON C., *New Bible Evidence*, New York 1934. - Rec.: *The Jewish Quarterly Review* 26 (1936) p. 407.

Esamina la Bibbia alla luce delle recenti scoperte archeologiche, occupandosi anche dell'Egitto.

340 **a3767**

Mc GARRY W. J., *Ancient Papyri and our New Testament*, in *Thought: A Quarterly of the Sciences and Letters* 11 (1936) pp. 273-85.

340 **a3768**

MUYSER J., *Maria's Heerlijkheid in Egypte. Een Studie der Koptische Maria-Literatuur* Deel I, Louvain 1935. - Rec.: *Studia Cath.* 12 (1936) pp. 167-68 (N. GREITMAN); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 452-55 (J. V.).

340 **a3769**

OPITZ H. G., SCHAEDEER H. H., *Zum Septuaginta-Papyrus Rylands Greek 458*, in *Zeitschr. neutestam. Wiss.* 35 (1936) pp. 115-17.

340 **a3770**

PEETERS P., *Une vie copte de S. Jean de Lycopolis*, in *Anal. Boll.* 54 (1936) pp. 359-81.

340 **a3771 = a2979**

POLOTSKY H. J., *Manichäische Homilien*. - Rec.: *Rev. Hist. Rel.* 111 (1935) pp. 118-24 (FR. CUMONT); *Riv. Stud. Orient.* 16 (1935) pp. 152-54 (M. GUIDI).

340 ^a3772

ἸΠΡΑΞΕΙΣ ΠΑΥΛΟΥ, *Acta Pauli. Nach dem Papyrus der Hamburger Staats- und Universitäts-Bibliothek.* Unter Mitarbeit von W. SCHUBART, herausgeg. von C. SCHMIDT, Hamburg 1936. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) pp. 342-43 (G. GHEDINI).

340 ^a3773

PRIERO G., *Più antichi manoscritti biblici* (P. Chester Beatty, P. Egerton, P. Rylands), in *Palestra del Clero* 1936.

340 ^a3774

Monumenta eucharistica et liturgica vetustissima collegit J. QUASTEN, Bonn. 1935. - Rec.: *Rev. Benedict.* 47 (1935) pp. 396-97 (D. A.).

Comprende anche alcuni frammenti trovati nei papiri.

340 ^a3775 = ^a2985

Septuaginta id est vetus testamentum Graece iuxta LXX interpretes edidit A. RAHLFS, Stuttgart 1935. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 43-54 (H. v. SODEN).

340 ^a3776

RIDDLE DONALD W., *The structural Units of the Gospel Tradition*, in *Journ. Bibl. Lit.* 55 (1936) pp. 45-58.

A pp. 55-56 si citano i «Logia» di Ossir. e il «Vangelo sconosciuto».

340 ^a3777

RIST MARTIN, *Caesar or God (Mark 12, 13-17)? A Study in Formengeschichte*, in *Journ. Religion* 16 (1936) pp. 317-31.

Cita anche BELL, SKEAT, *Unknown Gospel* pp. 43-59.

340 ^a3778

ROBERTS C. H., *Two Biblical Papyri in the John Rylands Library Manchester*, Manchester 1936. Vedi

anche: *Bulletin of the John Rylands Library* 20 (1936) pp. 219-244. - Rec. *Aegyptus* 16 (1936) pp. 343-44 (G. GHEDINI); *Theol. Literaturz.* 61 (1936) pp. 340-41 (P. KATZ); *Chron. d' Egypte* 12 (1937) pp. 101-2 (FR. W. BEARE); *Rev. Bibl.* 46 (1937) pp. 141-45 (M.-L. D.).

340 ^a3779 = ^a2953

ROBERTS C. H., *An unpublished Fragment of the fourth Gospel in the John Rylands Library*, Manchester, Univ. Press, 1935. - Rec.: *Chron. d' Egypte* 11 (1936) pp. 553-54 (M. HOMBERT); *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 266-67 (H. I. BELL); *Rev. bibl.* 45 (1936) pp. 269-72; *Rev. Bénédict.* 68 (1936) p. 190 (H. D.); *Rev. Hist. Philos. relig.* 16 (1936) p. 166 (M. GOGUEL); *Journ. Rel.* 16 (1936) pp. 368-69 (E. C. COLWELL); *Hibbert Journal* 34 (1936) pp. 468-69 (C. H. DODD).

340 ^a3780 = ^a2982

SANDERS H. A., *A third century papyrus codex of the Epistles of Paul.* - Rec.: *Journ. Bibl. Liter.* 55 (1936) (S. LAKE); *Journ. Religion* 16 (1936) pp. 96-98 (E. C. COLWELL); *Ztschr. N. T. Wiss.* 34 (1935) pp. 309-313 (H. LIETZMANN); *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) coll. 391-95 (H. G. OPITZ); *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 239-240 (P. COLLOMP); *Rech. Théol. anc. médiév.* 8 (1936) pp. 103 e segg. (B. BOTTE); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 97 (P. COLLART); *Phil. Woch.* 56 (1936) coll. 1255-56 (P. THOMSEN); *Class. Journ.* 32 (1936) pp. 113-15 (E. W. PARSONS); *Gnomon* 13 (1937) pp. 43-54 (H. v. SODEN).

340 ^a3781 cfr. ^a2984

SCHMID J., *Untersuchungen zur Geschichte des griechischen Apokalypsentextes*, in *Biblica* 17 (1936) pp. 11-44; 167-201; 273-93.

340

^a3782

SHEARMAN T. G., « *Our Daily Bread* », in *Journ. Biblical Literat.* 53 (1934) pp. 110-17.

Discute *Sammelbuch* I, 5224, 20.

340

^a3783

SPERBER A., *Probleme einer Edition der Septuaginta*, in *Studien zur Gesch. u. Kultur des nahen u. fernen Ostens*, Leiden 1935 pp. 39-46.

340

^a3784

TASKER R. V. G., *The Chester Beatty Papyrus and the Caesarean Text of Luke*, in *The Harvard Theolog. Rev.* 29 (1936) pp. 345-52.

340

^a3785

The earliest known fragment of the New Testament, in *Bull. John Rylands Library* 20 (1936) pp. 1-9; 173-75.

340

^a3786

THOMPSON, *The Coptic Version of the Acts of the Apostles and the Pauline Epistles in the Sahidic Dialect*. - Rec.: *Mizraim* 2 (1937) p. 74 (HYVERNAT).

340

^a3787

TILL W., *Kopt. Heiligen-und Märtyrerlegenden. Texte-Übersetzungen und indices*, Roma 1935. - Rec.: *Nouv. Rev. Theol.* 57 (1935) pp. 553-555 (CH. MARTIN); *Orientalia Christ.* 1 (1935) p. 515 (I. ORTIZ DE URBINA); *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) pp. 572-76 (A. VAN LANTSCHOOT); *Anal. Boll.* 54 (1936) pp. 390-97 (P. PEETERS); *Le Muséon* 49 (1936) p. 147 (L. CH. LEFORT); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 219-22 (DE LACY O'LEARY).

340

^a3788

TILL W., *Griechische Philosophen bei den Kopten*, in *Mél. Maspero* II, 1 (1934) pp. 165-75.

340

^a3789

VACCARI A., *Fragmentum biblicum saeculi II ante Christum. Papyrus Rylands Gr. 458, 460*, in *Biblica* 17 (1936) pp. 501-504.

340

^a3790 = ^a2989

VAGANAY L., *Initiation à la critique textuelle néo-testamentaire*. - Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 361-362 (A. PUECH); *Rev. ét. gr.* 48 (1935) pp. 464-65; 465-67 (P. COLLART, H. PERNOT); *Anal. Bolland.* 54 (1936) p. 172 (M. VAN CUTSEM).

340

^a3791

WALLIS BUDGE E. A., *The Wit and Wisdom of the Christians Fathers of Egypt*. The Syriac Version of the *Apophthegmata Patrum* by ANÂN ISHÔ' OF BÊTH 'ABHÊ, Oxford, University Press, 1934. - Rec.: *Orientalia* 4 (1935) pp. 254-55 (I. SIMON).

340

^a3792

WESSELY K., *Ein faijumisch-griechisches Evangelien-Fragment*, in *Wiener Ztschr. Kunde Morg.* 1935 pp. 270-74.

340

^a3793

WESTERN W., *The « Puzzling Passage » in the Gospel Fragments* [PLond. Christ. 1], in *Expository Times* 48 (1936-37) p. 43.

340

^a3794

ZIKRI A., *Un Fragment copte inédit sur la vie du Christ*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 45-48.

Autori singoli

360.4 (Aelius Aristides)

^a3795 = ^a2992

HÖFLER A., *Der Sarapishymnus des Ailios Aristeides*, Berlin 1935. - Rec.: *Theol. Rev.* 35 (1936) pp. 45 e segg. (FR. SCHULTE); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 485-88 (J. MESK).

360.4 (Aeschylus) ^a**3796** = ^a**641**

CAZZANIGA I., *De Niobes fragmento* etc. - Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) p. 70 (P. CHANTRAINE).

360.4 (Aeschylus, Sophocles)

^a**3797**

FRITSCH C. E., *Neue Fragmente des Aischylos und Sophocles*, Dissertation Hamburg 1936. - Rec.: *RFCL* 64 (1936) p. 431 (A. R.).

360.4 (Aeschylus, Euripides) ^a**3798**

GOOSSENS ROVER, *Notes sur quelques papyrus littéraires* (Eschilo, Euripide), in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 508-16.

360.4 (Aeschylus) ^a**3799** = ^a**1442**

SMYTH H. W., *Catalogue of the Manuscripts of Aeschylus* ecc. - Rec.: *Rev. Philol.* 10 (1936) pp. 69-70 (P. CHANTRAINE); *Rev. ét. grecques* 48 (1935) pp. 442-44 (A. DAIN).

360.4 (Aeschylus)

^a**3800**

STELLA L. A., *De Oxyrhynchio fragmento quod Aeschyli Myrmidonibus ascribitur*, in *Rend. Ist. Lomb.* 69 (1936) pp. 553-62.

360.4 (Aesopus)

^a**3801**

PERRY B. E., *Studies in the Text History of the Life and Fables of Aesop*, Haverford, Pennsylvania, 1936, p. 39: *The Texts of the Papyrus Fragments*. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 112-13 (A. CALDERINI).

360.4 (Aesopus)

^a**3802**

ZEITZ HEINRICH, *Der Aesoproman und seine Geschichte. Eine Untersuchung im Anschluss an die neugefundenen Papyri*, in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 225-56.

360.4 (Aesopus)

^a**3803**

ZEITZ H., *Die Fragmente des Aesopromans in Papyrus Handschriften*, Diss. Giessen 1935. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 112-13 (A. CALDERINI).

360.4 (Alcaeus)

^a**3804**

PERROTTA G., *Alceo*, in *At. e Roma* 38 (1936) pp. 221-42.

360.4 (Alcman)

^a**3805**

GRONINGEN (VAN) B. A., *The enigma of Alcman's Partheneion*, in *Mnemosyne* 1936 pp. 241-61.

360.4 (Antimachus)

^a**3806**

DEICHGRÄBER K., *Zu Antimachos*, in *Hermes* 71 (1936) p. 240.

360.4 (Ant. Diogenes)

^a**3807**

ZIMMERMANN FR., *Die Ἀντίστοιχα des Antonios Diogenes im Lichte des neuen Fundes* (PSI. 1177), in *Hermes* 71 (1936) pp. 312-19.

360.4 (Apoll. Rhodius)

^a**3808**

MARXER GERTRUD, *Die Sprache des Apollonius Rhodius im ihren Beziehungen zu Homer*, Zurich 1935. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 470-76 (H. FRÄNKEL).

360.4 (Aristeas) ^a**3809** = ^a**2996**

MEECHAM H. G., *The Letter Aristeas. A linguistic Study with special Reference to the Greek Bible*, Manchester, Univ. Press, 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 567-268 (M. HOMBERT); *Journ. Theol. Stud.* 38 (1936) pp. 295-96; *Journ. Rel.* 16 (1936) pp. 244-45 (J. MERLE RIFE); *Revue biblique* 45 (1936) pp. 440-41; *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) p. 220 (DE LACY O' LEARY).

360.4 (Aristoteles)

^a**3810**

MERITT BENJAMIN D., *A new date in the Fifth Century*, in *Am. Journ. Philol.* 57 (1936) pp. 180-22.

Si riferisce a ARISTOT., *Const. Athen.* 47, 4.

360.4 (Bacchylides)

^a**3811** = ^a**2998**

Bacchylidis Carmina cum fragmentis, quantum edidit B. SNELL,

- Teubner 1934. - Rec.: *Class. Philol.* 31 (1936) pp. 268-70 (D. M. ROBINSON); *Museum* 43 (1935-36) col. 83 (VAN GRONINGEN); *Rev. Philol.* 62 (1936) p. 77 (P. COLLART); *Rev. Bénéd.* 68 (1936) pp. 217-18 (D. A.).
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3812}
BLUMENTHAL V. A., *Zur Kallimachos-Diegesis III, 34*, in *Philologus* 91 (1936) pp. 115-16.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3813 = a1448, a1449}
CAHEN EMILE, *Callimaque et son oeuvre poétique* 1929; id., *Les hymnes de Callimaque* 1930. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 449-59 (H. HERTER).
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3814}
CAHEN E., *Les Fragments de Callimaque récemment découverts et les Diégéseis*.
Comunicazione fatta al Congresso di Nizza dell' Association G. Budé (24-27 aprile 1935) e pubblicata in riassunto negli *Actes du Congrès*, Paris 1935 pp. 103-4.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3815}
COMAN JEAN, *L'Art de Callimaque et de Catulle dans le poème « La Boucle de Bérenice »*. A l'occasion de la découverte d'un nouveau papyrus de Callimaque, Bucarest 1936.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3816 = a2336}
COPPOLA G., *Cirene e il nuovo Callimaco*. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 460-66 (E. REITZENSTEIN).
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3817}
DIEHL E., *Kallimachos fr. 317*, in *Hermes* 71 (1936) pp. 472-73.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3818}
DORNSEIFF I., *Kallimachos's Hymnos auf Artemis*, in *Phil. Woch.* 26 (1926) pp. 733 e segg.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3819}
HERZOG R., *Catulliana*, in *Hermes* 71 (1936) pp. 338-50.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3820}
KERN O., *Zu den Καλλιμάχου Διηγήσεις*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 65-66.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3821 cfr. a2346}
ORTH EMIL, *Carollarium*, in *Phil. Woch.* 56 (1936) coll. 221-24.
Il n. 9 riguarda Callimaco.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3822 = a3007}
PFEIFFER R., *Die neuen Diegeses zu Kallimachos-gedichten*. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 48 (1935) p. 613 (E. CAHEN); *Phil. Woch.* 36 (1936) coll. 711-12 (E. KALINKA).
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3823}
THOMANN TH., *Versuch über das Dichterische des Kallimachos*, Diss. Tübingen 1934.
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3824 = a3008}
WIFSTRAND A., *Von Kallimachos zu Nonnos*. - Rec.: *Am. Journ. Philol.* 57 (1936) pp. 352-57 (E. G. O' NEILL).
- 360 . 4 (Callimachus) ^{a3825}
ZIEGLER K., *Kallimachos und die Frauen*, in *Die Antike* 13 (1937) pp. 20-42.
- 360 . 4 (Clemens Alex.) ^{a3826}
CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Mahnrede an die Heiden* aus den Griechischen übersetzt von O. STÄHLIN, München 1934. - Rec.: *Theol. Rev.* 35 (1936) pp. 13-15 (KL. JÜSSEN).
- 360 . 4 (Clemens Alex.) ^{a3827}
MOLLAND E., *Clement of Alexandria on the origin of Greek Philosophy*, in *Symb. Ost.* 15-16 (1936) pp. 57-85.

360.4 (Cyrillus) ^{a3828}

MARTIN CH., *Un discours prétendument inédit de S. Cyrille d'Alexandrie sur l'Ascension*, in *Rev. Hist. Ecclésiastique* 32 (1936) pp. 345-50.

360.4 (Demades orat.)

^{a3829} = ^{a3016}

DE FALCO V., *Demade oratore*, Pavia 1932. - Rec.: *Rev. Philol.* 10 (1936) pp. 73-74 (P. CHANTRAINE).

360.4 (Dioscorus)

^{a3830} cfr. ^{a3017}

COMFORT HOWARD, *Dioscore d'Aphroditô: Cinq locations de terres*, in *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pagine 293-99.

360.4 (Dioscorus)

^{a3831}

KEYDELL R., *Dioskoros*, in *PW.*, *RE.* suppl. Bd. 6 (1935) coll. 27-29.

360.4 (Dioscorus)

^{a3832}

KEYDELL R., *Ein iambischer Brief des Dioskoros von Aphroditô*, in *Byz.-Neugriech. Jahrb.* 10 (1933) pp. 341-45.

360.4 (Ephorus)

^{a3833}

BARBER G. L., *The Historian Ephorus*, Cambridge 1935.

360.4 (Epici Graeci)

^{a3834}

ZIEGLER KONRAT, *Die hellenistische Epos. Ein vergessenes Kapitel griechischer Dichtung*, Leipzig-Berlin 1934. - Rec.: *Rev. Philol.* 10 (1936) p. 356 (P. CHANTRAINE).

360.4 (Epicurus)

^{a3835}

BIGNONE E., *Il Simposio di Aristotele e quello di Epicuro*, in *Atti IV Congr. Intern. Papirol.* (Milano 1936) pp. 123-58.

360.4 (Epicurus)

^{a3836} cfr. ^{a2364}

BIGNONE E., *Nuove ricerche sull'etica di Epicuro e nuove testimo-*

nianze mancanti agli « Epicurea » dell' Usener, in *Atene e Roma* 38 (1936) pp. 3-29.

360.4 (Epicurus)

^{a3837}

CANTARELLA R., *Nuovi frammenti del Περὶ φύσεως di Epicuro dal Pap. Ercol. n. 1420*, in *L'Antiquité class.* 5 (1936) pp. 273-323.

360.4 (Epicurus) ^{a3838} = ^{a1462}

JENSEN CHR., *Ein neuer Brief Epikurs*, Berlin 1933. - Rec. *Egyptemese Philol. Kōzl.* 60 (1936) pp. 220-23 (FR. HÄRI).

360.4 (Epicurus)

^{a3839}

VOGLIANO A., *Frammento di un nuovo « gnomologium epicureum »*, in *St. Ital. Filol. Class.* 13 (1937) pp. 207-81.

360.4 (Erotici Graeci)

^{a3840}

ZIMMERMANN FR., *Eine Vermutung zum Chione-Roman*, in *Hermes* 71 (1936) pp. 236-40.

360. (Erotici Graeci)

^{a3841}

ZIMMERMANN FR., *Der Berliner Papyrus Inv. 10535*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pagine 383-94.

360.4 (Erotici Graeci)

^{a3842}

ZIMMERMANN FR., *Griechische Roman-Papyri und verwandte Texte* (= Quellen u. Studien etc. B. 2), Heidelberg 1936.

360.4 (Erotici Graeci)

^{a3843}

ZIMMERMANN F., *Ein Bruchstück aus einem historischen Roman. Untersuchungen zu Pap. Oxyrh. 1826*, in *Rhein. Mus.* 85 (1936) pp. 165-76.

360.4 (Eupolis)

^{a3844}

WUEST ERNST, *Diastrephein bei Eupolis*, in *Philologus* 91 (1936) pagine 114-15.

360.4 (Euripides) ^{a3845}

SMEREKA J., *Studia Euripidea de vocabulorum copia, de elocutionis consuetudinibus, de generi dicendi sive « stilo »* vol. I (Archiwum towarz. nauk. we Lwowie), Leopoli 1936.

360.4 (Favorinus) ^{a3846}

HÄSLER B., *Favorin über die Verbannung*, Berlin, Postberg, 1935 (Diss. Univ. Berlin).

360.4 (Gaius) ^{a3847}

LEVY BRUHL H., *Le consortium artificiel du nouveau Gaius (PSI. 1182, ll. 27 e segg.)*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pagine 293-304.

360.4 (Gaius) ^{a3848}

ZULUETA DE F., *The new fragments of Gaius. Parte III: The legis actiones*, in *Journ. Roman Stud.* 26 (1936) pp. 174-85.

360.4 (Hecataeus) ^{a3849}

HEIDEL W. A., *Hecataeus and the Egyptian Priests in Herodotus Book II*, in *Mem. Am. Acad. Boston* XVIII 2 (1935) pp. 53-134. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 457-62 (PH. E. LEGRAND).

360.4 (Heliodorus) ^{a3850}

HELIODORE, *Les Ethiopiques* Tome I. Texte établi par RATTENBURY R. M. et LUMB T. W. et trad. par MAILLON J., Parigi 1935. - Rec.: *Rev. belge* 15 (1936) pp. 1010-15 (A. WILLEM); *Mondo Classico* 6 (1936) pp. 349-61 (A. COLONNA); *Class. Rev.* 50 (1936) pp. 65 e segg. (ST. GASELEE).

360.4 (Hermas) ^{a3851 = a3048}

BONNER CAMPBELL, *A Papyrus Codex of the Shepherd of Hermas*. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 48 (1935) pp. 467-68 (P. COLLART); *Gött. gel.*

Anz. 198 (1936) pp. 139-43 (M. DIBELIUS); *Michigan Alumnus Quarterly Review* 1934 pp. 186-87 (H. A. SANDERS); *Journ. Amer. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 103-4; *Church History* 3 (1934) pp. 319-20 (D. W. RIDDLE).

360.4 (Hermas) ^{a3852}

LEBRETON J., *Le texte grec du Pasteur d'Ermas, d'après les papyrus de l'Université de Michigan*, in *Rech. Sc. Rel.* 26 (1936) pp. 464-67.

360.4 (Herondas) ^{a3853}

BESCHEWLEW W., *Zu Herondas Mim.* 1, 8, in *Philol. Woch.* 56 (1936) col. 1183.

360.4 (Herondas) ^{a3854}

TOUSSAINT VAN BOELAERE F. V., *Heroondas' Mimianben uit het Grieksch vertaald*, Bruxelles 1935. - Rec.: *Museum* 43 (1935-36) col. 84 (B. A. VAN GRONINGEN).

360.4 (Horapollon) ^{a3855}

DONADONI S., *Note sulla composizione della 'Ἡερογλυφικά di Orapollon*, in *St. It. Fil. Class.* 13 (1937) pp. 293-98.

360.4 (Hyperides) ^{a3856 = a3052}

COLIN GASTON, *Le discours d'Hyperide contre Démosthène sur l'argent d'Harpale*. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 48 (1935) pp. 454-55.

360.4 (Juvenalis) ^{a3857}

ROBERTS C. H., *The Antinoë fragment of Juvenal*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 199-209.

360.4 (Leucippus) ^{a3858}

LURIA S., *Zur Leukipp-Frage*, in *Symb. Osl.* 15-16 (1936) pp. 19-22.

Si serve di papiri Ercolanesi.

360.4 (Lyric. fragm.) ^a**3859**

BOWRA C. M., *Greek lyric poetry from Alcman to Simonides*, Oxford 1936. - Rec.: *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1361-64 (E. KALINKA).

360.4 (Lyric. fr.) ^a**3860** cfr. ^a**3057**

DIEHL E., *Anthologia lyrica* vol. 1 fasc. 3; *Iamborum scriptores* ed. 2, Leipzig 1936.

360.4 (Menander) ^a**3861** = ^a**1857**

DITTMAR WOLFGANG, *Sprachliche Untersuchungen zu Aristophanes und Menander*, Diss. Leipzig 1933. - Rec.: *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) coll. 1443-44 (P. GEISSLER).

360.4 (Menander) ^a**3862**

GOMME A. W., *Notes on Menander*, in *Class. Quart.* 30 (1936) pagine 64-72.

360.4 (Menander) ^a**3863**

GOMME A. W., *Additional note on Menander*, in *Class. Quart.* 30 (1936) p. 193.

360.4 (Menander) ^a**3864** = ^a**1859**

JENSEN CHR., *Menandri reliquiae in papyris et membranis servatae*, Berlin 1929. - Rec.: *Antiqu. Class.* 5 (1936) p. 213-14 (A. SEVERYNS).

360.4 (Menander) ^a**3865**

KLAUS K., *Die Adjektiva bei Menander*, Leipzig 1936.

360.4 (Menander) ^a**3866**

RAMBELLI G., *Due scene dell'Andria*, in *St. It. Fil. Class.* 13 (1936) pp. 130-60.

Riguarda anche POxy. VI, 855, fram. della *Ἰεστὸς* di Menandro.

360.4 (Menander) ^a**3867**

THIERFELDER ANDREAS, *Die Motive der griechischen Komödie im Bewusstsein ihrer Dichter*, in *Hermes* 71 (1936) pp. 320-37.

360.4 (Menander) ^a**3868** = ^a**1861**

ULBRICHT ERICH, *Kritische und exegetische Studien zu Menander*, Würzburg 1933. - Rec.: *Rev. Philol.* 10 (1936) pp. 78-79 (P. COLLART).

360.4 (Mythol. fragm.) ^a**3869** = ^a**2400**

NORSA M., VITELLI G., *Frammento in un poema mitologico*, in *St. It. Filol. Class.* 1935 pp. 87-91. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 555 (CL. PRÉAUX).

360.4 (Nonnus) ^a**3870**

CATAUDELLA Q., *Sulla poesia di Nonno di Panopoli*, in *At. e Roma* 38 (1936) pp. 176-84.

360.4 (Nonnus) ^a**3871**

KEYDELL R., *Zu Nonnos und einigen Bruchstücken spätgriechischer Dichtung*, in *Byz. neugriech. Jahrbücher* 12 (1936) pp. 1-11.

360.4 (Nonnus) ^a**3872**

LIND R. L., *Unhellenic elements in the subjects matter of the Dionysiaca of Nonnus*, in *Class. Weekly* 29 (1935) pp. 17-20. - Rec.: *Byz. Ztschr.* 36 (1936) pp. 187-88 (F. DÖLGER).

360.4 (Nonnus) ^a**3873**

LIND L. R., *The mime in Nonnus's Dionysiaca*, in *Class. Weekly* 29 (1935) pp. 20 e segg.

360.4 (Orator. fr.) ^a**3874** = ^a**3061**

GOODSPEED E. J., COLLWELL CADMAN E., *A Greek papyrus reader with vocabulary*, Chicago, Univ. Press, 1935. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38

(1936) pp. 238-39 (P. COLLOMP); *Journ. Relig.* 16 (1936) p. 240 (A. M. PERRY); *Class. Rev.* 50 (1936) pp. 148-149 (H. I. BELL); *Journ. Theol. Stud.* 37 (1936) p. 417 (C. H. ROBERTS); *Phil. Woch.* 56 (1936) coll. 1424-25 (K. FR. W. SCHMIDT); *Museum* 44 (1937) col. 164 (E. P. WEGENER); *Class. Journ.* 32 (1937) pp. 303-304 (C. W. KEYES).

360.4 (Origenes) ^{a3875}

CADIOU R., *La jeunesse d'Origène. Histoire de l'Ecole d'Alexandrie au début du III^e siècle*, Paris, Beauchesne, 1935.

360.4 (Pampreios)

^{a3876} cfr. **8254**

GERSTINGER H., *Pampreios von Panopolis* (P. Gr. Windob. 29788 A. C.), in *Sitzungsber. Akad. Wien Philos. Hist. Kl.* 1936.

360.4 (Philo Jud.) ^{a3877}

BOUGHTON SCOTT J., *The Idea of Progress in Philo Judaeus*, New York 1932. - Rec.: *Jewish Quart. Rev.* 26 (1936) p. 412.

360.4 (Philo Jud.) ^{a3878} = ^{a2401}

GEIGER F., *Philon von Alexandria als sozialer Denker*, Stuttgart 1932. - Rec.: *Jewish Quart. Rev.* 26 (1936) p. 413.

360.4 (Philo Jud.) ^{a3879} = ^{a2402}

TRACY STERLING, *Philo Judaeus and the Roman Principate* 1933. - Rec.: *Jewish Quart. Rev.* 26 (1936) p. 413.

360.4 (Philo Jud.) ^{a3880} = ^{a3063}

WILLMS H., ΕΙΚΩΝ. *Eine begriffsgeschichtliche Untersuchung zum Platonismus*. I Teil. *Philon von Alexandria*. - Rec.: *ÖLZ.* 39 (1936)

p. 140 e segg. (P. FIEBIG); *Theol. Rev.* 35 (1936) pp. 46-47 (W. WILBRAND); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 401-408 (H. LEISEGANG).

360.4 (Philodemus) ^{a3881}

DELLA VALLE G., *Filodemo di Gadara e la villa ercolanese dei papiri*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 313-19.

360.4 (Pindarus) ^{a3882} = ^{a3064}

PINDARI *Carmina cum fragmentis* recogn. C. M. BOWRA, Oxford 1935. - Rec.: *Class. Rev.* 50 (1935) pagine 14-16 (H. J. ROSE).

360.4 (Plotinus) ^{a3883}

PLOTINS *Schriften*, übersetzt vom R. HARDER. B. II: *Die Schriften 22-29 der chronologischen Reihenfolge*, Leipzig 1936. - Rec.: *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1025-27 (W. NESTLE).

360.4 (Sappho) ^{a3884}

PAGE D. L., *The autorship of Sappho B 2 (Lobel)*, in *Class. Quart.* 30 (1936) pp. 10-15.

360.4 (Sappho) ^{a3885} = ^{a3067}

PERROTTA G., *Saffo e Pindaro*. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 49 (1936) pp. 320-21 (A. PUECH).

360.4 (Sappho) ^{a3886}

SCHADEWALDT W., *Zu Sappho*, in *Hermes* 71 (1936) pp. 363-73.

360.4 (Sappho) ^{a3887}

THEANDER CARL, *Studia Sapphica* II, in *Eranos* 24 (1937) pp. 49-77. Cf. *Eranos* 22 pp. 57 e segg.

360.4 (Schol. in Apoll. Rhod.) ^{a3888}

WENDEL C., *Scholia in Apollonium Rhodium vetera*, Berlin 1935. - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 106-7 (P. MAAS); *Phil. Woch.* 56 (1936)

coll. 1027-30 (P. E. SONNENBURG); *Rev. ét. anc.* 28 (1936) pp. 364-65 (E. DELAGE).

360.4 (Seneca) ^a**3889**

PRECHAC FR., *Sénèque et les pyrrus*. Riassunto di una comunicazione fatta al Congr. di Nizza dell'Ass. Budé (24-27 aprile 1935), in *Actes du Congrès*, Parigi 1835 pp. 104-106.

360.4 (Severus Alex.) ^a**3890**

PICHLER K., *Severos von Alexandria. Ein verschollener Schriftsteller des IV Jahrh. n. Chr.*, in *Byz.-neugr. Jahrb.* 11 (1934) pp. 11-24.

360.4 (Severus Alex.) ^a**3891**

STANDACHER A., *Severos von Alexandria*, in *Byz.-neugr. Jahrb.* 10 (1933) pp. 321-24.

360.4 (Sophocles) ^a**3892**

BATES W. N., *The Satyr Dramas of Sophocles*. Classical Studies presented to Edward Capps on his seventieth Birthday (Princeton 1936) pp. 14-23.

Riguarda special. il POxy. IX, 1174: SOPH. Ἰχθυεῦται.

360.4 (Sophon) ^a**3893**

LAVAGNINI BR., *L'Idillio secondo di Teocrito illustrato con appendice di nuovi testi*, Palermo 1935. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 462-64 (PH. E. LEGRAND).

Aggiunge il fr. di Sofrone e il fr. Erotico del Grenfell.

360.4 (Sophon) ^a**3894** = ^a**3070**

PINTO COLOMBO MELINA, *Il mimo di Sofrone e di Senarco*. - Rec.: *Egyptemes Philol. Közöny* 59 (1935) pp. 324-26 (M. MÓDI).

360.4 (Tatianus) ^a**3895**

KRAELING C. H., *A Greek Fragment of Tatian's Diatessaron from Dura*. - Rec.: *Rev. Bénédict.* 68 (1936) p. 190 (DAVID AMAND).

360.4 (Theocritus) ^a**3896** = ^a**3071**

BIGNONE E., *Teocrito*. - Rec.: *Class. Weekly* 29 (1936) p. 112 (W. F. J. KNIGHT); *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 385-86 (P. COLLART); *Antiqu. Classique* 5 (1936) p. 219 (A. SEVERINS); *Am. Journ. Philol.* 57 (1936) pp. 358-59 (J. HUTSON); *Gnomon* 12 (1936) pp. 466-70 (C. GALLAVOTTI); *Ann. R. Scuola Norm. Pisa* 4 (1935) pp. 196-205 (A. PEROSA); *Riv. Fil. Class.* 64 (1936) pp. 305-12 (FR. GUGLIELMINO).

360.4 (Theophilus Alex.) ^a**3897**

VISMARA S., *Un patriarca alessandrino del V secolo* [Teofilo d'Alessandria], in *Scuola Cattolica* 53 (1935) pp. 513-17.

360.4 (Xenophon, Mimus, Menander) ^a**3898**

MANTEUFFEL G., *Miscellanea papyrologica: I. De Cyropediae codicis s. III p. Chr. n. fragmentis* (Pap. Varsov. n. 1); II. *Fragmentum mimi Varsoviense* (Pap. Varsov. n. 2); III. *Nuove letture di Menandro, Citharista* 57-58, in *Charisteria Gustavo Przychocki a discipulis oblata*, Varsovia 1934.

4. - Linguistica, metrica, musica

Grammatiche speciali

412.13 ^a**3899** = ^a**3074**

CHAÏNE M., *Éléments de grammaire copte*. - Rec.: *Bull. Soc. ling. Paris* 36 (1935) pp. 161-65 (CH. KUENTZ).

412

^a3900

GARDINER A. H., GAUTHIER-LAURENT M., *Supplement to Gardiner's Egyptian Grammar: I. Additions and Corrections by Gardiner; II. General Index by Gauthier-Laurent* 1936.

412

^a3901

LEXA FR., *Les participes indeclinables dans la langue ancienne égyptienne* II, in *Archiv Orientalní* 8 (1936) pp. 210-72.

412

^a3902

LUTZ H. F., *The Intensifying Conjunction in Egyptian*, Berkeley, Univ. of California Press, 1936.

412

^a3903 cfr. ^a3074 bis

MAYSER EDWIN, *Grammatik der griechischen Papyri* ecc. vol. I, III parte, Berlin-Leipzig 1936. - Rec.: *BFCL.* 8 (1936) pp. 65-66 (G. GHE-DINI).

412

^a3904 cfr. ^a3074 bis

MAYSER E., *Grammatik der griechischen Papyri*, Bd. II, 1 e 2: *Satzlehre* 1926-34; Bd. II, 3: *Satzlehre, Syntactischer Teil* 1934. - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) p. 108 (F. DÖLGER); *Indogerm. Forsch.* 54 (1936) (P. WAHRMANN); *Gött. gel. Anz.* 198 (1936) pp. 233-41 (ED. SCHWYZER); *Class. Rev.* 50 (1936) p. 201 (H. J. BELL); *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) coll. 1736-1739 (B. OLSSON).

412

^a3905

STRICKER B. H., *Trois études de phonétique et de morphologie coptes*, in *Acta Orient.* 15 (1936) pp. 1-20.

412

^a3906

VYCICHL W., *Der Dialect von Elephantine*, in *Wiener Zeitschr. Kunde Morgenl.* 43 (1936) pp. 111 e segg.

Dizionari e temalogia

413

^a3907 = ^a3077

ALBRIGHT W. F., *The vocalization of the egyptian syllabic orthography*. - Rec.: *Bull. Soc. Ling. Paris* 36 (1935).

413

^a3908

BÖHLIG A., *Ein neuer Ausdruck für « sein wie, gleichen » im Koptischen*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 141-43.

413

^a3909 cfr. 9337

BROCKELMANN C., *Zur semito-ägyptischen Etymologie*, in *Mél. Maspéro* 1 (1934) pp. 379-83.

413. 13

^a3910 cfr. ^a1881

CRUM, *A Coptic Dictionary* parte III. - Rec.: *Mizraim* 2 (1936) p. 75 (HYVERNAT). Parte IV (1935). - Rec.: *Muséon* 48 (1935) p. 240 (L. TH. LEFORT); *Journ. Theol. Stud.* 36 (1935) pp. 220-21 (S. GASELEE); *Bull. Soc. Ling. Paris* 36 (1935).

413

^a3911

FORBES R. J., *The Nomenclature of Bitumen Petroleum Tar and allied Products in antiquity*, in *Mnemosyne* 1936 pp. 67-80.

413

^a3912

GARDINER A. H., *The Egyptian Origin of some English Personal Names*, in *Journ. Am. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 189-97.

413

^a3913

HARSH P. W., *Angiortum, Plattea and Vicus*, in *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 44-58.

Considera anche le parole ζμοφοδον, λαῦρα, ecc.

413

^a3914

A Greek-English Lexicon compiled by H. G. LIDDELL and R. SCOTT.

A new edition by H. STUART JONES, R. MACKENZIE. Part 8 (περιγραφή-σις: λίσμος).

Aggiunte in *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 67-91.

413

a3915

MESNIL (DU) DE BUISSON, *Les noms et signes égyptiens désignant des vases ou objets similaires*, Paris 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 440-41 (J. CAPART).

413

a3916

NIMS CH. F., *The demotic group for « Small cattle »*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 51-54.

413

a3917

PEET T. E., *The unit of value š'ty in Papyrus Bulaq 11*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 185-99.

413

a3918 = a3081

RANKE H., *Die ägypt. Personennamen* I, Glückstadt 1935. - Rec.: *Acta Orient.* 15 (1936) p. 76 (H. O. LANGE); *Orientalia* 5 (1936) pp. 302-4 (A. POHL).

413

a3919

RANKE H., *Les noms propres égyptiens*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 293-323.

413

a3920

SCHARFF A., HENGSTENBERG W., Μηνσεῖς = *manseor*?, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 143-46.

413

a3921

THAUSING G., *Die Ausdrücke für « Ewig » im Aegyptischen*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 35-42.

Stilistica

414

a3922 = a3084

CHANTRAINE P., *Deux notes sur le vocabulaire juridique dans les*

papyrus grecs. (I. *Les adjectifs en-μαιος*; II. *Le nom de la dot*), in *Mél. Maspero* II pp. 219-24. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 549 (M. HOMBERT).

Monografie varie

415

a3923

BRUNNER H., *Das Gesetz der Polarität in der ägyptischen Sprache*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 139-41.

415

a3924

CUNY A., *La famille linguistique indo-européenne considérée dans ses rapports avec le groupe chamito-sémitique*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 257-66.

415

a3925

CZERMAK W., *Die Laute der ägyptischen Sprache* II. - Rec.: *Bull. Soc. Ling. Paris* 36 (1935).

415

a3926

DEBRUNNER A., *Nachklassisches Griechisch*, Berlin 1933. - Rec.: *Rev. Bénédict.* 68 (1936) pp. 216-17 (DAVID AMAND).

Riproduce 10 lettere trovate nei papiri.

415

a3927

ENSLIN MORTON S., *The Perfect tense in the Fourth Gospel*, in *Journ. Biblical Literat.* 55 (1936) pp. 121-31.

415

a3928

FAULKNER R. O., *The verb 'I 'to say, and its developments*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 177-90.

415

a3929

FOXWELL ALBRIGHT W., *The Vocalization of the Egyptian Syllabic Orthography*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 264-66 (H. W. FAIRMANN, G. R. DRIVER).

415

^a3930

HOLM C. E., *Griechisch-ägyptische Namenstudien*, Göteborg 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 115-16 (A. C.).

415

^a3931

KUENTZ CH., *Les langues négro-africaines sont-elles d'origine égyptienne?*, in *Bull. Soc. Ling. Paris* (1935) pp. 79-89.

415

^a3932

LEFEBURE G., *Sur l'origine de la langue égyptienne*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 266-92; cfr. pp. 251-52.

415

^a3933

LEPAPE A., *Comment prononcer le grec?*, in *Les. ét. class.* 5 (1936) pp. 559-73.

415

^a3934

SANDER-HANSEN C. E., *Über einige sprachliche Ausdrücke für den Vergleich in den Pyramidentexten*, in *Acta Orient.* 14 (1936) pp. 286-318.

415

^a3935

STEIN ARTHUR, *Papyrusforschung und Prosopographia Imperii Romani*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 209-15.

415

^a3936

STRICKER B. H., *Une orthographe méconnue*, in *Acta Orient.* 15 (1936) pp. 21-25.

415

^a3937

VYCICHL W., *Das ägyptische Vokalisationsproblem*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 385-92.

415

^a3938 = ^a1889

WORREL W. H., *Coptic Sound*. - Rec.: *Language* 10 (1934) pp. 220-24 (W. F. ALBRIGHT); *Bull. Soc. Ling.*

Paris 36 (1935) pp. 158-61 (M. COHEN); *Wiener Ztschr. f. die Kunde des Morg.* 42 (1935) pp. 296-97 (W. TILL).

415

^a3939 = ^a3088

ZILLIACUS H., *Zum Kampf der Weltsprachen im oströmischen Reich*, Helsingfors 1935. - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 108-17 (F. DÖLGER).

415

^a3940-41

ZILLIACUS H., in *Eranos* 33 (1935) pp. 63-74.

Articolo in svedese sul passaggio della β alla spirante con esempi tolti dai papiri.

415

^a3942

ZYHLARZ E., *Die Sprachereste der unteräthiopischen Nachbarn Altägyptens*, in *Zeitschr. f. Eingeborenen Sprachen* 25 (1934-35) pp. 161-188; 241-61.

430

^a3943

DEL GRANDE C., *Nuovo frammento di musica greca in un papiro del Museo del Cairo*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 369-82.

Musica

430

^a3944

WINNINGTON-INGRAM R. P., *Made in ancient greek musik*, Cambridge 1936. - Rec.: *BFCL.* 8 (1936) pagine 66-68 (C. DEL GRANDE).

5. - Paleografia e bibliologia

Storia della scrittura

510

^a3945

SETHE K., *Das hieroglyphische Schriftsystem* (= *Leipz. Aeg. Stud.* 3) 1935 - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 438 (J. CAPART); *OLZ.* 39 (1936) col. 606 (A. HERMANN).

510 **a3946 = a3095**

SIEGALAS A., Ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς γραφῆς. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 48 (1935) pp. 594-95 (A. DAIN); *Journ. hell. Stud.* 55 (1935) p. 94; *Mondo Class.* 6 (1936) p. 362 (M. SEGRE); *Byz. Zeitschr.* 35 (1935) pp. 82-83 (P. MAAS).

Paleografia particolare

520 **a3947**

ALLEN T. G., *Types of Rubrics in the Egyptian Book of the Dead*, in *Journ. Am. Or. Soc.* 56 (1936) pagine 145-54.

520 **a3948**

BUTIN R., *Some Egyptian Hieroglyphs of Sinai and their Relationship to the Hieroglyphs of the Proto-Sinaitic Alphabet*, in *Mizraim* 2 (1936) pp. 52-56.

520 **a3949**

DRIOTON E., *Notes sur le Cryptogramme de Moutonemhêt*, in *Annuaire Inst. Philol. Hist. Or.* (Bruxelles) 3 (1935) pp. 133-40.

520 **a3950 = a3098**

LOWE E. A., *Codici latini antiquiores*. - Rec.: *Class. Rev.* 50 (1936) p. 146 (E. H. MINNS).

520 **a3951**

MÖLLER G., *Hieratische Paläographie* III Bd. Von der 22 Dynastie bis zum 3 Jahrh. n. Chr., Leipzig 1936. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) colonne 682-84 (A. HERMANN).

520 **a3952**

ITTER H., *Griechisch-Koptische Ziffern in arabischen Manuscripten*, in *Riv. Studi Orient.* 16, 2 (1936) pp. 212 e segg.

520 **a3953**

STEGEMANN VICTOR, *Koptische Paläographie*, Heidelberg 1936.

520 **a3954**

WATTENBACH W., *Scripturae Graecae Specimina in usum Scholarum*⁴, Berlin 1936.

Biblioteche

540 **a3955**

MILKAN FR., *Geschichte der Bibliotheken im alten Orient*, Leipzig 1935. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) colonne 405-407 (FR. W. VON BISSING).

6. - Diritto e amministrazione

600 **a3956**

CALDERINI A., *Contributi italiani della papirologia greca e romana allo studio dei diritti antichi*. (Atti del Congr. Inter. di Dir. Romano, I pp. 525-43). - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 157 (L. WENGER).

600 **a3957**

CHIAZZESE LAURO, *Nuovi orientamenti nella storia del diritto Romano*, in *Archivio Giuridico* 103 (1930) fasc. 1-2. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1935) pp. 139-41 (L. WENGER).

600 **a3958**

HOETINK H. R., *De Achtergrond van het Romeinse Recht*, Haarlem 1935. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 141-42 (L. WENGER).

600 **a3959**

KOSCHAKER P., *Keilschriftrecht*, in *Ztschr. Deut. Morg. Gesell.* 89 (1936) pp. 142-48 (L. WENGER).

600 **a3960**

KOZMAN F., *Les Chrétiens d'Egypte ont-ils adopté et suivent-ils jusqu'à nos jours la législation Justinienne ou uniquement le Code Théodosien connu sous le nom de coutumier Syro-Romain ?*, in *Congr. Iurid. Intern.* II (1935) pp. 173-224.

600

^a3961

MORET A., *Institutions et droit privé de l'ancien empire Egyptien*, in *Journ. Savants* 1935 pp. 97-114.

600

^a3962

ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ Α., Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ δικαίου μέχρι 1821, Athenai 1934. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 121 (A. C.).

600

^a3963 = ^a3103

PIRENNE J., *Histoire des Institutions et du Droit privé de l'Anc. Egypt* I, II. - Rec.: *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 43-55 (E. STEIN).

600

^a3964 = ^a1901

SAN NICOLÒ MARIANO, *Il problema degli influssi greco-orientali nel diritto bizantino*. (Atti del Congr. Int. di Dir. Romano, Roma 1934 vol. I pp. 255-80). - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 139 (L. WENGER).

600

^a3965 = ^a70

SAN NICOLÒ MARIANO, *Römische und antike Rechtsgeschichte*, Praga 1931. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 139 (L. WENGER).

600

^a3966 = ^a1903

TAUBENSCHLAG R., *Der Einfluss der Provinzialrechte auf das Römische Privatrecht*. (Atti del Congr. Internaz. di Dir. Romano, Pavia 1934, I pp. 281-315). - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) p. 156 (L. WENGER).

600

^a3967 = 8717

TAUBENSCHLAG R., *Geschichte der römischen Privatrechts in Ägypten*, in *Studi Bonfante* I pp. 367-440, Pavia 1929. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 153-56 (L. WENGER).

600

^a3968

TAUBENSCHLAG R., *Die Geschichte der Rezeption des griechischen Privatrechts in Aegypten*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pagine 259-81.

Organizzazione dello Stato e degli enti pubblici minori

610

^a3969

ALFÖLDI A., *Die Ausgestaltung des monarchischen Zeremoniells am römischen Kaiserhofe*, in *Röm. Mitt.* 49 (1934) pp. 1-118. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 158-60 (L. WENGER).

610

^a3970

ALFÖLDI A., *Insignien und Tracht der römischen Kaiser*, in *Röm. Mitt.* 50 (1935) pp. 1-71. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 158-60 (L. WENGER).

610

^a3971

COLLINET PAUL, *L'Edit du Préfet d'Egypte Valerius Eudaemon* (POxy. II, 237 col. VIII, 11, 7-18) (138 ap. J.-C.); *une hypothèse sur l'origine de la « Querela non numeratae pecuniae »*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 89-100.

610

^a3972

DE MARTINO FR., *Lo stato di Augusto*, Napoli 1936 p. 158. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 115 (A. C.).

610

^a3973

EHRENBERG V., *Der griechische u. der hellenistische Staat*, Leipzig 1932. - Rec.: *Antiqu. class.* 4 (1935) p. 225 (A. BROUWERS); *Etudes class.* 4 (1935) pp. 484-85 (J. MEUNIER).

610

^a3974

JONES A. H. M., *Another interpretation of the « Constitutio Antoniniana »*, in *Journ. Roman Stud.* 26 (1936) pp. 223-35.

610

^a3975

KORTENBEUTEL H., Γουμνάσιον und βουλή. *Eine ptolemäische Inschrift*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 44-53.

- 610 **^a3976 = ^a1911**
 MUEHL MAX, *Untersuchungen zur altorientalischen und althellenischen Gesetzgebung* (= Klio 29 Beiheft, 1933). - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 157-58 (L. WENGER).
- 610 **^a3977**
 SCHILLER A. A., *Lex Papia Pop-paea*, in PW., RE. Suppl. Bd. 6 (1935) coll. 227-32.
- 610 **^a3978 = 8977**
 SCHÖNBAUER E., *Reichsrecht gegen Volksrecht?* Studien über die Bedeutung der Constitutio Antoniniana für die Römische Rechtsentwicklung, in ZSS. RA. 51 (1931) pp. 277-335. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pagine 149-52 (L. WENGER).
- 610 **^a3979**
 SCHUBART W., *Das hellenistische Königsideal nach Inschriften u. Papyri*, in *Archiv f. Pap.* 32 (1936) pp. 1-26.
- 610 **^a3980**
 SCHUBART W., *Der hellenistische König*, in *Forsch. u. Fortschr.* 13 (1937) pp. 123-24.
- 610 **^a3981**
 WINSPEAR ALBAN D., GEWEKE L. K., *Augustus and the Reconstruction of Roman Government and Society*, Madison (Wisconsin) 1935. Part IV. *The Re-Organisation of the Empire*. Chap. IV. *Egypt*.
- Cariche pubbliche e liturgia;
 organizzazione militare
- 620 **^a3982**
 ANTHERS R., *Ein bisher unbekanntes Exemplar der Dienstordnung des Wesiers*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 155-63.
- 620 **^a3983**
 DELBRÜCK R., *Der Spätantike Kaiserornat*, in *Die Antike* 8 (1932) pp. 1-21. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 158-60 (L. WENGER).
- 620 **^a3984**
 EMERY W. B., *The order of succession at the close of the nineteenth Dynasty*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 353-56.
- 620 **^a3985**
 EWAN MAC C. W., *The Oriental Origin of Hellenistic Kingship*. (The Orient. Inst. of the Univ. of Chicago Studies in Ancient Civilization n. 13). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 584-86 (CL. PRÉAUX); *Rev. ét. grecques* 48 (1935) p. 431 (E. BICKERMANN); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 109-10 (G. A. WAINWRIGHT); *Class. Philol.* 31 (1936) p. 371 (A. D. NOCK).
- 620 **^a3986**
 GARDINER ALAN H., *Piankhi's instructions to his army*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 219-23.
- 620 **^a3987 = ^a3112**
 GRIFFITH G. T., *The Mercenaries of the Hellenistic World*, Cambridge 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 578-79 (CL. PRÉAUX); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 689-92 (FR. LAMMERT); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 93 (LAUNEY).
- 620 **^a3988**
 HENNE H., *Sur deux stratégies d'une inscriptions grecques de Coptos*, in *Rev. Philol.* 62 (1936) pp. 318-24.
- 620 **^a3989 = ^a3113**
 HENNE H., *Liste des stratégies des nomes égyptiens à l'époque gréco-romaine*, Le Caire 1935. - Rec.: *BSAA.* 30 (1936) p. 144 (A. ADRIANI);

Aegyptus 16 (1936) pp. 169-70 (A. CALDERINI); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 576-78 (M. HOMBERT).

620 **a3990**

JANNE H., *La lettre de Claude aux Alexandrins et le Christianisme*, in *Annuaire Inst. Phil. Hist. Orient.* 4 (1936) (*Mél. Cumont*).

620 **a3991**

PIRENNE J., *L'évolution des gouverneurs des nomes sous l'ancien Empire égyptien et la formation du régime féodal (III^e IV^e dynasties)*, in *Univers. libre de Bruxelles. Annuaire Inst. philol. hist. orient.* III, 1935.

620 **a3992 = a3114**

REINMUTH O. W., *The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian*. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) coll. 410-11 (H. KORTENBEUTEL); *Museum* (Leida) 44 (1936) coll. 22-23 (M. ENGERS); *Class. Philol.* 31 (1936) pp. 146-62; (*Amer. histor. Rev.* 41 (1936) pp. 791-792 (H. COMFORT); *Hist. Zeitschr.* 164 (1936) pp. 114-17 (W. SCHUBART); *Human. Gymn.* 47 (1936) p. 61 (RONGE); *Egyptemes Philol. Közl.* 60 (1936) pp. 103-105 (Ist. HEINLEIN).

620 **a3993**

ROBINSON C. A., *Alexander's Army*, in *Amer. Journ. Archaeol.* 40 (1936) p. 124.

620 **a3994**

SKEAT T. C., *The Epistrategus Hippalos*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 40-43.

A proposito di PTebt. 778.

620 **a3995**

SKEAT T. C., *A Forthcoming Catalogue of Nome Strategi*, in *Mizraim* 2 (1936) pp. 30-35.

620 **a3996**

STRACMANS, *La carrière du gouverneur de la Haute-Egypte Ouni, VI^e dynastie*, in *Univ. libre de Bruxelles. Annuaire Inst. philol. hist. orient.* III, 1935 pp. 509-44.

620 **a3997**

THOMAS F. W., Παρεμβολή, in *Acta Orientalia* 15 (1935-36) pp. 109-11.

620 **a3998**

TURNER E. G., *Egypt and the Roman Empire: the ΔΕΚΑΠΡΩΤΟΙ*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 7-19.

620 **a3999**

ZIEBARTH E., *Nomarches*, in *PW., RE.* XVII-1 (1936) col. 815.

Amministrazione finanziaria;
monopoli e trasporti

630 **a4000 = a3115**

HARMON A. M., *Egyptian Property-Return*, in *Yale Class. St.* IV pp. 133-234. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 282-84 (H. C. YOUTIE).

630 **a4001**

LOTZ WALTER, *Studien über Steuer- verpachtung*, in *Sitz. Akad. München Phil.-Hist. Abt.* 1935 p. 33 e segg.

630 **a4002**

REINMUTH O. W., *Two prefectural Edicts concerning the Publicain*, in *Class. Philol.* 31 (1936) pp. 146-62. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 105-106 (CL. PRÉAUX).

630 **a4003**

ROSENBERGER G., *Die Berechnung der εκατοστή von Artaben in den Papyri*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 70-73.

630

^a4004

SCHWAHN W., *Nomos telônikos*, in PAULY-WISSOWA-KROLL, *Realenc.* XVII-1 (1936) coll. 843-45.

Regime della proprietà; catasto

640

^a4005 = ^a3120

DÉLÉAGE ANDRÉ, *Les cadastres antiques*. - Rec.: *Annales hist. écon. soc.* 8 (1936) pp. 184-86.

640

^a4006

TILL W. C., *Eine Koptische Bauernpraktik*, in *Mitt. Deutsch. Inst. Äg. Altert.* 6 (1936) pp. 108-49 (v. anche pp. 175-76).

Il documento e le sue forme: notariato; banche

650

^a4007

COLLOMP P., *La lettre à plusieurs destinataires*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 199-207.

650

^a4008

SCHOENBAUER E., *Zur Frage des Liegenschaftserwerbes im Altertume: Das Recht der Katagraphe*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 435-68.

Obbligazioni e contratti: garanzie, esecuzione personale e reale

660

^a4009

ARANGIO-RUIZ V., *Il problema dei titoli al portatore in un nuovo papiro di Tebtunis*, in *Atti IV Congr. Intern. Papirol.* (Milano 1936) pagine 251-258.

660

^a4010

COLLOMP P., *Un bail de troupeau*, in *Mél. Maspero* II pp. 335-44. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) p. 563 (M. HOMBERT).

660

^a4011

COMFORT H., *Emphyteusis among the Papyri*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 3-24.

660

^a4012

KRELLER H., *Mutuum*, in *PW., RE. Suppl. Bd. 6* (1935) coll. 571-84.

660

^a4013

LA PIRA G., *La stipulatio aquiliana nei papyri*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 479-84.

660

^a4014

POPESCU-SPINENI, I., *Le contrat Litteris à la lumière des textes byzantins renforcés par une découverte faite récemment en Égypte*, in *Arch. Congrès intern. études byzant.* 1935 p. 293 e segg.

660 (: 4)

^a4015 = ^a3127

SEIDL E., *Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht* II Teil. Münch. Beitr. 24, 1935. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 572-576 (CL. PRÉAUX); *OLZ.* 39 (1936) coll. 356-63 (A. EHRHARDT); *ZSS. RA.* 56 (1936) pp. 362-69 (F. WICKER); *Tijdschrift Rechtsgesch.* 14 (1936) pp. 467-74 (M. DAVID); *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 478 (P. COLLART); *Byz. Zeitsch.* 36 (1936) pp. 449-51 (FR. ZUCKER); *Journ. Roman Studies* 26 (1936) pp. 282-83 (H. I. BELL).

660

^a4016

WEISS E., *Exekution*, in *PW., RE. Suppl. Bd. 6* (1935) coll. 56-64.

660

^a4017

WEISS E., *Notbedarf*, in *PW., RE.* XVII-1 (1936) coll. 1058-62.

660

^a4018

WELLES C. B., *Dura Pergament 21. Hypothek und Exekution am Euphratufer im 1 Jahr. n. C.*, in *ZSS. RA.* 56 (1936) pp. 99-135.

660

^a4019

WENGER LEOPOLD, *Nationales, griechisches und römisches Recht in Aegypten*, in *Atti IV Congr. Pap.* Firenze (Milano 1936) pp. 159-82.

Regime della famiglia e delle successioni: liberi e schiavi

670

^a4020 = ^a3130

ERDMANN W., *Die Ehe im alten Griechenland*. - Rec.: *Klio* 29 (1936) pp. 124-26 (F. MILTNER); *Deutsche Lit.-Zeit.* 6 (1935) coll. 1400-402 (M. SAN NICOLÒ); *Journ. hell. Stud.* 55 (1935) p. 256.

670

^a4021

LANGE H. O., *Der Kinderlose*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 211-16.

670

^a4022

WEISS E., *Zur Entstehungsgeschichte des kirchlichen Matrikelwesens*, in *Congr. Jurid. Intern.* 1 (1935) pp. 237-41.

670

^a4023 = ^a3134

WESTERMANN W. L., *Sklaverei*, in PW., *RE. Suppl.* Bd. VI (1935). - Rec.: *Chron. d' Egypte* 11 (1936) pp. 590-92 (CL. PRÉAUX).

670

^a4024

ZANCAN L., *Il diritto di sepolcro nel Gnomon*, in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 148-65.

Ordinamento giudiziario
e processo civile

680

^a4025

BERNECKER E., *Die Sondergerichtsbarkeit im griechischen Recht Ägyptens* (Münch. Beitr. 22) 1935. - Rec.: *Gnomon* 12 (1936) pp. 485-89 (H. KRELLER); *Journ. Hell. Stud.* 55 (1935) pp. 255 e segg.; *Rev. ét. grecques* 49 (1936) p. 95 (P. COLLART); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1931-1932.

680

^a4026

BICKERMANN E., *Utilitas Crucis. Observations sur les récits du procès de Jésus dans les Evangiles canonique*, in *Rev. hist. relig.* 112 (1935) pp. 169-241.

Fa dei raffronti con le istituzioni giudiziarie delle varie province dell'impero e specialmente dell'Egitto.

680

^a4027

COROI J. N., *Le POxy. III, 471. Une Cognitio Caesariana sous Traian*, in *Atti IV Congr. Papirol.* (Milano 1936) pp. 395-434.

680

^a4028

DÜLL K., *Vom vindex zum iudex*, in *ZSS. RA.* 55 (1935) p. 9 e segg. A p. 32 tratta del significato di ἐκδίκος nei papiri.

680

^a4029

GARDINER ALAN H., *A Lawsuit arising from the purchase of two slaves*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 140-51.

680

^a4030 = ^a3137

HELLEBRAND W., *Das Prozesszeugnis im Rechte der gräko-ägyptischen Papyri* I, München 1934. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 48 (1935) pp. 432-433 (P. COLLART).

680

^a4031 = ^a3138

KASER MAX, *Quanti ea res est*. - Rec.: *Rev. ét. grecques* 49 (1935) p. 96 (P. COLLART).

680

^a4032

KORTENBEUTEL H., *Zum Sondergericht der Aposkeuai*, in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 292-95.

680

^a4033

SKEAT T.-C., WEGENER E.-P., *A Trial before the Prefect of Egypt*

Appius Sabinus, c. 250 A. D. (PLond. Inv. 2565), in Journ. Eg. Arch. 21 (1935) pp. 224-47. - Rec.: Chron. d' Egypte 12 (1937) pp. 106-9 (CL. PRÉAUX).

Reati; pene; procedimenti penali

690

^a4034

LENGLE J., *Römisches Strafrecht bei Cicero und den Historikern. - Rec.: Philol. Woch. 56 (1936) colonne 408-12 (B. KÜBLER).*

7. - Antichità pubbliche e private

700 (:1)

^a4035 = ^a3140

WRESZINSKI W., *Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte II Teil, Lfg. 13, Leipzig s. d. - Rec.: OLZ. 39 (1936) col. 502 e segg. (M. PIEPER).*

Antichità sacre; mitologia

711

^a4036

ALBRIGHT W. F., *The Canaanite God Haurôn (Hôrôu), in Amer. Journ. Sem. Lang. Lit. 53 (1936) pp. 1-12.*

Riguarda anche documenti e divinità egiziane.

711

^a4037

CAPART J., *Le cheval et le dieu Seth, in Mél. Maspero I (1934) pagine 227-31.*

711

^a4038

D(USSAUD) R., *Encore le dieu Horon, in Syria 17 (1936) p. 394.*

711

^a4039 = ^a3147

FRIEDRICH J., *Himmelszeichen in ägyptischen und hethitischen Kriegsbereichten, in OLZ. 39 (1936) coll. 135-139. - Rec.: Chron. d' Egypte 11 (1936) p. 445 (J. CAPART).*

711

^a4040

GUÉRAUD O., KUENTZ CH., *Crépulescule d'un dieu. Harpocrate « Χερπιβοπάστης », in Ann. Serv. 36 (1936) pp. 115-23.*

711

^a4041

ROBERTS C., SKEAT T. C., NOCK A. D., *The Gild of Zeus Hypsistos (PLond. 2710), in The Harward Theol. Rev. 29 (1936) pp. 39-87. - Rec.: Chron. d' Egypte 11 (1936) pp. 559-61 (CL. PRÉAUX).*

711

^a4042

RUSCH A., *Thoth, in PW., RE. IV, A I coll. 351-88. - Rec.: Chron. d' Egypte 11 (1936) pp. 428-29 (J. CAPART).*

711

^a4043

SEVRIG H., *Tithoës, Totoës et le Sphinx panthée, in Ann. Serv. 35 (1935) pp. 197-202.*

711

^a4044

WAINWRIGHT G. A., *Some celestial associations of Min, in Journ. Eg. Arch. 21 (1935) pp. 152-70.*

711

^a4045

WAINWRIGHT G. A., *Orion and the great star, in Journ. Eg. Arch. 22 (1936) pp. 45-46.*

Religione e rito

712

^a4046

BERTRAM GEORG, *Der Hellenismus in der Urheimat des Evangeliums, in Arch. Religionswiss. 32 (1935) pp. 265-81.*

712

^a4047

BRUNTON G., *« Pesesh-kef » amulets, in Ann. Serv. 35 (1936) pagine 212-217.*

- 712 ^{a4048}
CERNÝ J., *Questions adressées aux oracles*, in BIFAO. 35 (1935) pagine 41-58.
- 712 ^{a4049}
DÖLGER F. I., *Nilwasser und Taufwasser*, in *Antike Christ.* 5 (1936) pp. 153-87.
- 712 ^{a4050}
ENGBERDING H., *Ein Problem in der Homologia vor der hl. Kommunion in der ägyptischen Liturgie*, in *Orientalia Christ.* 2 (1936) pp. 145-154. - Rec.: *Byz. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 116-17 (W. HENGSTENBERG).
- 712 ^{a4051}
ENGBERDING H., *Pachomius der Ältere*, in *Lexikon f. Theol. u. Kirche* 7 (1935) pp. 860-61.
- 712 ^{a4052 = a3158}
ERMANN A., *Die Religion der Aegypter*. - Rec.: *Rev. Bénédict.* 68 (1936) pp. 192-93 (H. D.); *Orientalia* 5 (1936) pp. 145-47 (A. POHL); *Mél. Univ. S. Joseph* 1935 (S. R.).
- 712 ^{a4053}
FAULKNER R. O., *The Lamentations of Isis and Nephthys*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 337-48.
- 712 ^{a4054}
GAUTHIER H., *Un autel consacré à la déesse Mehit*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) pp. 206-12.
- 712 ^{a4055}
GRAPOW H., *Der Tod als Räuber*, in *Zeitschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 76-77.
- 712 ^{a4056}
HAZMUKOVÁ V., *Miscellaneous Coptic prayers*, in *Arch. Orientáln* 8 (1936) pp. 318-33.
- 712 ^{a4057}
HEEGAARD P., *Three Horoscopes in the Oslo Collection of Papyri* (POsl. III, 163-64-65), in *Symb. Osl.* 15-16 (1936) pp. 98-100.
- 712 ^{a4058}
HENGSTENBERG W., *Bemerkungen zur Entwicklungsgeschichte des Ägyptischen Mönchtums* (Atti del Congr. Intern. di Studi biz.), in *Izvestiya* 9 (1935) pp. 355-62.
- 712 ^{a4059}
HEUSER G., *Die κατοιχή im Sarapieion bei Memphis*, Diss. Marburg 1933.
- 712 ^{a4060}
HOWEY O., *The Cat in the Mysteries of Religion and Magic*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 430-32 (A. STEENS).
- 712 ^{a4061}
KERN O., *Zu dem neuen Mysterieneide*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 66-67.
- 712 ^{a4062}
KNIGHT W. F. JACKSON, *Cumaeae Gates, A Reference of the Sixth Aeneid to the Initiation Pattern*, Oxford 1936. Pp. 59 e segg.: cap. IV: *Abydos*.
- 712 ^{a4063}
KOZMAN FR., *Textes législatifs touchant le cénobitisme égyptien*. (Sacra Congr. Orient., Codificazione canon. orient.: Fonti, Serie II fasc. I), Roma 1935.
Estratti e traduzioni di documenti greci, copti e arabi.
- 712 ^{a4064}
Histoire de l'Eglise depuis les origines jusqu'à nos jours, t. II: J. LEBRETON et J. ZEILLER, *De la fin du*

II^e siècle à la Paix Constantinienne, Paris 1935. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 255-56 (A. MERLIN); *Rev. Bénédict.* 68 (1936) pp. 207-209 (C. LAMBOT).

712

^a4065

LECLERCQ H., *Nonne. Un couvent de nonnes à Bâouit*, in *Dict. hist. géogr. ecclés.*, Paris 1935 pp. 1607-1615.

712

^a4066

Lods A., *Le rôle des oracles dans la nomination des rois, des prêtres et des magistrats, chez les Israélites, les Egyptiens et les Grecs*, in *Mél. Maspero I* (1934) pp. 91-100.

712

^a4067

MALLON A., *Le disque étoile en Canaan au troisième millénaire avant Jésus-Christ*, in *Mél. Maspero I* (1934) pp. 55-59.

712

^a4067 bis

MAY H. G., ENGBERG R. M., *Material Remains of the Megiddo Cult*, Chicago 1935. - Rec.: *Syro-Egypt* 1937 pp. 11-12 (H. PETRIE).

712

^a4068

MORET A., *Rituel agraire de l'ancien Orient à la lumière des nouveaux textes de Ras Shamra*, in *Univ. libre de Bruxelles. Annuaire Inst. Philol. hist. orient.* III, 1935 pp. 311-342.

Paragoni fra le credenze egiziane e quelle asiatiche.

712

^a4069

MOUSTERDE R., *Autel de Niha (Coe-lésyrie)*, in *Mél. Maspero II*, 1 (1934) pp. 67-70.

712

^a4070

MURRAY M. A., *Ritual masking*, in *Mél. Maspero I* (1934) pp. 251-55.

712

^a4071

NOIVILLE J., *Les origines du Nattalis invicti* [v. cap. II: *La fête du solstice d'hiver en Egypte*], in *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 145-76.

712

^a4072

PETRIE FLINDERS, *Shabti*. British School of Archaeol. in Egypt and Eg. Research Account, 57, London 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 438-40 (J. CAPART).

712

^a4073 = ^a3164

PETTAZZONI R., *La confessione dei peccati*. - Rec.: *Class. Rev.* 50 (1936) p. 145 (H. J. ROSE).

712

^a4074

SCHUBART W., *Die religiöse Haltung des frühen Hellenismus*, Leipzig 1937 (= *Der Alte Orient* 35, 2). - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 120 (A. C.).

712

^a4075 = ^a2518

SELIGMAN C. G., *Egypt and Negro Africa: A Study in Divine Kingship*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 259-61 (G. A. WAINWRIGHT).

712

^a4076 = ^a3170

SPIEGEL J., *Die Idee vom Totengericht in der ägyptischen Religion*. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) coll. 415-18 (A. RUSCH).

712

^a4077 = ^a1948

STEUER R. O., *Myrrhe und Stakte*, Wien 1933. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 254-55 (G. A. WAINWRIGHT).

712

^a4078

TAEGER FR., *Zum Kampf gegen den antiken Herrscherkult*, in *Arch. Religionswiss.* 32 (1935) pp. 282-92.

712

^a4079

TARN W. W., *The Bucheum stelae: a note*, in *Journ. Roman Stud.* 26 (1936) pp. 187-89.

Sull'attitudine di Cleopatra VII verso la religione indigena.

712

^a4080

WALLACE SHERMAN LE ROY, *The Ioudaion telesma in Roman Egypt*, in *Trans. a. Proced. of Amer. Philol. Assoc.* 66 (1935) pp. XXXV-XXXVI.

712

^a4081

WALLIS BUDGE E. A., *Stories of the Holy Fathers, being Histoires of the Anchorites, Recluses, Monks, Coenobites and Ascetic Fathers of the Deserts of Egypt, between A. D. 250 and A. D. 400 circiter*. Translated out of the Syriac, with Notes and Introduction, Oxford, University Press, 1934. - Rec.: *Orientalia* 4 (1935) pp. 254-55 (J. SIMON).

712

^a4082

WEILL R., *Le champ des roseaux et le champ des offrandes dans la religion funéraire et la religion générale* (Etudes d'Égyptologie, Paris 1936). - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 426-27 (J. CAPART); *OLZ.* 40 (1937) coll. 91-93 (H. BONNET); *Syro Egypt* 1937 pp. 12-13 (FL. PETRIE).

713

^a4083

AGRELL S., *Die pergamenische Zauberscheibe und das Tarockspiel, in Arserättelse* (Lund) 1935-36 pagine 61-190.

Ricorda anche papiri magici.

713

^a4084

ALLIOT M., *Une stèle magique d'Edfou*, in *Mél. Maspéro* 1 (1934) pp. 201-10.

713

^a4085

GUNDEL W., *Neue astrologische Texte des Hermes Trismegistos*. Fund und Forschungen auf dem Gebiete der antiken Astronomie und Astrologie, in *Abhandl. Ak. München Ph. Hist. Abt. N. F.* Heft 12, München 1936, cfr. CUMONT FR., in *C. R. Acad. Inscr. B.-L.* 1936 pp. 51. - Rec.: *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 235 e segg. (A. SCHERER); *Chron. d'Égypte* 12 (1937) pp. 112-15 (CL. PRÉAUX).

713

^a4086 = ^a3180

HOPFNER T., *Ein neuer griechischer Zauberpapyrus* (P. Wessely Pragense. Graec. 1), in *Archiv Orientalní* 7 (1935) pp. 355-66. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) p. 564 (M. HOMBERT).

713

^a4087

KYRIAKIDES ST., *Palmos Ophthalmou*, in *Symbolae Osloenses* 15-16 (1936) pp. 138-39.

POsl. 76.

713

^a4088

PERDRIZET P., ΒΠΙΝΤΑΗΝΩ-ΦΡΙΣ, *l'un des noms magiques du dieu Chnoum*, in *Mél. Maspéro* II, 1 (1934) pp. 137-44.

713

^a4089

POLOTSKY H. J., *Zu einigen Heidelberger koptischen Zaubertexten*, in *Orientalia* 4 (1935) pp. 416-25.

713

^a4090 = ^a3184

PRÉAUX CL., *Une amulette chrétienne aux Musées Royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles*, in *Chron. d'Égypte* 20 (1935) pp. 361-70. - Rec.: *Byz. Zeitschr.*, 36 (1936) pagine 195-96 (F. Z.).

713

^a4091

ROBBINS FR. E., *Astrology in the Michigan Papyri*, in *Mich. Alumnus Quart. Rev.*, Aprile 1935 pp. 386-90.

713 ^{a4092}

SHORTER A. W., *A magical ostrakon*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 165-68.

Economia

730 ^{a4093}

ANDRÉADÈS A., *L'Empire byzantin et le commerce international*, in *Ann. R. Sc. Norm. di Pisa* 4 (1935) pagine 139-48.

730 ^{a4094}

ANDRÉADÈS A., *Budgets helléniques et Budgets hellénistiques* (Essai de synthèse), in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 51-60.

730 ^{a4095}

CVETLER JIRÍ, *Le cosiddette « anticipazioni » nell'economia rurale dell'Egitto tolemaico*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 283-91.

730 ^{a4096}

DYKMANS G., *Histoire économique et sociale de l'ancienne Egypte*. T. I. *Des origines aux Thinites*, Paris, Picard, 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 402-403 (J. CAPART).

730 ^{a4097}

GAUTHIER H., *Une fondation pieuse en Nubie*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 49-71.

730 ^{a4098 = a3194}

GRIER E., *Accounting in the Zenon Papyri*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 261-62 (T. C. SKEAT); *Class. Weekly* 30 (1936) coll. 31-32 (H. C. YOUTIE).

730 ^{a4099 = a3195}

JOHNSON A. C., *An Economic Survey of Ancient Rome*. Vol. II. *Roman Egypt to the Reign of Diocletian*, Baltimore, 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 568-71 (CL.

PRÉAUX); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 113-14 (J. G. MILNE); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1170-72 (TH. LENSCHAU); *Class. Rev.* 50 (1936) pp. 195-96 (H. I. BELL); *Etudes Class.* 5 (1936) p. 691 (R. GÉRARD).

730 ^{a4100}

LEVCHENKO M. V., *K Istorii agrarnich otnoshenii v Vizantii VI-VII vv. Po dokumentam vizantijskogo Egipta*, in *Problemy Istorii* 5 (1935) pp. 75-110.

Riguarda l'economia dell'Egitto bizantino.

730 ^{a4101}

MICKWITZ GUNNAR, *Die Organisationsformen zweier byzantinischer Gewerbe im X. Jahrhundert*, in *Byzant. Zeitschr.* 36 (1936) pp. 63-76.

730 ^{a4102}

MICKWITZ GUNNAR, *Un problème d'influence: Byzance et l'économie de l'Occident médiévale*, in *Ann. hist. écon. soc.* 8 (1936) pp. 21-28.

Si serve anche dei dati dei papiri.

730 ^{a4103 = a1568}

MICKWITZ G., *Geld und Wirtschaft in römischen Reich des 4. Jahrh. n. Chr.*, Helsingfors 1932. - Rec.: *Klio* 29 (1936) pp. 129-32 (FR. HEICHELHEIM).

730 ^{a4104}

MICKWITZ G., *Die Kartellfunktionen der Zünfte und ihre Bedeutung bei d. Entstehung des Zunftwesens*, Helsingfors 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 119 (A. C.).

730 ^{a4105}

PRÉAUX CL., *Une économie d'Etat dans l'antiquité*. Conferenza riasunta in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 245-47.

730 ^a**4106** = ^a**2530**
 ROSTOVITZEF MICHEL, *Storia economica e sociale dell'Impero Romano*. Trad. G. SANNA, Firenze 1933. - Rec.: *Mizraim* 2 (1936) p. 70 (N. LEWIS).

730 ^a**4107**
 ROSTOVITZEF M., *The Hellenistic World and its economic Development*, in *Amer. Histor. Rev.* 41 (1936) pp. 231-52. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 587-89 (CL. PRÉAUX).

Demografia

740 ^a**4108**
 ANDRÉADÈS A., *La population de l'Empire byzantin*, in *Izvestiya* 9 (1935) pp. 117-26.

740 ^a**4109** cfr. **7860**
 HEICHELHEIM F., *Nachtrag II zur Prosopographie der auswärtigen Bevölkerung im Ptolemäerreich*, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 54-64.

740 ^a**4110**
 JAX KARL, *Zur literarischen und amtlichen Personenbeschreibung*, in *Klio* 11 (1936) pp. 151-63.

740 ^a**4111**
 LANDRY ADOLPHE, *La dépopulation dans l'Antiquité gréco-romaine*, in *Rev. hist.* 61, tomo 177 (1936) pp. 1-33.
 Si parla anche dell'Egitto.

740 ^a**4112**
 MARTIN VICTOR, *Recensement périodique et réintégration du domicile légal*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 225-50.

Vita sociale

750 ^a**4113**
 BELKIN S., *The Alexandrian source for Contra Apionem II*, in *Jew. Quart. Rev.* 27 (1936) pp. 1-32.

Osservazioni sullo sviluppo delle leggi e dei costumi degli Ebrei di Alessandria.

750 ^a**4114**
 BELL H. I., *Proposals for a Social History of Graeco-Roman Egypt*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 39-44.

750 ^a**4115**
 LABORDERIE-BOULON P., *Les institutions d'assistance dans la société romeno-byzantine du IV^e siècle à Justinien*, in *Rev. gén. Droit, Legist., Jurispr.* 59 (1935) pp. 11-70; 81-136; 161-232.

750 ^a**4116**
 PIRENNE J., *L'Egypte et la Sociologie*, in *Mélanges Ernest Mahaim*, t. I, *Sciences économiques et sociales*, Paris 1935 pp. 365-73. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 402-403.

750 ^a**4117** = ^a**3201**
 WINLOCK H. E., *The Private Life of the Ancient Egyptian*. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) col. 93 (J. SPIEGEL).

750 ^a**4118** = ^a**3202**
 WINTER J. G., *Life and Letters in the Papyri*. - Rec.: *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 162-64 (L. WENGER); *Michigan Alumn. Quart. Rev.*, Marzo 1934 pp. 86-87 (C. BONNER); *Byzantion* 9 (1934) pp. 456-57 (M. HOMBERT).

Educazione e istruzione

751 ^a**4119**
 BRADY T. A., *The Gymnasium in Ptolemaic Egypt*, in *University of Missouri Studies* 11 (1936) 3: *Philol. Studies in honor of Walter Miller* pp. 9-20.

751 ^a**4120**
 COLLART P., *A l'école avec les petits Grecs d'Egypte*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 489-507 (v. anche pp. 250-51).

Lavoro e professioni

752 ^a**4121**

APPELT K., *Der Vogelfang mit dem Klappnetz*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 217-26.

752 ^a**4122**

GUÉRAUD O., *Signature d'un Plâtrier*, in *BSAA*. 1936 pp. 31-33.

Sull'intonaco interno assai rozzo di una cisterna a Mersa Matrouh l'operaio ha messo la sua firma con data (6 a. Cr.) e l'impronta della mano.

752 ^a**4123** cfr. ^a**3212**

LEFEBVRE DES NÔETTES, *Sur la marine égyptienne*, in *Bull. Soc. Nat. Antiq. France* 1935 pp. 134 e segg.

752 ^a**4124** = ^a**3211**

LEIDER ERICH, *Der Handel von Alexandria*, Hamburg 1933. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 119-20 (A. C.).

752 ^a**4125** = ^a**3214**

LEWIS N., *L'industrie du papyrus*, Paris 1934. - Rec.: *BSAA*. 30 (1936) p. 142 (A. ADRIANI); *Philol. Woch.* 56 (1936) coll. 1121-23 (P. VIERECK); *Rev. Philol.* 62 (1936) p. 360 (P. CHANTRAINE); *Rev. belge* 15 (1936) pp. 547-48 (M. HOMBERT); *Gnomon* 12 (1936) pp. 46-52 (M. ROSTOV-TZEFF); *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 93 e segg. (J. G. WINTER).

752 ^a**4126**

LUCAS A., *Glazed Ware in Egypt, India and Mesopotamia*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 141-64.

Teatro e divertimenti

753 ^a**4127**

LEXOVA IRENA, *Ancient Egyptian Dances*. Trad. ingl. di K. HALTMAR, Praga 1935 p. 78. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 443-44 (E. B. M.); *OLZ.* 40 (1937) coll. 22-23 (A. HERMANN).

753 ^a**4128**

SEYRIG H., *De Tripsorchi*, in *Mél. Maspero* 11, 1 (1934) pp. 71-72.

Malattie, medici, cure

754 ^a**4129**

GRAPOW H., *Über den Schluss des Buches von den Augen im Pap. Ebers*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pp. 309-12.

754 ^a**4130** cfr. ^a**3222**

GRAPOW H., *Untersuchungen über die altägypt. Medizinischen Papyri* II Teil (= Mitt. d. Vorderasiat.-Aegypt. Gesellsch. 41, 2), Leipzig, Hinrichs 1936. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) coll. 730-33 (M. MEYERHOF).

Alimentazione

755 ^a**4131**

COTTEVIEILLE-GIRAUDET R., *Le Chatha edulis fut-il connu des égyptiens?*, in *BIFAO.* 35 (1935) pp. 99-113.

755 ^a**4132**

GAPP K. S., *The Universal famine under Claudius*, in *Harvard Theol. Review* 28 (1935) pp. 258-65.

755 ^a**4133** = ^a**3224**

HEICHELHEIM FR., *Sitos*, in *PW., RE.*, Suppl. Bd. VI (1935) coll. 819-892. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 592-93 (CL. PRÉAUX).

La morte; culto dei morti

756 ^a**4134**

PIRENNE J., *Le culte funéraire en Egypte sous l'ancien empire*, in *Annuaire Inst. Philol. Hist. Orient.* 4 (1936) (*Mél. Cumont*).

756 ^a**4135**

SHORTER ALAN W., *Notes on some funerary amulets*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 171-76.

Vestiti, gioielli, arredi

757

^a4136

BOBART H. H., *Basketwork trough the Ages*, London 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 441-442 (J. CAPART).

757

^a4137

CAPART J., *Clepsydras égyptiennes*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 45-49.

757

^a4138

GLANVILLE S. R. K., *Weights and Balances in Ancient Egypt*, in *Weekly Evening Meeting*, 8 Nov. 1935.

757

^a4139

HEUZEY J., *Le costume des femmes dans l'Egypte ancienne*, in *Gazette des beaux-arts* 16 (1936) pp. 21-34.

757

^a4140

HEUZEY L. ET J., *Histoire du costume dans l'antiquité classique: l'Orient; Egypte, Mésopotamie, Syrie, Phénicie*, Paris 1935. - Rec.: *Rev. Arch.* 1936 pp. 252-53 (CH. PICARD); *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 234-35 (G. RADET); *Mél. Univ. S. Joseph* 1935 (S. R.); *Antiqu. Classique* 5 (1936) pp. 234-35 (G. CONTENAU); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 221-222 (J. G. GRIFFITH).

757

^a4141

POGO A., *Egyptian water clocks*, in *Isis* 26 (1936) pp. 403-26.

757

^a4142

POGO A., *Clepsydras*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 484 (Enquêtes).

Riguarda due figure esistenti alle pp. 384-85 di A. KIRCHER, *Oedipus Aegyptiacus* vol. III, Roma 1654.

757

^a4143 = ^a3228

WILSON LILLIAN M., *Ancient Textiles*. - Rec.: *Class. Philol.* 31 (1936) pp. 93-94 (G. E. MYLONAS).

8. - Archeologia e storia dell'arte

800

^a4144

BISSING (VON) FR. W., *Die angeblich beschnittenen Aqaiuascha*, in *Ztschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 74-76.

800

^a4145 = ^a3231

BISSING (VON) FR. W., *Ägyptische Kunstgeschichte von den ältesten Zeiten bis auf die Eroberung durch die Araber* Lief. 3, Berlin 1935. - Rec.: *Gött. Gel. Anz.* 1935 pp. 469-77 (H. KEES); *OLZ.* 40 (1937) coll. 20-22 (C. WATZINGER).

800

^a4146

CAIGER S. L., *Bible and Spade*. An Introduction to Biblical Archaeology, London 1936 pp. 218. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 432 (J. CAPART).

800

^a4147

DRIOTON E., *L'art copte*, in *Le Rayon* (Cairo) 1 maggio 1936 pagine 234-36.

800

^a4148

EDGERTON W. F., *Neglect of the unity of time by Egyptian artists*. Comunicazione presentata al 37° congresso gener. dell'Istit. Archeol. d'America 1935, riassunta in *Amer. Journ. Arch.* 46 (1936) p. 124.

800

^a4149

EDGERTON W. F., *Two Notes on the Flying Gallop*, in *Journ. Am. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 178-88.

800 ^a**4150**

GABRA S., *Caractères de l'Art copte: ses rapports avec l'Art égyptiens et l'Art hellénistique*, in *Bull. Ass. Amis Eglises et de l'Art coptes* 1 (1936) pp. 37-41.

800 ^a**4151**

HERMANN A., *Zur Anonimität der ägyptischen Kunst*, in *Mitt. Deutsch. Inst. Äg. Albert.* 6 (1936) pp. 150-57.

800 ^a**4152**

MORANT (DE) HENRI, *Le chat dans l'art égyptien*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 29-40.

800 ^a**4153**

MOUNIER-LECLERCQ E., *L'art pré-historique de l'Afrique du nord. Quelques découvertes récentes*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 324-28.

800 ^a**4154**

PETRIE H., *New tools in Archaeology*, in *Syro-Egypt* 1937 pp. 9-11.

800 ^a**4155**

PICARD CH., *Manuel d'Archéologie grecque* t. I (1935). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 450-452 (H. DE MORANT); *Syria* 17 (1936) pp. 188-90 (R. D.); *Amer. Journ. Arch.* 4 (1936) pp. 559-60 (G. M. A. RICHTER).

Rapporti fra l'arte egiziana e l'arte greca.

800 ^a**4156**

SAUER J., *Koptische Kunst*, in *Lezikon f. Theol. und Kirche* 6 (1934) pp. 196-99.

800 ^a**4157**

SENK H., *Zum Wandel der Ausdrucksform in der ägyptischen Kunst*, in *Zeitschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pagine 71-73.

800 ^a**4158**

SUYS E., *Reflexions sur la loi de frontalité*, in *Ann. Inst. Philol. Hist. Orient.* (Bruxelles) 3 (1935) pp. 545-562. - Rec.: *Le Muséon* 49 (1936) p. 142 (L. TH. LEFORT).

Scavi

810 ^a**4159**

ADRIANI ACHILLE, *La nécropole de Moustafà Pacha* (= Annuaire du Musée gréco-romain 1933-35), Alexandrie 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 114 (A. CALDERINI).

810 ^a**4160**

ALLEN FRANCIS O., *The Oriental Institute Archaeological Report on the Near East. Fourth Quarter 1935: Egypt and Nubia*, in *Am. Journ. Sem. Lang. Litt.* 52 (1936) p. 201.

810 ^a**4161** = ^a**3242**

ALLIOT M., *Tell Edfou II*, Le Caire 1935. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) p. 347-48 (O. MONTEVECCHI).

810 ^a**4162**

A New Tomb of the Fourth Dynasty, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) p. 248.

810 ^a**4163**

ANTI C., *Scavi di Tebtynis* (1930-1935), in *Atti IV Congr. Intern. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 473-78.

810 ^a**4164** cfr. ^a**2562**

BISSING (VON) F. W., *Materiali Archeologici Orientali ed Egiziani*, in *Studi Etruschi* 9 (1935) pp. 329-37.

810 ^a**4165**

BISSON DE LA ROQUE F., *Le trésor de Tôd*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 21-26.

810 ^a**4166** cfr. ^a**2565-66**

BOAK, *Karanis* I-II. - Rec.: *Journ. Rom. St.* 26 (1936) pp. 115-16 (M. S. DROWER).

810 ^a**4167** = ^a**3245**

BOAK A. E. R., *Soknopaiu Nesos*, Ann Arbor 1935 pp. 23-33. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) pp. 170-71 (A. CALDERINI); *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 84-85 (U. WILCKEN); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 112-13 (C. H. ROBERTS); *Journ. Rom. St.* 26 (1936) pp. 118-19 (D. B. HARDEN); *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 285-88 (C. BRADFORD WELLES); *Class. Rev.* 50 (1936) p. 204; *Amer. hist. Review* 42 (1936) pp. 95-96.

810 ^a**4168**

BORCHARDT L., *Zu den beim Gebel Silsile neu gefundenen Nilmessern*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pagine 137-39.

810 ^a**4169** cfr. ^a**3246**

BRUYÈRE B., *La nécropole de Deir el Medineh*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 329-40.

810 ^a**4170**

CHEVRIER H., *Rapport sur les travaux de Karnak* (1935-1936), in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 131-57.

810 ^a**4171**

DEHÈRAIN H., *Les résultats archéologiques de l'Expedition Egyptienne au Soudan en 1820-1822*, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 341-44; cfr. *Journ. Savants* 1935 pp. 176-79.

810 ^a**4172**

DITTMANN K. H., *Bericht über archäologische Unternehmungen in Ägypten 1934-36*, in *Mitt. Deutsch. Inst. Äg. Altert.* 6 (1936) pp. 158-68.

810 ^a**4173** = ^a**3251**

FRANKFORT H., PENDLEBURY J. D. S., *The City of Akhenaten* parte II, Londra 1933. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) col. 504 (M. PIEPER).

810 ^a**4174**

HÖLSCHER U., *The Excavation of Medinet Habu* vol. I, Chicago 1934. - Rec.: *Arch. f. Orientf.* 11 (1936) pp. 255-56 (FR. W. VON BISSING); *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 222-223 (G. A. WAINWRIGHT).

810 ^a**4175**

JÉQUIER G., *Rapport préliminaire sur les travaux exécutés en 1935-36 dans la partie méridionale de la nécropole memphite*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 15-19.

810 ^a**4176**

JÉQUIER G., *Fouilles à Saqqarah. Le monument funéraire de Pepi II. Tome I: Le tombeau royal* (Service des Antiquités de l'Egypte), Le Caire 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 123 (F. Z.).

810 ^a**4177**

KAMAL MOHARRAM, *Fouilles du Service des antiquités à Tell El-Amarna en 1934*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) pp. 193-96.

810 ^a**4178**

KIRWAN L. P., *The Oxford University Excavations in Nubia 1934-1935*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 191-98.

810 ^a**4179**

KIRWAN L. P., *Preliminary report of the Oxford University Excavations at Kawa 1935-1936*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 199-211.

810 ^a**4180**

LANSING A., HAYES W. C., *The Egyptian Expedition 1935-1936. The*

Metropolitan Museum of Art Sect. II of the Bulletin, New York, January 1937.

810 ^a**4181**

LAUER J.-PH., *Fouilles du Service des Antiquités à Saqqarah (Pyramide à degrés), déc. 1935-mai 1936*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 20-28.

810 ^a**4182**

LAUER J.-PH., *Note sur divers travaux de protection et d'entretien effectués à Saqqarah en 1935 et 1936*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 72-76.

810 ^a**4183**

Les Fouilles, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 368-97.

810 ^a**4184**

Les Fouilles, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 54-58.

810 ^a**4185**

MAYSTRE CH., *A Twelfth Dynasty Hoard Found Near Luxor*, in *The Illustr. London News*, 18 Aprile 1936 pp. 682-83.

Vedi Am. Journ. Arch. 40 (1936) p. 353.

810 ^a**4186**

MONTET P., *Les fouilles de Tanis en 1935*, in *C. R. Acad. Inscr. Belles Lettres* 1935 pp. 314-23.

810 ^a**4187**

MONTET P., *Les fouilles de Tanis en 1934*, in *Bull. Fac. Lettr. Strasb.* 14 (1935) pp. 49 e segg.

810 ^a**4188** = ^a**1999**

NELSON H. H. and others, *Medinet Habu. Vol. III: The Calendar, the « Slaughterhouse », and Minor Records of Ramses III.* Chicago, The University of Chicago Press, 1934. - Rec.: *Arch. Orientf.* 6 (1936) pp. 375-77 (W. FREIHERR VON BISING).

810 ^a**4189**

PENDLEBURY J. D. S., *Preliminary Report of the Excavations at Tell El-'Amarnah 1934-1935*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 129-35.

810 ^a**4190**

PENDLEBURY J. D. S., *Le fouilles de Tell El-Amarna et l'époque amarnienne* trad. par H. WILD, Paris 1936.

810 ^a**4191**

PENDLEBURY J. D. S., *Summary Report on the Excavations at Tell El-'Amarnah 1935-1936*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 194-98.

810 ^a**4192**

PERNOT M., *Fouilles récentes en Egypte*, in *Rev. Deux Mondes* 32 (1936) pp. 676-708.

810 ^a**4193**

PETERSON E. E., WINTER J. G., *The Excavation of Karanis in Egypt*, in *Michigan Alumnus Quart. Rev.* ottobre 1934 pp. 202-13.

810 ^a**4194**

REISNER G. A., *Report on the Egyptian Expedition during 1934-35*, in *Bull. Mus. Fine Arts* (Boston) 33 (1935) pp. 69-77.

810 ^a**4195**

ROSTOVITZEFF M. J., *The excavations at Dura-Europos.* - Rec.: *BSAA.* 1936 pp. 136-37 (A. ADRIANI).

810 ^a**4196**

ROSTOVITZEFF M., *Ricostruzioni storiche greco-romane (da scavi e documenti)* trad. A. G. LOLIVA, Bari 1935. - Rec.: *Mondo Classico* 6 (1936) pp. 369-70 (S. ODDO).

810 ^a**4197**

SPEISER E. A., *Excavations at Tepe Gawra*, Univ. of Pennsylvania Press, 1935.

810 ^{a4198}
VOGLIANO A., *Primo rapporto degli scavi condotti dalla Missione Archeologica d'Egitto della R. Università di Milano nella zona di Madinet Mâdi (campagna inverno e primavera 1935)* Milano 1936.

810 ^{a4199}
VOGLIANO A., *Gli scavi della Missione Archeologica Milanese a Tebtynis*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 485-96.

810 ^{a4200}
WILBOUR C. E., CAPART J., *Tra-vels in Egypt* (December 1880-May 1891). Letters of CH. E. WILBOUR, ed. by J. CAPART, New York 1936.

810 ^{a4201}
WILLIAMS C. R., *New items from Egypt. The season of 1935 to 1936 in Egypt*, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 551-56.

810 ^{a4202 = a3274}
WINLOCK H. E., *The Treasure of El Lâhûn*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 216-18 (G. BRUNTON).

810 ^{a4203}
ZIPPERT E., *Tell El-Amarna (Ausgrabungen)*, in *Arch. f. Orient.* 11 (1936) pp. 276-78.

Mummie e tombe

820 ^{a4204}
À propos du blé de momie, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 487.

820 ^{a4205}
BALCZ H., *Zur kunstgeschichtlichen Stellung der Gräber von El Amarna*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 147-54.

820 ^{a4206}
BOREUX CH., *Un type rare de chevet égyptien*, Université libre de Bruxelles, in *Ann. Inst. Phil. hist. orient.* III (1935) pp. 97-105.

820 ^{a4207}
BRUNNER H., *Die Anlagen der ägyptischen Felsgräber bis zum Mittleren Reich*, Glückstadt 1936.

820 ^{a4208}
CAPART J., GARDINER A. H., VAN DE WALLE B., *New Light on the Ramesside Tombrobberies*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 169-93.

820 ^{a4209}
FAKHRY AHMED, *Three unnumbered tombs at Thebes*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 124-30.

820 ^{a4210}
FOUCART G., *Tombe thébaines. Nécropole de Dirâ' abû 'n-Naga. Le tombeau d'Amonmos I^{re} partie*, in *Mémoires IFAO.* 57 (1932). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 415.

820 ^{a4211}
GRAPOW H., *Studien zu den thebanischen Königgräbern*, in *Ztschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 12-39.

820 ^{a4212}
HASSAM SELIM, *A Tomb Found Beside the Second Pyramid*, in *Illustr. London News*, 16 maggio 1936 p. 860.

Vedi *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) p. 353.

820 ^{a4213}
HAYES W. C., *Royal Sarcophagi of the XVIIIth Dynasty*, Princeton University Press 1935. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 392-93 (T. G. ALLEN); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 410-12 (J. CAPART).

- 820 ^{a4214}
KENNEDY SHAW W. B., *Two burials from the south libyan desert*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) page 47-50.
- 820 ^{a4215}
LUCAS A., *The Wood of the third Dynasty Ply-Wood Coffin from Saqqara*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 1-4.
- 820 ^{a4216}
MATIEGKOVA L., MATIEGKA J., *Das Grab des Sen Nefer und die Körper-eigenschaften der Altägypter zur Zeit der XVIII^e Dynastie*, in *Anthropologie* (Praga) 9 (1931) pp. 320-38.
- 820 ^{a4217}
MAVSTRE CH., *Tombes de Deir El-Médineh. La tombe de Nebenmât*, Le Caire, Inst. Franç. d'Arch. Or., 1936.
- 820 ^{a4218-19}
REISNER G. A., *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*, London 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 421-24 (J. CAFART); *Syro Egypt* 1937 pp. 13-14 (FL. PETRIE).
- 820 ^{a4220}
STECKEWEH H., *Die Fürstengräber von Qâw*. mit Beitr. von G. STEINDORFF G., und einem Anhang « *Die Griechisch-röm. Begräbnisstätten von Antäopolis* » von E. KÜHN und W. WOLF; mit einem Beitrag von H. GRAPOW; Veröffentl. der E. von Sieglin-Expedition, 6 Bd., Leipzig 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 418-20 (J. CAPART).
- 820 ^{a4221}
STEINDORFF G., WOLF W., *Die Thebanische Gräberwelt*, Glückstadt 1936. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) coll. 680-682 (H. KEES); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 414-15.
- 820 ^{a4222}
Un nouveau document sur la spoliation des tombes royales égyptiennes, in *Rev. Arch.* 1936 pp. 115-16.
- 820 ^{a4223-24}
VANDIER J., *Tombes de Deir el-Medineh. La tombe de Nefer-Abou*, Le Caire, Inst. Franç. d'Arch. Or., 1935.
- 820 ^{a4225}
VANDIER J., *Une tombe inédite de la VI^e dynastie à Akhmini*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 33-44.
- 820 ^{a4226}
WERBROUCK M., *L'oiseau dans les tombes thébaines*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 21-25.
- 820 ^{a4227}
WERNER J., *Zwei byzantinische Pektoralkreuze aus Aegypten*, in *Seminarium Kondakovianum* 8 (1936) pp. 183-86.
- Museografia
- 820 ^{a4228}
ANTHES R., *Neuaufstellung der Vor- und Frühzeit und des alten Reiches in der Aegypt. Abteilung*, in *Berlin. Museen* 57 (1936) pp. 46 e segg.
- 820 ^{a4229}
ASHLEY-MONTAGU M. F., *Restoration of an egyptian mummified foot*, in *Am. Journ. phys. anthropol.* 20 (1935) pp. 95-104.
- 820 ^{a4230}
BORCHARDT L., *Die Rahmentrommel im Museum zu Kairo*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 1-6.
- 820 ^{a4231}
BOSSE K., *Zwei Kunstwerke aus der Ägyptischen Sammlung der Eremitage*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 131-35.

820

^a4232

BULL L., *Egyptian Antiquities from the Pier Collection*, in *Bull. Assoc. Fine Arts Yale Univ.* 7 (1936) pagine 30-34.

820

^a4233

CANDELA, *Blood group reactions in ancient human skeletons*, in *Am. Journ. phys. anthropol.* 21 (1936) n. 3; v. *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 41.

Museografia

830

^a4234

CRAMER MARIA, *Ägyptische Denkmäler im Kestner-Museum zu Hannover*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 81-108 tavv. IV-IX.

830

^a4235

Die Ägyptische Sammlung vor- und Frühzeit und Altes Reich (Führer durch die Staatlichen Museen zu Berlin), Berlin 1936.

830

^a4236 cfr. ^a3296

GAUTHIER H., *Un pilier au musée du Caire. Note additionnelle*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) p. 205 (v. p. 81).

830

^a4237

GÉRARD F., *Au Musée copte du Vieux-Caire avec S. E. Morcos Simaika Pacha*, in *Le Rayon* (Cairo) 1 maggio 1936 pp. 230-33.

830

^a4238

HILL D. K., *Egyptian Art: Walters Art Gallery, Handbook of the Collection*, Baltimore 1936 pp. 12-19.

830

^a4239

MICHALOWSKI C., *Un portrait égyptien d'Auguste au Musée du Caire*, in *BIFAO.* 35 (1935) pp. 73-88.

830

^a4240

PERDRIZET P., *Objets d'or de la période impériale au Musée Egyptien du Caire*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 5-14.

830

^a4241 = ^a2017

VARILLE A., *Les Antiquités égyptiennes du Musée de Vienne (Isère)*, in *Bull. Soc. Amis de Vienne* n. 27-28, Vienne 1932. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) p. 221 (M. F. LAMING MACADAM).

830

^a4242

Walters Art Gallery: Handbook of the Collection, Baltimore 1936. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) p. 221 (A. N. DAKIN).

830

^a4243

WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Uit Museumbezit en Nieuwe Aamvinst: Twee egyptische Konigsportretten*, in *Oudheidkundige Mededeelingen uit's Rijksmuseum van Oudheden te Leiden* (1935).

830

^a4244

WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Obiects of Tut 'Ankhamūn in the Rijksmuseum of Antiquities at Leiden*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 1-2.

Architettura

840

^a4245

BRUNS GERDA, *Der Obelisk und seine Basis auf dem Hippodrom zu Konstantinopel* mit einem Beitrag von FR. KRAUSS. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 220-21 (M. S. DROWER); *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 425-26 (J. CAPART).

840

^a4246 = ^a3305

BUSINK TH. A., *Het Onstaan der Pyramida en over de Pyramide von Cheops*, Batavia 1935. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) p. 168 (V. MÜLLER); *OLZ.* 39 (1936) coll. 414-415 (L. BORCHARDT).

840

^a4247

CHEVRIER H., *Note sur la manipulation des blocs du monuments de la reine Hatšepsowet*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 158-60.

- 840 ^{a4248}
DUNHAM DOWS, *Note on some Old Squeezes from Egyptian Monuments*, in *Journ. Am. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 173-77.
- 840 ^{a4249}
FIRTH C. M., QUIBELL J. E., *The Step Pyramid*, Le Caire 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 67-70 (J. CAPART); *Aegyptus* 16 (1936) pp. 346-47 (O. MONTEVECCHI); *Am. Arch. Anthr.* 23 (1936) pp. 124-126 (A. M. BLACKMANN).
- 840 ^{a4250}
FYFE TH., *Hellenistic Architecture. An introductory study*, Cambridge, Univ. Press, 1936. - Rec.: *L'Ant. class.* 5 (1936) p. 428.
- 840 ^{a4251}
HORWITZ H. TH. *Über den Transport von Steinkolosse im alten Ägypten und in Mesopotamien*, in *Der deutsche Steinbildhauer* 47 pagine 5-7.
- 840 ^{a4252}
KOENIGSBERG O., *Die Konstruktion der ägyptischen Tür*, Glückstadt 1936. - Rec.: *OLZ.* 39 (1936) colonne 729-30 (U. HÖLSCHER); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 67 (J. CAPART).
- 840 ^{a4253}
LAUER J. PH., *La Pyramide à degrés. L'architecture*, Le Caire 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 67-70 (J. CAPART); *Aegyptus* 16 (1936) pp. 346-47 (O. MONTEVECCHI).
- 840 ^{a4254}
MACRAMALLAH R., *Le mastaba d'Idout*, Le Caire, Serv. des Antiq. (Fouilles à Saqqarah), 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 424.
- 840 ^{a4255}
MAYSTRE C., *Les dates des pyramides de Snefrou*, in *BIFAO.* 35 (1935) pp. 89-98.
- 840 ^{a4256}
MESNIL (DU) DE BUISSON, *Le temple d'Onias et le camp Hyksôs à Tell el-Yahoudigé*, in *BIFAO.* 35 (1935) pp. 59-71.
- 840 ^{a4257} cfr. ^{a3315}
MESNIL (DU) DE BUISSON, *Sphinx égyptien découvert à Mishrifé Qatna*, in *Bull. Soc. Nat. Antiq. France* 1935 pp. 126 e segg.
- 840 ^{a4258} = ^{a3316}
MOND R., *The Bucheum*. - Rec.: *Journ. Rom. St.* 26 (1936) pp. 117-118 (A. H. M. JONES); *Annals Arch. Anthr.* 23 (1936) pp. 57-58 (A. M. BLACKMANN); *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 168-69 (T. G. ALLEN); *Arch. f. Orientf.* 11 (1936) pp. 253-255 (A. SCHARFF).
- 840 ^{a4259}
MOND R., MYERS O. H., *The Temple at Armant built by the Great Cleopatra*, in *Mizraim* 2 (1936) p. 73.
- 840 ^{a4260}
PERDRIZET P., *Une statue d'Atargatis au Musée du Caire*, in *Annuaire Inst. Philol. Hist. Orient.* 4 (1936) (MÉL. CUMONT).
- 840 ^{a4261}
PILLET M., *Structure et décoration architectonique de la nécropole antique de Deïr-Rifeh (prov. d'Assiout)*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 61-75.
- 840 ^{a4262}
PRZYLUKI J., *La colonne ionique et le symbolisme oriental*, in *Révue Archéol.* 1936 pp. 3-16. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 449-450 (H. DE M.).

840

^a4263

Ramses III's Temple within the great Inclosure of Amon. By the Epigraphic Survey, The University of Chicago Press, 1936. *Oriental Inst. Publication* vol. XXXV. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) pp. 348-49 (R. PARIBENI).

840

^a4264

RIEMANN H., *Ägyptische Säulenmasse*, in *Ztschr. Äg. Spr.* 72 (1936) pp. 68-71.

840

^a4265

SCHÜTZ A. R., *Der Typus des hel-lenistisch-ägyptischen Hauses im Anschluss an Baubeschreibungen griechischen Papyrusurkunden*, Diss. Giessen 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 112 (A. CALDERINI).

840

^a4266

STEWART B., *History and significance of the Great Pyramid and the theories and traditions held about it from the earliest days to the present*, London 1935 p. 224. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) p. 426 (J. CAPART).

Scultura

850 (: 4)

^a4267 cfr. ^a2029

ADRIANI A., *Sculture del Museo Greco-Romano di Alessandria III*, in *BSAA.* 30 (1936) pp. 3-25.

850

^a4268 = ^a2032

BORCHARDT L., *Statuen und Statuetten von Königen und Privatleuten.* Teil 5. *Nachweise von AKSEL VOLTEN*, Berlin 1936. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 12 (1937) p. 70; *Aegyptus* 16 (1936) p. 347 (O. MONTEVECCHI).

850

^a4269 = ^a3326

BRECCIA E., *Un « Cronos Mitriaco » ad Oxyrhyncos*, in *Mél.*

Maspero II pp. 257-64. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) p. 593 (M. HOMBERT).

850

^a4270

BROWN D. F., *A Graeco-phoenician Scarab from Byblos*, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 345-47.

850

^a4271

BULL L., *Four Egyptian inscribed Statuettes of the Middle Kingdom*, in *Journ. Amer. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 166-72.

850

^a4272

DARESSY G., *Remarques sur la statue n. 888 du Musée Égyptien du Caire*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 85-90.

850

^a4273

DEMEL V. ELSWEHR H. R., *Eine Bronzestatuetten eines Ägyptischen Königs*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 7-11.

850

^a4274

DUNHAM D., *A Statuette of two Egyptian Queens*, in *Bull. Mus. Fine Arts* (Boston) 34 (1936) pp. 3-5.

850

^a4275

ENGELBACH R., *Statuette-group, from Kîmân Fâris, of Sebekhotpe and his womenfolk*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) pp. 203-205.

850

^a4276

ENGELBACH R., *The portraits of Ra'nûfer*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 101-103.

850

^a4277 cfr. ^a2033

FAKHRY A., *Blocs décorés provenant du temple de Louxor* (contin.) *Bas-Reliefs d'Akhenaton*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) pp. 35-51. - Rec.: *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 415-16.

- 850 ^{a4278}
GAUTHIER H., *Une nouvelle statue d'Amenemhêt Ier*, in *Mél. Maspero I* (1934) pp. 43-53.
- 850 ^{a4279}
GILBERT P., *Un relief égyptisant dans les tombes royales d'Our ?*, in *Chron. d'Égypte* 12 (1937) pp. 27-28.
- 850 ^{a4280}
JÉQUIER G., *A propos d'une statue de la VI^e dynastie*, in *Mél. Maspero I* (1934) pp. 105-12.
- 850 ^{a4281}
KEES H., *Die Kopenhagener Schenkungsstele aus der Zeit des Apries*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 40-52.
- 850 ^{a4282}
KEES H., *Statue eines Veters des thebanischen Gouverneurs Monthemhet*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 146-47.
- 850 ^{a4283}
KEIMER L., *Sur un fragment de statuette en calcaire ayant la forme d'un oiseau (vautour ?) à tête de reine*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) page 182-92.
- 850 ^{a4284}
LANGTON NEVILLE, *Notes on some small Egyptian figures of Cats*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) page 115-20.
- 850 ^{a4285}
LÉVI J., *Statues divines et animaux sacrés dans l'apologétique gréco-égyptienne*, in *Univ. libre de Bruxelles, Annuaire Inst. Philol. hist. orient.* III, 1935 pp. 295-301.
- 850 ^{a4286}
MERLIN A., *Intaille représentant le châtement d'Eros*, in *Mél. Maspero II*, 1 (1934) pp. 131-36.
- 850 ^{a4287}
MONTET P., *A propos de la statuette de Sanousrit-Ankh*, in *Syria* 17 (1936) pp. 202-203.
- 850 ^{a4288}
NELSON H. H. and others, *Reliefs and Inscriptions at Karnak. I: Ramses III's Temple within the Great Inclosure of Amon. (Part I), II: Ramses III's Temple within the Great Inclosure of Amon (Part II), and Ramses III's Temple in the Precinct of Mut*, Chicago, Univ. Press, 1936.
- 850 ^{a4289}
PALLOTTINO M., *Statuetta fragmentaria di Ptah con costume a rete*, in *Not. Scavi* 61 (1936) pp. 14-18.
- 850 ^{a4290}
PIANKOFF A., *Une statuette du Dieu Heka*, in *Mél. Maspero I* (1934) pp. 349-52.
- 850 ^{a4291 = a1646}
ROEDER G., *Statuen ägyptischer Königinnen; im Anschluss an den Torso Amon-erdas II in Sidney untersucht*, Leipzig 1932. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 225-56 (G. A. WAINWRIGHT).
- 850 ^{a4292}
ROEDER G., *Vier Statuen*, in *Annuaire Inst. Philol. Hist. Orient.* (Bruxelles) 3 (1935) pp. 387-402.
- 850 ^{a4293}
SCHÄFER H., *Das altägyptische Bildnis*, Glückstadt 1936.

850

^a4294

SCHÄFER H., *Ungewöhnliche Bronze figur eines vergöttlichten Weisen*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pagine 129-31.

850

^a4295

SCHARFF A., *Der Reliefgeschmückte Muschelanhänger der Frühzeit in der Berliner Ägyptischen Sammlung*, in *Mitteil. Deutschen Inst. Äg. Altert.* 6 (1936) pp. 103-107.

850

^a4296 = ^a2044

SENK H., *Proportionskanon in der ägyptischen Rundbildnerei*, in *Arch. f. Orientf.* 9 (1934) pp. 301-25. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 442-43 (N. Q.).

850

^a4297

SHORTER A. W., *Hathor-Capital from Bubastis*, in *British Museum Quart.* 10 (1936) pp. 172-74.

850

^a4298

Une statuette d'Osiris au Congo, in *Chron. d'Egypte* 11 (1936) p. 487.

850

^a4299

VARILLE A., *Fragments d'un colosse d'Aménophis III donnant une liste de pays africains* (Louvre A 18 et A 19), in *BIFAO.* 35 (1935) pagine 161-71.

850

^a4300

VARILLE A., *Fragments de socles colossaux provenant du temple funéraire d'Aménophis III avec représentations de peuples étrangers*, in *BIFAO.* 35 (1935) pp. 173-79.

Pittura e mosaico

860

^a4301

BAND M., *Caractère du dessin égyptien*, in *Mél. Maspero* 1 (1934) pagine 13-20.

860

^a4302 = ^a3341

BAND M., *Les dessins ébauchés de la nécropole thébaine* (= *Mém. IFAO.* 1935). - Rec.: *Syria* 17 (1936) p. 186 (M. D. B.); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 66 (M. WERBROUCK).

860

^a4303

DAVIES N. M., GARDINER A. H., *Ancient Egyptian Paintings*, University of Chicago Press 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 64-66 (M. WERBROUCK).

860

^a4304

GARIS (DE) DAVIES NORMAN, *Paintings from the tomb of Rekh-mi-Rê at Thebes*. Publ. of the Metr. Mus. of Art Egyptian Expedition, New York 1935. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 412-14 (J. CAPART); *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 258-259 (S. R. K. GIANVILLE).

860

^a4305

SHAW W. B. K., *Rock Paintings in the Libyan Desert*, in *Antiquity* 10 (1936) pp. 175-78.

860

^a4306

STRELKOV A., *Faiumskii portret*, 1936. - Rec.: *Listy Filologické* 63 (1936) pp. 509-10 (E. MELNIKOV).

860

^a4307

VANDIER D'ABBADIE J., *A propos d'une chauve-souris sur un ostracon du Musée du Caire*, in *BIFAO.* 36 (1936) pp. 117-23.

Ceramica

870

^a4308 = ^a2651

BALCZ H., *Die Gefäßdarstellungen des Alten Reiches*, in *Mitteil. Deutsch. Instit. Äg. Alt.* 3 (1932) pp. 50-114; 4 (1933) pp. 18-36; 207-227; 5 (1934) pp. 46-94. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 11 (1936) pp. 440-441 (J. CAPART).

870 ^a**4309** == ^a**3346**

BRECCIA E., *Monuments de l'Égypte gréco-romaine* II, 2: *Terrecotte figurate greche e greco-egizie del Museo di Alessandria*. - Rec.: *Journ. Hell. Stud.* 55 (1935) p. 250.

870 ^a**4310**

J. CAPART, *Le sceptre en verre de Sésostris*, in *Chron. d'Égypte* 11 (1936) pp. 484-87.

870 ^a**4311**

HARDEN D. B., *Roman Glass from Karanis, found by the University of Michigan Archeological Expedition in Egypt* 1924-29, Ann Arbor, Univ. of Michigan Press, 1936.

870 ^a**4312**

KEIMER L., *Sur deux vases prédynastiques de Khozâm*, in *Ann. Serv.* 35 (1935) pp. 161-81.

870 ^a**4313**

MACRAMALLAH R., *Vases en pierre dure trouvés sous la pyramide à degrés*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 29-30.

870 ^a**4314**

NELSON H. H., *Fragments of Egyptian old Kingdom Stone Vases from Byblos*, in *Berytus* (Amer. Univ., Beirut) 1 (1934) pp. 19-22.

870 ^a**4315**

NELSON G. W., *A faience rhyton from Abydos in the Boston Museum of Fine Arts*, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 501-506.

870 ^a**4316**

SMITH S., *A Glass Figure of Anubis*, in *British Mus. Quart.* 10 (1936) pp. 118 e segg.

Arti minori

880 ^a**4317**

BANNISTER F. A., PLENDERLEITH H. J., *Physico-chemical examination of a scarab of Tuthmosis IV bearing the name of the god Aten*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 3-6.

880 ^a**4318**

CALBERG M., *Archéologie égyptienne a proposito di WILSON M. L. Ancient textiles*, in *Rev. belge* 15 (1936) pp. 1283-84.

880 ^a**4319**

JUNKER H., *Zwei Schein-Rollsiegel aus dem Alten Reich*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 267-71.

880 ^a**4320**

KEIMER L., *Sur deux fragments de cornes de daim trouvés à Deir el-Médineh*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 273-308.

880 ^a**4321**

KEIMER L., *Bemerkungen zu altägyptischen Bogen aus Antilopenhörnern*, in *Zeitschr. Aeg. Spr.* 72 (1936) pp. 121-28 tav. X.

880 ^a**4322**

PETRIE FL., *Links of Palestine and Egypt*, in *Ancient Egypt* 1935 (Suppl.) pp. 143-45.

880 ^a**4323**

SETHE K., *Zur Vorgeschichte der Herzskarabäen*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 113-20.

880 ^a**4324**

VOLBACH W. F., *Prima relazione sulle nuove stoffe del Museo Sacro Vaticano*, in *Rend. Pont. Acc.* 10 (1935) pp. 175-96.

Interessa anche per l'arte copta.

880

^a4325

WINLOCK H. E., *A discovery of egyptian jewelry by X-ray*, in *Bull. Metropol. Mus. Art New York* 31 (1936) pp. 274-78.

9. - Epigrafia, numismatica, metrologia

Epigrafia

910

^a4326

ARANGIO-RUIZ VINCENZO, *Il testamento di Tolemeo VII (od VIII) Evergete, detto Neoteros*, in *Epigrafia giuridica greca e romana* (1933-35) pubblicata in *Studia documenta Historiae juris* 1936 pp. 66-74.

910

^a4327

DAIN A., *Inscriptions grecques du Louvre*, Paris 1933.

I nn. 147-75 sono d'Egitto.

910

^a4328

JOUGUET P., *Observations sur les inscriptions grecques de l'oasis de Khargeh. L'édit de Vergilius Capito*, in *Atti IV Congr. Papirolog.* (Milano 1936) pp. 1-22.

910

^a4329

OLIVERIO GASP., *Il decreto di Anastasio I su l'ordinamento politico-militare della Cirenaica* (= Doc. ant. dell'Africa Italiana: Cirenaica II, 2), Bergamo, Arti grafiche, 1936-XV.

La l. 49 dispone fra l'altro che nè Romani nè Egiziani abbiano senza passaporto ingresso libero presso i barbari. Cfr. poi a p. 259: Rescritti di Tolemeo X, Sotere II.

910

^a4330

RICKE H., *Eine Inventartafel aus Heliopolis im Turiner Museum*, in *Zeitschr. Äg. Spr.* 11 (1936) p. 424.

910

^a4331 = ^a1278

SCHROETER FR., *De regum Hellenisticorum epistulis in lapidibus servatis quaestiones stilisticae*. - Rec.: *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) col. 618 (R. HERZOG).

910

^a4332

TOD M. N., *Greek inscriptions at Cairness house*, in *Journ. hell. Stud.* 54 (1935) pp. 140-62.

La prima iscriz. è commentata da molti papiri.

910

^a4333

TOD M. N., *The Progress of Greek Epigraphy 1933-34 X. Africa*, in *Journ. hell. St.* 55 (1936) pp. 222 e segg.

910

^a4334

VANDIER J., *La stèle 20001 du Musée du Caire*, in *Mél. Maspero* I (1934) pp. 137-45.

910

^a4335

VINCENT L. H., *Une épitaphe métrique de Gaza*, in *Mél. Maspero* II, 1 (1934) pp. 41-52.

910

^a4336

WALLE (VAN DE), *Une stèle égyptienne du Moyen Empire au Musée de Liège*. Univ. libre de Bruxelles, in *Annuaire Inst. philol. hist. orient.* III 1935 pp. 563-74.

910

^a4337 = ^a3363

WELLES C. BRADFORD, *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*. - Rec.: *Listy Filol.* 63 (1936) pp. 342-43 (A. SALAČ); *Class. Journ.* 31 (1936) pp. 260 e segg. (T. R. S. BROUGHTON); *Rev. Archéol.* 1936 pp. 110-12 (CH. P.); *Rev. ét. anc.* 38 (1936) pp. 228-29 (P. ROUSSEL); *Deutsche Lit.-Zeit.* 57 (1936) colonne 144-46 (K. LATTE).

Numismatica

920

^a**4338**

LAFFRANCHI L., *Nota sulla data LHA delle monete alessandrine di Gallieno*, in *Aegyptus* 17 (1937) pagine 25-28.

920

^a**4339**

LEDERER PH., *Aegyptisches Theoxenion des Jahres 167 auf einer bisher unbekannten Münze des Marcus Aurelius*, in *Deutsche Munzblätter* 56 (1936).

Metrologia

920

^a**4340**

MILNE J. G., *Report on coins found at Tebtunis in 1900*, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 210-18.

930

^a**4341**

PETRIE FL., *The Study of Weights*, in *Ancient Egypt* 1935 (Suppl.) pagine 146-47.

930

^a**4342**

SARTON G., *On a curious of the Egyptian cubit*, in *Isis* 26 (1936) pp. 399-403.

LIBRI RICEVUTI

- PERRY B. E., *Studies in the Text History of the Lives and Fables of Aesop*, Haverford, Pennsylvania 1936.
- GARRET WINTER JOHN, *Papyri in the University of Michigan Collection* (= Michigan Papyri, vol. III), Ann Arbor 1936.
- SCHUBART W., *Die religiöse Haltung des früheren Hellenismus* (= Der Alte Orient 35, 2), Leipzig 1937.
- FRITSCH C. H., *Neue fragmente des Aischylos und Sophokles*, Dissertation Hamburg 1936.
- Tax Rolls from Karanis*. I: Text ed. by H. C. YOUTIE, V. B. SCHUMAN, O. M. PEARL (= Michigan Papyri, vol. IV p. I), Ann Arbor 1936.
- SCHÜTZ A. R., *Der Typus des hellenistisch-ägyptischen Hauses*, Diss. Giessen 1936.
- ERICHSEN W., *Demotische Lesestücke* I, in 3 parti, Leipzig, Hinrichs, 1937 RM. 28.
- GOMPERZ HEINRICH, *Theodor Gomperz (1832-1912)*,. Briefe und Aufzeichnungen, eingeleitet, erläutert und zu einer Darstellung seines Lebens verknüpft, Wien 1936.
- SCHMIDT WOLFGANG, *Epikurs Kritik der platonischen Elementenlehre*, Leipzig 1936.
- KNIGHT W. F. JACKSON, *Cumaeae Gates. A Reference of the Sixt Aeneid to the Initiation Pattern*, Oxford 1936.
- NORVIN W., *Olimpiodorus in Plat. Gorg. Comm.*, Lipsiae 1936.
- ZIEGLER K., *Plutarchus Vitae 24: Galba et Otho*, Lipsiae 1935.

ARISTIDE CALDERINI, *direttore responsabile*

Tipografia Pontificia S. Giuseppe - Milano (137), Via Vespri Siciliani, 86

*Ristampa anastatica, per conto dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, Largo A. Gemelli, 1 - Milano
eseguita dallo Stabilimento Grafico Scotti - Milano 1966*

ATTI DEL IV CONGRESSO INTERNAZIONALE DI PAPIROLOGIA

FIRENZE — 28 APRILE-2 MAGGIO 1935-XIII

Vol. in-8 di pag. XXVIII-500 — L. 100

ELENCO DEI COLLABORATORI

P. Jouguet — J. E. Powell — K. Kerényi
— H. I. Bell — G. v. Manteuffel — † A.
Andréadès — W. G. Waddell — G. Rouil-
lard — P. Collart — A. Miolati, L. Amati,
C. Bocca — S. Eitrem — P. Collinet —
U. Wilcken — E. Bignone — L. Wenger
— C. Préaux — E. Kornemann — P. Col-
lomp — A. Stein — G. Botti — V. Martin
— V. Arangio-Ruiz — R. Taubenschlag —
J. Cvetler — H. Levy-Bruhl — H. Ger-
stinger — G. Della Valle — H. Henne —
G. Ghedini — A. Calderini — M. Segre —
G. Del Grande — F. Zimmermann — J. N.
Coroi — E. Schönbauer — H. A. Sanders
— C. Anti — L. La Pira — A. Vogliano

DIRIGERE ORDINAZIONI AD *AEGYPTUS* PRESSO LA UNIVERSITÀ
CATTOLICA DEL S. CUORE — MILANO (3/20), PIAZZA S. AMBROGIO, 9

La solennità della « heredis institutio » nel diritto romano

1. Si insegna concordemente che la *heredis institutio* nel diritto romano dovesse essere rivestita di forme solenni, che si racchiudono nella necessità della lingua latina, nella tassativa attribuzione della qualifica di *heres*, nella collocazione in capo al testamento e, soprattutto, nella imperatività della disposizione.

Intorno a quest'ultimo requisito formale, procedendo dai notissimi riferimenti di Gaio (2, 115/7) e delle cosiddette *Regulae* di Ulpiano (21, 1), gli scrittori sono concordi nell'escludere ogni attenuazione nell'epoca classica. Così scrive il Bonfante: « Un solo elemento [nel testamento romano] è ... essenziale: l'istituzione d'erede, fatta con parole solenni, imperative. Senza di essa il testamento non vale, o, per meglio dire, non vi ha testamento » (1).

« La istituzione d'erede, contenuto essenziale del testamento, doveva anch'essa, nel diritto antico, seguire in forma solenne, con parole imperative e dirette all'erede, in lingua latina e in capo al testamento » (2).

Un cenno di sviluppo storico si trova in Perozzi, il quale ammette che ai principii tradizionali non si portò, nel diritto classico, che « una leggera alterazione e pur essa controversa tra proculliani e sabiniani, ammettendo quelli e negando questi che la nomina del tutore potesse essere fatta validamente pure innanzi alla nomina dell'erede. Le alterazioni e gravi cominciano solo nel periodo romano-ellenico » (3).

La critica non ha trascurato questo campo: stroncando quei cenni di sviluppo che compaiono nelle fonti, ha creduto di esa-

(1) BONFANTE, *Le affinità giuridiche greco-romane*, in *Riv. di Storia antica* 13 (1910) = *Scritti giur. vari* 1, 371.

(2) BONFANTE, *Istituzioni*¹ 576. Analogamente, tra altri innumerabili, KARLOWA, *Röm. Rechtsgesch.* 2, 866.

(3) PEROZZI, *Istituzioni*² 2, 536.

sperare il rigido formalismo fino a Diocleziano, formalismo che sarebbe invece caduto improvvisamente in seguito alla famosa legge di Costanzo.

A me sembra che queste conclusioni, attardandosi nel diritto antico, non rispecchino esattamente lo sviluppo del diritto romano nelle sue varie epoche storiche e nei suoi vari fattori. Gli studiosi hanno creduto di trovare una cesura tra il diritto romano e la legge di Costanzo, mentre io credo che in realtà questa non ha fatto altro che concludere uno sviluppo che in massima parte si era compiuto in epoca precedente.

2. Nell'ambito della *interpretatio prudentium* il requisito della imperatività ha subito una notevole attenuazione, che risulta documentata nelle nostre fonti, in quei passi medesimi che vengono ricordati come prova del rigorismo antico.

Gai. 2, 115/7: Non tamen, ut iure ciuili ualeat testamentum, sufficit ea obseruatio, quam supra exposuimus de familiae uenditione et de testibus et de nuncupatione. Sed ante omnia requirendum est, an institutio heredis sollemni more facta sit; nam aliter facta institutione nihil proficit familiam testatoris ita uenire testesque ita adhibere et ita nuncupare testamentum, ut supra diximus. Sollemnis autem institutio haec est: TITIUS HERES ESTO; sed et illa iam conprobata uideatur: TITIUM HEREDEM ESSE IUBEО; at illa non est conprobata: TITIUM HEREDEM ESSE VOLO; sed et illae a plerisque inprobatae sunt: TITIUM HEREDEM INSTITUO, item: HEREDEM FACIO.

Ulp. Reg. 21, 1: Heres institui recte potest his uerbis: TITIUS HERES ESTO, TITIUS HERES SIT, TITIUM HEREDEM ESSE IUBEО; illa autem institutio: HEREDEM INSTITUO, HEREDEM FACIO plerisque inprobata est.

E così la Parafrasi:

1, 14, 1 (Ferrini 65-66): γράφομεν κληρονόμον λέγοντες illum heredem esse iubeo, τόνδε κληρονόμον εἶναι κελεύω, καὶ καλεῖται τοῦτο ἔνστασις κληρονόμου.

Gaio dà notizia di dubbi e di sviluppi giurisprudenziali, che dimostrano come la giurisprudenza cercava di disimpegnarsi dal rigore della forma tradizionale. Infatti il giurista ci presenta la formula '*Titium heredem esse iubeo*' come non perfettamente regolare, ma ammessa da tempo (*iam conprobata*). Inoltre egli dichiara

espressamente che le formule '*Titium heredem instituo*', '*Heredem facio*' sono *a plerisque improbatæ*; dunque non da tutti i giuristi (1). Allora vi erano dei giuristi che riconoscevano la regolarità di queste formule. Intorno alla vicenda di esse in epoca successiva, nulla sappiamo. Nè dal testo delle cosiddette *Regulae* di Ulpiano possiamo dedurre che al tempo di Ulpiano quelle formule fossero ancora disapprovate dai più, se, come autorevolmente si sostiene (2), dobbiamo considerare quel trattatello come ricalcato su Gaio, e in questo punto la derivazione risulta anche dalle stesse parole e frasi. Invece io credo, anche per quello che osserverò in séguito, che le formule *facio* e *instituo* siano state ammesse, se non al tempo di Gaio, certo posteriormente, e che la controversia, come spesso nei riferimenti gaiani, riguarda punti già superati al tempo in cui scriveva quel giurista.

Notevole, nel passo delle *Regulae*, che non si presenti la distinzione gaiana tra la forma '*Titius heres esto*' e l'altra '*Titium heredem esse iubeo*', mentre vengono equiparate e vi si aggiunge quella '*Titius heres sit*'.

E d'altro canto la Parafrasi dà come tipica la formula '*Heredem esse iubeo*', che invece Gaio presenta come soltanto ammessa.

Certo la imperatività della forma non era elemento di cui i giuristi potessero liberarsi con facilità, e le esitazioni e i dubbi della giurisprudenza avevano la loro ragione d'essere, non soltanto per il rispetto della tradizione, ma soprattutto per la esigenza di tenere distinta la *heredis institutio* da ogni disposizione fedecommissaria. Direi quasi che la evoluzione giuridica, quando sorge il fedecommesso, portava piuttosto a esasperare la necessità della imperatività, dal momento che il fedecommesso si distingue dalle disposizioni *iuris civilis* per il fatto che « *precativè reliquitur* » (Ulp. 25, 1).

Ma la giurisprudenza più evoluta, piuttosto che fare un elenco di forme imperative riconosciute come *heredis institutio* e un elenco di forme di preghiera valide solo per il fedecommesso, cerca di risalire alla volontà del disponente per giudicare se si tratta di *heredis institutio* o di fedecommesso. Talvolta la distinzione si fa

(1) L'uso classico di *plerique*, come è noto, non è quello di un vero superlativo ed è contrapposto a *unus* o *solus*.

(2) ARANGIO-RUIZ, *Sul liber singularis regularum: appunti gaiani*, in *BIDR.* 30 (1921) 178-219. V. però ALBERTARIO, *Tituli ex corpore Ulpiani*, ibid. 32 (1922) 73-130 = *Studi di diritto rom.* 5 (1937) 491-550; e cfr. SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani des Codex Vaticanus Reginae 1128* (1926).

in base alla forma dell'atto stesso; ma laddove c'è la forma, il criterio per giudicare se si tratta dell'una o dell'altra disposizione si fa risiedere nella volontà del disponente.

In questo senso mi sembra importante un frammento che finora non è stato convenientemente apprezzato.

D. 29, 7, 13, 1 Pap. 19 quaest.: Tractari solet de eo, qui, cum tabulas testamenti non fecisset, codicillis ita scripsit: 'Titium heredem esse volo'. sed multum interest, utrum fideicommissariam hereditatem a legitimo per hanc scripturam, quam codicillorum instar habere voluit, reliquerit an vero testamentum facere se existimaverit: nam hoc casu nihil a legitimo peti poterit. Voluntatis autem quaestio ex eo scripto plerumque declarabitur: nam si forte a Titio legata reliquit, substitutum adscripsit, heres si non extitisset, sine dubio non codicillos, sed testamentum facere voluisse intellegitur (1).

Si suole citare questo passo come una delle attestazioni più esplicite nel senso della inammissibilità della formula di istituzione compiuta mediante il verbo '*volo*'. Nel dare un tale significato al frammento sono concordi anche il Riccobono (2) e l'Albertario (3) e in questo senso si pronunciava già il Costa (4).

Il testo, nella sua apparente semplicità, non è molto perspicuo. Papiniano dice che taluno, il quale « *tabulas testamenti non fecisset* », ma « *codicillis ita scripsit* »; se supponiamo che il disponente non ha attuato la forma testamentaria, la questione trattata da Papiniano non ha senso; mancando il testamento Papiniano non poteva discutere se il disponente abbia inteso lasciare « *fideicommissariam hereditatem* » « *an vero testamentum facere se existimaverit* ». A una efficacia della disposizione, in mancanza della forma, non si può pensare, giacchè un atto, privo della forma legale, non ha efficacia solo perchè l'agente abbia voluto quell'atto. E viceversa, esclusa la forma del testamento, e fatti invece dei codicilli, non si può pensare che questi fossero nulli solo perchè il disponente intendeva, con ciò, di fare testamento.

(1) [*quam - voluit*] BESELER, *Beiträge* 3, 129; cfr. ZSS. RA. 51 (1931) 61.

(2) RICCOBONO, *La prassi nel periodo postclassico*, in *Atti del Congresso internazionale di Diritto romano*, Roma, 1 (1934) 329.

(3) ALBERTARIO, *Alcune osservazioni sulla legislazione di Costantino*, in *Acta Congressus iuridici internationalis* 1 (1935) 75.

(4) COSTA, *Papiniano* 3, 32 e n. 5

Dubbia è anche la conseguenza giuridica qualora il disponente abbia inteso fare un testamento. Papiniano dice che in tal caso « *nihil a legitimo peti poterit* ». La decisione per Papiniano era più esplicita di quello che possa sembrare a noi moderni. *Nihil peti poterit* vuole forse dire che, essendovi un erede testamentario, nessun fedecommesso si può imporre all'erede legittimo? O non piuttosto che, essendo nulla la disposizione come fedecommesso, perchè il disponente ha voluto fare un testamento, nulla può domandarsi all'erede legittimo?

Io riterrei che Papiniano contempra il caso non di uno che non abbia fatto testamento, ma che, pur avendo attuata la forma testamentaria, « *tabulas testamenti non fecisset* », non abbia redatto le tavole del testamento, disponendo solo nei codicilli.

Ma tutto ciò non è essenziale nella nostra questione. Interessa piuttosto la constatazione che Papiniano di fronte alla disposizione « *Titium heredem esse volo* » pone seriamente in discussione se ciò possa importare una *heredis institutio*.

Si noti che, secondo il riferimento delle *Regulae* (25, 2) il « *volo* » è una tipica forma fedecommissaria. Orbene, la *quaestio* di Papiniano, qualunque possa esserne la precisa configurazione e la decisione, importa che, secondo quel giurista, è questione non di forma, ma di volontà: non ogni « *volo* » importa di per sè fedecommesso, ma « *voluntatis est quaestio* ».

Abbiamo dunque un gran passo avanti verso la scomparsa della forma imperativa, giacchè « *quaestio est voluntatis* ».

Non è più questione di forma, ma di volontà.

Le questioni agitate dalla giurisprudenza precedente non hanno più ragione di essere di fronte al principio che risulta dal testo di Papiniano. Si noti che neppure Papiniano sembra enunciare un principio assolutamente nuovo: « *plerumque declarabitur* ».

Questo ci spiega perchè nelle fonti non si trovi traccia di quelle questioni circa la forma, che troviamo agitate da Gaio. Certo è facile supporre che di fronte alla costituzione di Costanzo furono eliminate dai compilatori; ma non si può trascurare la constatazione che di esse nessuna traccia conservano le nostre fonti.

Possibile allora che la giurisprudenza non sia andata oltre il « *iubeo* »? In verità tali questioni apparivano superate di fronte al principio attestato da Papiniano per cui « *quaestio est voluntatis* ».

3. La decadenza della forma imperativa risulta anche da altre considerazioni.

Se per le sostituzioni la formula tradizionale coincide (Gai. 2, 174) con quella della istituzione ('*Si Titius heres non erit, Mevius heres esto*'), la formula *substituo* è perfettamente ammessa (D. 28, 6, 23 Pap. 6 resp.; D. 28, 6, 41, 1 Pap. eod.; D. 28, 6, 4 Mod. l. sing. de heur.). Nè credo che il *substituo* sia più imperativo di altre frasi.

In tema di sostituzioni ricordo ancora la questione della famosa causa Curiana (1). Qui, quanto alla imperatività, la forma è quella tradizionale (*heres esto*); ma si afferma il principio che devono prevalere « *testamentorum sententias uoluntatesque* » (Cic. *Brutus* 198). E allora come mai la giurisprudenza potè essere tanto rigorosa intorno alla imperatività?

La necessità di distinguere *heredis institutio* da fedecommesso tratteneva la giurisprudenza, ma già al tempo di Papiniano si pone un diverso criterio per distinguere le due disposizioni: non è la parola, ma la volontà; *quaestio est voluntatis*, come dice Papiniano.

Il movimento verso l'efficacia del testamento compiuto in forme più libere dalle antiche risultava facilitato dal cosiddetto *favor testamenti* (2) inteso come favore dell'istituzione. Se la giurisprudenza, come è noto, cerca di salvare in tutti i modi il testamento al fine di evitare che si apra la successione legittima, appaiono ben naturali gli sforzi per far valere un'istituzione cui null'altro si rimprovera se non il discostarsi da una tradizione oramai priva di contenuto giuridico.

In quest'ordine di idee si devono considerare anche la *institutio ex re certa* e la istituzione sottoposta a condizione impossibile.

Circa la prima, avendo il testatore inteso *heres* in un senso affatto diverso dal normale si sarebbe dovuta considerare nulla l'istituzione. Invece l'istituzione resta, *detracta rei certae mentio*.

D. 28, 5, 1, 4 Ulp. 1 ad Sab.: Si ex fundo fuisset aliquis solus institutus, valet institutio detracta fundi mentio.

D. 28, 6, 41, 8 Pap. 6 resp.: ... qui certae rei heres instituitur coherede non dato, bonorum omnium hereditatem optinet.

(1) Cfr. RICCOBONO, *Corso di diritto romano* 2 (disp. lit.), Milano (1933-34) 343 segg.; COSTA, *Cic. giur.*² 1, 231 segg.

(2) Cfr. SUMAN, « *Favor testamenti* » e « *voluntas testantium* » (1916). Cfr. anche *La ricerca della « voluntas testantis »* ecc., in *Filangieri* (maggio-giugno 1917) con riserve.

Circa le condizioni impossibili, di fronte a una rigida interpretazione dell'atto dovrebbe cadere l'istituzione per l'impossibilità di adempimento della condizione. Invece, qualunque sia il grado di limitazione (1) nel quale va applicato, la istituzione è salvata dal principio per cui le condizioni impossibili si hanno per non scritte (D. 35, 1, 3 Ulp. 6 ad Sab.; D. eod. 6, 1 Pomp. 3 ad Sab.).

Ebbene, a me pare che, se i classici arrivarono a questa larghezza di idee ispirate tutte al *favor testamenti*, ben poterono superare l'ostacolo della formula di istituzione più libera quando essa non imponeva le benigne e ardite interpretazioni cui i giuristi ricorrevano nelle ipotesi ricordate.

Nulla ha a che fare con la nostra questione:

D. 32, 37, 2 Scaev. 18 dig.: Seiam et Maevium libertos suos aequis partibus heredes scripsit: Maevio substituit Sempronium pupillum suum: deinde codicillos per fideicommissum (2) confirmavit, quibus ita cavit: 'Lucius Titius Seiae heredi suae, quam pro parte dimidia institui, salutem. Maevium libertum meum, quem in testamento pro parte dimidia heredem institui, eam partem hereditatis veto accipere, cuius in locum partemve eius Publium Sempronium dominum meum heredem esse volo'. et Maevio, ad quem hereditatis portionem noluit pervenire, cum hoc elogio fideicommissum reliquit: 'Maevio liberto meo de me nihil merito dari volo lagynos vini vetusti centum quinquaginta'. quaesitum est, cum voluntas testatoris haec fuerit, ut omnimodo perveniat portio hereditatis ad Sempronium pupillum, an fideicommissum ex verbis supra scriptis valere intellegatur et a quo Sempronius petere possit, cum ad certam personam codicillos scripserit. respondit posse fideicommissum a Maevio peti.

Il *de cuius* istituì eredi Seia e Mevio sostituendo a Mevio il suo pupillo Sempronio. In seguito confermò i codicilli per mezzo di un fedecommesso e nei suddetti codicilli stabili che la parte

(1) BUONAMICI, *Nota al § 10 Instit. De hered. inst.* (II. 14), in *BIDR.* 8 (1895) 31 segg.; SCIALOJA, *Note minime sulle condizioni impossibili nei testamenti*, ivi, 36 segg. = *Studi giuridici* 2, 2 (1934) 33 seg.; CUGUSSI, *Condizioni impossibili nel testamento romano*, in *Studi Fadda* 5 (1906) 71 segg.; cfr. anche SUMAN, *Appunti sulle condizioni turpi nel testamento romano*, in *Filangieri* (genn.-febb. 1917) 3 [estr.].

(2) [*per fideicommissum*] glossa (?) LENEL, *Pal. Scaev.* 68; *VIR.* 1, 767, 52.

di eredità spettante a Mevio fosse invece devoluta a Sempronio. A Mevio, onerato del fedecommesso, lasciò cinquanta barili di vino. La domanda è se il fedecommesso, con il quale il testatore intese attribuire a Sempronio ciò che prima aveva assegnato a Mevio, sia valido e a chi Sempronio debba chiedere l'esecuzione del fedecommesso. Il giurista risponde che Mevio è tenuto.

Qui la disposizione non è efficace come *heredis institutio* non per il 'volo', ma perchè esisteva una precedente regolare istituzione a favore di Mevio, che non poteva essere revocata in un semplice codicillo. Quindi era la forma dell'atto, non della disposizione, che impediva di considerarla come *heredis institutio*.

Il dubbio intorno alla efficacia del fedecommesso a carico di Mevio nasceva dal fatto che, proprio nella medesima disposizione in cui si attribuiva metà della eredità a Sempronio, questa si toglieva allo stesso Mevio. Ma il giurista, appunto perchè suppone che la disposizione testamentaria abbia efficacia *iure civili* in confronto di Mevio, ammette la efficacia del fedecommesso a carico di questi.

4. A conferma dei risultati dianzi esposti possiamo esaminare un frammento ben noto, che ora appare sotto altra luce.

D. 28, 5, 1, 5-7 Ulp. 1 ad Sab.: Si autem sic scribat: 'Lucius heres', licet non adiecerit 'esto' credimus plus nuncupatum, minus scriptum: et si ita: 'Lucius esto', tantundem dicimus: ergo et si ita: 'Lucius' solummodo. Marcellus non insuptiliter non putat hodie hoc procedere. divus autem Pius, cum quidam portiones inter heredes distribuisset ita: 'ille ex parte tota, ille ex tota' nec adiecisset 'heres esto', rescripsit valere institutionem: quod et Iulianus scripsit. Item divus Pius rescripsit 'illa uxor mea esto' institutionem valere, licet deesset 'heres'. Idem Iulianus 'illum heredem esse' non putavit valere, quoniam deest aliquid; sed et ipsa valebit subaudito 'iubeo'.

Un esame critico di questo passo è stato compiuto dal Beseler (1) e la critica posteriore (2) rimanda e aderisce a questa esegesi per cui attraverso innumerevoli amputazioni e integrazioni

(1) BESELER, *Beiträge* 2, 100-101; ZSS. RA. 43 (1922) 547.

(2) SIBER, *Römisches Privatrecht* 347 n. 1; MITTEIS, *Zur Interpolationenforschung*, in ZSS. RA. 33 (1912) 204; *Römisches Privatrecht* 1, 279 segg.; ALBERTARIO, *Alcune osservazioni sulla legislazione di Costantino*, cit. 78.

si viene a rovesciare del tutto le decisioni e le opinioni di giuristi e imperatori.

Ecco le modificazioni proposte dal critico tedesco; § 5. [*licet non*] <nec>; [*credimus - scriptum*] <->; [*tantundem dicimus*] <-> (1); <-> [*non insuptiliter - procedere*] (2); [*tota*] <tanta>; [*tota*] <tanta>; *rescripsit* <non> (3); § 6. *divus Pius rescripsit* <, si quis ita scripsisset>; *institutionem* <non> *valere*; [*licet*] <quia> (4); § 7. [: *sed - iubeo*] (5).

E queste sarebbero le ragioni del rifacimento: « Kein Zweifel, dass hier Justinian *benigne* modernisiert hat. Es sind nur wenige Worte nötig. Statt *tantundem dicimus* hätte Ulpian aller Wahrscheinlichkeit nach geschrieben *idem dicimus* oder *idem dicendum est, dicimus* und schon vorher *credimus* ist Justinians Stil. Der Satz *Marcellus-procedere* ist ein erratischer Block und stammt offenbar aus einer Reihe von Minuten, in denen das vor *Marcellus* noch nicht wie jetzt korrigiert war, und die dicht vor dem Zeitpunkte dieser Korrektur ablief. Als Tribonian sich zu dem radikaleren Verfahren entschloss, vergass er jenen Satz zu streichen. *Procedere* in hiesiger Bedeutung ist immer verdächtig. Wenn wirklich Julian das *ille ex parte tanta* passieren liess, so wäre er gegen das *illum heredem esse* erst recht nachsichtig gewesen. Dass Ulpian noch ganz im alten Geleise sich bewegte, ist an sich und durch Ulp 21 wahrscheinlich ».

Non è difficile osservare che gli appunti fatti al testo riguardano esclusivamente il dettato e noi possiamo anche ammettere che Giustiniano abbia introdotto qualche parola e costruito del suo tempo nel frammento ulpiano (6). Riesce invece incomprendibile come si possa invertire la sostanza del testo con l'aggiunta dei due <n o n> senza dare le prove di una così ardita trasforma-

(1) [*credimus - solummodo*] KRÜGER, *Supplementum*, h. l.

(2) [*Marcellus - procedere*] ALBERTARIO, *Hodie* 13; *Marcellus* [*non insuptiliter - procedere*] *Acta*, 78.

(3) Erroneamente l'*Index itp.*, h. l., segna *rescripsit* [non]. Cfr. anche KRÜGER, *Supplementum*, h. l.

(4) Cfr. KRÜGER, *Supplementum*, h. l.

(5) Cfr. KRÜGER, *Supplementum*, h. l. — Ved. anche DAVID, *Studien zur heredis institutio ex re certa im klassischem römischen und justinianischen Recht*, in *Leipziger rechtswiss. Studien her. v. d. Leipziger Juristen-Facultät*. Heft 44 (1930) 6 seg., che elimina [*quod et Iulianus scripsit*].

(6) *tantundem dicimus* è considerato spurio anche dal PRINGSHEIM, *Der Kauf mit fremden Geld* (1916) 151 n. 3.

zione. Nè credo che una prova sia considerata dal Beseler stesso il rimando (1), altrove fatto (2), a C. 2, 55, 4, 6 (a. 529), dove Giustiniano afferma la validità della sentenza arbitrale anche se non sottoscritta nella forma richiesta, ma in termini equivalenti, perchè qui, a parte la considerazione della diversa materia, Giustiniano confessa esplicitamente di modificare il diritto anteriore (§ 7: *totam formidinem veteris iuris amputamus*) mentre nel nostro caso abbiamo tracce sicure di tutto uno sviluppo giurisprudenziale.

Ma per fortuna il testo presenta elementi che escludono interpolazioni sostanziali. La frase: « *minus scriptum plus nuncupatum* » non può essere inventata da Giustiniano, in quanto si riscontra in altri testi della giurisprudenza classica (3) e ci richiama al testamento civile e al rapporto che in questo intercede tra scrittura e oralità.

L'opinione di Marcello e la decisione di Antonino Pio non furono nè inventate dai compilatori nè invertite, giacchè si richiama a dubbi della giurisprudenza di cui abbiamo notizia.

Credo dunque che si debba prestare fede, allo stato attuale delle fonti, alla sostanza del testo ulpiano, laddove afferma la possibilità di ammettere come valida una istituzione di erede compiuta in forme parzialmente diverse da quelle tradizionali.

Questo convincimento mi è dato sia dalla precedente constatazione, per cui già nel *ius civile* ha inizio un movimento verso forme d'istituzione più libere; sia del contenuto stesso del passo ulpiano in cui il problema agitato dai giuristi non è tanto quello di ammettere come valida una delle forme ripudiate dal *ius civile* quanto invece quello di ammettere delle forme ellittiche nei riguardi della tipica istituzione '*Lucius heres esto*'.

E ciò è ammesso anche dal Bonfante (4), il quale, come vedemmo, non può essere accusato di poca intransigenza nel problema.

Ma la forma ellittica è di per sè una forma più libera, che si discosta da quella tipica e s'avvicina alle forme non ammesse dal *ius civile*.

(1) Questo era già fatto dal GOTOFREDO, *Corpus iuris civilis romani* n. 21 a D. 28, 5, 1, 7, il quale però rimandava anche a C. 6, 42, 10, nel quale testo si afferma la validità di una istituzione compiuta mediante la forma '*volo*'.

(2) BESELER, *Beiträge* 3, 16.

(3) D. 28, 1, 25 Iav. 5 (1 sec. BREMER) posteriorum Lab.; D. 28, 5, 9, 2 Ulp. 5 ad Sab.

(4) BONFANTE, *Ist.*⁹ 576 n. 1. Cfr. DAVID, op. cit. 7 (nota).

Si noti, infine, che Ulpiano ci riferisce queste notizie non già come dei risultati acquisiti alla giurisprudenza classica, ma piuttosto come discussioni, il che risulta dal riferimento delle opinioni di vari giuristi, quali Marcello e Giuliano.

Che queste discussioni e dissensi siano inventati dai compilatori è assurdo supporre; nè Ulpiano avrebbe ricordato Giuliano, Marcello e Antonino Pio per ribadire un principio arcaico.

Possiamo dunque ricostruire, sulla base del passo di Ulpiano, lo sviluppo del riconoscimento delle forme ellittiche di *heredis institutio* e fissarne l'ordine di idee.

Nelle frasi '*Lucius heres*' e '*Lucius*' soltanto, manca *esto*, precisamente il verbo imperativo. Il giurista dice che è valida la istituzione: *credimus plus nuncupatum, minus scriptum*. Questo modo di ragionare e di esprimersi non può provenire da un legislatore, ma è proprio della giurisprudenza. Pur di salvare la disposizione, che è racchiusa nella dichiarazione orale in cui si sostanzia il testamento civile, il giurista ammette che, qualora il testatore abbia detto '*esto*', mentre di questo verbo si tace nello scritto, il testamento abbia efficacia; va anche oltre ammettendo che si debba sottintendere quello stesso '*esto*' che si presume pertanto pronunciato. Questo concetto ritorna frequentemente nelle altre ipotesi.

Marcello è d'opinione contraria; ma, secondo l'apprezzamento di Ulpiano, sottilmente (*non insuptiliter*). Ulpiano dunque qualifica come una eccessiva sottigliezza quella di Marcello.

Giuliano invece ritiene che '*esto*' possa sottintendersi. Ma ogni esitazione dei giuristi fu superata da un rescritto del divo Pio, che ammise l'efficacia della disposizione sottintendendo '*heres esto*'. Sempre per ciò che riguarda l'opinione di Giuliano, resta qualche incertezza; il § 5 e il § 7 sono in certo senso contraddittorii: nel § 5 Giuliano riconosce la efficacia della disposizione '*ille ex parte tota, ille ex tota*', mentre invece la nega alla disposizione '*illum heredem esse*'. Nè sapremmo trovare una diversità tra le due ipotesi.

Comunque, in questo passo abbiamo la prova che al tempo di Giuliano si pone in discussione se taluna frase di carattere formale possa essere sottintesa. Il dubbio è eliminato da un rescritto del divo Pio e dalla giurisprudenza posteriore.

Ma tutto ciò suppone che già al tempo di Ulpiano la giurisprudenza e la legislazione imperiale si siano liberate dalla forma imperativa, giacchè ammettono la efficacia della disposizione qualora manchi addirittura qualunque frase. Se si arriva a sottinten-

dere '*heres esto*'; se si ammette che si possa istituire erede anche con una sola parola '*Lucius*'; come è possibile che i giuristi abbiano continuato a richiedere la forma imperativa?

La verità è che, come attesta il fr. 1 D. 29, 7, 13 di Papiniano, è tutta questione di volontà, non di parole. Ed è così che fu possibile riconoscere talune forme ellittiche come valide per l'istituzione di erede.

L'evoluzione così accertata ci insegna ancora come un altro elemento tipico della solenne istituzione di erede venga in progresso di tempo eliminato: la qualifica di *heres*.

Nell'antico diritto *heres* è parola sacramentale. Ma le forme ellittiche or ora considerate prescindono, come nelle designazioni '*Lucius esto*' o '*Lucius*' soltanto, o nelle altre '*ille ex parte tota*', '*ille ex tota*', '*illa uxor mea esto*', da tale vocabolo. A ciò deve aggiungersi quanto Marciano ci attesta circa la validità di una istituzione in cui il testatore istituisce l'erede con le parole '*dominus hereditatis meae*':

D. 28, 5, 49 pr. Marc. 4 inst.: His verbis: '*Titius hereditatis meae dominus esto*', recte institutio fit.

Che qui *hereditas*, come rileva il Solazzi (1), stia a indicare il patrimonio, pare anche a me fuori dubbio. Ma ciò non è un ostacolo ad ammettere la classicità del frammento, quanto piuttosto una prova del prevalente carattere patrimoniale che assunse l'*hereditas* già nell'epoca classica. Ed è certo, per quanto riguarda la nostra questione, che ogni carattere sacramentale è scomparso da quel tipo di istituzione che Marciano approva, bastando invece qualunque frase idonea ad esprimere inequivocabilmente la volontà del testatore.

5. La decadenza della forma imperativa è supposta in taluni casi di istituzione indiretta, che non dico ammessi, discussi nelle fonti. Così il caso della istituzione del *positus in condicione*. Pomponio suppone la inefficacia di una tale istituzione:

D. 28, 6, 16, 1 Pomp. 3 ad Sab.: ... si secundum testamentum ita fecerit pater, ut sibi heredem instituat, si vivo se filius decedat, potest dici non rumpi superius testamentum, quia secundum non valet, in quo filius praeteritus sit.

(1) SOLAZZI, *Diritto ereditario* 1 (1932) 13 n. 1.

Qui è istituito erede un terzo se il figlio del testatore premuoia al padre: il figlio non è direttamente istituito erede, e il giurista decide che un siffatto testamento *non valet* perchè il figlio deve essere considerato *praeteritus*.

Sennonchè una diversa conclusione sembra ricavabile da un altro frammento (1) almeno per quanto concerne l'opinione di un giurista:

D. 28, 5, 19 Ulp. 7 ad Sab.: Ex facto etiam agitata Pomponius et Arrianus deferunt (2), si quis vacua parte relicta ita instituerit: 'si mihi Seius heres non erit', quem non instituerat, 'Sempronius heres esto', an hic occupare possit vacantem portionem. et Pegasus quidem existimat ad eam partem admitti: Aristo contra putat, quia huic pars esset data, quae nulla est: quam sententiam et Iavolenus probat et Pomponius et Arrianus, et hoc iure utimur.

Il testo è difficile quanto al contenuto e quanto alla lezione. Quanto alla lezione perchè nella frase « *si mihi heres non erit, quem non instituerat, Sempronius heres esto* » il secondo *non* è cancellato dal correttore del manoscritto fiorentino. Quindi due opposti significati sono possibili. Ma la correzione non sembra esatta perchè, secondo tale lezione, bisognerebbe supporre che Seio sia stato istituito, mentre il testo presuppone una quota lasciata vacante dal disponente (*vacua parte relicta*) e inoltre non si capisce quale fosse la ragione del dubbio se potesse subentrare il sostituito.

Il testo invece si riferisce alla efficacia della istituzione della persona posta soltanto *in condicione*. Non vi può essere sostituzione senza istituzione.

Nella frase '*Si Titius heres non erit*' quasi tutti i giuristi non potevano raffigurare una istituzione di erede e così pensavano Aristone, Giavoleno, Pomponio e Arriano, nè può fare meraviglia tale opinione quando si pensi che l'ammettere quella specie di istituzione non solo voleva dire ripudiare in pieno la solennità della *institutio*, ma poteva anche non essere conforme alla volontà del disponente. Un giurista però quale Pegaso, console e *praefectus urbis*, successore, sotto l'imperatore Vespasiano, di Pro-

(1) Il testo è riportato dal BIONDI, *Corso di dir. rom. Successione testamentaria* 1 (disp. lit.), Milano (1936) 147, di cui seguo l'acuta esegesi.

(2) *referunt* legge Dig. ed. it., ad h. l.

culo (1), sosteneva il contrario, ai fini non della efficacia della istituzione del *positus*, ma della sostituzione. La questione dunque viene posta; ed essa suppone che la giurisprudenza non era vincolata alla osservanza delle forme tradizionali.

La possibilità di disposizioni indirette è discussa anche in materia di legati, dove si potrebbe rintracciare un movimento analogo a quello visto per la *heredis institutio*.

Si considerino al proposito alcuni testi.

D. 34, 3, 3, 4 Ulp. 23 ad Sab.: ... quaeritur, an et ille socius pro legatario habeatur, cuius nomen in testamento scriptum non est, licet commodum ex testamento ad utrumque pertineat, si socii sunt. et est verum non solum eum, cuius nomen in testamentum scriptum est, legatarium habendum, verum eum quoque, qui non est scriptus, si et eius contemplatione liberatio relicta esset (2).

Legatario è una persona diversa da quella indicata espressamente dal testatore. Infatti nel caso prospettato di una società (e non può essere che una società universale), se un legato è fatto ad un socio bisogna considerare legatario non solo il socio cui direttamente il legato è rilasciato, ma anche il socio che acquista la parte dei beni legati: a tal fine il giurista dice essere sufficiente la *contemplatio* del socio da parte del *de cuius*. La *contemplatio* sostituisce addirittura la menzione espressa.

Altro esempio perspicuo ci è fornito ancora da Ulpiano nel successivo § 5 D. eod.:

Utrique autem legatarii habentur et in hoc casu. nam et si quod ego debeo Titio, sit ei legatum mei gratia, ut ego liberer, nemo me negabit legatarium, ut et Iulianus ... scribit. et Marcellus notat utriusque legatum esse tam meum quam creditoris mei, et si solvendo fuero: interesse enim creditoris duos reos habere (3).

(1) LENEL, *Pal.* 2, 9-10 (*Pegasus*).

(2) Il testo è considerato tutto itp. dal MITTEIS, *Zur Interpolationenforschung*, in ZSS. RA. 33 (1912) 203 e dal BESELER, *Beiträge* 3, 3; ma ved. contra RABEL, *Negotium alienum und animus*, in *Studi Bonfante* 4, 291 n. 37.

(3) Anche del § 5 sospettano MITTEIS e BESELER, opp. citt., l. l., c. c.; [*et in hoc casu*] GRADENWITZ, *Interpolationen in den Pand.* (1887) 232.

Se la somma che io devo a Tizio è legata a lui per liberarmi dal mio debito io devo essere considerato legatario (1).

*
* *

Da tutti gli argomenti considerati si può concludere che il movimento per l'attenuazione delle forme solenni era ormai una reale esigenza di cui i giuristi non potevano non tener conto. Di essi, i più ligi alla tradizione ammettevano unicamente la formula '*Titius heres esto*' altri, i più, ammettevano anche la formula '*Titium heredem esse iubeo*'; alcuni ammettevano pure '*Titium heredem instituo*' (Gai. 2, 117) e le forme ellittiche (Ulp. in D. 28, 5, 1, 5-7); ma dubbi e discussioni cadono in epoca successiva, giacchè con Papiniano (D. 29, 7, 13, 1) si dice che tutto è *quaestio voluntatis*. Dunque non si tratta di eccezioni o di casi sporadici, ma di una progressiva e ordinata evoluzione della giurisprudenza verso la forma libera.

6. Questi risultati ricevono conferma da qualche documento, che attesta come nell'uso erano introdotte quelle forme non solenni della *heredis institutio*, che via via riconosceva la giurisprudenza secondo le esigenze e i casi che si presentavano in pratica.

Alla graduale introduzione nelle forme di istituzione ereditaria del verbo *volo*, il quale ricorre nelle designazioni prive di forma solenne e perciò è tipico, insieme con *peto*, *rogo*, *fideicommitto*, del fedecommesso (Gai 2, 249; 277), hanno condotto non solo il fenomeno più generale della attenuazione o trasformazione delle forme solenni, ma soprattutto il fatto che, quando si allargò il dominio di Roma a tutto il Mediterraneo, specie allorchè la cittadinanza fu estesa a tutti i peregrini dell'impero, ingigantiti i commerci e le relazioni con i popoli d'oltremare, diffusasi la scrittura, che dà ora la garanzia prima fornita dalla solennità delle parole, cessarono le necessità del formale rigorismo, caratteristica dei popoli primitivi (2).

Varii, tra i documenti rimastici, potrebbero essere presi in

(1) Altri esempi in D. 30, 49, 4 Ulp. 23 ad Sab. (se il testatore lascia il proprio debito al creditore imponendogli di trasmetterlo ad un altro creditore, legatario è chi viene liberato dal debito, cioè l'erede); D. 32, 11, 22 Ulp. 2 fideicomm.; D. 30, 108, 13-14: Afr. 5 quaest.

(2) Sul carattere del formalismo antico, ved. JHERING, *L'esprit du droit romain*³ 3, 162 segg., con talune riserve che giustificherò più innanzi.

esame nella nostra questione. Mi soffermo appena sul *Testamentum Dasumii* (a. 108 p. C.) (1) dove si trovano sì le espressioni *heres esto* ed *heredes sunt*, ma il più delle volte tali designazioni sono dovute alla mano degli interpreti moderni, per le lacune della iscrizione; e appena ricordo il *volo* di CIL. III Suppl., 6998, documento che, cosa assai notevole, è costituito da un *Kaput ex testamento* (2).

Credo invece opportuno esaminare particolarmente il testamento, redatto nella formula comune della *mancipatio*, del veterano Caio Longino Castore (a. 189 p. C.) (3).

Questo insigne papiro, pubblicato dal Mommsen (4) e studiato da illustri romanisti, primo fra tutti Vittorio Scialoja (5), aveva inizio con le parole che stabilivano la manomissione testamentaria delle due schiave Marcella e Cleopatra appartenute al testatore; seguiva la istituzione ereditaria delle medesime.

Ma il tratto iniziale è lacunoso e le restituzioni tentate dal Mommsen (6) e dallo Scialoja (7) sono, per quanto concerne la nostra questione, fortemente contrastanti.

Il Mommsen, seguito dal Bruns e dal Gradenwitz (8), legge, per quanto riguarda la manomissione, ἐλευθέρως εἶναι βούλομαι. Lo Scialoja, seguito dal Mitteis (9), legge ἐλευθέρως εἶναι κελεύω e conclude: « nel testamento C. Longino Castore difficilmente poteva essere scritto *liberas esse volo*, e più difficilmente ancora *heredes esse volo* » (10).

In séguito il Mommsen ha dubitato della sua stessa opinione accettando (11) il κελεύω proposto dallo Scialoja.

Si dirà che la mutilazione del papiro è insanabile e che le due ricostruzioni sono ugualmente attendibili, ad arbitrio dell'interprete.

(1) BRUNS-GRADENWITZ, *Fontes*⁷ 1, 304 segg.

(2) BRUNS-GRADENWITZ, cit. 315.

(3) BRUNS-GRADENWITZ, cit. 311 segg.

(4) *Sitz.-Bericht der Berliner Akad.* (1894) pp. 47 segg. (= BGU. 326 ed. KREBS).

(5) SCIALOJA, *Testamento di C. Longino Castore*, in *BIDR.* 7 (1894) 1 segg. = *Studi giuridici* 2, 2 (1934) 1 segg.

(6) MOMMSEN, op. cit., a linea 4.

(7) SCIALOJA, op. cit. 8 segg.

(8) BRUNS-GRADENWITZ, cit. 312.

(9) MITTEIS, *Chrestomath.* p. 365.

(10) SCIALOJA, op. cit. 12.

(11) Cfr. ZSS. RA. 16 (1895) 198 segg.

A mio avviso non è così. Anzitutto si devono considerare due dati di grande rilievo.

Per quanto riguarda la manomissione, noi daremo fra poco numerose prove di casi, tra cui ha una posizione eminente il fr. 52 D. 40, 4, in cui compare la formula: '*Stephanum servum meum liberum esse volo*'.

Dunque la prima ipotesi del Mommsen non era assurda, ma confortata da prove testuali.

In secondo luogo ha rilevato egregiamente lo stesso Scialoja (1) come il nome delle liberte si trova, nel tratto integro del documento, in caso accusativo:

ll. 4-5: Μαρκέλλαν δούλην ... Κλεοπάτραν δούλην.

Ciò esclude categoricamente la possibilità di ammettere nel testamento la forma tipica attestata da Gaio (2, 267): '*Stichus servus meus liber esto*'.

Veniamo ora alla istituzione d'erede. Al contrario di quanto ammetteva per la manomissione, qui il Mommsen legge:

l. 6: [καὶ ἐκάστη ἔστω κληρονόμος.

Ma lo Scialoja (2) osserva esattamente che questa forma, corrispondente a quella tipica romana '*Titius heres esto*', non si accorda con quanto segue: ἐξ ἴσου μ[έρους] ἐμοῦ κληρον[όμου]ν.

E difatti il Mommsen è costretto a cancellare κληρονόμον (3).

Cosa inamissibile, come dichiara ancora, giustamente, lo Scialoja perchè il nostro documento è una traduzione dell'originale latino e non si vede perchè avrebbe dovuto essere scritto κληρονόμον se l'originale latino diceva *heres esto*.

Dunque a l. 6 bisogna leggere: ἐξ ἴσου μ[έρους] ἐμοῦ κληρον[όμου]ν (εἶναι κελεύω) = *ex aequis partibus mihi heredem esse iubeo*. Certo non *esto*.

Ma allora il testamento non conteneva quella istituzione che sola Gaio chiama *sollemnis institutio*, ma piuttosto la forma *iubeo* non perfettamente ortodossa, — come dimostrammo —, per quanto *comprobata* (4).

(1) SCIALOJA, op. cit. 8.

(2) SCIALOJA, op. cit. 12.

(3) Al MOMMSEN aderisce il MITTEIS, op. cit. p. 365 n. a I, 6: « Das κληρον[όμου]ν am Schluss ist wohl aus einer älteren abweichenden Redaktion irrig übernommen ».

(4) Contro l'ammissione di una forma diversa da quella '*Titius heres esto*' si potrebbe avanzare una obiezione desunta dal fatto che la forma

V' ha anche di più. Una volta ammessa l'impossibilità della forma '*Titius heres esto*', che il κληρονόμον non comporta, rimane la possibilità di sospettare l'esistenza nel testo di un verbo diverso da κτελέω, ad es. βούλομαι, che il Mommsen vedemmo ammettere nella *manumissio*, se non proprio θέλω, che il papiro ci conserva nelle linee che seguono.

Ma anche ammettendo solo la prima e più rigida delle ricostruzioni proposte, una cosa ci insegna il documento esaminato, che quel movimento d'attenuazione del rigorismo della *institutio* secondo il *ius civile*, che precedentemente mettemmo in rilievo, non è una invenzione o una accademica discussione dei giuristi, i quali sappiamo che non enunciarono dubbi nè discussero per il gusto di discutere, ma piuttosto un fatto, una viva esigenza della pratica.

7. La via, attraverso la quale forme più libere si sono introdotte nella istituzione di erede, è, a mio avviso, rappresentata dalle formule di *manomissione*.

Chi tenga presente quanto frequenti furono le istituzioni di schiavi e quanto numerosi i corrispondenti atti di *manomissione*, che precedono la *institutio*, vedrà come questa era la strada naturale di introduzione dei nuovi vocaboli nelle forme istituzionali.

Nè si obietti che sulle forme più libere di *manomissione* poteva influire il *favor libertatis*, perchè non vedo come questo dovesse riguardare solo la *manumissio* e non anche la istituzione dello schiavo, e si può osservare che il *favor testamenti* non è meno operativo o meno intensamente sentito del *favor libertatis*.

Non deve riuscire strano questo parallelo con le formule di *manomissione testamentaria* in cui compare la dizione '*liberum esse volo*' o, comunque, si hanno forme diverse da quelle '*Stichus seruus meus liber esto*', '*Stichum seruum meum liberum esse*

di diseredazione è compiuta con le parole corrispondenti alla espressione romana *exheredes sunt* :

l. 7: [Λοιποὶ δὲ πᾶ]ν[τε]ς ἀποκληρονόμοι [μου] ἔστωσαν.

Ma è obiezione di scarso valore, quando si consideri che la formula di diseredazione non ha, nel caso presente, una funzione specifica, poichè non si tratta di diseredare i *sui* (che non debbono essere diseredati nominativamente [cfr. SCIALOJA, op. cit. 13]), ma è introdotta solo in omaggio alla consuetudine, e quando si ricordi la indipendenza che esiste tra *institutio* ed *exhereditatio* (cfr. D. 28, 2, 19 Paul. 1 ad Vit.).

iubeo', che sono le uniche valide, secondo il *ius civile*, come ci attesta Gaio (2, 267), per la manomissione testamentaria diretta.

Le formule civili per la manomissione sono infatti identiche, quanto alla formula imperativa, a quelle per la istituzione di erede (Gai. 2, 117; 2, 267). Il *volo* è proprio dei fedecommessi, ma anche qui, accanto alle forme rigorose, si sono venute affiancando, sia pure timidamente e limitatamente a casi speciali, altre più libere.

Un esempio insigne è fornito da:

D. 40, 4, 52 Paul. 12 quaest.: 'Imperatores Missenio Frontoni. Testamento militis his verbis adscripta libertate: « Stephanum servum meum liberum esse volo » vel « iubeo » adita hereditate libertas competit: et ideo ea, quae postea adiecta sunt: « sic tamen, ut cum herede meo sit quoque usque iuvenis sit: quod si noluerit aut contempserit, iure servitutis teneatur » ad revocandam libertatem, quae competit, non sunt efficacia'. idem et in paganorum testamentis observatur.

Si tratta di un rescritto imperiale e di manomissione diretta. Il dubbio sulla genuinità di questo frammento, già affacciato alla mente di Vittorio Scialoja (1), non è affatto risolto dalla sua critica prudente. Le varie ipotesi prospettate: aggiunta del *volo* al *iubeo* originario, aggiunta che sarebbe stata compiuta o dai compilatori in base ai principii di C. 6, 43, 2 oppure da Paolo per indicare che la norma valeva anche per le libertà fidecommissarie; aggiunta di *iubeo* al *volo* del testamento, aggiunta che sarebbe stata fatta da Paolo al rescritto imperiale per estendere la disposizione riguardante il testamento militare ai testamenti pagani (2), sono ipotesi tutte possibili, ma, a mio avviso, tutte mancanti di una prova diretta, all'infuori della idea della persistenza della forma rigorosa ancora al tempo di Paolo. Peraltro sarebbe assai singolare che il giurista facesse questioni di forma proprio dinanzi ad un testamento militare (3).

Abbiamo anche a questo proposito uno sviluppo. Quello che vale per il testamento militare è esteso al testamento dei pagani.

(1) SCIALOJA, op. cit. 10 (11) n. 4.

(2) Il tratto [vel « iubeo » - adiecta sunt:] è, di recente, considerato una aggiunta, ma di carattere compilatorio, dal BESELER, in ZSS. RA. 45 (1925) 478, il quale restituisce il testo <, adita hereditate libertas nisi condicione impleta non competit> ed elimina anche [ad revocandam - observatur].

(3) Cfr. WLASSAK, *Die praetorischen Freilassungen*, in ZSS. RA. 26 (1905) 424 n. 1.

È testuale nel passo di Paolo tale estensione ai testamenti pagani: *idem et in paganorum testamentis observatur*. Espressione questa che va riferita, se non erro, a tutto quanto è stabilito nel rescritto e perciò anche alla forma « volo ». Si noti che le due frasi ' volo ' e ' iubeo ' si ritengono equivalenti.

Senza difficoltà il verbo *volo* entrava nella *manumissio* fideicommissaria: qui era il termine proprio del fedecompresso che influiva sulla forma di manomissione.

Ce ne forniscono esempi il passo stesso di Scevola dianzi ricordato e frammenti di Giuliano, Ulpiano, Paolo.

D. 32, 37, 3 Scaev. 18 dig.: ... pater decedens epistulam fideicommissariam ad filium suum scripsit in haec verba: ' Lucio Titio filio suo salutem. certus de tua pietate fidei tuae committo, uti des praestes illi et illi certam pecuniam: et Lucionem servum meum liberum esse volo '.

D. 40, 5, 47, 4 Iul. 42 dig.: Quaedam cum in extrema esset valetudine, praesentibus honestis viris compluribus et matre sua, ad quam legitima hereditas eius pertinebat, ita locuta est ' ancillas meas Maeviam et Seiam liberas esse volo ' et intestata decessit.

D. 40, 5, 46, 2 Ulp. 6 disp.: ... et si ita adscriptum sit ' si Seius voluerit, Stichum liberum esse volo ', mihi videtur posse dici valere libertatem, rell. (1).

Paul. Sent., 4, 13, 3: Decedens seruis suis libertatem ita dedit: ' Illum et illum liberos esse volo eosque filiis meis tutores do ': impeditur fideicommissa libertas, quia pupilli sine tutoris auctoritate manumittere non possunt et habentibus tutores tutor dari non potest. Sed interim uice absentium pupilli habebuntur, ut ex decreto amplissimi ordinis primum libertas ac deinde tutela competere possit.

8. Abbiamo considerato finora la prassi testamentaria e la *interpretatio prudentium*. Vediamo ora come si atteggi il diritto pretorio di fronte alla nostra questione.

Soccorrono anzitutto i principii direttivi di tutto il diritto

(1) [et] BESELER, *Beiträge* 3, 199; volo (—) BESELER, l. c.; [posse dici] RICCOBONO, in *Mél. Cornil* 2, 320 segg.; (non) valere libertatem ALBERTARIO. *L'arbitrium boni viri nell'onerato di un fedecompresso*, in *Studi* 3, 353 (354) n. 3 (?).

pretorio. È noto che in esso domina assoluta la volontà, a scapito della forma, nei riguardi di tutti i negozi giuridici. Sarebbe pertanto assai strano che il Pretore avesse derogato a tali direttive nei riguardi della *bonorum possessio secundum tabulas*.

Per quanto riguarda la qualifica di *heres* non credo che il Pretore richiedesse tale qualifica, quando egli stesso non chiama mai come *heres* la persona a cui attribuisce soltanto la *bonorum possessio*.

Sapremmo forse pensare un Pretore che neghi la *bonorum possessio* solo perchè le *tabulae* non contengono la qualifica di '*heres*' o la frase '*esto*'?

In secondo luogo si consideri il fatto che il Pretore concede la *bonorum possessio* anche se non viene presentato il testamento, purchè siano certi l'esistenza di esso e il contenuto.

D. 37, 11, 1, 2-4 Ulp. 39 ed.: Sufficit autem extare tabulas, etsi non proferantur, si certum sit eas extare. igitur etsi apud furem sint vel apud eum, apud quem depositae sint, dubitari non oportet admitti posse bonorum possessionem: nec enim opus est aperire eas, ut bonorum possessio secundum tabulas agnoscatur. Semel autem extitisse tabulas mortuo testatore desideratur, tametsi extare desierint: quare et si postea interciderunt, bonorum possessio peti poterit.

Questo testo è ritenuto alterato dal Beseler (1), il quale ne inverte radicalmente il contenuto ricostruendo il frammento in questi termini:

⟨Ait praetor: 'ad me proferentur'. non⟩ Sufficit [autem] — [et] si non proferantur, ⟨quamvis⟩ [si] certum sit eas extare. —].

È poco vantaggioso discutere questa ricostruzione, la quale nessun elemento ha a proprio favore: è chiaro che qualsiasi frammento può essere così adattato ai propri convincimenti. Ma io credo di non poter seguire questa via e perciò presto fede alle attestazioni di Ulpiano.

Sostanzialmente il testo è non solo spiegabile, ma si inquadra a perfezione nel sistema ereditario creato dal Pretore. Certo l'antitesi con il *ius civile* è profonda, ma non sarà questo l'argomento che ci farà dubitare del testo, giacchè sono infiniti i punti in cui

(1) BESELER, *Romanistische Studien*, in *Tijdschrift v. R. G.* 10 (1930) 168. Cfr. ZSS. RA. 45 (1925) 476.

i due ordinamenti contrastano. E perchè meravigliarsi del contrasto, quando Papiniano dice che il diritto pretorio risulta introdotto anche *corrighendi iuris civilis gratia* (D. 1, 1, 7, 1)?

Nè è possibile supporre che il Pretore, accontentandosi della certezza della esistenza del testamento, richiedesse anche la certezza che il testamento fosse redatto con la formula di istituzione voluta dal *ius civile*, giacchè questo ingiustificato formalismo sarebbe contrario non solo alle tendenze generali del diritto pretorio, ma anche a quello sviluppo che precedentemente abbiamo riscontrato nell'ambito stesso del *ius civile*.

Si può osservare in generale che nessuna forma solenne è richiesta per il testamento pretorio all'infuori della *signatio* dei sette testimoni. L'editto parla solo di *tabulae* (Lenel, *Edictum*³ 342, 349).

Ed è chiaro che, laddove una forma non è prescritta, l'atto si può compiere con ogni libertà.

Ciò è confermato da alcuni passi delle istituzioni gaiane.

Gai. 2, 119: *idem iuris est (sc. Praetor scriptis heredibus secundum tabulas testamenti bonorum possessionem pollicetur) et si alia ex causa testamentum non ualeat, uelut quod familia non uenierit aut nuncupationis uerba testator locutus non sit.*

2, 149^a: *Aliquando tamen, sicut supra quoque notauimus, etiam legitimis quoque heredibus potiores scripti habentur, ueluti si ideo non iure factum sit testamentum, quod familia non uenierit aut nuncupationis uerba testator locutus non sit.*

Il primo di questi passi è eliminato dal Solazzi come glossema (1) per la ragione che, trattando il giurista nella prima parte del § 119 e nel § 118 del testamento muliebre compiuto senza la *tutoris auctoritas*, testamento nullo *iure civili* ma valido per il Pretore, non avrebbe ragione d'essere la considerazione di vizi di forma quali la mancanza di *mancipatio* o di *nuncupatio* assieme a un difetto di capacità, quale è quello derivante dalla mancanza dell'assistenza del tutore. Perciò *nam* sarebbe un non senso.

Anche ammettendo l'acuta critica del Solazzi a riguardo del § 119, non si sminuisce, nel pensiero stesso dell'illustre romanista, il valore sostanziale del tratto che ci interessa, il quale sarebbe solo una anticipazione fuori luogo, ma non erroneo in sè.

Accontentiamoci pertanto delle notizie fornite dal § 149 a.

(1) SOLAZZI, *Glosse a Gaio* 2 (1933) 416-417.

Qui Gaio afferma la possibilità di concedere la *bonorum possessio secundum tabulas* nel caso che il testamento abbia taluni vizi, quali (*veluti ... quod*) la mancanza di *familiae venditio* o della pronuncia dei *nuncupationis verba*. È chiaro che qui si tratta di mera esemplificazione, giacchè vi possono essere svariati casi in cui, per ragioni di forma, il testamento è nullo *iure civili*, valido come pretorio. Tra questi casi poteva essere appunto quello della forma di *heredis institutio*.

Dunque possiamo concludere che nessun requisito di forma era richiesto per la istituzione di erede secondo il *ius honorarium* all'infuori della *subsignatio* e dell'autenticità dell'atto. I principii del diritto pretorio reagirono naturalmente sull'istituto civilistico. E invero a che scopo comminare la nullità di una *heredis institutio* per mancanza di forma quando il Pretore concedeva per la stessa ipotesi la *bonorum possessio cum re*?

9. *Ius civile* e diritto pretorio, quantunque quest'ultimo con maggiore intensità, condussero allo stesso risultato della decadenza della forma solenne.

Un noto rescritto di Diocleziano ci documenta l'evoluzione che, in età postclassica, ha subito il movimento che esaminiamo.

C. 6 23, 7 Imp. Diocletianus e Maximianus AA. Rufinae (a. 290): *Errore scribentis testamentum iuris sollemnitatis mutulari nequaquam potest, quando minus scriptum plus nuncupatum videtur. et ideo recte testamento facto, quamquam desit 'heres esto', consequens est existente herede legata sive fideicommissa iuxta voluntatem testatoris oportere dari.*

Il testo è sufficientemente chiaro. La solennità della istituzione di erede non viene meno quando, per errore di chi scrive il testamento, si sia scritto meno di quanto il testatore abbia detto. E perciò, anche se nel testamento manchino le parole '*heres esto*', l'atto vale ugualmente (1).

(1) Questa era anche l'interpretazione della GLOSSA, ad C. 6, 23, 7: « Si in testamento tuo praesentibus septem testibus dixisti: Titius haeres esto. et talis tabellio scripsit tantum, Titius, an infirmetur testamentum, quaeritur. Resp. quod non, sed valebit institutio haeredis. et ex testamento legata debentur, et peti possunt ». Cfr. anche BARTOLO, *In sec. Codicis partem*, Venetiis 1585, ad VI lib. Cod., lex VII: « Error scribentis non vitiat testamentum ... Opp(onitur) supra de heredibus instituendis l. 1 § si autem [D. 28, 5, 1, 5]. Sol(vitur). Dicunt quidam secus esset si

Diocleziano ripete, quasi con le stesse parole, quanto ammette Ulpiano nel fr. 1, 5 D. 28, 5: ... *licet non adiecerit 'esto', credimus plus nuncupatum, minus scriptum* ... L'imperatore ricorda e richiede ancora la *sollemnitatis iuris* (1); ma la riduce a ben poca cosa, quando ammette la presunzione che la solennità sia stata osservata oralmente anzichè nello scritto.

Ma secondo l'Albertario (2) il testo, così come è, conterrebbe « una manifesta contraddizione tra la premessa e la limitazione soggiunta col 'quando'; tra la premessa e la deduzione formulata con 'et ideo' » e perciò l'illustre Autore pensa a una profonda alterazione giustiniana, la quale, rovesciando completamente il rescritto, avrebbe reso positiva la decisione che nel rescritto genuino sarebbe stata negativa.

Forti dubbi possono sollevarsi contro queste conclusioni. « *Iuxta voluntatem testatoris* » fa pensare che la decisione fosse per la efficacia, piuttosto che per la nullità. E inoltre è possibile che Diocleziano abbia fatto uno sbalzo indietro di qualche secolo, quando Giuliano e Antonino Pio e Ulpiano per la medesima questione erano di idee più larghe?

Abbiamo or ora notato la esatta coincidenza fra il rescritto di Diocleziano e il testo di Ulpiano. Ed è verosimile che Diocleziano abbia voluto riesumere l'opinione di Marcello, qualificata da

deficerent verba, heres esto, sed solum diceret, Titius. Tu dic quia lex contraloquitur quando ispe testator omisit, hic loquitur quando omisit notarius. Et eo modo potest responderi ad ultimam l. ff. de iure codicillorum [D. 29, 7, 20] ».

(1) Una *sollemnitatis iuris* ricordava e richiedeva ancora l'imperatore Alessandro al tramontare dell'epoca classica; ma si noti come è dato risalto all'indipendenza del potere imperiale dai *sollemnibus iuris*:

C. 6, 23, 3 Imp. Alexander A. Antigono (a. 232): Ex imperfecto testamento nec imperatorem hereditatem vindicare saepe constitutum est. licet enim lex imperii sollemnibus iuris imperatorem solverit, nihil tamen tam proprium imperii est, ut legibus vivere.

Nulla poi ci dice che l'imperatore Alessandro considerasse la imperfezione del testamento come dovuta a mancanza delle forme solenni richieste dal *ius civile*, nè la frase *sollemnibus iuris* allude necessariamente a quella solennità. Su questo passo e quanto alla massima « *princeps legibus solutus* » cfr. DE FRANCISCI, in *BIDR.* 34 (1925) 323; 333.

(2) ALBERTARIO, *Alcune osservazioni sulla legislazione di Costantino*, cit. 77. La medesima opinione è sostenuta dall'A. in *Le classicisme de Dioclétien*, in *Studia et documenta historiae et iuris* 3 (1937) 119 seg.

Ulpiano come sottile, quando la formalità della *heredis institutio* era già caduta nel diritto pretorio?

Ciò dimostra che il rescritto ammetteva la efficacia del testamento e che nessuna contraddizione esiste tra le due parti, giacchè il testo va inteso, come è stato interpretato tradizionalmente, nel senso che l'errore dello scrivente, per cui si dice una cosa ma se ne scrive un'altra, non può escludere la *solemnitas iuris*.

Il rescritto di Diocleziano si riallaccia dunque al precedente stato del diritto. Mentre però Ulpiano riporta l'eco di qualche dissenso e bisognava distinguere secondo che si trattava di testamento civile o di testamento pretorio, di *hereditas* o di *bonorum possessio*, Diocleziano decide in via generale che il testamento sia valido. L'imperatore invoca ancora la *solemnitas iuris*. Ma essa può oramai essere sottintesa oppure non resta esclusa per errore dello scrivente.

Si è avuto dunque uno sviluppo che, senza rinnegare in pieno i principii tradizionali, e senza abrogare mai la *solemnitas iuris*, è giunto al medesimo risultato per mezzo del riconoscimento graduale di singole forme (*iubeo, volo, ecc.*), sottintendendo frasi e parole, e soprattutto nell'ambito della *bonorum possessio*.

Non credo che, con le constatazioni ora fatte, si venga a sminuire la fama di Diocleziano quale difensore della romanità. Il classicismo di Diocleziano, che è merito di illustri critici, primo l'Albertario (1), d'aver ripetutamente e calorosamente affermato, esce vittorioso anche questa volta.

Diocleziano infatti, nel rescritto esaminato, non fa che prendere le mosse dal più vivo materiale classico e condurlo alla meta.

Si arriva così alla famosa costituzione di Costanzo (2), accolta da Giustiniano, dell'anno 339, il cui valore storico possiamo ora apprezzare appieno.

C. 6, 23, 15: Quoniam indignum est ob inanem observationem irritas fieri tabulas et iudicia mortuorum, placuit ademptis his, quorum imaginarius usus est, institutioni heredis verborum non esse necessariam observantiam, utrum impera-

(1) Oltre agli scritti sopra ricordati, ved. ALBERTARIO, *Da Diocleziano a Giustiniano*, in *Conferenze per il XIV Cent. delle Pandette* (= Pubbl. Univ. Catt. 2, 33 (1931)) 329 segg. e lett. ivi. Cfr. già RICCOBONO, *ZSS. RA.* 33 (1912) 277 segg.

(2) La costituzione è di Costanzo, non di Costantino, come si legge nel Codice giustiniano. Cfr. per l'osservazione, già fatta da Gotofredo, SCIALOJA, op. cit. 12 n. 1; PEROZZI, *Istituzioni*² 2, 536.

tivis et directis verbis fiat an inflexa. Nec enim interest, si dicatur 'heredem facio' vel 'instituo' vel 'volo' vel 'mando' vel 'cupio' vel 'esto' vel 'erit', sed quibuslibet confecta sententiis, quolibet loquendi genere formata institutio valeat, si modo per eam liquebit voluntatis intentio, nec necessaria sint momenta verborum, quae forte seminecis et balbuties lingua profudit. Et in postremis ergo iudiciis ordinandis amota erit sollemnium sermonum necessitas, ut qui facultates proprias cupiunt ordinare, in quacumque instrumenti materia conscribere et quibuscumque verbis uti liberam habeant facultatem (1).

Questa costituzione, che afferma la validità di qualunque espressione con la quale si istituisca l'erede, sempre che risulti chiara la volontà del testatore, non rappresenta a mio avviso una radicale innovazione, ma piuttosto la conclusione di un secolare sviluppo, le cui tappe e i fattori principali ho cercato di mettere in evidenza.

Che questo carattere vada attribuito alla costituzione in esame dimostra anche il linguaggio stesso dell'imperatore.

Costanzo infatti parla di *inanis observatio* e di *imaginarius usus* (2). Queste parole indicano che l'uso delle forme solenni era così lontano dalla realtà, da parere cosa irreal e vuota di senso. Costanzo non avrebbe adoperato parole così spregiative per la forma solenne nè si sarebbe espresso in quei termini se fosse vero che, come ammettono i critici, alcuni decenni prima Diocleziano avesse insistito rigorosamente sulla *sollemnitas iuris*.

C'è però qualche cosa di nuovo nella legge di Costanzo. Mentre prima la *sollemnitas* è ancora formalmente in vigore, ma attraverso vari espedienti viene messa da parte, mentre ancora Diocleziano, rispettoso della tradizione, ricorre al concetto del *plus nuncupatum, minus scriptum*, con la legge di Costanzo la solennità cade in pieno, anche formalmente, e ormai è la volontà come tale che produce effetti giuridici.

10. Abbiamo esaminato finora uno soltanto dei requisiti della istituzione di erede, forse il più appariscente, certo quello maggiormente discusso nelle fonti, il requisito delle parole dirette e

(1) Sulla costituzione ved. anche DAVID, *Studien zur heredis institutio*, cit. 56 segg.

(2) Cfr. RICCOBONO, *Atti* cit. 331.

imperative. Ma uno sviluppo analogo si è verificato anche per gli altri requisiti di forma richiesti dal *ius civile*.

Secondo il *ius civile* ogni disposizione che precedesse l'istituzione di erede era nulla, perchè la *heredis institutio* è *caput et fundamentum totius testamenti*. Così infatti Gaio,

2, 229/30: Ante heredis institutionem inutiliter legatur, scilicet quia testamenta uim ex institutione heredis accipiunt et ob id uelut caput et fundamentum intellegitur totius testamenti heredis institutio. Pari ratione nec libertas ante heredis institutionem dari potest.

Insegnamento ripetuto dai giuristi, ad es. Modestino :

D. 28, 6, 1, 3 Mod. 2 pand.: sine heredis institutione nihil in testamento scriptum valet.

Ulpiano, *Reg.* 24,15: Ante heredis institutionem legari non potest quoniam uis et potestas testamenti ab heredis institutione incipit (1).

Ma anche questo principio subi, e proprio nella prima epoca classica, una attenuazione, ammettendo i Proculiani che la nomina del tutore potesse validamente precedere l'istituzione, come attesta lo stesso Gaio :

2, 231 : Nostri praeceptores nec tutores eo loco dari posse existimant: sed Labeo et Proculus tutorem posse dari, quod nihil ex hereditate erogatur tutoris datione (2).

La ragione è forse strana (3), ma non credo si debba ripudiare il fatto attestato dal giurista.

Il diritto imperiale fa qualche passo avanti. Traiano ammette che all'istituzione di erede possa precedere una diseredazione fatta *nominatim*.

D. 28, 5, 1 pr. Ulp. 1 ad Sab.: Qui testatur ab heredis institutione plerumque debet initium facere testamenti. licet etiam ab exheredatione, quam nominatim facit: nam diuus

(1) Cfr. anche D. 28, 4, 3 Marcell. 29 dig.; D. 29, 7, 10 Pap. 15 quaest.

(2) Tutto il paragrafo sarebbe postgaiano secondo un'ipotesi del SOLAZZI, *Dalle Pandette al Gaio Veronese*, in *Conf. XIV Cent. delle Pand.* (= Pubbl. Univ. Catt. 2, 33 (1931)) 86 seg.

(3) Cfr. ARANGIO-RUIZ, *Erede e tutore*, in *Atti Accad. scienze mor. e pol. di Napoli* 53 (1930) 116 segg.

Traianus rescripsit posse nominatim etiam ante heredis institutionem filium exheredare.

Il Perozzi (1) afferma che la diseredazione è come parte dell'istituzione e quindi il rescritto di Traiano non sarebbe innovativo, nei riguardi del diritto quiritario. Ma si può osservare che, se nella *heredis institutio* si dovesse normalmente comprendere anche la diseredazione, non si vede perchè si sarebbe dovuta presentare all'imperatore la necessità di affermare con un rescritto quanto è ricordato nel passo di Ulpiano.

Intorno alla possibilità che altre disposizioni potessero precedere la *heredis institutio* nulla sappiamo di preciso. Che i fedecommissi potessero precedere, non mi pare però si possa dubitare. *CIL*. III Suppl., 6998, già ricordato, incomincia così: *Ciuitati Na-colensium patriae meae amantissimae quamuis p[lu]rimum debeam, pro mediocritate tamen peculioli mei dari volo HS CC n(ummum) ea condicione* rell. Se questa disposizione ci rappresenta un fedecommissio è certo che essa precede l'istituzione poichè essa inizia il *Kaput ex testamento P. Aeli Onesimi Aug(usti) li[berti]*.

Pure per quanto riguarda la manomissione non mancano prove di precedenza sulla *heredis institutio*. Si consideri al riguardo l'inizio del testamento, pure dianzi ricordato, di C. Longino Castore, dove la manomissione delle schiave Marcella e Cleopatra precede la loro istituzione (ll. 1-6).

Non è d'altronde ammissibile che il *favor libertatis* si sia arrestato di fronte a una collocazione, quando esso era così sentito da fare ammettere da Antonino Pio la validità della manomissione di uno schiavo il cui nome il testatore aveva cancellato, e per di più in un testamento nullo ad ogni riguardo in quanto il testatore aveva cancellato anche i nomi degli eredi designati.

D. 28, 4, 3, 1 Marcell. 29 dig.: *Nomen servi, quem liberum esse iusserat, induxit. Antoninus rescripsit liberum eum nihilo minus fore: quod videlicet favore constituit libertatis* (2).

Non può pertanto riferirsi altro che ad arcaici principii, non più sentiti e attuati, la dichiarazione di Gaio 2, 230: *nec libertas ante heredis institutionem dari potest*.

(1) PEROZZI, *Istituzioni*² 2, 536 n. 1.

(2) [*nihilo minus*] <—> RICCOBONO, in *ZSS. RA.* 47 (1927) 98 n. 1; [*quod videlicet - libertatis*] glossa sec. BESELER, in *ZSS. RA.* 43 (1922) 419; ALBERTARIO, in *BIDR.* 33 (1923) 56; RICCOBONO, l. c.

Può allora darsi che non sia dovuto ai compilatori il *plerumque* del passo Ulpiano (1). È vero che tale espressione è una delle tipiche frasi con cui si esautorano i principii classici secondo i metodi dei compilatori (2), ma ciò non deve escludere la possibilità del suo uso da parte della stessa giurisprudenza quando appunto, come nel caso in esame, le varie ipotesi di disposizioni precedenti la *heredis institutio* costringevano il giurista ad attenuare l'assolutezza del principio. Si noti inoltre che, a giustificazione del *plerumque*, nel nostro passo, sta anche l'*etiam* che lo segue. Dicendo che il testamento può avere inizio *etiam ab exheredatione* si suppone che anche altre disposizioni potessero precedere. Quindi corretto il *plerumque* e congruente con *etiam* oltre che dimostrato esatto dai varii casi di disposizione precedenti l'*institutio* dianzi elencati.

Il rigore formale del diritto quiritario non si può d'altro canto ammettere che sia stato trasportato nell'ambito del testamento pretorio. Non mi pare, anche perchè la necessità della precedenza era uno di quegli elementi formali, privi di ogni rispondenza ad alcuna necessità giuridica, contro cui reagiva il Pretore. Non saprei rappresentarmi un Pretore che neghi la *bonorum possessio* e in genere la efficacia del testamento solo perchè taluna disposizione preceda la *heredis institutio*, quando la *bonorum possessio* è concessa, come vedemmo, secondo il tenore dell'editto, anche solo in base alla certezza della esistenza di un testamento debitamente sottoscritto dal numero richiesto di testimoni.

Giustiniano compie l'evoluzione, dichiarando valida l'istituzione compiuta in qualunque parte del testamento, e a tal fine sancisce:

C. 6, 23, 24 Imp. Iustinianus A. Menae pp. Ambiguitates, quae vel imperitia vel desidia testamenta conscribentium oriuntur, resecandas esse censemus et, sive institutio heredum post legatorum dationes scripta sit vel alia praetermissa sit observatio non ex mente testatoris, sed vitio tabellionis vel alterius qui testamentum scribit, nulli licentiam concedimus per eam occasionem testatoris voluntatem subvertere vel minuire (a. 528).

Anche circa il requisito della priorità della *heredis institutio* si può dunque dire quanto ci hanno dimostrato le fonti per il

(1) Così ritengono il LENEL, *Pal.*, Ulp. 2431 e il BONFANTE, *Istituzioni*⁹ 577 n. 2.

(2) Cfr. GUARNERI CITATI, *Indice*, s. v.

requisito dei *verba*: Giustiniano non inventa, dando il suggello legislativo alla libertà delle parole che sanciscono l'istituzione o alla possibilità di far precedere alla *heredis institutio* altre disposizioni, ma piuttosto conduce a termine un movimento che ha le radici nel mondo classico. Ciò risulta dalle stesse parole del legislatore: egli intende *resicare ambiguitates*. Dunque vuol dire che esistevano dubbi ed esitazioni, le quali difficilmente sarebbero comprensibili se fosse rimasto rigidamente inalterato il principio tradizionale.

11. Analogo sviluppo credo si possa dimostrare per quanto concerne l'uso della lingua latina nella confezione del testamento, requisito essenziale anche codesto, secondo il *ius civile*, per una valida istituzione di erede.

Gai. 2, 281: legata Graece scripta non ualent; fideicommissa uero ualent.

Ulp. Reg. 25, 9: ... Graece fideicommissum scriptum ualet, licet legatum Graece scriptum non ualet.

Ha dimostrato il Mitteis (1), e aderisce, tra gli altri (2), il Bonfante (3), che una costituzione di Alessandro Severo concede l'uso del greco nella istituzione di erede. Ciò è provato da

Pap. E. R. 1702 (= St. Pal. XX, 35 = SB. 5294) (a. 235) ll. 12-14:

- 12 ὁ [προ]κείμε[ν]ός [μου] κληρονόμος [γράμμασιν]
 13 Ἑλληνικοῖς ἀκολουθῶς τῇ θείᾳ [διατάξει τοῦ κυρίου ἡμῶν Αὐτο-
 κράτορος Καίσαρος Μάρκου Αὐρηλίου]
 14 Σεουήρου Ἀλεξάνδρου Εὐσεβοῦς Εὐτυχ[οῦς Σεβαστοῦ ... (4).

(1) MITTEIS, *Aus den griechischen Papyrusurkunden*, Leipzig 1900, p. 43; *Römisches Privatr.* 282 n. 60; *Grundzüge* 247.

(2) ARANGIO-RUIZ, *La successione testamentaria secondo i papiri greco-egizii* (1906) 266 segg.; DE RUGGIERO, in *BIDR.* 19 (1907) 289 segg.; KRELLER, *Erbrechtliche Untersuchungen auf Grund der graeco-aegyptischen Papyrusurkunden* (1919) 331 seg.

(3) BONFANTE, *Istituzioni*⁹ 577 n. 1. Cfr. PEROZZI, *Istituzioni*² 2, 536 n. 3.

(4) Cfr. anche POxy. 907, 2 e 990 (KRELLER, 331): Ἑλληνικοῖς γράμμασι κατὰ τὰ συνκεχωρημένα.

La concessione non è da considerarsi come una mera tolleranza (Mitteis), quanto piuttosto, come afferma il De Ruggiero (1), un vero e proprio riconoscimento di usare la lingua straniera (2).

Pertanto non v'ha ragione (3) per considerare come semplici codicilli e disposizioni fideicommissarie molte clausole testamentarie greche conservateci nelle Pandette, le quali invece richiamano, direttamente o indirettamente, dei veri testamenti con istituzioni di erede redatte in greco.

D. 26, 7, 47 pr. Scaev. 2 resp.: Titium et Maevium tutores quis dedit et cavit: βούλομαι καὶ παρκαλῶ πάντας γίνεσθαι μετὰ τῆς Μαιβίου τοῦ ἀδελφοῦ μου γνώμης, καὶ δι' αὐτοῦ τὸ γινόμενον ἄκυρον ἔστω.

Qui siamo di fronte alla *datio tutoris*, la quale, come vedemmo, può precedere, secondo taluni giuristi, la *heredis institutio* e quindi possiamo presumere che questa seguisse, e, naturalmente, in greco. Non risulta infatti che la *datio tutoris* sia qui fatta con codicilli.

D. 34, 4, 30, 1 Scaev. 20 dig.: Titia testamento Seiam libertam eandemque collactaneam ex parte duodecima heredem instituerat, Pamphilo liberto suo praedia per fideicommissum dedit, in quibus et σύγτησιν praediorum quae appellabatur circa Colonen: eidem liberto postea per epistulam alias etiam res donavit, in quibus de Seia et Pamphilo ita est locuta: 'Τιτία τοῖς κληρονόμοις μου χαίρειν. βούλομαι βέβαια εἶναι τὰ ὑποτεταγμένα, κ. τ. λ.

L'uso abituale del greco da parte della testatrice e il riferimento di talun vocabolo greco da parte del giurista nel riferire il contenuto del testamento e dei fedecommissi fanno supporre che la istituzione non sia stata fatta in lingua diversa.

Di fedecommissio si tratta in:

D. 34, 1, 4 pr. Mod. 10 resp.: Τοῖς τε ἀπελευθέροις ταῖς τε ἀπελευθέραις μου, οἷς ζῶσα ἔν τε τῇ δικαδικῇ ἔν τε τῷ κωδικίῳ ἡλευθέρωσα ἢ ἐλευθέρωσω', κ. τ. λ.

(1) DE RUGGIERO, in *BIDR.* cit. 294.

(2) Sul problema della estensione a tutto l'Oriente ellenico della facoltà di istituire l'erede usando la lingua greca, ved. già ARANGIO-RUIZ, op. cit. 267; DE RUGGIERO, in *BIDR.* cit. 294; STEIN, *Untersuchungen zur Gesch. und Verwalt. Aegyptens* (1915) 132 segg.

(3) In questo senso ved. FERRINI, *Pand.* 754 n. 3; ARANGIO-RUIZ, op. cit. 266; DE RUGGIERO, in *BIDR.* cit. 293.

Ma si allude esplicitamente a un testamento con le parole τῇ διαθήκῃ.

A una clausola contenuta in un testamento greco si riferisce:

D. 36, 1, 76 pr. Paul. 2 decretorum: Qui filium et filiam habebat, testamentum fecit et ita de filia sua caverat: ἐντέλλομαι σοι μὴ διατίθῃσθαι, πρὶν τέκνα σοι γενέσθαι.

Quanto a D. 31, 88, 15 Scaev. 3 resp.: Instituto filio herede et ex eo nepotibus emancipatis testator ita cavit: 'βούλομαι δὲ τὰς ἐμὰς οἰκίας μὴ πωλεῖσθαι ὑπὸ τῶν κληρονόμων μου μηδὲ δανείζεσθαι κατ' αὐτῶν', κ. τ. λ.

si può osservare che, se queste sono disposizioni che seguono come afferma il giurista, la istituzione di erede, non si comprende perchè essa dovesse essere in lingua diversa dalla greca. Nè si può pensare che essa, per quella ragione, fosse invalida, dato che il giurista la presuppone efficace alla stessa guisa che ritiene valide le disposizioni che la seguono.

Queste medesime considerazioni valgano per: D. 33, 4, 14 Scaev. 15 dig., dove si tratta di codicilli; per:

D. 40, 5, 41, 4 Scaev. 4 resp.: Sorore sua herede instituta de servis ita cavit: βούλομαι καὶ παρακαλῶ, γλυκυτάτῃ μου ἀδελφῇ, ἐν παρακαταθήκῃ σε ἔχειν Στίκον καὶ Δάμην τοὺς πραγματουτάς μου, κ. τ. λ.

D. 40, 4, 60 Scaev. 24 dig.: Testamento ita cavit: Εὐδὸν βούλομαι δοθῆναι νομίσματα χιλία, κ. τ. λ.

Ma anche per ciò che concerne i codicilli non va dimenticato come in essi, che si possono compiere pacificamente in lingua greca, può essere indicato il nome dell'erede taciuto nella istituzione.

Questi riferimenti, quasi tutti di Scevola, dimostrano come l'uso della lingua greca sia già penetrato nella prassi testamentaria ancora prima di Alessandro Severo.

Che dall'epoca dei Severi in poi si abbia un progressivo sviluppo, concluso anche questa volta da Giustiniano, è dimostrato dalla nota costituzione di Teodosio II (a. 439), la quale dichiara essere già da tempo ammesso l'uso della lingua greca. Giustiniano altera la detta costituzione, dandole il carattere di innovazione, che certamente essa non aveva, come dimostra il seguente confronto:

Teodosio II :

Giustiniano :

Nov. Theod. 16, 8: Illud etiam huic legi perspicimus inserendum, ut, quoniam Graecae iam testari concessum est, legata quoque ac directas libertates tutores etiam Graecis verbis liceat in testamentis relinquare, ut ita vel legata relicta vel libertates directae tutoresve dati videantur, ac si legitimis verbis ea testator dari observarique iussisset, rell.

C. 6, 23, 21, 6: Illud etiam huic legi [perspeximus] inserendum, ut [etiam] Graecae [omnibus liceat] testari.

Il testo genuino non lascia dunque possibilità di dubbio (1). Ed è per questa ragione che a me non sembrano fondate le affermazioni del Bortolucci (2) per cui « la lingua greca fu ammessa ufficialmente solo da una tarda costituzione di Teodosio ...; nè si ha d'altronde notizia, nelle fonti, che l'uso fosse riconosciuto giuridicamente, prima di questo tempo »; la « costituzione di Teodosio ... parla ... di validità del testamento redatto in lingua greca, come di nuova concessione senza precedenti storici ».

I precedenti storici esistono. E dovremmo sospettarli, indipendentemente da altre fonti, di fronte a quanto attesta la Nov. Theod. 16.

12. Dando un rapido sguardo al cammino percorso non è difficile cogliere il filo conduttore del processo di graduale attenuazione della forma solenne della *heredis institutio* fino alla abolizione legislativa degli imperatori del Basso Impero e a Giustiniano.

Quanto al carattere imperativo e solenne dei *verba*, carattere che originariamente si manifesta solo nella forma '*Titius heres esto*', una prima attenuazione si attua ammettendo universalmente la forma '*Titium heredem esse iubeo*'; e ammettendosi, solo da parte di alcuni giuristi, le forme '*Titium heredem instituo*, *heredem facio*', che sono respinte dai più. Si discute il '*volo*'.

Al tempo di Papiniano è tutto *quaestio voluntatis*.

(1) Cfr. KRELLER, *Erbrechtliche Untersuchungen* cit. 332.

(2) BORTOLUCCI, *Studi romanistici*. 2. *Il testamento di Acusilao* (1906) 59 segg.

A ciò deve aggiungersi la riconosciuta validità delle forme ellittiche, che rappresentano anch'esse un decadimento della forma, poichè se ha carattere sacramentale (come certamente ha nel *ius Quiritium*) essa deve anche essere del tutto intangibile.

Questo per quanto riguarda il *ius civile*.

Parallelamente a questo movimento corre il diritto attuato dal Pretore, il quale nessuna forma solenne richiede per la concessione della *bonorum possessio*.

Così si arriva fino a Diocleziano, il quale conferma la validità di quelle forme ellittiche che già la prassi, il Pretore e la stessa Giurisprudenza avevano ammesso. Finalmente l'imperatore Costanzo, nel 339, riconosce apertamente l'inanità dell'uso delle forme solenni e sancisce la validità di qualunque espressione con la quale si designi l'erede.

Accanto al decadimento dei *verba* si afferma il decadimento degli altri elementi, che costituiscono le solennità della istituzione: il requisito della priorità di essa su ogni altra disposizione e l'uso della lingua latina.

Alla stregua della evoluzione tracciata ci è permesso — se non rappresenta soverchio ardire — valutare il pensiero di due tra i più insigni romanisti, che hanno recentemente preso posizione nei riguardi del dibattuto problema, il Riccobono e l'Albertario. Il primo afferma che « la forma dei fedecommissi reagiva in maniera irresistibile anche su quella di *ius civile* (1) ». L'Albertario (2) ribatte con pari energia che « contro lo sporadico uso di forme di istituzione di erede, devianti da quelle prescritte, resiste con tenacia indefettibile la giurisprudenza classica »; che la c. 15 C. 6, 23 rappresenta nel campo ereditario « una direzione legislativa ... nuova e ... ardita ».

Al Riccobono si può obiettare che la progressiva attenuazione della forma non è dovuta a influenza del fedecommissio, giacchè il confronto col fedecommissio portava ad affermare la necessità della forma, ma piuttosto a uno sviluppo interno nell'ambito dello stesso *ius civile*, per esigenze pratiche, attuato in modo sempre più largo dal Pretore e dagli Imperatori.

All'Albertario si può obiettare che non esiste un taglio netto fra il diritto che precede e la legge di Costanzo, ma questa rappresenta invece un punto saliente nella evoluzione già iniziata nell'epoca classica, di cui abbiamo traccia nelle fonti e che la

(1) RICCOBONO, *Atti cit.* 330.

(2) ALBERTARIO, *Acta cit.* 75.

critica non può eliminare, giacchè si tratta di decisioni caute e misurate di giuristi, di singoli rescritti, piuttosto che manifestazioni di una generale volontà legislativa quale poteva essere quella di Giustiniano.

Il movimento verso la decadenza delle forme solenni nella istituzione di erede è continuo, man mano che si presentano le esigenze pratiche; ad esso hanno partecipato giurisprudenza, Pretore, Principi, ed ebbe tutte le caratteristiche di una lotta secolare e di una faticosa conquista.

Il decadimento della solennità della *heredis institutio* rientra certo nel più vasto movimento di semplificazione di tutte le forme solenni, ma vi hanno pure ragioni particolari. Nel nostro campo il *favor testamenti* dovette essere la molla più potente per disimpegnare la *heredis institutio* da ogni impaccio di forma tradizionale e che non aveva più una reale ragione d'essere. Che l'antica *heredis institutio* fosse un atto formale, si spiega agevolmente. Quando il testamento, che i Romani considerano come l'atto più importante della vita del *civis*, non è altro che una pura e semplice istituzione di erede — istituzione che si è efficacemente paragonata (1) alla designazione del successore nel potere sovrano e nelle magistrature romane — la formula non poteva essere altro che sacramentale e si può dire anche che forma dell'atto era anche la forma della *heredis institutio*, giacchè fare il testamento era la stessa cosa che fare una *heredis institutio*.

Ma questa situazione riflette l'età primitiva e si racchiude in taluni principii tradizionali. Le belle parole che il Jehring (2) innalza ad elogio del formalismo antico hanno il loro senso per il diritto degli antichi Quiriti, non oltre.

Con il primo infiltrarsi nel testamento di disposizioni diverse dalla istituzione di erede io credo che abbia inizio, sia pure impercettibilmente, il movimento verso le forme più libere. La istituzione rimane bensì sempre l'atto fondamentale e indispensabile del testamento, ma non è più l'unico.

Il testatore non designa soltanto un successore, ma dispone di legati, di manomissioni e via dicendo. Da principio, atti tutti formali.

Ma si verifica gradatamente uno sviluppo per cui la forma non è più sacramentale, ma garanzia di sincerità dell'atto, in guisa

(1) BONFANTE, *Istituzioni*⁹ 564.

(2) JEHRING, op. cit. 162 segg.; 253 segg.

che viene sempre più ad emergere la volontà come elemento da cui derivano gli effetti giuridici.

La volontà si libera non dalla forma, ma dalla sacramentalità, giacchè nessun ordinamento giuridico ha mai attribuito efficacia giuridica alla volontà testamentaria comunque manifestata. Si tratta piuttosto di ricercare quale sia la forma con la quale possa ottenere la più completa attuazione la volontà del testatore per il tempo in cui egli non avrà più la possibilità di far valere personalmente i suoi voleri.

Allora è chiaro che ciò che domina è la *voluntas* dirimpetto alla forma. Ma la *voluntas* ha sempre giocato, ora più ora meno larvatamente, una lotta contro la forma e la conquista della libertà delle forme è una conquista della volontà.

Ciò che in tempi primitivi è affidato allo schematismo di una formula, nell'età più evoluta della giurisprudenza classica e nei tempi che seguono sta tutto nella volontà del testatore, rivestita di una forma che però non è più formula sacramentale.

CARLO ALBERTO MASCHI

A Birth Certificate of 138 A. D.

Under the inventory number 3994 in the Michigan Collection are included two fragments of a wax tablet which joined form about two-thirds of the second tablet of a diptych. Together they measure 167 by 82 mm. ($6\frac{5}{8}$ by $3\frac{1}{4}$ inches). The wood of the tablet is about 3 mm. thick. The space cut out for the wax is 125 by 64 mm. ($4\frac{7}{8}$ by $2\frac{1}{2}$ inches) and about one millimeter in depth. The writing on the wax is a rather irregularly-formed cursive, resembling hands on papyrus, not on wax, and somewhat disfigured by scratches and rubbings. The writing on the wood seems the same hand, but somewhat plainer, though it has faded in spots so as to be rather illegible. The scribe was accustomed to use a pen, not a stylus.

The tablet belonged to a large collection of papyri and tablets bought of Maurice Nahman in 1925, and inventoried and distributed by Dr. H. I. Bell of the British Museum, lots II and III coming to the University of Michigan. In Dr. Bell's inventory, dated May 25, 1925, our tablet is described as a Latin deed of the twenty-second year of Hadrian. The cursive writing with ink on the wood of the back of the tablet is mentioned but not identified. When inventoried at the University of Michigan it was referred to on my suggestion as a military document. I had photographs of the tablet made in 1928, but much of the writing proved illegible. In 1932-33 another attempt was made to read it, this time with the original before me, but much still remained illegible, though the conviction was growing that the tablet contained a birth certificate. It had been established previously that the same document was repeated on both wax and wood. In 1935 much better photographs were obtained from which the plates for this article were made.

By the use of these the special form of the birth certificate was determined as somewhat similar to B. G. U, VII, 1690, which, for convenience of reference, is quoted here :

Epimachus Longini mil. coh. II Theb. (centuriae) Octavi
Alexander ... f[i]l[i]am sibi natam esse Longiniam VII [K]al
Januar. quae proximae fuerunt, ex Arsute Luci fil. hospitae
suae. Idcirco hanc testationem interposuisse se dixit propter
distinctionem mil. Actum Pil. hib. coh. II Theb. VII Kal Ja[...]
Pontiano M. Antonio Rufino cos. anno XVI Imp. Caes. Traiani
Hadriani Aug. mense Choeac die XXX

In the publication of P. Mich. 4529 (A. J. A. XXXIII, 329), a complete birth certificate of illegitimate twins, I supplied the missing second line of the Berlin tablet by comparison as follows: *testatus est eos, qui signaturi erant*. The Michigan tablet, 4529, has helped in the decipherment of the present tablet also, especially with the phrase *eosque vocitari M. M. Sempronios* giving the names of the twins, and with the reference to the laws about illegitimate children; *quia lex Aelia Sentia et Papia Poppaea spurios spuriasve in albo profiteri vetat*.

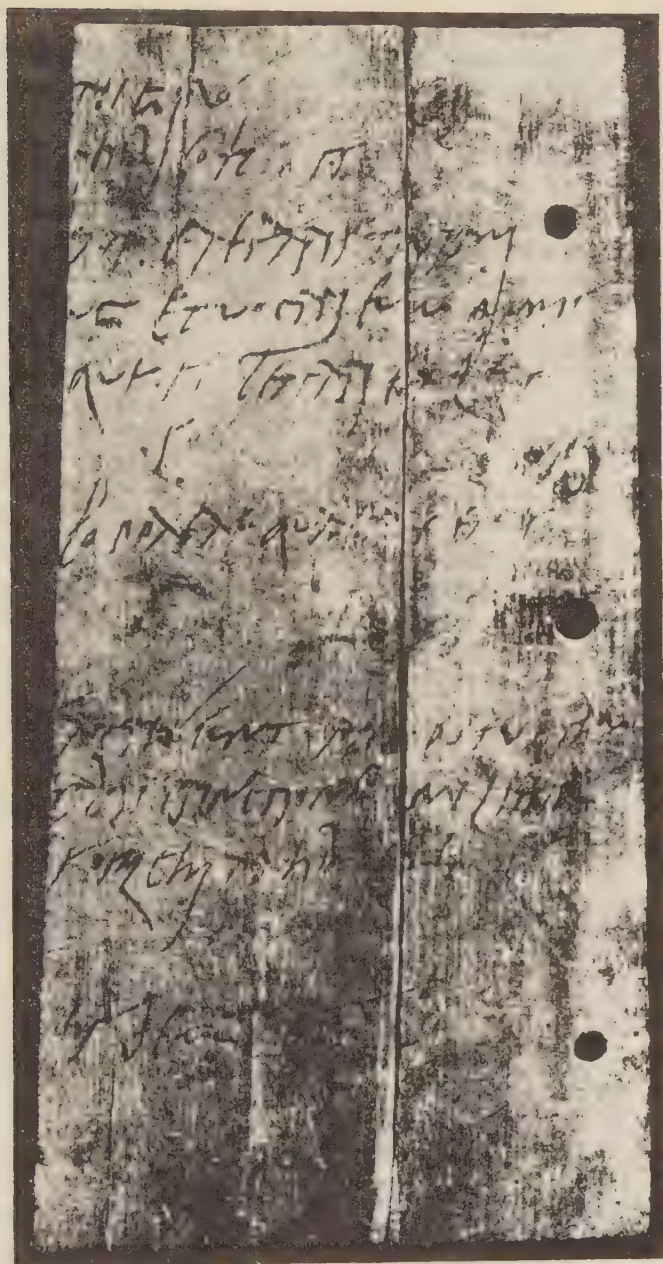
With these aids the text of the present tablet has been read as follows:

On Wood

- 1 Camerino et] Nigro cos
- 2 loco Pselchi a]d hib. coh. s. s.
- 3 anno XXII I]mp Caesaris Traiani
- 4 Hadriani A]ug et vocari eum Nunis-
- 5 sium at]que se testari ex lege
- 6 Ael] ·S·
- 7 et Papiae] Poppaeae quae de filis
- 8 procreandi]s latae sunt nec potuisse se
- 9 profiteri propt]er distinctionem militiae
- 10 Actum]s Pselchi ad hib coh s. s.
- 11]s isdem s.

On Wax

- 1 et Nigro cos loco Pselchi ad hib coh s.s.
- 2 anno XXII. Imp Caearis Traiani
- 3 Hadriani Aug. et vocari eum Nunnisium
- 4 atque se testari ex lege Ael S.



P. Mich. 3994. Text on Wood

5 et Papiæ Poppææ quæ de filis procre-
 6 andis latae sunt nec potuisse se profiteri
 7 pro]p[t]er[

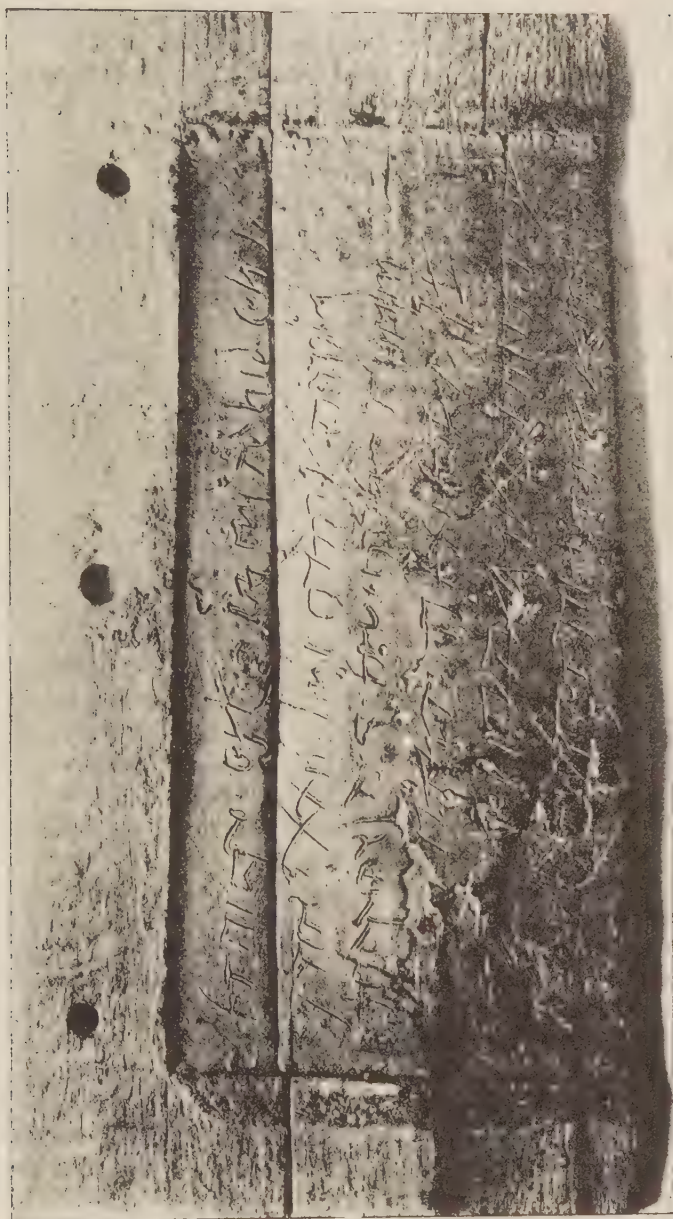
On the missing first tablet there stood the name of the soldier, his cohort and century, followed by some verb of saying, together with *filium sibi natum esse*, and then by the name of the mother and the day of birth. Our tablet begins with the consulship, place and imperial year. This is followed in the same sentence by the naming of the child, and the reason for using the attestation of witnesses instead of the customary registration of the birth.

At the end the place and part of the date appear a second time. The record of the complete date at its first appearance is more in the style of the birth certificates of Roman citizens, which regularly give the date, full or abbreviated, three times, in order to show the dates of issuing the certificate, of the birth, and of its registration. In the other two birth certificates of illegitimate children, the date of the birth is fixed as to the day only, but the attestation at the end is recorded for place, day, and year. The date of this tablet is 138 A. D., when Kanus Iunius Niger and C. Pomponius Camerinus were consuls. The names of the consuls are given in the reverse order, *Camerino et Nigro*, both on the wax and on the wood in this certificate. This order is found elsewhere only in the Chronicles of Hydatius and of Prosper. Line 1 on the wax is to be expanded: *Camerino et Nigro co(nsulibu)s loco Pselchi ad hib(erna) coh(ortis) s(upra) s(criptae)*.

It seems likely that *loco* is prefixed to *Pselchi* to indicate that the place is not considered a town. Both *c* and the second *o* have suffered from rubbing, but are legible. *Pselchi* appears without *loco* in line 10 on the wood. It is a military post mentioned only in the Roman period; see Preisigke, *Wört.* 3, 339 where only inscriptions of the Roman period are cited, and P. Mich. 281, a letter of the time of Trajan, published in *Class. Phil.* XXII, 250.

In line 2 on the wax the year of the Emperor is given. *Caearis* seems written instead of *Caesaris*, which appears in line 3 on the wood.

The date in the twenty-second year of the Emperor for 138 A. D. is consistent with the Egyptian reckoning of the imperial years, as is the case in other birth certificates. The reckoning by



P. Mich. 3994. Text on Wax

the Roman imperial years would be difficult here; as it would require that the birth be certified in the twenty-second year of Hadrian, more than a month after the Emperor's death.

In line 3 on the wax and line 4 on the wood the name of the child is somewhat uncertain. *Nunis* is clearly read on the wood, but the name may, in fact must, have continued on the next line, as otherwise the beginning of the line would have been blank. On the wax the name is rather illegible, but *Nunnis* seems sure and there are letters following. I have assumed *Nunissius* as a vulgar variation for *Numissius* (1), which presupposes the transfer of the doubled consonant from *s* to *n* on the wax.

In line 4 on the wax and line 6 on the wood I have read *Ael(ia) S(entia)*, since this law is regularly combined with the *lex Papia Poppaea*. The *a* of *Ael(ia)* is certain on the wax and *s* with abbreviation dot after it is preserved on the wood. *Poppaeae*, a genitive, is clearly read both on wax and wood, while *Papiae* is probable on the wax. The genitive seems an error of ignorance; cf. *hospitae suae* of the Berlin tablet quoted above. *Filis* on both wax and wood is for *filiis*. *Profiteri* is clearly read on the wax and must be supplied in the lacuna on the wood, even if it over-crowds the space. Though but partly preserved, *propter* is certain because the formula requires it and essential letters are read.

In line 9 on the wood, *distinctionem* is read with certainty; in fact, the first *n* is the plainest letter of the word. As *districtio* is derived from *distingo*, it is probable that a certain nasalization of the vowel was preserved in the speech of the common people, which caused the rather uneducated soldier to insert the *n*. This variant spelling is not listed in the Thesaurus, though the manuscript error *distinctio* for *districtio* there noted may point to insertion of a nasal as the cause of the interchange. This phrase appears in the Berlin tablet in the form *propter distinctionem mil.*, where the editors expanded *militum*, and interpreted « wegen der Inanspruchnahme der Soldaten », which we may translate freely « since the soldiers were otherwise occupied », i. e. could not go to Alexandria to register the birth. In my study of P. Mich. 4529, cited above, on p. 329 I suggested the expansion *mil(itiae)*, which is here confirmed. The meaning is « on account of the limitations imposed by military service », and refers to the fact that the soldier could not marry and that any children born to him were therefore

(1) Cf. B. G. U. VII, 1696; also spelled *Νουνίσσιος* in Greek.

illegitimate. It is very interesting that here the phrase is combined with a reference to the Aelian Sentian and Papian Poppaeian laws. The phrase *se testari* etc., is interpreted « he made attestation (presumably before witnesses) in accordance with the Aelian Sentian and the Papian Poppaeian laws, which were passed concerning the begetting of children ». It would seem therefore that the parents of illegitimate children were not only forbidden by these laws to register the birth at the public record office, but were instructed to use the method of attestation before witnesses (*se testari ex lege Ael. S. et Papia Poppaea*). It seems certain that the regular form of reference to these witnesses found in the other two tablets, *testatus est eos, qui signaturi erant*, could not have been used in our tablet, but nothing hinders the supposition that reference was made on the missing first tablet, to the presence of the witnesses. Such an earlier reference would make easier the omission of the needed object with *testari* on the second tablet.

Line 10 on the wood seems similar to B. G. U. VII, 1690, which has *actum*, followed by the place and then the date. Here the order is reversed and the consuls and imperial year are omitted, as they had been given above. The final letter *s* of the word before *Pselchi* is preserved and the lacuna might take at most 13 letters. That is not enough for the consuls (*Camerino et Nigro cos*), but would suffice for the day and month, if both were short. Also *Actum* can be abbreviated *Act*. We have seen above that the dating was probably by the Egyptian year, which would require that the birth certificate be dated between January and August. A month with a short name, as *Maias*, *Junias*, or *Julias*, would fit best, as for example « *actum II id Maia*]s ».

Line 11 on the wood is both difficult and apparently not needed in the document. *Isdem* is for *iisdem*; cf. *filis* for *filiis* above. The doubtful *s* which precedes may be the final letter of a man's name in the nominative, in which case the *s* which follows *isdem* may be expanded *s(cripsit)*. This *s* is read with certainty but the wood is so damaged at this spot that one cannot assert that it stood alone. It could not, however, have been followed by more than two letters.

Those accepting this explanation will interpret: « So-and-So wrote for the same ». Under « the same » will be included not only the father but also the seven witnesses, who affixed their seals.

Several peculiarities of this birth certificate have been noted above, which seem to indicate that the scribe was not too well

acquainted with the system and formulas of such documents. We may add another, which has to do with form. In *A. J. A.* XXXII (1928), 311 I described fully the order of writing documents on diptychs, which placed the inside copy on the wax coated pages 2 and 3, while the names of the witnesses appeared on the wood, page 4, below which the outside copy on the wood began. To finish the outside copy the tablet was turned over and the writing continued on the wood of page 1. At that time I had noted but one exception to this order of writing. Here we find another. Only the second tablet of the diptych is preserved and on the wax it properly carries the second part of the document, but on the outside wood, numbered as page 4, has it the last half of the outside copy. Therefore the names of the witnesses and the beginning of the outside copy came on page 1. This is a perfectly natural order for a scribe, who did not know the established order. Therefore it seems best to consider the change in order as due to ignorance on the part of the scribe and not to intention.

University of Michigan

H. A. SANDERS

Sicherungsübereignung und Zwangsvollstreckung in den Papyri (Aus Anlass von *Stud. Ital.* XII)

Durch einen kürzlich von Gabriella Schöpflich in den *Studi italiani di Filologia Classica* N. S. Bd. XII (1935) p. 103 ff. publizierten Papyrus der Società Italiana (1), der bei den Grabungen von Evaristo Breccia bei Kôm Abu-Teir (Bahansa) im Jahre 1934 ans Licht kam, werden einige schon vorlängst behandelte Grundfragen des gräko-ägyptischen Pfandrechts aufs neue zur Diskussion gestellt.

Der Papyrus enthält die Eingabe eines Gläubigers aus Alexandrien, Gaius Julius Ptolemaios, an den ἐπιτηρητῆς ξενικῆς πρακτορείας von Oxyrhynchos aus dem Jahre 201 n. Chr.: in derselben übersendet er bezüglich einer pfandreichtlich gesicherten Forderung die Abschrift des χρηματισμὸς ἐνεχυρασίης d. h. des ergangenen Pfändungsbewilligungsbeschlusses (2) (lin. 10–27) samt seiner vorangehend an den Präfekten gerichteten Eingabe (ἐντευξις) (lin. 27–67) und knüpft daran die eidliche Erklärung, wonach seine Forderung noch fortbesteht, mit der Bitte um Durchführung der weiteren Schritte (lin. 67–72). Die 75 Zeilen lange tadellos erhaltene Urkunde ist ein Parallelstück zu einigen bereits bekannten und schon öfter eingehend behandelten Papyri (3), die aus etwas

(1) *Dai Papiri della Società Italiana*. Estratto dagli *Studi italiani di Filologia Classica* N. S., vol. XII (1935) fasc. 2°, Firenze. Dazu soeben WILCKEN, *Arch. f. Pap.* F. 12 (1936) 78–9, wo auch die Erwartung ausgesprochen wird, dass die Juristen sich des neuen Papyrus annehmen werden.

(2) Vgl. JÖRS, *Z. Sav.-St.* 36, 234, 238 f.

(3) An Literatur vgl. insbesondere GRADENWITZ, *Berliner Phil. Wochenschrift* 1906, Sp. 1353 f.; KOSCHAKER, *Z. Sav.-St.* 29, 31 f.; SCHWARZ, *Hypothek und Hypallagma*. 80 f.; MITTEIS, *Grundzüge* 127 f., 159 f., *Chrest.* S. 266 f.; JÖRS, a. a. O. 36, 234 f., 238 f.; P. M. MEYER, *Juristische Papyri* S. 143 f., 156 f.; WEISS, Art. *Katenechyrasia*, in PAULY-WISSOWA's *Realenzyklopädie*.

früherer Zeit stammen, aber sämtlich dem II. nachchristlichen Jahrhundert angehören und in welchen gleichfalls *χρηματισμοὶ ἐνεχυρασίαις* vorliegen. Es sind dies: P. Berol. 11664, ganz veröffentlicht von P. M. Meyer, *Juristische Papyri* Nr. 48 (133 n. Chr.); BGU I 239, Neudruck bei Preisigke, *Berichtigungsliste* I p. 29 (159-160 n. Chr.); P. Ryl. II 115 (156 n. Chr.) (1); BGU IV 1038 = Mitteis, *Chrest.* 240 (Zeit des Antoninus Pius).

Im Aufbau unterscheidet sich die neue Urkunde von einigen ihrer Parallelen darin, dass die abschriftlichen Beilagen der Eingabe an die *ξενική πρακτορεία* nicht angefügt, sondern derselben eingefügt sind, so dass der Schluss der Eingabe, der die eidliche Erklärung des Gläubigers enthält, erst auf die Beilagen folgt (lin. 67 ff.) und die ganze, von einer einzigen Hand geschriebene Urkunde am Ende (lin. 72 f.) datiert ist (2). Im einzelnen zeigt ihre Struktur folgende Gliederung:

- a) lin. 1-3: Adresse (*ἐπιτηρητῇ ξενικῆς πρακτορείας κτλ.*);
- b) lin. 4: Einleitung zur folgenden Abschrift des *χρηματισμοῦ ἐνεχυρασίαις* (*οὐ ἐπόμ[σχ] ἐκ τοῦ καταλογείου ἐνεχυρασίαις χρηματισμοῦ ἐστὶν ἀντίγρα(φον)*);
- c) lin. 5-10: Abschrift des amtlichen Sendschreibens an den Xenikon Praktor, welches vom Archidikastes herrührt, wiewohl dieser in der gekürzten Abschrift nicht genannt wird (3);
- d) lin. 10-27 (4): Abschrift des Pfändungsbewilligungsbeschlusses;

(1) Dazu Jörs, *Z. Sav.-St.* 40, 87 f.

(2) Von den übrigen *ἐνεχυρασίαις*-Papyri zeigen z. B. BGU I 239, Ryl. II 115 eine andere Struktur: hier werden die Abschriften der datierten, also abgeschlossenen Eingabe an den Strategen, in welcher dieser um Zustellung gebeten wird, angefügt; das Gleiche ist z. B. der Fall in den *ἐμβάδειαις*-Aktenstücken P. Flor. 56, Berl. Leihg. 10, oder in Mahnungs-*διαστολικόν* BGU II 578. Dagegen entspricht die Struktur von BGU IV 1038 dem durch *Stud. Ital.* XII p. 103 f. repräsentierten Typus (vgl. Jörs, *Z. Sav.-St.* 36, 299); weitere Beispiele für diese Art von Aktenstücken bieten P. Oxy. IX 1200, XII 1475 (Bitte um *προσφώνησις*), P. Oxy. XII 1473 (Bitte um Zustellung, ausgesprochen am Ende lin. 43-4), ebenso Oxy. XVII 2134 lin. 42 f.

(3) Vgl. WILCKEN, *Arch. f. Pap.* F. 12, 79. Auf Kürzungen in den Abschriften derartiger Aktenstücke hat Jörs, *Z. Sav.-St.* 36, 243¹ hingewiesen.

(4) Von den beiden Datierungen in lin. 6-13 gehört die erste (lin. 6-8) mit dem darauf folgenden Amtsvermerk bis « *ἔγραψα* » in lin. 10 zum

e) lin. 27–67: Abschrift der ἔντευξις des Gläubigers an den Präfekten;

f) lin. 67–72: eidliche Erklärung und Bitte des Gläubigers;

g) lin. 72–75: Datum der ganzen Eingabe.

Die folgenden Ausführungen sind durch das Interesse veranlasst, welches die Urkunde in materiell–privatrechtlicher Hinsicht bietet. Deswegen wird sie hier in der Hauptsache von dieser Seite behandelt (unter I). Unter II. soll sie aber auch vom Standpunkt des Verfahrens zu dem bisher bekannten Material in Beziehung gesetzt werden.

I

Das privatrechtsgeschichtliche Problem der Urkunde liegt im *Verhältnis des unternommenen Vollstreckungsschritts zu dem zugrunde liegenden Pfandrecht*.

1) Der Gläubiger berichtet in seiner Eingabe an den Präfekten, ihm seien vom Schuldner Apollonianos, genannt auch Dionysios, auf Grund eines Cheirographon 2 Silbertalente verzinslich geschuldet (lin. 29–36) und fährt dann fort:

δηλωθέντος[ος], εἰ μὴ ἀποδοῖ, μένειν περὶ ἐμὲ καὶ τοὺς παρ' ἐμοῦ [μεταλη]μψ[ο]μένους τὴν κράτησιν [καὶ κ]υρεῖν τοῦ ὑπάρχ[ο]ντος αὐτῷ τρίτου μέρους — — — ἀμπελικοῦ κτῆ[μα]τος κτλ. (lin. 36 sq.).

Demnach sollte im Fall ausbleibender Zahlung das Eigentum an mehreren Grundstücksanteilen dem Gläubiger verbleiben (μένειν). In dem Schuldcheirographon war also — was weiter unter 2. noch genauer betrachtet werden soll — eine Verfallsklausel vereinbart.

Da Zahlung nicht erfolgt ist und auch die nach vorangegangener δημοσίωσις erfolgte Zustellung der Mahnungseingabe (vgl. unter II. 5) an den Schuldner erfolglos blieb (lin. 52–58), schreitet der Gläubiger nunmehr zur Vollstreckung:

μηδ' [οὔ]τως τῆς ἀποδόσεως γεγонуίη[ς, β]ούλομαι τὴν πρᾶξιν ἀγύσασθαι καὶ δεῖν ἡγοῦμαι ἐπὶ [τοῦ] διχλογισμού συγκρεῖναι

Sendschreiben an den Xenikon Praktor, die zweite (lin. 10–13) zum Gerichtsbeschluss, vgl. JöRS, *Z. Sav.-St.* 36, 243 f., 40, 88². Zu den 12 Drachmen in lin. 9 vgl. GRENFELL–HUNT, *P. Oxy* XII p. 222 Note 6; KÜBLER, *Z. Sav.-St.* 53, 77 f.

γραφήναι τοῖς τοῦ Ὁξυρυνχείτου στρατηγῶ καὶ ξενικῶν πράκτορι συντελεῖν μοι τὴν παρῆξιν τοῦ προκειμένου κεφαλαίου καὶ τῶν τόκων ἐκ τῶν προκειμένων καὶ ἐξ ὧν ἐὰν ἄλλων παρ[αδ]ε[ι]κνύω τοῦ ὑπ[ο]χρέου εἰς ἐνεχυρασίαν ἐπὶ τῶν τόπων ὑ[παρ]χόντων καὶ ἐ[τ]έρων ἀπαρραπίστως (lin. 58-64).

Nun gilt es seit der Klarstellung des Unterschiedes von Hypothek und Hypallagma, als der beiden Hauptarten des gräko-ägyptischen Pfandrechts, als feststehende Lehre, dass die Geltendmachung des Verfallspfandes, d. h. der ὑποθήκη, von der allgemeinen Vermögensvollstreckung gesondert erfolgte. In allen bisher bekannten Fällen, in welchen ein Verfallspfad geltend gemacht wird (1), richtet sich das Verfahren ausschliesslich gegen das verpfändete Objekt, nicht auch gegen das übrige Vermögen. Dabei konnte der Gläubiger nach erfolglosem Mahnverfahren, dessen Notwendigkeit aber in den Pfandverträgen häufig wegbedungen wurde (2), unmittelbar zur Herbeiführung des Verfalls (3) und daraufhin zur ἐμβάδεις schreiten, wobei es — im Gegensatz zur allgemeinen und hypallagmatischen Vollstreckung — zu keiner ἐνεχυρασίαι und demgemäss auch zu keiner Mitwirkung des ξενικῶν πράκτορα als der Pfändungsbehörde kam (4).

(1) Und zwar sowohl eine ὑποθήκη, wie eine aufschiebend bedingte Sicherungsübereignung, wie vermutlich in Oxy. III 485, vgl. weiter unter 2.

(2) Material = und Literaturangaben s. *Symbolae Osloenses* 14 (1935) S. 77-8. Inwiefern auch die mehrfach in Verbindung mit dem διανοητικόν gleichfalls wegbedungene ἀνζνώσις (P. Flor. 1, 81, Strassb. 52) eine Voraussetzung für die Geltendmachung der ὑποθήκη war, ist immer noch unklar.

(3) In der Art der Herbeiführung des Verfalls hat vermutlich zwischen ὑποθήκη und aufschiebend bedingter Übereignung ein Unterschied bestanden, vgl. unter I. 2. a. E.

(4) Dazu meine Schrift, *Hypothek und Hypallagma* (1911). Seit der Darstellung bei MITTEIS, *Grundzüge* 141 ff., *Chrest.* S. 263 ff. und der dort angegebenen früheren Literatur vgl. insbesondere: RAAPE, *Verfall des griech. Pfandes*, bes. 117 ff.; PARTSCH, *Arch. f. Pap.* F. 5, 502, 505, 513 ff., *Demotische Urkunden zum ägypt. Bürgschaftsrechte* 593 ff.; MANIGK, PAULY-WISSOWA's *Real-Encyclopädie* Artt. *Hyperocha* sub 2. und *Hypallagma*, sowie *Handwörterbuch der Rechtswissenschaft* Art. *Pfandrecht* S. 459 ff.; P. M. MEYER, *Juristische Papyri* S. 141 ff., 222 ff.; SCHÖNBAUER, *Liegechaftsrecht im Altertum* 104 ff. Zweifel in bezug auf die Berechtigung einer Unterscheidung zwischen ὑποθήκη und ὑπάλλαγμα äusserte in der neueren Literatur m. W. allein BESELER, *Z. Sav.-St.* 49, 410, leider ohne jede nähere Begründung.

In unserem Fall soll es aber ungeachtet der Verfallsabrede, von der berichtet wird, im Wege der ἐνεχυρασίς zur Vollstreckung in die verpfändeten wie auch in andere Vermögensstücke des Schuldners (ἐκ τῶν προκειμένων καὶ ἐξ ὧν ἐὰν ἄλλων παρ[α-]δεῖναι τοῦ ὑπ[ο]χρέου ὑ[παρ]χόντων) durch den ξενικῶν πράκτωρ kommen (1). Die Vollstreckung, die eingeleitet wird, entspricht also — obschon sich der Gläubiger auf eine Verfallsabrede beruft — sowohl hinsichtlich ihres Objekts, wie des Verfahrens völlig derjenigen, die wir im Falle hypallagmatisch gesicherter Forderungen beobachten können, bei welchen die Exekution stets in das Hypallagma und gleichzeitig auch in das sonstige Vermögen mittelst παραδείξις und ἐνεχυρασίς durch den ξενικῶν πράκτωρ erfolgt (P. Berol. 11664 lin. 40 f.; BGU IV 1038 lin. 24 f.; BGU III 888 lin. 22 f.; Jand. VII 145 lin. 3 f.; Berl. Leihgabe 10 lin. 17 f.; Flor. I 56 lin. 11 f.) (2).

Lässt die bisherige Lehre sich mit diesen Sachverhalt in Einklang bringen?

2) Zunächst muss versucht werden, *die Natur des zugrunde liegenden Pfandrechts* genauer zu bestimmen. Dies bereitet des-

(1) Vgl. den im Text angeführten griechischen Passus mit BGU III 888 = MITTEIS, *Chrest.* 239 lin. 23 f. Das ἐκ τῶν προκειμένων bezieht sich dabei ohne Zweifel auf die vorher (l. 38 f.) angeführten verpfändeten Grundstücke. Sie sind also Gegenstand der παραδείξις, die in bezug auf sie und andere Gegenstände stattfinden soll. Vgl. unter II. 8. In ähnlicher Formulierung verweisen bisweilen die Exekutionsklauseln der Pfandverträge auf die verpfändeten Grundstücke.

(2) Die weiteren Parallelen zu den beiden letztgenannten ἐμβαδεία-Papyri — Flor. 55 (a° 88), BGU VII 1573 (a° 141-2), der sehr unklare P. Gent. 1 = PREIS., S. B. III 6951 (Zeit des Antonin), PSI IV 282 (a° 183), dazu P. M. MEYER, *Z. f. vgl. Rechtswiss.* 39, 278 f. und. P. Ross. Georg. II 39 (?) (II. Jh.) dazu P. M. MEYER, *Z. Sav.-St.* 52, 394 — lassen nicht erkennen, ob dabei ein Pfandrecht ebenfalls vorlag. Gleiches gilt auch für die oben im Text nicht genannten ἐνεχυρασίς-Papyri, die vorhin angeführt wurden. Doch erfuhr der Gang der allgemeinen Vermögensvollstreckung durch das Vorliegen eines Hypallagma keinerlei Änderung. So bedurfte es eines Pfändungsbewilligungsbeschlusses der Chrematisten keineswegs nur « wenn aus einem öffentlichen, durch ὑπάλλαγμα gesicherten Exekutivschuldschein vollstreckt werden sollte », wie SEIDL, *Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht* I 112 anzunehmen scheint, mag auch das Fehlen eines Hypallagma infolge des fragmentierten Zustandes der übrigen Urkunden sich für keinen der bisher bekannten Fälle mit Bestimmtheit feststellen lassen.

wegen Schwierigkeiten, weil das dem Gläubiger an den Grundstücksanteilen des Schuldners zustehende Recht — wie derartiges in Pfandverträgen und Eingaben schon wiederholt beobachtet werden konnte — in unserer Urkunde nur seinem Inhalte nach umschrieben, aber nicht mit einem Terminus der Verpfändung bezeichnet wird (1). Immerhin muss es als ausgeschlossen erscheinen, die oben unter 1 angeführte Umschreibung « δηλωθέν-
 τ[ος] (2), εἰ μὴ ἀποδοῖ, μένειν περὶ ἐμὲ τὴν κράτησιν [καὶ κυρεῖαν » (lin. 37 f.) — wodurch die Frage, von der wir ausgingen, glatt gelöst wäre — auf ein Hypallagma zu beziehen. Denn das Wesen dieses Rechts lag nicht darin, dass das Objekt bei Nichtleistung dem Gläubiger zu Eigentum verblieb, sondern dass es für die Zwangsvollstreckung festgehalten wurde. Soweit daher eine terminologische Bezeichnung vermieden wird, lassen sich als Hypallagma allenfalls nur jene Fälle der Sachhaftung ansprechen, in welchen diese durch ein Verfügungsverbot zum Zwecke der Sicherung umschrieben wird (P. Teb. II 318 = Mitteis, *Chrest.* 318, Lond. II p. 216, *Stud. Pal.* XXII 43 (3)) (4).

Die angeführte Umschreibung des Pfandrechts in unserem Fall « μένειν τὴν κράτησιν καὶ κυρεῖαν » stimmt vielmehr mit Verfallsklauseln überein, die aus Verträgen und Eingaben, welche

(1) Derartiges ist bekannt aus einigen alexandrinischen Verträgen, die ihrer Struktur nach völlig den gleichzeitig Hypallagma-Urkunden verwandt sind, BGU IV 1151 II, 1167 III (vgl. JÖRS, *Z. Sav.-St.* 40, 54⁵), den Sicherungen durch Verfügungsbeschränkung Teb. II 318, Lond. II p. 216, ferner aus BGU III 970 = MITTEIS, *Chrest.* 242 und vor allem den hier in Betracht kommenden Urkunden mit μένειν-Verfallsklausel (vgl. weiter im Text).

(2) Das Verbum δηλοῦν wird häufig für den Bericht über den Inhalt von Urkunden verwendet, so z. B. auf dem Gebiet des Pfandrechts ganz so wie unserer Urkunde P. Oxy. III 485 = MITTEIS, *Chrest.* 246 lin. 91; vgl. auch Teb. II 318 lin. 8, BGU III 970 lin. 15, 18, BGU I 301 lin. 12. Vgl. PREISIGKE, *Wörterbuch* s. v. δηλόω sub 2).

(3) Stud. Pal. XXII 43 (a^o 151) ist ein vollständiges Originalexemplar der Urkunde, von welcher in Lond. II p. 216 ein Fragment vorliegt, dazu RABEL, *Verfügungsbeschr.* 35. Gemäss Lond. II p. 216 lin. 8 wäre in Stud. Pal. XXII 43 lin. 20 ἐκάστη an Stelle von ἕως τ' ἥ zu vermuten (vgl. auch in Stud. Pal. lin. 30) und entsprechend wären lin. 14, 28 und 31 zu ergänzen, was aber der Nachprüfung bedarf.

(4) Vgl. dazu *Hypothek und Hypallagma* 136 f. und die dort angegebene Literatur; über die dort und bei MITTEIS, *Chrest.* p. 237 geäusserten Zweifel lässt sich auch heute schwerlich hinauskommen.

gleichfalls aus Oxyrhynchos aus dem II. nachchristl. Jahrhundert stammen, wohl bekannt sind und die eine terminologische Bezeichnung des Pfandrechts gleichfalls alle vermissen lassen: Oxy. III 506 = Mitteis, *Chrest.* 248 lin. 19 f. (a^o 143 n. Chr.), Oxy. III 485 = Mitteis, *Chrest.* 246 lin. 19 f. (a^o 178 n. Chr.). Das Fehlen einer klaren Terminologie erschien hierbei von jeher auffallend und hat zu mancherlei Zweifeln und Vermutungen Anlass gegeben (1). Immerhin werden diese Fälle angesichts der deutlichen Verfallsabrede und des Umstandes, dass ein auf diese Weise umschriebenes Recht im διασπολικόν Oxy. III 485 unter Androhung unmittelbarer ἐμψυχθεῖς ganz nach Art der Hypotheken geltend gemacht wird (vgl. P. Flor. I 86 = Mitteis, *Chrest.* 247 lin. 21 f.), in der Literatur sachlich als ὑποθήκη angesehen (2).

Neuerdings begegnet die mit « μένειν » konstruierte Verfallsklausel in ganz ähnlicher Formulierung auch in den beiden Pfandverträgen des P. Oslo II 40, gleichfalls aus Oxyrhynchos aus dem Jahre 150 n. Chr. Dieser Papyrus enthält zwei zwischen denselben Parteien errichtete Darlehensurkunden, und zwar — wie es auch in *Stud. Ital.* XII p. 106 lin. 31 der Fall ist — Cheirographa: im ersten (A.) wird für die Schuld ein Sklavenmädchen namens Isarous, im zweiten (B.) der Anteil an einem Haus verpfändet, wobei die Bezeichnung « ὑποθήκη » auch hier vermieden wird. Diese beiden Pfandverträge weisen dabei die Kombination zweier aus Oxyrhynchos bekannter Formulare auf: mit der μένειν-Klausel (lin. 8 f., vgl. 36 f.: συνχωρῶ μένειν περί σε καὶ τοὺς παρὰ σοῦ μεταληψομένους ἀντὶ τοῦ κεφαλαίου καὶ τῶν τόκων τὴν κρᾶτησιν καὶ κυρείαν) verbindet sich die Formel, der Gläubiger solle Eigentümer der ihm verfallenen Objekte sein « ὡς ἐὰν πράσεως γενομένης » (lin. 12–3, 42). Diese letztere Wendung ist schon vorlängst aus P. Oxy. II 270 = Mitteis, *Chrest.* 236 (94 n. Chr.) bekannt: hier verspricht ein Schuldner seinem Bürgen Schadloshaltung und sichert ihm für den Fall, dass er doch statt seiner in Anspruch genommen werden

(1) Vgl. insbesondere RABEL, *Z. Sav.-St.* 28, 366 f., vgl. unten Anm. 11 S. 249; MITTEIS, *Grundzüge* 148 f., 155–6, *Chrest.* p. 283.

(2) So RABEL, *Verfügungsbeschränkungen* 33 (vgl. unten Anm. 11 S. 249); MANIGK, *Z. Sav.-St.* 30, 322 f.; SCHWARZ, *Hypothek und Hypallagma* 25; MITTEIS a. a. O. (die *Grundzüge* 148 hinsichtlich der persönlichen Haftung erwogene « Entlehnung der Hypallagma-Praxis » kommt angesichts der heute feststehenden Lesung von lin. 43–46 (s. unter I. 3.) m. E. nicht mehr in Betracht); RAAPE, *Verfall des griech. Pfandes* 51.

sollte, das Eigentum an den dem Gläubiger hypothezierten Grundstücken zu « ὧς ἂν πράσεως [αὐτῷ γενο]μένης » (lin. 33–4) (1). Diese Verfügung wurde aber von jeher von den ὑποθήκαι auseinander gehalten und als aufschiebend bedingte Übereignung zum Zwecke der Sicherung beurteilt (2).

Nun ist es interessant, dass im P. Oslo II 40 der zweite mit einer μένειν-Verfallsklausel konstruierte Vertrag (B.) in lin. 63 f. auf den ersten (A.) mit folgenden Worten Bezug nimmt:

μη ἐλαττουμένου σου τοῦ Ἀπίωνος τοῦ καὶ Πετοσοράπιος ἐν τῇ πράξει ὧν ἄλλων ὀφείλω σοι κατ' ἕτερον χειρόγραφον δισσὸν δραχμῶν ἐξακοσίων κεφαλαίου καὶ τῶν τούτων τόκων ἐπὶ κυρίᾳ δούλης μου Ισαροῦτος κτλ.

Es wird also die im ersten (A.) Vertrag mit einer μένειν-Klausel verbrieftte Sicherung — deren Formulierung mit der zweiten (in der Urkunde B.) völlig übereinstimmt — nicht als ὑποθήκη, die Schuld nicht als eine ἐφ' ὑποθήκη, sondern als eine solche ἐπὶ κυρίᾳ (κυρεῖα) (3) bezeichnet (4).

Es ist dies, soweit ich sehe, der erste Fall, in welchem in bezug auf die Realsicherung eines Gläubigers eine derartige Bezeichnung sich wahrnehmen lässt. Ἐπὶ ist die Präposition, mittelst welcher die Beziehung einer Schuld zum Objekt der Haftung — sowohl in den Sicherungsverträgen selbst, wie auch im referierenden Stil — zum Ausdruck gebracht zu werden pflegt. So kann

(1) Dabei wird in Oxy. II 270 das μένειν nicht gebraucht, wie RAAPE a. a. O. 51 versehentlich behauptet.

(2) Vgl. RABEL, *Z. Sav.-St.* 28, 362 f.; MITTEIS, *Chrest.* p. 260 f., wo auch weitere Literatur; RAAPE a. a. O. 50, 64, 93 f.; PARTSCH, *Demotische Urkunden zum ägyptischen Bürgschaftsrechte* 592 f., wo die Gestaltung der Urkunde auf ägyptischen Einfluss zurückgeführt wird; SCHWARZ, *Urkunde* 202¹.

(3) Vgl. den Index der Ausgabe S. 175. Die Worte κυρεῖα = κυρίεα und δεσποτεῖα sind im hellenistischen Sprachgebrauch technische Bezeichnungen für das Eigentumsrecht, vgl. *Homologie und Protokoll (Festschrift für Zitelmann)* 48¹, *Öff. u. priv. Urk.* 170³ und passim; PREISIGKE, *Wörterbuch* h. v.

(4) Der Gegensatz wird deutlich durch die Gegenüberstellung zu der im übrigen ganz analogen Schlussklausel des μένειν-Vertrags: P. Oxy. III 506 lin. 51 f., wo es heisst: « μ[η] ἐλαττουμένου τοῦ αὐτοῦ δεδανεικότος ἐν τῇ πράξει [ὧν ἄλλων ὀφείλεις] αὐτῷ [ᾧ] τε Θατρῆς καὶ Τετεώριον κατ' ἕτερον δά[νειον γεγον]ός διὰ τοῦ αὐ[τοῦ] μνημονείου — — — ἐπὶ ὑποθήκη κτλ.

z. B. eine Schuld bestehen ἐφ' ὑποθήκη (1), ἐφ' ὑπαλλάγμῳ (2) oder ἐφ' ὑπαλλάγῃ (3), ἐπὶ μεσιτίᾳ (4), ἐπὶ κατοχῇ (5), ἐπ' ἐνοικίῃ (6), ἐπ' ἐγγύῳ (7), ἐπὶ πᾶσι ὑπαρχούσι (8), ἐπὶ σώμασι (9), ἐπ' ἀσφαλείᾳ (10) usf. Das « ὀφείλειν ἐπὶ κυρεῖα » in unserem Fall bedeutet « schulden auf Eigentum ». Das Haftungsverhältnis erscheint damit als *Eigentumspfand* charakterisiert, und zwar — da das Eigentum vom Gläubiger erst in Hinkunft im Falle der Nichterfüllung des Schuldners erworben werden soll — wiederum in Sinne *aufschiebend bedingter Übereignung* (11).

Ob nun alle Pfandurkunden mit μένειν-Verfallsklausel als Sicherungen ἐπὶ κυρεῖα angesehen wurden, oder ob für diese Natur der Verfügung — was ich weniger glaube — etwa das « ὡς ἐν πράττειν γινόμενης » bestimmend war, mag dahingestellt bleiben. Jedenfalls wird man es nunmehr kaum als blosse Zufälligkeit des Formulars ansehen dürfen, dass hinsichtlich aller Sicherungen mit μένειν-Klausel, sowohl in den Verträgen selbst (Oxy. III 506, Oslo II 40 A und B), wie in den Berichten über solche (Oxy. III 485, *Stud. Ital.* XII p. 106-7), und ebenso bezüglich der Verfügung in Oxy. II 270 die Worte ὑποθήκη und ὑποτιθέναι vermieden werden. Wie-

(1) So z. B. in den Hypothekenverträgen Teb. III 817 lin. 12; Hamb. 28 lin. 6; Freib. 36-7 lin. 14; BGU III 741 lin. 15 f.; Flor. I lin. 4; Strassb. 52 lin. 4; P. E. R., *Anz. Akad. Wiss.*, Wien 1901 p. 106 = PREIS., S. B. I 4370 lin. 42; Oxy. XVII 2134 lin. 14, 32; Brem. 68 lin. 5, 12; referierend in BGU VII 1574 lin. 14, 32; Oxy. II 270 lin. 16, III 506 lin. 54, 508 lin. 18, 24, 510 lin. 10, XII 1701 lin. 15, XIV 1701 lin. 15; Flor. 86 lin. 4; BGU II 362 Fr. I lin. 14; usf.

(2) Z. B. BGU III 888 lin. 13.

(3) So BGU II 362 IX lin. 11, 17, XI lin. 21, XV lin. 3.

(4) Z. B. Mich. Inv. Nr. 695 = S. B. V 7568 lin. 8; P. E. R., S. B. I 5168 lin. 21; BGU II 445 lin. 9; Bouriant 15 VII 137.

(5) Z. B. CPR 228 lin. 7; Oxy. XIV 1634 lin. 11.

(6) Z. B. Oxy VIII 1105 lin. 18.

(7) Z. B. Freib. 36-7 lin. 14.

(8) Z. B. P. Freib. Inv. Nr. 76 g (SETHE-PARTSCH, *Demotische Urk. zum Bürgschaftsrecht* 545¹).

(9) Vgl. DIODOR, I 79.

(10) Oxy. I 56 lin. 9.

(11) Dieser Anschauung kamen die Erwägungen RABEL's in bezug auf Oxy. III 485 und 506, *Z. Sav.-St.* 28, 366 f. am nächsten, worauf er dann diese Fälle, *Verfügungsbeschränkungen* 75¹, völlig im Sinne des obigen Textes, gleichzeitig S. 33 « sachlich als Hypotheken » beurteilte. MITTEIS hingegen meinte, *Grundzüge* 155², es liege ein « wirkliches Pfandrecht, nicht bedingter Kauf » vor, ebenso *Chrest.* p. 283.

wohl alle diese Fälle aus Oxyrhynchos aus dem I.-II. Jahrhundert stammen, liegt dabei ein lokaler Urkundenstil der Hypothekierung sicher nicht vor (1). Denn Pfandverträge mit anderem Formular, gleichfalls aus Oxyrhynchos und aus derselben Periode, bezeichnen sich als « ὑποθήκη » (Oxy. XVII 2134 lin. 9, 14, 24, 28, 32, 35 [a° 170 n. Chr.]), beziehungsweise verwenden sie für die Verpfändung das Verbum « ὑποτίθεσθαι » (Oxy. XII 1561 lin. 9 [a° 268 n. Chr.]), wie wir denn im oxyrhynchitischen Urkundenmaterial auch zahlreichen Erwähnungen von « ὑποθήκη » begegnen (2) und auf dem wohlbekannten oxyrhynchitischen διάστωμα-Blatt, Oxy. II 274 = Mitteis, *Chrest.* 193 lin. 20 f. (a° 89-97 n. Chr.) alle Etappen der regulären Vollstreckung einer ὑποθήκη vermerkt sehen. Ebenso wenig aber lässt sich — woran gleichfalls gedacht worden ist — das Fehlen der ὑποθήκη-Terminologie in den μένειν-Urkunden mit der Tatsache in Zusammenhang bringen, dass in Oxy. III 506 (wie auch in Oxy. II 270) bereits ältere Hypotheken auf dem Grundstück lasteten (3): denn in den beiden Verträgen das P. Oslo 40 fehlt für das Vorhandensein früherer Hypotheken jegliche Spur. Vielmehr spricht der P. Oslo 40 in Verbindung mit seinen Parallelen nunmehr dafür, dass die Pfandurkunden mit μένειν-Abreden von den ὑποθήκη sachlich auseinander gehalten wurden.

Inwiefern freilich Verfallshypothek und Sicherungsübereignung sich im gräko-ägyptischen Recht praktisch voneinander unterschieden, ist eine schon mehrfach erörterte schwierige Frage. Zweifellos berührten sie sich daselbst, wie auch anderwärts, vielfach eng miteinander, wie sich denn für manche Fälle der Sicherungs-

(1) Derartiges wurde von RAAPE, *Verfall des griech. Pfandes* 51, wie auch von mir selbst, *Öff. u. priv. Urk.* 87¹, angenommen.

(2) Oxy. II 241, 16 f.; 243, 3 f.; 270, 16; 274, 8 f.; III 486, 25; 494, 21; 506, 54; 508, 18, 24; 509, 16; 510, 10, 18; 511, 5; 653; VIII 1105, 3; IX 1203, 5 (cf. P. Berl. Möller 2, 6 f.); XIV 1666, 18; 1701, 15 Eine Unsicherheit hinsichtlich der Art der Realsicherung verrät Oxy. I 56 lin 9 f. « ἐπ' ἀσφαλείᾳ τοῦ ἀμπελικοῦ κτήματος » (a° 211 n. Chr.): man könnte vermuten, dass die Natur der Sicherung in manchen Fällen zweifelhaft war und man deswegen zu solch einem farblosen Wort Zuflucht nahm (vgl. immerhin *Hypothek und Hypallagma* 105¹).

(3) Vgl. MITTEIS, *Grundzüge* 156 im Zusammenhang mit p. 148 f., *Chrest.* p. 283; dazu auch RAAPE, *Verfall* 89. Dabei ist jedoch betreffs Oxy. III 506 gar nicht zu ersehen, inwieweit die μένειν-Verfügung auch die στικὰ ἄρουρα betrifft, auf welchen die in lin. 54 f. erwähnte frühere Hypothek lastete.

übereignung auch die Worte ὑποθήκη und ὑποτίθησθαι beobachten lassen (1). In den bisherigen Erörterungen ist m. E. nicht genügend zwischen den Fällen auflösend und aufschiebend bedingter Sicherungsübereignung unterschieden worden. Dass im ptolemäisch-römischen Ägypten Jahrhunderte hindurch beide Arten nebeneinander einhergingen, darf heute mit Bestimmtheit angenommen werden (2).

Der Unterschied zwischen auflösend bedingter Übereignung und Hypothek ist klar. Bei jener geht das Eigentum sogleich auf den Gläubiger über, so dass es im Falle der Erfüllung der Schuld eines Rückübereignungsaktes bedarf. Derartiges liegt im Fall von BGU IV 1158 = Mitteis, *Chrest.* 234 (a° 9 v. Chr.) vor, wo dem Verpfänder seitens der Gläubigerin die ἀντιπαράχρησις zugesichert wird; die Ausgestaltung im einzelnen nähert sich freilich beträchtlich der Rechtslage bei der Hypothek (3). Auflösend bedingte Sicherungsübereignungen sind auch in den Fällen einer κατὰ πίστιν anzunehmen (Oxy. III. 486 = Mitteis, *Chrest.* 59 lin. 7 f., 26 (4); Oxy. III 472 lin. 22 f. = Mitteis, *Chrest.* 235; vgl. Marmarica VI lin. 23 (5)) (6): denn die κατὰ πίστιν deutet auf bereits per-

(1) P. Heidelb. Nr. 1278 = MITTEIS, *Chrest.* 233 lin. 4-5; Lond. III 1201 p. 3 f. lin. 2, 1202 p. 5 lin. 2, dazu SPIEGELBERG, *Demotische Kaufpfandverträge*, *Rec. de Trav. rel. à la Phil. et à l'Arch. égypt. et assyr.* Bd. 31 (1909), S. A. p. 6, 9. Vgl. RABEL, *Z. Sav.-St.* 28, 358; SCHWARZ, *Hypothek und Hypallagma* 36.

(2) Vgl. RABEL a. a. O. 358¹; SCHWARZ, *Öff. u. priv. Urk.* 157-8, 243².

(3) Dazu *Hypothek und Hypallagma* 36 f. Die den dortigen Ausführungen in manchem Punkt widersprechende Dissertation von GUENTER, *Sicherungsübereignung im griechischen Recht* (Königsberg 1911), ist mir zur Zeit nicht zugänglich.

(4) Die Vermutung, in Oxy. III 486 lin. 26 sei κατὰ πίστιν zu lesen, fand die Zustimmung von MITTEIS, *Z. Sav.-St.* 32, 448; SCHÖNBAUER, *Liegenschaftsrecht im Altertum* 54; vgl. P. M. MEYER, *Jur. Pap.* S. 291 zu lin. 26.

(5) Vgl. zur Urkunde LA PIRA, *Bull. dell'Ist. di Dir. Rom.* 41, 103 f., ohne S. 139 auf die oben im Text angeführte Stelle näher einzugehen. Eine Verfügung κατὰ πίστιν vermerkt das Register P. Marmarica auch in VII 26 (LA PIRA 140).

(6) In der Reihe der mannigfaltigen fiduziarischen Geschäfte, die ἐν πίστει oder κατὰ πίστιν erfolgen (vgl. RABEL, *Z. Sav.-St.* 28, 356 ff.; mein *Hypothek und Hypallagma* 40 f.¹) sei hier nebenbei auf den merkwürdigen ptolemäischen P. Oxy. XIV 1644 (a° 63-2 v. Chr.) aufmerksam gemacht, der noch manches ungeklärte Rätsel birgt. Eine Schuldurkunde, die Mochion seiner Grossmutter über ein Darlehen διὰ τὴν ἰδιότη[τ]α (GRENFELL-

fekte Übereignung. Eine auflösend bedingte Sicherungsübereignung zeigt auch noch in spätbyzantinischer Zeit das von W. E. Crum im *Ägyptus* III (1922) p. 280 veröffentlichte koptische Ostr. Mil. 9. (6-7. Jahrh.) (1). Der Besitz blieb hierbei in der Regel beim Verpfänder (vgl. Oxy. III. 472 II lin. 22 f. = Mitteis, *Chrest.* 235), obwohl das Gegenteil natürlich vereinbart werden konnte (2). In den genannten Fällen scheint nicht ein blosses Auslösungsrecht, sondern eine Auslöschungspflicht des Schuldners zu bestehen (3). Sofern er seine Schuld nicht erfüllte, erfolgte die Besitzergreifung offenbar im Wege eines ἐμβδεία-Verfahrens (4).

Demgegenüber liegt ein Fall suspensiv bedingter Übereignung vor im demotischen Papyrus Hauswaldt 18 = Sethe-Partsch, *Demotische Urkunden zum ägyptischen Bürgschaftsrechte* Urk. 12 (a° 212-211 v. Chr.), wo die Verpfändung mittelst blosser « Kaufgeldquittung » erfolgt und die « Abstandsschrift » (« Zession ») erst nach Fälligkeit der Schuld errichtet wird (5). Gleiches ist in den von Spiegelberg veröffentlichten Demotischen Kaufpfandverträgen (*Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie égyptiennes* Vol. XXXI, 1909) anzunehmen (6). Die demotischen Verträge, deren griechische ὑπογραφαί in P. Rylands II 160 (c) (a° 32 n. Chr.) und 160 (d) (a° 42 n. Chr.) vorliegen, wird man

HUNT: *on account on the kinship*; PREISIGKE, *Wörterbuch* s. v. ἰδιότης: Verwandtschaft) « aus bestimmten Gründen » ἐν π[ί]στ[ει] (lin. 20) ausgestellt hat (vgl. Oxy. III 508), wird hier aufgehoben. Doch bedarf das Nähere in der Begründung lin. 18 f. (zum ἐνεκα τοῦ κτλ. vgl. die ähnliche Konstruktion in BGU IV 1171 lin. 17 f.) noch ebenso der Aufklärung, wie das ἄλλως χρηματισθ[έντος] in lin. 14-5 (ist καινοχωρισμός in lin. 19 auf eine Art Novation (GRENFELL-HUNT: renewal) des Darlehens mittelst einer notariellen Urkunde zu beziehen, in welcher das Geschäft « anders verbrieft » wurde?).

(1) SAN NICOLÒ, *Z. Sav.-St.* 52, 465 f.

(2) Vgl. MITTEIS, *Grundzüge* 135, 141.

(3) Zur gegenteiligen Annahme neigt MITTEIS a. a. O. 140. Aber der Umstand, dass der Schuldner im Besitz blieb und der Gläubiger diesen nur bei Nichterfüllung der fälligen Schuld erlangen konnte, spricht m. E. für das im Text Gesagte. In BGU IV 1158, wie im Ostr. Mil. 9 (« I owe them to you ») wird dies jedenfalls ausdrücklich vereinbart.

(4) Vgl. SCHÖNBAUER, *Liegenschaftsrecht im Altertum* 107.

(5) Dazu PARTSCH, *Demotische Papyri* Hauswaldt S. 18*; SETHE-PARTSCH, *Demotische Urkunden zum ägyptischen Bürgschaftsrechte* 246 ff., 680 ff.

(6) Vgl. RABEL, *Verfügungsbeschränkungen* 79 ff.

hingegen anders beurteilen, sofern die Abstandsschrift mit der Kaufurkunde gleichzeitig errichtet wurde. Andererseits gehören die Fälle der ὡνὴ ἐν πίστει im ptolemäisch-griechischen Urkundenkreis (P. Heidelb. 1278 = Mitteis, *Chrest.* 233; P. Lips. 1) wahrscheinlich hierher: die Tatsache, dass der Gläubiger nach Erfüllung der Schuld eine Abstandserklärung in bezug auf das Objekt abgibt (BGU VI 1260; Grenf. II 28), spricht nicht dagegen, da ein Anspruchsverzicht auch hinsichtlich des blossen Anwartschaftsrechts am Platze war; dass hingegen der Verpfänder beim Abschluss des Treuhandkaufes eine Abstandserklärung allem Anschein nach nicht abgab, weil er auf seine Ansprüche noch nicht endgültig verzichten konnte, spricht — wiewohl die Abstandsurkunde für den Eigentumserwerb nicht wesentlich war — doch eher dafür (1).

Die suspensiv bedingte Sicherungsübereignung ist nun zweifellos mit der Verfallshypothek aufs engste verwandt. So lässt es sich denn heute gar nicht genauer bestimmen, ob überhaupt und worin eine Sicherung ἐπὶ κυρείᾳ, wie der μένειν-Vertrag P. Oslo 40 A bezeichnet erscheint, von einer richtigen ὑποθήκη sich praktisch unterschieden haben mag. Die μένειν-Verträge enthalten ebenso wie die Hypothekenverträge eine Verfallsklausel (Oxy. III 506 lin. 19 f., Oslo II 40 A lin. 8 f., B lin. 36 f.), eine Gewährleistungsabrede (Oxy. 506 lin. 35 f., Oslo 40 A lin. 14–5, B lin. 44 f.) und eine darauf folgende Verfügungsbeschränkung (Oxy. 506 lin. 39 f., Oslo 40 A lin. 15 f., B lin. 47 f.).

Auffallend ist, dass die μένειν-Verträge, soweit sie Grundstücke betreffen, dem Gläubiger das Recht einräumen, nach Belieben wann immer die κατοχή des Grundstücks bei der βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων eintragen zu lassen:

Oxy. III 506 lin. 49 f.: ἐξόντος τῷ δεδανεικότι ὁπόταν αἰρήται κατοχὴν [αὐτῶν] λιτα[σθ]αι (2) πρὸ τοῦ τῶν ἐγκτήσεων βιβλιοφυλακίου πρὸς τὸ αὐτ[. . .

(1) Näher ausgeführt *Homologie und Protokoll* (Festschrift für Zitelmann) 38–42, 50–51, *Öff. u. priv. Urkunde* 155 f., 157 f.³. An meiner Anschauung über die Abstandserklärungen (zusammengefasst *Urkunde* S. 153 f.) halte ich sowohl den Ansichten SCHÖNBAUERS, *Liegenschaftsrecht im Altertum* 29 f., wie den davon abweichenden Ausführungen RABELS, *Z. Sav.-St.* 54, 192 ff. gegenüber unverändert fest und werde darauf an anderem Orte zurückkommen.

(2) Dieses Wortende gibt von jeher ein Rätsel auf, dessen Lösung nicht gelingen will. v. WOESS, *Urkundenwesen* 275¹ fragte, ob die Lesung

Oslo II 40 B lin. 50 f.: ἐξόντο]ς σοι διὰ σεαυτοῦ ἀπὸ τοῦ
 νῦν ὁπότε ἐὰν αἰρῇ κατασχεῖν τὸ αὐτὸ διὰ τῆς, [τῶν ἐγκτήσεων
 βιβλιοθήκης (1)] (2).

Dem gewohnten Bild der Hypotheken-, wie auch der Hypothekmaverträge sind derartige Eintragungsbewilligungen fremd, mag auch eine solche in dem in mancher Hinsicht irregulären (3) Hypothekencheirographon Oxy. XVII 2134 (a° 170 n. Chr.) lin. 24–26 begegnen (4). Man könnte daran denken, ob nicht etwa eine Be-

richtig sei? Auch der Heidelberger Konträrindex bietet keinen Anhaltspunkt für eine Ergänzung.

(1) EITREM-AMUNDSEN, P. Oslo II p. 97.

(2) Dass in der βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων auch Rechte an Sklaven eingetragen werden, wird heute früheren Zweifeln gegenüber (vgl. LEWALD, *Grundbuchrecht* 11⁷, 37; EGER, *Grundbuchwesen* 28 f.; MITTEIS, *Berichte über die Verhdlg. d. Sächs. Ges. d. Wiss.* 62 (1910) 261, *Grundzüge* 95) auf Grund von P. E. R. 144, Stud. Pal. 13, 1 f. als bewiesen angesehen (so von jeher WESSELY, zuletzt Stud. Pal. 13, 1 f. und PREISIGKE, *Girowesen* 285 f.; von späteren v. WOESS, *Urkundenwesen und Publizitätsschutz* 168 ff.; SCHÖNBAUER, *Liegenschaftsrecht im Altertum* 65 f.). Beachtenswert bleibt es immerhin, dass in P. Oslo 40 der eine Sklavin betreffende Vertrag A die auf die βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων bezügliche Bestimmung, wie auch das Verbot des ἀπογράφασθαι τινα (vgl. v. WOESS a. a. O. 275) des Vertrags B, wie des P. Oxy, III 506 nicht enthält. Der in P. Osl. II p. 100 Note 63–69 entwickelten Ansicht, wonach die Eintragungsbewilligung im Vertrag B, dem Vertrag A gegenüber, eine durch die « Verlängerung » dieses letzteren hervorgerufene Benachteiligung des Schuldners darstellt, vermag ich nicht zuzustimmen.

(3) Keine Verfügungsbeschränkung, keine πρᾶξις-Klausel (vgl. unter I. 3.) und keine δημοσίωσις-Klausel (vgl. *Öff. u. priv. Urk.* 8–9), deren Mangel die Vollziehung der δημοσίωσις allerdings nicht hindert. Gleiche Abweichungen vom gewohnten Typus zeigt neuerdings auch die hypothekarische Diagraphie P. Brem. 68 aus Hermupolis (a° 99 n. Chr.). Andererseits enthält P. Oxy. XVII 2134 eine den Hypothekenurkunden meist fremde Strafklausel (vgl. unter I. 3.).

(4) Lin. 24 f.: (καὶ) ὁπόταν βούλῃ ἐξεῖναι σοι τῆς ὑποθήκης κατοχὴν ποιήσασθαι καὶ τῶν αὐτῶν ἄρουρ[ῶ]ν κατοχὴν ποιη[εῖσθαι] διὰ τοῦ τῶν ἐγκτήσεων Ἑρμοπολείτου βιβλιοφυλακίου μὴ προσδεηθέντι παρουσίας [μο]ῦ μηδὲ συνεπιγραφῆς. Zweifellos bezieht sich auch diese Klausel auf die Wahrung des hypothekarischen Rechts (ὁπόταν βούλῃ, τῆς ὑποθήκης κατοχὴν), und nicht auf die Verfallsrealisierung, woran man angesichts der Schlussworte « μὴ προσδεηθέντι κτλ. » in Verbindung mit der gleichen Wendung in P. Oxy. II 373 lin. 20 f. (= Oxy. II p. 259 Anm. 21) und P. E. R., *Anz. Wien Akad.* 1901 S. 106 f. = PREIS., S. B. 4370 lin. 34 f. denken könnte

sonderheit oxyrhynchitischer Grundstücksverpfändungen vorliege. Eher aber mag es an der Eigenart suspensiv bedingter Übereignungen gelegen sein, dass ein Bedürfnis vorlag, dem Gläubiger in Ermangelung eines ihm bereits zustehenden festen dinglichen Rechts ausdrücklich zu gestatten, schon vor Eintritt der Bedingung eine κατοχή am Grundstück für sich eintragen zu lassen (1), während Hypotheken und wohl auch Hypallagmata ohne weiteres beim Grundbuchamt apographiert werden konnten (2). Als Analogie sei darauf hingewiesen, dass auch in der grossen Masse der Kaufverträge solche Eintragungsbewilligungen nur vereinzelt begegnen (3), während sie in den spärlichen Schenkungsurkunden relativ häufig auftreten (4). Letzteres liesse sich daraus erklären,

(vgl. *Hypothek und Hypallagma* 124 f., 125 f. Anm. 2); vgl. aber auch in bezug auf die ἀπογραφή im Kaufvertrag BGU VII 1643 lin. 17 f. Die zweifache Erwähnung der κατοχή ist reine Tautologie. Die Eintragung der κατοχή soll bei der βιβλιοθήκη von Hermupolis erfolgen, weil das verpfändete Grundstück dort liegt (lin. 15); die Parteien sind Oxyrhynchiten (lin. 2, 10) und die Zustellung an den Schuldner soll durch den Strategen von Oxyrhynchos erfolgen, lin. 3). Die offenbar auf dem Folium des Schuldners eingetragene κατοχή betraf nur das verpfändete Grundstück und ist von der κατοχή τοῦ ὀνόματος des Verpfänders (vgl. P. Oslo II pp. 97–8) wohl auseinander zu halten (Ed. Tib. Jul. Al., DITTENBERGER, *Or. Gr.* II 669 lin. 42–3; P. Ryl. II 174 lin. 23/4; Oxy. XIV 1634 lin. 11; P. Lond. Inv. Nr. 2554, *Journ. of Egypt. Arch.* 20, 20 f. lin. 41–2 = S. B. V 7634). Unsicher die ἡ πρὸς τὸ γρῆος κατοχή in PSI IV 282 lin. 28 (vgl. P. M. MEYER, *Z. vergl. Rechtswiss.* 39, 279, der dieselbe auf Besitz bezieht).

(1) In Oxy. II 270 freilich geschieht derartiges nicht.

(2) Näheres dazu *Hypothek und Hypallagma* 61 f. Vgl. MITTEIS, *Grundzüge* 150³, *Z. Sav.-St.* 32, 486; P. M. MEYER, *Jur. Pap.* S. 216; SCHÖNBAUER, *Liegenschaftsrecht im Altertum* 106. Meine *Z. Sav.-St.* 41, 277 ausgesprochene Vermutung, wonach zur Errichtung von Hypallagma-Verträgen ein Epistalma der βιβλιοθήκη nicht erforderlich war, bedarf nach dem Bekanntwerden von P. Vars. 10 III (a^o 136 n. Chr.) in dem Sinn der Einschränkung, dass ein solches Epistalma zumindest freiwillig eingeholt werden konnte (in solchem Sinn schon früher v. WOESS, *Urkundenwesen* 185 f.²).

(3) Vgl. etwa BGU VIII 1643 lin. 16 f. (II. Jh.) und vielleicht Lond. III p. 147 lin. 110, dazu LEWALD, *Grundbuchrecht* 61, wo von Eintragungsbewilligungen überhaupt gehandelt wird.

(4) So in Ryl. II 155 lin. 15 f.; CPR 24 = MITTEIS, *Chrest.* 288 lin. 33–4; CPR 156 lin. 5 f.; Oxy. II 273 lin. 19 f.; P. S. I. X 1117 lin. 32 f. Dazu *Öff. u. priv. Urk.* 252¹, *Z. Sav.-St.* 41, 276; v. WOESS, *Urkundenwesen* 218 f.

dass der Empfänger mit Hinblick auf ein vermutliches Rücktritts- oder Widerrufsrecht des Schenkers einer besonderen Eintragungsbewilligung bedurfte (1).

Auch an einen Unterschied in der Höhe der Verkehrssteuer ist gedacht worden (2). Jedoch wird in den griechischen ἐγκύλιον-Quittungen Lond. III 1201, 1202, pp. 4-5, die « demotischen Kaufpfandverträgen » angehängt sind, die Entrichtung einer bloss 2% — igen Steuer bescheinigt, nicht einer 5% — igen, wie bei endgültigen Übereignungen (3). Es ist überaus wahrscheinlich, dass es in allen Fällen suspensiv bedingter Sicherungsübereignungen so gehandhabt wurde und dass die Differenz erst beim Verfall entrichtet wurde, ganz so wie bei den Hypotheken (4). Bei auflösend bedingten Übereignungen mag es allerdings anders gewesen sein.

Am ehesten könnte man daran denken, dass der Eigentumserwerb auf Grund einer Sicherung ἐπὶ κυρεῖς sich einfacher vollzog als auf Grund einer Hypothek. Es mag sein, dass die ἐπικαταβολή — wie vielleicht auch die ἀνχνέωσις — bei jener keine Rolle spielte. In den Verfalschklauseln der μένειν-Verträge wie des P. Oxy. II 270 begegnen sie jedenfalls nicht, wie denn in diesen Urkunden auf einen besonderen Erwerbsakt des Gläubigers überhaupt nicht Bezug genommen wird, während die Hypothekenverträge aus dem Faijûm und aus Hermupolis ihm ausdrücklich das Recht einräumen, die ἐπικαταβολή (5), beziehungsweise die μετεπιγραφή (6) zu vollziehen, andere wieder ihn zum ἐπιτελεῖν τὰ τῆς ὑποθήκης νόμιμα

(1) Dazu FELGENTRÄGER, *Antikes Lösungsrecht* 85 f.; C. B. WELLES, *Z. Sav.-St.* 56, 115.

(2) MITTEIS, *Grundzüge* 151 f.

(3) Vgl. *Hypothek und Hypallagma* 35.

(4) Ob das τέλος ἐπικαταβολῆς (Oxy. II 274 lin. 22) in dieser Steuerdifferenz bestand, ist noch unbewiesen. Dass aber die ἐπικαταβολή selbst weder in dieser, noch in einer Aufzahlung des Mehrwertes der Sache bestand (vgl. dazu MITTEIS, *Grundzüge* 164), steht heute fest: zu Unrecht führt mich SCHÖNBAUER, *Liegenschaftsrecht* 92³ als Vertreter dieser Meinung an, welcher ich schon *Hypothek und Hypallagma* 120 f. durchaus kritisch und *Öff. u. priv. Urk.* 202² ablehnend gegenüberstand.

(5) Tel. III 817 lin. 19 f. (a^o 182 v. Chr.); Bas. 7 lin. 19 (Zt. des Hadrian); BGU VII 1651 lin. 4? (II. Jh.); Flor. 81 lin. 11-2 (a^o 103), 1 lin. 6 (a^o 153).

(6) Brem. 68 lin. 8 (a^o 99 n. Chr.); Strassb. I 52 lin. 7 (a^o 151 n. Chr.); auch Oxy. II 373 descr. lin. 20 f., veröff. Oxy. II p. 259 Note 21 (a^o 79-80 n. Chr.).

ermächtigen (1). Doch findet sich derartiges keineswegs in allen Hypothekenverträgen (2), so dass aus dem Formular allein irgendwie feste Schlüsse nicht gezogen werden können. Und bei dem Dunkel, welches trotz aller anregenden neuen Quellen und der dadurch veranlassten Erörterung (3) die Fragen der Herbeiführung des Hypothekenverfalls einstweilen noch immer umgibt, sind begründete Vermutungen hinsichtlich unserer Frage kaum möglich (4).

(1) BGU III 741 lin. 27 f. (a° 143-4 n. Chr.); danach ergänzen die Herausgeber auch BGU VII 1651 lin. 4 (II. Jh.).

(2) Oxy. XVII 2134 (gegen 170 n. Chr.), wo die Bestimmung in lin. 24 f. nicht auf einen Erwerbsakt zu beziehen ist, wie oben Anm. 55 schon bemerkt wurde; PER 1444, *Anz. Akad. Wien* 1901, 106 f. = PREIS, S. B. I 4370 (a° 228-9 n. Chr.). Wenn andererseits gemäss BGU IV 1158 lin. 14-16 der Gläubigerin auf Grund einer *resolutiv* bedingten Sicherungsübereignung das Recht zustehen soll « κρατεῖν καὶ κυριεύειν τῶν παρακεχωρημένων — — μὴ προσδεῖσθαι (ῖσαν) μηδεμιᾶς διαστολῆς ἢ προσκλήσεως », so stimmt dies freilich mit entsprechenden Bestimmungen einiger Hypothekenverträge überein (Bas. 7, Flor. 1, 81, Strassb. 52), bezieht sich aber hier wohl nur auf den Besitzerwerb, und lässt keinerlei Schlüsse hinsichtlich des Eigentumserwerbs zu, der im Falle von BGU IV 1158 schon perfiziert war.

(3) Es kommen insbesondere in Betracht P. Ent. 14-15, Freib. III 36-37, die Dura-Pergamente 3, 10 und 21, soeben noch P. Oslo III 118, der namentlich auch zu Oxy. VIII 1105 in Beziehung zu setzen ist. An Literatur: ROSTOVITZEFF-WELLES, *A parchment contract of loan from Dura-Europos*; KOSCHAKER, *Griechische Rechtsurkunden aus den östlichen Randgebieten des Hellenismus*, insbes. 65 f.; SCHÖNBAUER, *Arch. f. Pap. F.* 10, 185 ff., *Z. Sav.-St.* 53, 422; WENGER, *Arch. f. Pap. F.* 10, 132 f.; SAN NICOLÒ, *Z. Sav.-St.* 52, 463 f.; C. B. WELLES, *Z. Sav.-St.* 56, 119 ff.

(4) Die Vermutung, wonach zum Eigentumserwerb des Hypothekengläubigers auch eine Übereignungserklärung des Verpfänders notwendig war, die allerdings der Gläubiger unter Umständen auch einseitig erwirken konnte (dazu *Hypothek n. Hypallagma* 122-25, *Homologie u. Protokoll* 26³, *Öff. u. priv. Urk.* 201 f.), fand jüngst neue Stütze in der im Dura-Pergament 21 begegnenden ἑκστασις, wozu C. B. WELLES, *Z. Sav.-St.* 56, 119 f. Eine Homologie über die ἑκστασις eines Hypothekenschuldners in bezug auf die verpfändeten Grundstücke liegt vor in P. Georg. Ross. II 30 (Zeit der Antonine), vgl. P. M. MEYER, *Z. Sav.-St.* 52, 394. Wir vermögen aber gar nicht abzusehen, inwieweit hier ein Moment der Verfallsrealisierung seitens des Gläubigers oder eine freiwillige Abtretung an Erfüllungsstatt vorliegt. Soweit eine Abtretungserklärung des Verpfänders beim Verfall der Hypothek — was nach wie vor durchaus hypothetisch bleibt — notwendig oder üblich war, möchte ich mit ihrem Vorkommen auch auf Grund von μένειν-Verträgen rechnen.

Das διαστολικόν ist jedenfalls — soweit dies nicht etwa, wie in manchen Hypothekenverträgen (Flor. 1, 81, Strassb. 52), und auch hinsichtlich der Sicherungsübereignung BGU IV 1158 lin. 15–6, ausdrücklich erlassen worden ist — auch zur Geltendmachung einer suspensiv bedingten Sicherungsübereignung erforderlich gewesen. In P. Oxy. III 485 = Mitteis, *Chrest.* 246, wie in *Stud. Ital.* XII p. 107 lin. 52 f. (vgl. unten II. 5) lässt der Gläubiger auf Grund von μένειν-Verträgen mit diesbezüglicher Autorisierung des Archidikastes dem Schuldner ein solches zustellen. Dabei wird in P. Oxy. III 485 lin. 32 für den Fall weiterer Säumnis des Schuldners die ἐμβροδεία angedroht, ganz so wie im Fall unzweifelhafter ὑποθήκη (Flor. I 86 = Mitteis, *Chrest.* 247 lin. 22–26; Oxy. VIII 1118; (1) cf. BGU VII 1574 lin. 9 f.) (2).

3) Das Ergebnis, wonach das in *Stud. Ital.* XII p. 105 f. dem Gläubiger mit einer μένειν-Abrede bestellte Recht (lin. 36 f.) aller Wahrscheinlichkeit nach gleichfalls eine Sicherung ἐπὶ κυρείᾳ gewesen ist, die von den Hypotheken irgendwie auseinandergehalten wurde, bietet nun freilich an sich noch keinerlei Erklärung dafür, dass der Gläubiger daselbst die *allgemeine Zwangsvollstreckung in das ganze schuldnerische Vermögen* unternimmt und zur ἐνεχυροσίᾳ schreitet. Denn der Natur der Sicherungsübereignung entsprach in noch höherem Mass als der Hypothek das Prinzip reiner Sachhaftung (3). So wird denn auch in den Verfallsklauseln der μένειν-Verträge — ebenso wie in den meisten Hypothekenver-

(1) Möglicherweise liegt ein διαστολικόν auf Grund pfandrechtlich gesicherter Verwahrungsverträge in P. Oxy. XII 1472 (a^o 136 n. Chr.) vor. Dafür spricht das « ἔ[τ]ι δὲ [κ]αὶ [τ]ελῶν ἐνκυκλίου καὶ καταλ[ο]γισμῶν » in lin. 24–5, so merkwürdig es freilich auch wäre, dass die Eingabe auf das Pfandrecht direkt nicht Bezug nimmt. Angesichts der καταλοχισμός-Steuer wäre Gegenstand des Pfandrechts ein Katoekengrundstück gewesen. Das ἐγκύκλιον lässt — gemäss dem *Hypothek u. Hypallagma* 58 f. Ausgeführten — eine Hypothek oder eine Sicherungsübereignung, nicht ein Hypallagma vermuten. Welches Verfahren mit dieser Eingabe eingeleitet wurde, ist infolge ihres fragmentarischen Zustandes nicht erkennbar.

(2) Merkwürdig ist, namentlich in Anbetracht der Präzision des Formulars, dass in den oben angeführten διαστολικά auch bei unzweifelhaften ὑποθήκαι unmittelbar die ἐμβροδεία angedroht, und es nicht für nötig gehalten wird, der dazwischenliegenden ἐπικαταβολή zu gedenken, die sowohl in manchen Verträgen, wie in den alten Ent. 14–15, und im διάστωμα-Fragment Oxy. II 274 als Voraussetzung der Besitzergreifung erscheint.

(3) Vgl. Mitteis, *Grundzüge* 151.

tragen – hervorgehoben, dass im Falle der Nichtzahlung dem Gläubiger das Eigentum « ἀντὶ τοῦ κεφαλαίου καὶ ὧν ἐὰν μὴ ἀπολάβῃ τόκων » verbleiben, also als Ersatz für die Schuld dienen solle: Oxy. III 506 lin. 21, Oslo II 40 A lin. 9, B lin. 37; vgl. die Sicherungsübereignung in BGU IV 1158 = Mitteis, *Chrest.* 234 lin. 14, (1). Dieses Moment erscheint wichtig genug, um auch in dem Mahnungs-διαστολικόν auf Grund eines μένειν-Vertrages Oxy. III 485 lin. 21–2 hervorgehoben zu werden, wo denn auch das weitere Verfahren nur in bezug auf das verpfändete Objekt angedroht wird (2).

Nun erfolgt das in *Stud. Ital.* XII p. 105 f. (a° 199–201 n. Chr.) unternommene Verfahren fast nur zwanzig Jahre später, als dasjenige in Oxy. III 485 (a° 178 n. Chr.) (3). Wir haben keinen Grund anzunehmen, dass innerhalb dieser kurzen Zeit die Eigenart des Verfallspfandes, wie sie uns in zahlreichen Urkunden des II. nachchristlichen Jahrhunderts erkennbar wird, tiefgreifende Veränderungen erfahren haben sollte. Auch die Tatsache, dass der Gläubiger Römer ist, dürfte angesichts der ausdrücklichen Verfallsabrede, auf die er sich in seiner Eingabe beruft (4), zur Erklärung an sich schwerlich ausreichen. Der Unterschied von Hypothek und Hypallagma lebt auch nach der Constitutio Antoniniana unter den Rö-

(1) Das « ἀντὶ τοῦ κεφαλαίου » in den hypothekarischen Verfallsklauseln ist wiederholt in solchem Sinn gewürdigt worden: ältere Literatur zusammengestellt *Hypothek u. Hypallagma* 22³; weiterhin MITTEIS, *Grundzüge* 146 ff.; KOSCHAKER, *Krit. Vierteljahrsschrift* 3. Folge, 14, 516; MANIGK, PAULY-WISSOWA's *Realencyklopädie der class. Altertumswiss.* Artt. *Hypocha* 2. i., *Hypallagma* II.

(2) Freilich findet sich ein derartiger Hinweis, im Gegensatz zu Oxy. III 485 in der ἐντεῦθεν in *Stud. Ital.* XII nicht (etwa darum nicht, weil hier das allgemeine Vollstreckungsverfahren in Aussicht genommen wird?).

(3) Die zugrundeliegenden Vertragsurkunden trennt ein Zeitabstand von bloss siebzehn Jahren.

(4) Die einzige Hypothekenurkunde, die man von jeher als eine römisch beeinflusste hat ansprechen wollen, BGU III 471 = MITTEIS, *Chrest.* 244 (a° 143–4 n. Chr.) unterscheidet sich von den übrigen gerade darin, dass ihr eine ausdrückliche Verfallsabrede mangelt. Nichtsdestoweniger wird auch diese Urkunde von RAAPE, *Verfall* 52, 56 Anm. m. E. zutreffend als Verfallspand aufgefasst. Wenn im Fragment BGU VII 1651 (II. Jh.) eine Parallele dazu erblickt wird, so sei doch nicht übersehen, dass in dieser Urkunde lin. 4 auf die ἐπικαταβολή Bezug genommen wird, was in BGU III 741 immerhin nicht der Fall ist.

mern in Ägypten noch bis in das IV. Jahrhundert hinein fort (1), wie uns denn in bezug auf sie auch das alte provinziale Verfahren der Vollstreckung noch im III. Jahrhundert in voller Reinheit entgegentritt (2).

Dass in *Stud. Ital.* XII p. 105 f. trotz Verfallsabrede die unbeschränkte Vermögensvollstreckung in Angriff genommen wird, dürfte sich vielmehr aus den besonderen Vertragsbestimmungen erklären, welche gerade den *μένειν*-Urkunden eigentümlich zu sein scheinen.

Das Verhältnis der *μένειν*-Verfallsabrede zur *παῖξις*-Klausel in P. Oxy. III 506 erschien angesichts der fehlenden Zeilenanfänge im zweiten (b) Stück der Urkunde (lin. 37 f.) zunächst zweifelhaft. Nach dem Bekanntwerden von BGU IV 1158 = Mitteis, *Chrest.* 234 (a° 9 v. Chr.), wo zum erstenmal ein ausdrücklich alternatives Verhältnis zwischen Verfall und persönlicher Haftung in Erscheinung trat, habe ich seiner Zeit für Oxy. III 506 lin. 43 f. eine entsprechende Ergänzung erwogen:

[ἐκλογῆς οὕτης τῷ δεδανεικῷ μετὰ τὸν χρόνον μὴ ἀπολαμβάνοντα ἢ (3) κυριεύειν] τούτων ἀντί τε τοῦ κεφαλαίου καὶ ὧν ἐὰν μὴ ἀπολάβῃ τόκων κτλ. — — — — [ἢ τὴν παῖξιν] ποιεῖσθαι ἕκ τε τῶν δεδανεισμένων ἀλληλεγγύων οὐ[τῶν εἰς ἕκ]τισιν καὶ ἐξ ἡ[ς] ἐὰν αὐτῶν αἰρῇται καὶ ἐκ τῶν προκειμέ[νων ἀπάν]των καὶ ἐκ τῶν ἄλλων ὑπαρχόντων αὐταῖς πάντων κα[τά]περ ἐκ δι[κ]ης (4).

(1) Vgl. TAUBENSCHLAG, *Studi Bonfante* I 397-8, 415.

(2) Vgl. Jand. VII 145 (a° 224 n. Chr.): *παράδειξις* in bezug auf Hypallagma und sonstiges Vermögen; Flor. I 56 = Mitteis, *Chrest.* 241 (a° 234 n. Chr.): *ἐμβαδεία* in Hypallagma und sonst gepfändetes Vermögen. Das spärliche Material in betreff der Realisierung von *ὑποῖηται* gehört allerdings durchwegs dem II. Jahrhundert an.

(3) So EITREM-AMUNDSEN, P. Oslo II p. 97, vgl. folg. Anm.

(4) So *Hypothek und Hypallagma* 26 Anm., wo auch die früheren Zweifel erörtert sind, *Öff. u. priv. Urk.* 87²; zustimmend RAAPE, *Verfall* 63, 89; EITREM, *Papyri Osloenses* II p. 97; vgl. P. M. MEYER, *Jur. Pap.* 229 zu lin. 13 ff.; zweifelnd und anscheinend eher der Textgestaltung bei Mitteis, *Chrest.* S. 284 zuneigend RABEL, *Baseler Pap.* 44. An Stelle von *ἐξουσίας* in Oxy. III 506 lin. 43 hat *ἐκλογῆς* nunmehr die Parallele von Oslo 40 lin. 18, wie auch die anderer Verträge für sich, die ein Wahlrecht einräumen; in BGU IV 1158 lin. 13 stehen beide Worte nebeneinander. In lin. 44 wäre das von Mitteis vorgeschlagene *ἐμποιεῖσθαι* ohne Parallele; da jedoch die Lücke von den Herausgebern für *κυριεύειν* als zu

Diese Gestaltung des Textes hat in den beiden Verträgen des P. Oslo II 40 ihre Bestätigung gefunden. Dasselbst heisst es z. B. im Vertrag A in lin. 18 f.:

[ἐκλογῆς σοι οὕσης μὴ δικαιο]πραγουμένῳ ἔαν αἰρή-
μετὰ τὸν χρό[νον] κυριεύειν τῆς δούλης καὶ τῶν ἐσο-
μένων ἐκγόνων ἀντὶ τῶν δρχ/μῶν [ἐξ]ακ[ρί]σιων καὶ τῶν τόκων
ἢ τῇ ν πέντων κα[ὶ] τῶν καὶ τοῦ ὑπερπεσόντος χρόνου [δρχχ]-
μαίῳν τόκων πρᾶξιν ποιῆσαι ἐκ τε ἐμ[ο]ῦ καὶ ἐκ τῆς
δούλης Ἰσαροῦτος καὶ τῶν [ἐκ]γόνων ἐξ αὐτῆς ἐσομένων καὶ ἐκ
[τῶ]ν ἄλλων ὑπαρχόντων μοι πάντων. (ebenso im Vertrag B
lin. 54-63).

Demnach erscheint es als eine gemeinsame Eigentümlichkeit der bisher bekannten μένειν-Verträge, dass in ihnen dem Gläubiger für den Fall seiner Nichtbefriedigung (μὴ δικαιοπραγου-
μένῳ (1)) ausdrücklich das Wahlrecht (ἐκλογῆ) gewährt wird, entweder vom Eigentumsrecht oder der allgemeinen Personal- (2) und Vermögensexekution Gebrauch zu machen (3).

In der *Stud. Ital.* — Urkunde beschreibt der Gläubiger offenbar

gross bezeichnet wird, ist mit EITREM und AMUNDSEN a. a. O. [τῇ κυριεύειν] zu ergänzen (nicht δεσπόζειν), so auch schon RAAPE a. a. O. 63²; vgl. dazu *Symbolae Osloenses* 14, 79³.

(1) Dass diese im P. Oslo II 40 A lin. 18 zum erstenmal begegnende Wendung m. E. diesen Sinn hat, habe ich in den *Symbolae Osloenses* 14, 77 f. näher ausgeführt. Leider erfuhr ich erst nachher, dass dieselbe bereits in einer Besprechung von H. I. BELL, *Classical Review* 46, p. 24 in gleicher Weise gedeutet worden ist.

(2) Zur Frage der Personalexekution vgl. JÖRS, *Z. Sav.-St.* 40, 4 f. und die dort angegebene Literatur; ausserdem v. WOESS, *Das Asylwesen Ägyptens in der Ptolemäerzeit* 62 f., 83, *Z. Sav.-St.* 43, 487 ff., insbes. 492. Im Papyrusmaterial der früheren Kaiserzeit steht nach wie vor die Vermögensexekution im Vordergrund (vgl. *Hypothek u. Hypallagma* 67 f.).

(3) Dass die ausdrückliche Vereinbarung alternativer Pfand- und Vermögenshaftung uns nun gerade in Sicherungsübereignungen (BGU IV 1158, Oxy. III 506, Oslo II 40 A und B) begegnet, ist beachtenswert, mag aber auf blosser Zufall beruhen. In Oxy. II 270, für welchen das Gleiche mehrfach erwogen wurde (vgl. RAAPE, *Verfall* 64 f.), geschieht es nicht ausdrücklich und da ist denn auch m. E. eine andere Funktion der πρᾶξις-Klausel wahrscheinlicher, vgl. weiter unten im Text. Alternative Haftung wird von den Herausgebern betreffs Rylands II 160 d (p. 179), wie auch BGU III 910 angenommen, wo demotische Sicherungskäufe vorliegen und wo die griechische Schuldurkunde nichtsdestoweniger die allgemeine πρᾶξις-Klausel enthält.

auf Grund eines ganz gleichartigen Vertrags den letzteren Weg: er wählt nicht den Eigentumserwerb, sondern will τὴν προῤῥῆξιν ἀνύσασθαι (lin. 58-9) (1) und bittet um Vollziehung dieser προῤῥῆξις in die verpfändeten Grundstücke und das sonstige Vermögen des Schuldners.

Dass der Gläubiger diesen an sich jedenfalls weit komplizierteren Weg vorzieht, der ja, soweit es sich um die verpfändeten (d. h. bedingt übereigneten) Grundstücke handelt, nach vollzogener παράδειξις und ἐνεχυρασίῃ gleichfalls zum Eigentumserwerb an denselben im Wege der προσβολή und καταγραφή führt (2), erklärt sich offenbar dadurch, dass er seine Forderung von zwei Silbertalenten samt aufgelaufenen Zinsen durch die verpfändeten Grundstücke nicht als gedeckt ansieht (3) (4) (5).

(1) In der Parallelurkunde P. M. MEYER, *Jur. Pap.* 48 heisst es an der betreffenden Stelle lin. 38-9: βούλομαι τὴν προῤῥῆξιν συστή[σασθ]αι.

(2) Soweit es zur allgemeinen Zwangsvollstreckung kam, muss angesichts der Analogie der hypallagmatischen Vollstreckung wie auch der Formulierung von lin. 61 f. unseres Papyrus angenommen werden, dass alle Vollstreckungsschritte auch betreffs der bedingt übereigneten Objekte erforderlich waren (vgl. oben Anm. 1 S. 245 und unten II. 8).

(3) Dass in der Eingabe von einem « διὰ τὸ μὴ βιάζειν » keine Rede ist, braucht nicht aufzufallen, da es darauf erst später bei der παράδειξις ankam, wie aus Flor. I 56 lin. 13-4 und gemäss der einleuchtenden Ergänzung des Herausgebers auch aus P. Jand. 145 lin. 5 deutlich hervorgeht. Angesichts der Vereinbarung einer Alternativhaftung war der Grund zunächst auch völlig gleichgültig.

(4) Wenn demgegenüber in P. Oxy. III 485 (a° 178) der Gläubiger, der in einem μένειν-Vertrag für eine Forderung von 900 Silberdrachmen durch eine 25-jährige Sklavin gesichert war, das Verfallsrecht geltend macht, indem er die ἐμβάδειν androht — also auf die ihm wahlweise vermutlich gleichfalls offenstehende προῤῥῆξις verzichtet (vgl. Anm. 1 S. 263) —, so passt dies gut zur Tatsache, dass in Oxy. I 95 (a° 129) für eine gleichfalls 25-jährige Sklavin 1200 Silberdrachmen gezahlt werden. Im übrigen vgl. die Tabelle bei A. SEGRÉ, *Circolazione monetaria* 124-5. Als Vergleichsmassstab sei erwähnt, dass in P. Oslo 40 A (a° 150) eine 9-jährige Sklavin für eine Schuld von 600 Drachmen verpfändet wird und in P. Oxy. II 263 (a° 77) für eine 8-jährige Sklavin 640 Drachmen gezahlt werden.

(5) Für unwahrscheinlich halte ich, dass der Gläubiger in *Stud. Ital.* XII die allgemeine Zwangsvollstreckung wählt, um statt der verpfändeten andere Objekte pfänden zu können. Beim Vorliegen eines Hypallagma richtete sich die Zwangsvollstreckung anscheinend in erster Reihe gegen dessen Objekte. Dafür spricht die Wahrnehmung, dass in P. Flor. 56 lin. 13 f. und wohl auch P. Jand. 145 lin. 5 die Inanspruchnahme wei-

Ein Umstand freilich könnte gegen die Annahme, wonach dem Gläubiger in der Urkunde *Stud. Ital.* XII das Recht des Eigentumserwerbs oder der Zwangsvollstreckung gleichfalls wahlweise zugesichert war, so wie wir es in Oxy. III 506 und den beiden Osloer Pfandurkunden sehen, immerhin Bedenken erregen. Es ist auffallend, dass der Gläubiger in seiner ἐντευξις an den Präfekten lin. 36 f. nur auf die μένειν-Abrede seines Vertrags Bezug nimmt, hingegen von der Abrede, statt des Verfallsrechts die Vollstreckung führen zu können, schweigt, wiewohl er von dieser und nicht von jener Gebrauch machen, d. h. τῇν πράξιν ἀνύσασθαι will. Wenn der Gläubiger in P. Oxy. III 485 = Mitteis, *Chrest.* 246 (a 178 n. Chr.) sich gleichfalls nur auf die μένειν-Abrede beruft (lin. 20 f.), so steht das im Einklang damit, dass dort im Gegensatz zu *Stud. Ital.* gerade das diesbezügliche Recht realisiert werden soll (1). Möglicherweise war nun im Fall *Stud. Ital.* das Betreffende bereits im vorausgegangenen Mahnungs-ὑπόμνημα (lin. 54 f., vgl. unten II. 5), welches dem Schuldner zugestellt wurde, gesagt. Jedenfalls aber ergab es sich aus dem Schuldcheirographon, welches schon früher zur δημοσίωσις eingereicht (lin. 52-3) und mit der diesbezüglichen Eingabe dem Mahnungs-ὑπόμνημα dem Wortlaut nach eingefügt wurde (lin. 54) (2). Da nun gemäss lin. 13 f. das

terer Gegenstände mit dem διὰ τὸ μὴ βιάζειν der ὑπελλαγμένα begründet wird. Das Gleiche wird wohl auch für Fälle wie *Stud. Ital.* XII anzunehmen sein, wofür auch lin. 62-3 unserer Urkunde spricht.

(1) Doch möchte ich aus dem Umstand, dass der Gläubiger in Oxy. III 485 sich nur auf die μένειν-Verfallsabrede beruft, keineswegs schliessen, dass sein Vertrag eine allgemeine πράξις-Klausel gar nicht enthielt, wiewohl RABEL, *Baseler Papyri* 45 dies als « sicher » annimmt. Die Analogie der übrigen μένειν-Urkunden spricht sehr entschieden für das Gegenteil, und sobald sich der Gläubiger für die Verfallsrealisierung entschloss, war ein Hinweis auf das Recht der πράξις ganz belanglos. Dass aus dem Schweigen eines Hypothekengläubigers über eine πράξις-Vereinbarung nicht ohne weiteres auf das Fehlen einer solchen geschlossen werden darf, zeigt *Stud. Ital.* XII jetzt mit aller Deutlichkeit. Dass andererseits in P. Oxy. III 485 lin. 24 f. über die Abreden betreffs δραστήος und δάνατος (vgl. P. Oslo 40 A lin. 22 f.) so genau berichtet wird (RABEL a. a. O. 45), mag sich dadurch erklären, dass der Gläubiger, der die ἐμβασεία androht, sich für diese Fälle die allgemeine Exekution vorbehalten wollte. Wir wissen nichts Genaues darüber, wann und inwiefern mit dem Beschreiten des einen Weges der andere konsumiert war.

(2) Beispiele von Mahnungseingaben mit dem Text des zur δημοσίωσις eingereichten Schuldcheirographon bieten BGU II 578 = Mitteis,

Mahnungs-ὑπόμνημα und damit der Text des Vertrages dem Gericht, welches die Pfändungsbewilligung beschloss, im Wortlaut vorlag, war dieses in der Lage, die zugrunde liegenden Abreden direkt zu ersehen.

Mag aber das Schweigen unseres Gläubigers in seiner Eingabe über die Grundlage seines Vollstreckungsrechts trotzdem auffallend bleiben, so wäre es m. E. dennoch verfehlt, daraus nunmehr den Schluss ziehen zu wollen, dass es sich etwa von selbst verstand, dass ein durch ein Verfallspfand gesicherter Gläubiger nach Belieben auch zur Führung der allgemeinen Zwangsvollstreckung befugt gewesen sei. Eine derartige Anschauung ist in der bisherigen Literatur schon mehrfach erwogen, jedoch mit guten Gründen abgelehnt worden (1). Die neue Urkunde zwingt keineswegs dazu, die bisher herrschende Lehre als erschüttert anzusehen; vielmehr lässt sie sich mit derselben auf Grund der hier dargelegten Wahrscheinlichkeit, wonach dem Vollstreckungsschritt des Gläubigers besondere vertragsmässige Abmachungen zugrundelagen, ohne Schwierigkeit vereinen (2).

Freilich konnten in bezug auf das Verhältnis der Hypothek

Chrest. 221 und P. Oxy. XII 1474 (a^o 216), wo lin. 23 gleichfalls ein Mahnungs-διαστολικόν vermuten lässt. Vgl. Jörs. *Z. Sav.-St.* 36, 232¹.

(1) Vgl. RAAPE, *Verfall des griech. Pfandes* 63 ff., 67 ff.; KOSCHAKER, *Krit. Vierteljahrsschrift* 3. Folge, 14, 514 ff.; RÄBEL, *Basler Papyri* S. 44 ff. Die entgegengesetzte Ansicht wurde früher namentlich von MANIGK, *Festgabe für Güterbock* 292 f. vertreten, die er jedoch *Handwörterbuch der Rechtswissenschaft* Art. *Pfandrecht* S. 461 nicht aufrechtzuhalten scheint; vgl. auch PAULY-WISSOWA's, *Real-Encyclopädie der class. Altertumswiss.* Art. *Hyperocha* 2. k).

(2) Es fällt auf, dass die oben u. I. 2. angeführte Klausel des μένειν-Vertrags P. Oslo II 40 B auf den vorangehenden Vertrag A, und ebenso der μένειν-Vertrag Oxy. III 506 lin. 51 f. auf eine frühere Hypothek mit den Worten Bezug nimmt, der Gläubiger sollte nicht beeinträchtigt sein ἐν τῇ πράξει ὧν ἄλλων ὀφείλει der Schuldner ἐπὶ κυρία, bzw. ἐπὶ ὑποθήκῃ. Dies könnte den Eindruck erwecken, als ob beim Vorliegen derartiger Sicherungen die πράξις das Primäre und Selbstverständliche gewesen wäre. Nun kann aber, wiewohl es in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle nicht geschieht, auch die Verfallsrealisierung als πράξις bezeichnet werden (vgl. *Hypothek u. Hypallagma* S. 113). Ferner kann auch die in Oxy. III 506 lin. 54 erwähnte Hypothek eine solche mit Alternativvereinbarung gewesen sei, so wie Oslo II 40 und dann ist es nicht weiter befremdlich, dass auf das Forderungsrecht des Gläubigers in solcher Weise Bezug genommen wird.

zur allgemeinen Zwangsvollstreckung niemals völlig sichere Ergebnisse erzielt werden, und auch heute noch muss in diesem Fragenkreis nach wie vor vieles hypothetisch bleiben. Nur in einem Punkt lässt neueres Material über die bisherigen Ergebnisse, wie ich glaube, etwas hinausgelangen.

Die gräko-ägyptischen Pfandverträge mit Verfallsabrede (1) lassen hinsichtlich ihrer Bestimmungen über die allgemeine $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ folgende Gestaltungen erkennen:

a) $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ im Falle eines $\kappa\acute{\iota}\nu\delta\upsilon\nu\omicron\varsigma$ der Hypothek (BGU III 741 lin. 32 f., a° 143–4; Strassb. 52 lin. 10 f., a° 151; Flor. 1 lin. 9, a° 153 (2):

b) $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ im Falle eines etwaigen $\epsilon\lambda\lambda\epsilon\iota\pi\omicron\nu$ (BGU III 741 lin. 29 f., a° 153; nach Ergänzung der Herausgeber auch BGU VII 1651 lin. 4);

c) Wahlrecht zwischen Verfall und $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ (BGU IV 1158 lin. 13 f., a° 9 v. Chr.; Oxy. III 506 lin. 43, a° 143; Oslo 40 A lin. 18 f., B lin. 54 f., a° 150);

d) Anfügung der allgemeinen $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Klausel ohne genaue Bezugnahme auf irgendeine besondere Voraussetzung ihrer Geltendmachung (Oxy. II 270 lin. 48 f., a° 94; Bas. 7 lin. 24 f., Zt. d. Hadrian; PER Nr. 1444 = Preis., S. B. 4370 lin. 16 f., a° 228–9);

e) Verträge ohne ausdrückliche $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Klausel (Brem. 68, a° 99; Oxy. XVII 2134, a° 170; Lond. III 870 p. 235, IV. Jh.) (3) und, was bisher am wenigsten beachtet worden ist;

f) $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ im Falle Gewährschaftsbruches und sonstiger Vertragsvertletzung.

In dieser letzteren Hinsicht, wie in bezug auf die ganze Frage bietet nun der ptolemäische Hypothekenvertrag P. Teb. III 817 aus dem Jahre 182 v. Chr. manchen wertvollen Fingerzeig. Es ist eine agoranomische Urkunde über ein Gelddarlehen, für welches an einem Haus eine Hypothek bestellt wird. Sollte das Darlehen binnen eines Jahres nicht zurückgezahlt sein, so soll der Gläubiger Apollonios die $\epsilon\pi\iota\kappa\alpha\tau\alpha\beta\omicron\lambda\acute{\eta}$ vollziehen können:

(1) Damit werden die ausdrücklichen $\epsilon\pi\omicron\delta\eta\chi\alpha\iota$ mit allen Arten von Sicherungsübereignungen zusammengefasst.

(2) Zur Rolle der $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Klausel in den zwei letztgenannten Hypothekenverträgen aus Hermupolis vgl. unten Anm. 3 S. 263.

(3) Vgl. dazu unten gegen Schluss dieses Abschnitts.

ἐξέστω Ἀπολλωνίῳ ἐπικα[τ]αβολὴν ποιήσασθαι τῆς ὑποθήκης ἀκολουθῶς τῷ διαγράμματι (lin. 19-20) (1).

Der Schuldner Sostratos verpflichtet sich daraufhin zur Gewährleistung und sagt die Lastenfreiheit der Hypothek zu (lin. 21-23). Dann heisst es in lin. 23 f. weiter:

ἐὰν δὲ μὴ βεβαίῃ ἢ μὴ παρέχεται κατὰ γέγραπται ἢ κίνδυνός τις γένηται περὶ τὴν ὑποθήκην ταύτην ἥτοι περὶ πάσαν ἢ μέρος αὐτῆς τρόπῳ ὥποιοῦν, ἀποδότω Σώστρατος Ἀπολλωνίῳ τὸ δάνειον τοῦτο ἐντὸς τοῦ ἐνιαυτοῦ παραχρῆμα. ἐὰν δὲ μὴ ἀποδῶ κατὰ γέγραπται, ἀποτείσάτω Σώστρατος Ἀπολλωνίῳ παραχρῆμα τὸ δάνειον ἡμιόλιον καὶ τοῦ ὑπερπεσόντος χρόνου τόκον ὥς ἐγ δ'ὸν δρχμῶν τῇ μνη τὸν μῆνα ἐκαστ[ον].

Die Urkunde zeigt zum erstenmal, wie früh und wie weitgehend man im ptolemäischen Hypothekenrecht über das Prinzip reiner Sachhaftung hinausgelangt ist (2). Als primäre Rechtsfolge der Nichtleistung des Schuldners innerhalb der festgesetzten Frist erscheint die Verfallsrealisierung im Wege der ἐπικαταβολή. Aber im Falle des Gewährschaftsbruches, eines Verstosses gegen die Garantiezusage, wie im Falle eines vollen oder teilweisen κίνδυνος der Hypothek soll die Schuld sofort verfallen (3) und im Falle der Nichtzahlung mit 50 % — igem Zuschlag und Verzugszinsen

(1) Eine Verfallsabrede im Stil der späteren Urkunden, die dem Gläubiger nach Art anderer Übereignungsurkunden ausdrücklich das volle Herrschaftsrecht zusichern, enthält diese Urkunde noch nicht. Eine solche fehlt auch der ptolemäischen Hypothekenurkunde P. Hamb. 28 (erste Hälfte des II. Jahrh. v. Chr.), (vgl. dazu *Homologie u. Protokoll* in *Festschr. f. Zitelmann* 48², *Öff. u. priv. Urk.* 201⁶); sie scheint im Gegensatz zu Teb. III 817 auch keine ausdrückliche ἐπικαταβολή-Klausel zu enthalten, was schwerlich damit zusammenhängt, dass es sich um eine Sklavenhypothek handelt. Auch Verfügungsbeschränkungsabreden fehlen diesen ptolemäischen Hypothekenverträgen; vgl. andererseits *Theb. Bank.* XI lin. 10; zur Sache RABEL, *Verfügungsbeschränkungen* 27 f. Der fragmentarischen Hypothekenurkunde P. Freib. 36-7 lässt sich in dieser Beziehung nichts entnehmen.

(2) Damit werden Vermutungen, die das Hochkommen des Hypallagma aus einem zurückgebliebenen Zustand der älteren Hypothek zu erklären suchten, erschüttert. Dasselbe ist jetzt bereits für die Ptolemäerzeit nachweisbar, vgl. BGU VI 1212 D. lin. 28, 1246 lin. 25. Die Hypothese seiner national-ägyptischen Herkunft bedarf noch näherer Aufklärung.

(3) Zum παραχρῆμα vgl. BERGER, *Strafklauseln* 78 f.; PARTSCH, *Arch. f. Pap.* F. 5, 481.

zahlbar sein (1). Unzweifelhaft muss also für diese Fälle — in welchen die Realisierung der Hypothek infolge juristischer oder physischer Gründe unmöglich oder zumindest, wie beim Bestehen von Rechten Dritter, gefährdet wird — eine allgemeine (Personal- und Vermögens-)Haftung angenommen werden. Freilich enthält die Urkunde keinerlei $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Klausel, was bei einer notariellen Schuldurkunde — und eine solche liegt nach Wilcken's Feststellung vor (2) — allerdings auffällt (3). Doch darf aus diesem Fehlen jeglicher $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Abrede keineswegs gefolgert werden, dass eine diesbezügliche Haftung garnicht bestand, denn dann würde ja die für die Nichtleistung vereinbarte Folge praktisch wertlos sein (4), sondern bloss, dass dieselbe nur im Wege des Prozesses und nicht in dem des für diese Zeit noch immer nicht klarliegenden exekutiven Verfahrens geltend gemacht werden konnte (5). Dies stünde damit im Einklang, dass das überhaupt nur für die spätere Zeit — wie ich glaube — bewiesene Prinzip der exekutiven Natur öffentlicher Schuldscheine (6) für bedingte Schulden — und eine solche

(1) Der Passus $\epsilon\acute{\alpha}\nu\ \delta\epsilon\ \mu\grave{\eta}\ \acute{\alpha}\pi\omicron\delta\omega\iota$ in lin. 27 f. ist nur auf die durch den Gewährschaftsbruch oder $\chi\acute{\iota}\nu\delta\upsilon\nu\omicron\varsigma$ entstehende Schuld (lin. 23-27) zu beziehen. So auch die Herausgeber, wie sich aus der Interpunktion ihrer Übersetzung ergibt.

(2) WILCKEN, *Arch. f. Pap.* F. 11, 152.

(3) Vgl. die Übersicht exekutiver Schuldverträge, *Öff. u. priv. Urk.* 298 f., wo für die Ptolemäerzeit an notariellen Urkunden keine Ausnahme vermerkt ist. In bezug auf Zeugenurkunden vgl. die folgende Anmerkung.

(4) Dass eine Schuld ohne ausdrückliche Unterwerfung unter die $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ völlig haftungslos gewesen sei, möchte ich bereits für die Ptolemäerzeit bezweifeln, vgl. dazu *Hypothek u. Hypallagma* 72⁴ und *Öff. u. priv. Urk.* 41. So ist es unglaublich, dass z. B. auf Grund von Syngraphophylaxurkunden, wie P. Teb. I 104 (a^o 92 v. Chr.) oder III 818 (a^o 174 v. Chr.), die eine $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Abrede nicht enthalten und die persönliche Schuld ganz nach Art unseres Hypotekenvertrags Teb. III 817 formulieren, eine Haftung garnicht entstanden sei.

(5) Zum ptolemäischen Vollstreckungsrecht vgl. ANGELO SEGRÉ, *Aegyptus* 8 (1927) 293 f., 9 (1928) 3 f.; JÖRS, *Z. Sav.-St.* 40, bes. S. 19 f., 39 f., 76 f.

(6) Vgl. *Öff. u. priv. Urk.* 30 ff. Die dort entwickelte These hat Zustimmung gefunden bei MITTEIS, *Z. Sav.-St.* 41, 323 f., 330; WENGER, *Institutionen des röm. Zivilprozesses* 319 f.; DE FRANCISCI, *Aegyptus* 2, 370 f.; P. M. MEYER, *Z. vergl. Rechtswissenschaft* 40, 185; TAUBENSCHLAG, *Römisches Privatrecht* 251¹; PRINGSHEIM, *Z. Sav.-St.* 44, 494; E. WEISS, *Griechisches Privatrecht* 399. Eine kritische Stellungnahme ist mir nicht bekannt geworden. Trotzdem wird in der Literatur nach wie vor auf die

liegt hier offensichtlich vor — auch später nur bei ausdrücklicher Vereinbarung gegolten hat (1).

Dieser für das Hypothekenrecht des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts belegte Rechtszustand, wonach im Falle der Vertragsbrüche des Verpfänders — ebenso wie im Falle eines κίνδυνος — dem Gläubiger die allgemeine Haftung offenstand, muss aber auch in der späteren Zeit gegolten haben, wiewohl sie da in den Urkunden nicht mit der gleichen Klarheit in Erscheinung tritt. Am deutlichsten wird die allgemeine Haftung hinsichtlich des κίνδυνος-Falles erkennbar; dies wird von jeher in den Urkunden am meisten betont. Ob für den Fall eines ἐλλείπον das Gleiche gegolten hat, muss angesichts der Seltenheit derartiger Abreden als sehr zweifelhaft angesehen werden (2). Hingegen muss allgemeine Vermögenshaftung in Fällen Platz gegriffen haben, wo der Verpfänder seinen die Hypothek betreffenden Pflichten nicht nachkam, z. B. gegen seine Gewährschaftspflicht oder gegen das Verfügungsverbot verstieß (3). Dies geht am ehesten daraus hervor, dass die Hy-

«κατὰπερ ἐκ δίκης»-Klausel, und nicht auf die «πρᾶξις»-Klausel der Ton gelegt. Ich hoffe, auf das Thema, namentlich unter Bezugnahme auf die von mir s. Zt. noch nicht berücksichtigten Ergebnisse von Jörs zurückzukommen.

(1) Vgl. *Öff. u. priv. Urk.* S. 44-5.

(2) Sicheres lässt sich nicht sagen; die Meinungen gehen auseinander. Die Ansicht, dass das ἐλλείπον im κίνδυνος mit enthalten sei (so einst WENGER, *Gött. gel. Anz.* 1909 S. 304), lässt sich nicht halten; vgl. RABEL, *Verfügungsbeschränkungen* 72¹, *Baseler Papyri* S. 44, der die allgemeine πρᾶξις-Abrede auch auf die Ausfallhaftung bezieht, während RAAPE, *Verfall* 61 f. und KOSCHAKER, *Krit. Vierteljahresschrift* 3. F. 14, 516-7 gegenteiliger Meinung sind; vgl. auch MANICK, *Realenc. Art. Hyperocha* 2. h.

(3) In den Hypothekenverträgen aus Hermupolis, P. Flor. 1 (a^o 153), Strassb. 52 (a^o 151), ebenso soweit erhalten Flor. 81 (a^o 103) folgt auf die Verfallsklauseln 1) die Gewährleistungsabrede, 2) die Verfügungsbeschränkung, 3) die κίνδυνος-Klausel, 4) die allgemeine πρᾶξις-Abrede. Der Satzbau erweckt dabei den Eindruck, dass die πρᾶξις-Klausel nur den κίνδυνος-Fall betreffen will (vgl. *Hypothek u. Hypallagma* 22; MITTEIS, *Grundzüge* 145; RAAPE a. a. O. 60 f.; RABEL, *Basler Papyri* S. 45). Angesichts des ptolemäischen P. Teb. III 817, mit dem die Formulierung der κίνδυνος-Abrede, wie das «ἀποδότω παραχρήμα» in Flor. 1 lin. 6 merkwürdig übereinstimmt, möchte ich die πρᾶξις-Klausel nun trotzdem in weiterem Sinne deuten. Freilich muss angesichts der Formulierung der Urkunde auch mit der Möglichkeit gerechnet werden, dass in Fällen irgendeines κίνδυνος, die ja offensichtlich sind, der Gläubiger exekutivisch

pothekenverträge — was bisher auffallend erscheinen musste — hinsichtlich dieser Pflichten fast durchwegs keinerlei Strafklausel (ἐπίτιμον) enthalten (1). Darin liegt ein merkwürdiger Unterschied der Gewährleistungsklauseln der Pfandverträge und der Kaufverträge. Während die grosse Masse der Grundstücks- und Sklavenkaufverträge die Gewährschaftspflicht und die sonstigen Pflichten des Verkäufers ausnahmslos durch eine ἐπίτιμον-Strafklausel sichern, geschieht derartiges in den Pfandurkunden in der Regel nicht. Es geschah offenbar nicht, weil im Falle von Vertragsbrüchen des Verpfänders der Gläubiger, wie der P. Teb. III 817 es nun für die ptolemäische Zeit erkennen lässt, von der persönlichen Haftung des Schuldners Gebrauch machen konnte. Im Gegensatz zum Kauf war die Folge des hypothekarischen Gewährschaftsbruches nicht eine Busshaftung, sondern das Aufleben der persönlichen Haftung des Schuldners (2) (3). Ob diese dann im Wege des übrigen Vollstreckungsverfahrens oder im Wege des Prozesses zu erfolgen hatte, hing angesichts ihres bedingten Charakters von den Vertragsbestimmungen ab. Dass die Hypothekenverträge der Kaiserzeit so oft eine παρῆξις-Abrede aufweisen, zeigt, dass man dem Gläubiger

vorgehen konnte, in anderen Fällen dagegen auf den Prozessweg angewiesen war. In bezug auf Verstösse gegen die Verfügungsbeschränkungen ergibt sich dabei noch die weitere Frage, inwieweit solche Verfügungen gemäss der Vertragsbestimmung « ἡ τὰ παρὰ ταῦτα ἄκυρα εἶναι » unwirksam waren.

(1) Vgl. *Öff. u. priv. Urk.* 179 f., 182 Anm.

(2) Strafklauseln enthalten von allen Pfandurkunden nur Oxy. II 270 = MITTEIS, *Chrest.* 236 lin. 44 f. und Oxy. XVII 2234 lin. 26 f. Dabei bildet die erstere Urkunde nur eine scheinbare Ausnahme von dem im Text dargelegten Prinzip: denn in diesem Indemnitätsvertrag wird eine persönliche Leistungspflicht der Hauptschuldnerin ihrem Bürgen gegenüber garnicht ausgesprochen (vgl. *Hypothek u. Hypallagma* 23-4); vielmehr wird dieser für den Fall, dass er vom Gläubiger statt der Hauptschuldnerin in Anspruch genommen werden sollte (ἐὰν ἀπειτηδῇ ὑπὲρ αὐτῆς), nur durch die bedingte Übereignung gesichert. Daher fehlt für das Wirksamwerden der persönlichen Haftung im Falle einer Verletzung der Gewährleistungspflicht die schuldrechtliche Grundlage und darum war im Gegensatz zu anderen Pfandurkunden die Vereinbarung eines ἐπίτιμον nötig.

(3) Aus gleichem Grund, wie bei Verfallshypotheken, fehlt eine Strafklausel auch den Gewährleistungsabreden in anderen Arten von Pfandverträgen: so z. B. den Hypallagmaverträgen, soweit sie eine βεβαίωσις-klausel überhaupt enthalten (dazu *Hypothek u. Hypallagma* 54 f.) und ebenso in der Zinsantichrese P. Hamb. 30.

für solche Fälle in der Regel den Vorzug des exekutiven Verfahrens einräumte (1).

Damit aber gewinnen die $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Klauseln — was bezüglich einzelner Fälle schon öfter erwogen worden ist (vgl. Anm. 2) — auch dort ihren klaren und wichtigen Sinn, wo sie den Hypothekenverträge am Schluss ohne Bezugnahme auf besondere Voraussetzungen angefügt erscheinen. Sie bezwecken vor allem die Einräumung des Rechtes zur allgemeinen Exekution für den Fall der Vertragsbrüche des Verpfänders (2). Ihnen den Sinn uneingeschränkter persönlicher Haftung neben der Sachhaftung beizulegen, verbietet für die Mehrzahl dieser Fälle die Art, wie als primäre Rechtsfolge der Nichterfüllung der Verfall in Erscheinung tritt (3).

Dass vollends das Prinzip der Wahlmöglichkeit zwischen Verfallsrealisierung und allgemeiner Haftung das gräko-ägyptische Hypothekenrecht überhaupt beherrscht habe, erscheint mit dem Gesamtbild der Urkunden nach wie vor unvereinbar und daran vermag auch das Aktenstück *Stud. Ital.* XII p. 105 f. nichts zu ändern. Von allem anderen abgesehen, was dagegen schon vor-

(1) Doch mögen dabei, wie in Anm. 3 S. 268 erwogen, die verschiedenen Fälle solch subsidiärer Haftung in dieser Hinsicht verschieden behandelt worden sein. Zu den Hypothekenverträgen ohne jede $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Abrede weiter unten im Text.

(2) Dies wurde in bezug auf P. Oxy. II 270 = MITTEIS, *Chrest.* 236 (vgl. dazu oben Anm. 2 S. 269) schon wiederholt angenommen, vgl. insbesondere PARTSCH, *Demotische Urkunden zum ägyptischen Bürgschaftsrechte* 593 f., 595, wo auch weitere Literatur. Gleiches erwägt RABEL betreffs der $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Abrede in P. Bas. 7, S. 45-6. Von ihm weiche ich nur darin ab, dass ich das Recht der $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ nicht auf «die in der Urkunde ganz übergangene Busse wegen mangelhafter Gewährleistung» beziehen möchte (vgl. schon *Öff. u. priv. Urk.* 300⁷), sondern auf die Geltendmachung *der persönlichen Forderung* im Falle mangelhafter Gewährleistung. Demgemäss wäre aber in der umstrittenen Lücke von lin. 24 (vgl. dazu RABEL, *Verfügungsbeschränkungen* 108, *Baseler Papyri* 43; MITTEIS, *Chrest.* S. 278) m. E. nicht [τῆς ὑποθήκης], sondern μενούσης κυρίας [τῆς ὀφειλῆς, γυνομένης κτλ.] (vgl. zu solchem Gebrauch von μένειν BGU IV 1158 lin. 18) oder — da nicht die Schuld, sondern das Rechtsgeschäft als «gültig» bezeichnet zu werden pflegt-vielleicht richtiger μενούσης κυρίας [τῆς δμογίας κτλ.] zu ergänzen (vgl. BGU I 297 lin. 20-1).

(3) Diese Erwägung gilt von den vorhin im Text sub d) genannten Hypothekenurkunden nicht für PER Nr. 1444 = PREIS., S. B. 4370, wo aber die $\pi\rho\tilde{\alpha}\tilde{\zeta}\iota\varsigma$ -Abrede in lin. 16 f. die allgemeine Vermögenshaftung garnicht zu umfassen scheint, vgl. *Hypothek u. Hypallagma* 26 f.; RAAPE, *Verfall* 71 f.

längst ausgeführt wurde, bleibt zu bedenken, dass in den meisten Fällen das Recht der $\pi\rho\alpha\zeta\iota\varsigma$ an ganz konkrete Voraussetzungen geknüpft wird und es kaum angenommen werden kann, dass damit eine Einschränkung des allgemein geltenden Rechtsprinzips bezweckt gewesen sei. Denn wieso und warum hätten die Gläubiger auf eine derartige Benachteiligung sich so häufig eingelassen? Viel einleuchtender und wahrscheinlicher ist es, dass die ausdrücklichen Abmachungen wahlweiser hypothekarischer und allgemeiner Haftung, wie sie uns im P. Oxy. III 506, in P. Oslo II 40 und auch in BGU IV 1158 entgegentreten, dem normalen Bild gegenüber eine vertragsmässige Begünstigung des Gläubigers bezweckten (1).

Andererseits erscheint es wenig glaubhaft, dass in den im neueren Material sich mehrenden Fällen, wo einem Hypothekenvertrag jede ausdrückliche $\pi\rho\alpha\zeta\iota\varsigma$ -Klausel fehlt (vgl. oben unter e)), der Gläubiger auf die blosse Sachhaftung beschränkt gewesen sei. Es handelt sich dabei um relativ späte Fälle und angesichts jahrhundertelanger Vertragspraxis wird es wohl als selbstverständlich gegolten haben, dass der Gläubiger zumindest in Fällen eines $\kappa\acute{\iota}\nu\delta\upsilon\omicron\varsigma$ der Hypothek und des Gewährschaftsbruches die allgemeine Haftung in Anspruch nehmen konnte. Nur das wird man annehmen müssen, dass diese Haftung beim Fehlen solcher Abreden nicht im Wege des exekutiven Verfahrens, sondern im Prozesswege geltend zu machen war.

Die grosse Mannigfaltigkeit der Pfand- und Haftungsformen in den Papyrusurkunden zeigt jedenfalls, welch' grosse Gestaltungsfreiheit in dieser Hinsicht in Ägypten den Parteien, oder richtiger den Urkundenschreibern zustand.

Nach alledem dürfte es wohl als eine begründete Hypothese erscheinen, die in *Stud. Ital.* XII p. 105 f. unternommene Zwangsvollstreckung auf besondere Abmachungen der Parteien zurückzuführen und keine weiter reichenden Folgerungen daraus zu ziehen. Wenn freilich die Urkunde eine weitgehende praktische Annäherung des Verfallspfandes an das Hypallagma erkennen lässt, so entspricht dies schon vorlängst Erwogenem und ich glaube, dazu bereits vor 25 Jahren Gesagtes wiederholen zu können. Sofern dem Gläubiger das Recht zugesichert war, zwischen der Geltendmachung der Hypothek und der allgemeinen Exekution zu wählen,

(1) Freilich musste eine wahlweise Haftung keineswegs immer mittelst ausdrücklich alternativer Formulierung ($\epsilon\kappa\lambda\omicron\gamma\eta\varsigma$ $\omicron\upsilon\sigma\eta\varsigma$ $\tilde{\eta}$ — $\tilde{\eta}$) erfolgen. Die Urkunden bieten uns auch Beispiele weniger ausdrücklich formulierter alternativer Haftungen.

« konnte der Gläubiger, statt die Hypothek zu realisieren, ebenso wie im Falle des Hypallagma, zur allgemeinen $\pi\rho\tilde{\alpha}\xi\iota\varsigma$ schreiten » (1). « Wenn der Gläubiger bei einer solchen Rechtslage statt der Verfallsrealisierung die allgemeine $\pi\rho\tilde{\alpha}\xi\iota\varsigma$ wählte, konnte der praktische Effekt der Hypothek dem des Hypallagma gleichkommen. Ihre Wirkung bestand dann darin, dass das Objekt der Zwangsvollstreckung bereitgehalten wurde. Doch — — — — — konnte eine derartige Ausgleichung der beiden Institute nur dadurch entstehen, dass die Hypothek als solche nicht realisiert worden ist, nachdem der Gläubiger in die Lage gesetzt worden ist, *statt* der bei der Hypothekierung bezweckten Zugriffsart eine andere zu wählen ». Eine derartige Gestaltung bietet aber « gar kein Argument gegen die grundsätzliche Verschiedenheit der beiden Institute » (2).

II

Zur verfahrensrechtlichen Seite des Papyrus *Stud. Ital.* XII müssen wenige Bemerkungen genügen. Das Vollstreckungsverfahren auf Grund von Schuldurkunden im ägyptischen Provinzialrecht ist mehrfach, zuletzt von Jörs in seinen leider nicht zum Abschluss gebrachten Studien über « Erzrichter und Chrematisten » in tiefdringender Weise eingehend dargestellt worden (3). Der neue Papyrus gestattet, dem dort gezeichneten Bild einige weitere Detailbeobachtungen hinzuzufügen.

1) Die neue Urkunde bietet das erste völlig sichere Beispiel, in welchem die Übersendung des $\chi\rho\eta\mu\alpha\tau\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$ $\epsilon\nu\epsilon\chi\upsilon\rho\alpha\sigma\iota\varsigma$ an den $\xi\nu\nu\iota\kappa\acute{\omega}\nu$ $\pi\rho\acute{\alpha}\lambda\tau\omega\rho$ beobachtet werden kann (4). Dass der $\chi\rho\eta\mu\alpha\tau\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$ $\epsilon\nu\epsilon\chi\upsilon\rho\alpha\sigma\iota\varsigma$ auch dieser Behörde, welche die Pfändung zu vollziehen hatte, zugeschickt wurde, versteht sich freilich von selbst und konnte bereits auf Grund des bisherigen Materials aus dem Wortlaut der Gerichtsbeschlüsse entnommen werden (5). Aber ein di-

(1) *Hypothek u. Hypallagma* 19.

(2) *Ibid.* S. 47; dazu RAAPE, *Verfall* 66.

(3) JÖRS, *Z. Sav.-St.* 36, 230 ff.; 39, 52 ff.; 40, 1 ff., woselbst die frühere Literatur zu ersehen ist.

(4) Adressat der Eingabe ist der $\epsilon\pi\iota\tau\eta\rho\eta\tau\acute{\eta}\varsigma$ $\xi\nu\nu\iota\kappa\acute{\eta}\varsigma$ $\pi\rho\alpha\chi\tau\omicron\rho\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ in der Einzahl, während es in der Eingabe P. Oxy. IV 712 = MITTEIS, *Chrest.* 231 lin. 8 die $\epsilon\pi\iota\tau\eta\rho\eta\tau\acute{\alpha}\iota$ im Plural sind. Vgl. zu dieser Frage Jörs a. a. O. 39, 89³.

(5) Vgl. Jörs, *Z. Sav.-St.* 36, 235 a. E., 236¹, 264¹.

rekter Beleg fehlte bisher. Von den *χρηματισμοὶ ἐνεχυρασίαις*, die bisher bekannt waren, werden diese in P. M. Meyer, *Jur. Pap.* Nr. 48, BGU I 239 (Preis., *Berichtungsliste* I p. 29) und Ryl. II 115 dem Strategen übersendet, damit dieser sie dem Schuldner zustellen lasse. Zweifel bestanden nur betreffs BGU IV 1038 = Mitteis, *Chrest.* 240, welche Urkunde der unserigen im ganzen Material am nächsten steht (vgl. weiter unter 3): Mitteis hielt es für wahrscheinlich, dass die Behörde, welcher der *χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις* — nachdem derselbe dem Schuldner bereits durch den Strategen zugestellt worden war — hier zugeschiedt wird, die *ξενικῶν πρακτορες* seien, ohne aber dabei den Strategen für ausgeschlossen zu halten; Jörs dürfte jedoch bewiesen haben, dass der Adressat der Eingabe auch hier der Stratege ist (1).

Die bisher bekannten Eingaben, die im Laufe des *ἐνεχυρασίαις*-Verfahrens an die Behörde der Xenikon Praktiores gerichtet erscheinen, enthalten eine Abschrift des *χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις* nicht und gehören einem späteren Stadium des Verfahrens an, als unsere Urkunde. Ganz ohne Zweifel ist von diesen nur die Eingabe in Oxy. IV 712 = Mitteis, *Chrest.* 231 lin. 8 f. (Ende des II. Jahrh.) an die Verwalter der Xenikon Praktoria gerichtet: derselben ist die Zustellung des *χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις* bereits vorausgegangen, und der Gläubiger bittet nun um die Beschlagnahme von Grundstücken, oder — was gleichfalls nicht ausgeschlossen ist — vollzieht zumindest die *παράδειξις* derselben (2). Ebenso enthält P. Jand. VII 145 (a^o 224) gleichfalls nach bereits erfolgter Zustellung des *χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις* die *παράδειξις* in bezug auf ein Hypallagma und sonstiges Vermögen: dass die Eingabe an den Xenikon Praktor gerichtet ist, wird man mit dem Herausgeber für wahrscheinlich zu halten haben, wiewohl er auch den Strategen für möglich hält (S. 345). P. Oxy. VII 1027 = Mitteis, *Chrest.* 199 a (I. Jahrh.), der möglicherweise gleichfalls an die Xenikon Praktiores gerichtet ist (3), liegt bereits im Stadium der *προσβολή* (4).

(1) Jörs a. a. O. 36, 297 f.¹.

(2) Letzteres wurde bereits erwogen von Jörs a. a. O. 36, 334³; eine entsprechende Ergänzung von lin. 19 bei D. CURSCHMANN, *P. Jand.* VII p. 342.

(3) Dies hält Jörs für wahrscheinlich, a. a. O. 39, 89 f.

(4) P. Lips. 120 = MITTEIS, *Chrest.* 230, der einen Vollstreckungsschritt gleichfalls bereits nach Zustellung des *χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις* betrifft, ist nach MITTEIS, *Chrest.* p. 253, worin ihm Jörs a. a. O. 36, 326 zustimmt, an den Strategen gerichtet.

2) In unserer Urkunde sehen wir denn auch zum erstenmal das Sendschreiben des Archidikastes, wie auch das Petit des Gläubigers an den Xenikon Praktor. Dabei lassen sich gewisse Unterschiede gegenüber den an den Strategen gerichteten Eingaben erkennen.

Das Sendschreiben des Archidikastes an den Strategen in bezug auf den χρηματισμὸς ἐνεχυράσις lautet in allen Fällen :

τῆς τετελειωμένης ἐνεχυράσις ἀντίγραφον ὑπόκειται (γέγραφα οὖν σοι) ἵν' εἰδῇς. Ἐρρωσο (1). (P. M. Meyer, *Jur. Pap.* 48 lin. 1 f., BGU I 239 lin. 8 f., Ryl. II 115 lin. 8, BGU IV 1038 lin. 11 f.).

Demgegenüber lautet das Sendschreiben an den Xenikon Praktor in lin. 5 unserer Urkunde, welches sicherlich gleichfalls vom Archidikastes herrührt (vgl. oben Anm. 6), gemäss dem von Wilcken richtiggestellten Text (2):

Ξενικῶν πράκτορι Ὁξύρυγχείτου. Τῆς τετελειωμένης ἐνεχυράσις ἀντίγραφον [ὑπόκειται]. Τελεσθήτω καθότι συνέκειται. Datum.

Es ist beachtenswert, wie genau dieses Sendschreiben vom Anfang des 3. Jahrh. n. Chr. dem ptolemäischen Sendschreiben entspricht, welches aus P. Tor. 13 = UPZ 118 lin. 1-2 (a^o 136 [od. 83 ?] v. Chr.) längst bekannt ist:

Τῷ ἐν Μέμφει Ξενικῶν πράκτορι. Τῆς γεγενημένης ὑπογραφῆς ὑπόκειται τὸ ἀντίγραφον. Ἐπιτε[λε]σθήτω οὖν καθὼς συνέκειται. Datum (3).

Es fällt auf, dass der Xenikon Praktor sowohl in den amtlichen Zuschriften, wie auch in den an ihn gerichteten Parteieingaben nur als solcher und nicht mit seinem Namen bezeichnet wird.

In den Eingaben, in welchen der Gläubiger seinen χρηματισμὸς ἐνεχυράσις an den Strategen übersendet, bittet er diesen um Zu-

(1) Vgl. dazu Jörs a. a. O. 36, 235.

(2) WILCKEN, *Arch. f. Pap.* F. 12, 79.

(3) Vgl. dazu Jörs a. a. O. 36, 263 f., dem freilich ein kaiserzeitliches Sendschreiben an den Xenikon Praktor noch nicht zur Verfügung stand. Andererseits kamen neuerdings auch ptolemäische Sendschreiben der Chrematisten an den Strategen in BGU VIII 1826 lin. 18 f., 1827 lin. 11 f. hinzu, die mit jenen an den Xenikon Praktor gleichartig sind. Auf die hierdurch veranlassten Fragen kann hier nicht eingegangen werden.

stellung an den Schuldner. So heisst es in den Urkunden aus dem arsinoitischen Gau:

οὐ παρεκόμεσα ἐκ τοῦ καταλογείου ἐνεχυρασίᾳ χρηματισμοῦ
ἀντίγραφον ὑπόκειται καὶ ἀξιῶ τοῦτο μεταδοῦναι τῷ ὑποχρέῳ
iv' εἰδῆ oder ähnlich (BGU IV 1038 = Mitteis, *Chrest.* 240
lin. 8-10, I 239 lin. 3-8).

In der Urkunde aus Hermupolis P. Ryl. II 115 lin. 4-5 (1) wird die Bitte um Zustellung noch mit diesen Worten begründet:

[εἰς τὸ τὰ τῆς] [ἐνεχυρ]ασίας ἐπιτελεσθῆν[αι πρὸς τελεί]ωσιν
τῶν [νομί]μων.

Diese letztere Formel muss vor dem Schluss warnen, dass das ἐπιτελεῖν, τελεῖν oder dgl. des weiteren Pfändungsverfahrens, das sonst dem Xenikon Praktor aufgetragen wird, ausschliesslich in die Sphäre dieses letzteren gehörte (2)

In *Stud. Ital.* XII knüpft der Gläubiger an seine an den Xenikon Praktor gerichtete eidliche Erklärung in lin. 71 bloss die Worte an:

καὶ δ[έ]ρον ἡγοῦ[μ]ε: τὰ ἀκόλουθα γενέσθαι ὡς κα[θ]ήκει].

Von einer Bitte um Zustellung, die freilich in dem τὰ ἀκόλουθα γενέσθαι enthalten sein könnte, ist dabei nicht die Rede. Es darf angenommen werden, dass dieselbe — wie in der Regel auch sonst — durch den Strategen zu erfolgen hatte. Inwieweit sich aber die Kompetenz dieses letzteren im ἐνεχυρασία-Verfahren auf Zustellungen (auch der etwaigen ἀντιρρήσεις und darauf erfolgender Gegenschriften) beschränkte, muss dahingestellt bleiben. In den gerichtlichen Pfändungsbeschlüssen heisst es jedenfalls, dass nach erfolgte Zustellung, bei Ausbleiben eines Widerspruchs seitens des Schuldners, der Strategie und der Xenikon Praktor « συντελῶσι (in der Mehrzahl) τὰ τῆς πράξεως » (P. M. Meyer, *Jur. Pap.* 48 lin. 25, *Stud. Ital.* XII p. 106 lin. 26) (3).

(1) Vgl. Jörs a. a. O. 40, 92.

(2) Freilich besagte der oben angeführte Wortlaut des P. Ryl. II 115 — sofern derselbe auf zutreffenden Erwägungen beruht — keineswegs, dass das ἐπιτελεσθῆναι oder die τελείωσις durch den Strategen selbst zu erfolgen hatte. Zur vollstreckungsrechtlichen Verwendung dieser Worte vgl. *Hypothek u. Hypallagma* 81¹, 113-4.

(3) In dem « συντελῶσι » kann natürlich der Anteil des Strategen nicht etwa auf die Durchführung der in seine alleinige Kompetenz gehörigen ἐμβάδεια bezogen werden, da bezüglich dieser ja ein neuer Gerichtsbeschluss zu ergehen hatte.

3) Ob namentlich die dem Gläubiger auferlegte eidliche Erklärung, sofern sie nicht bereits vor dem Gericht erfolgt war (1), dem Strategen oder dem Xenikon Praktor gegenüber abzugeben war, musste bisher zweifelhaft erscheinen (2). Von Jörs wurde angenommen, dass dieselbe dem Strategen gegenüber abzugeben war (3). In *Stud. Ital.* XII erscheint sie jedoch an den Xenikon Praktor gerichtet: die Leistung dieses Eides ist der Hauptzweck unserer Parteieingabe (4).

Die Schwierigkeiten sind damit freilich keineswegs behoben. Denn wenn die überzeugenden Argumente von Jörs, wonach die in BGU IV 1038 = Mitteis, *Chrest.* 240 enthaltene Eingabe an den Strategen gerichtet ist, zutreffen, so würde hier die gleiche χειρογραφία dem Strategen gegenüber erfolgen. In der Tat könnte in der stereotypen Formel des gerichtlichen Pfändungsbeschlusses:

συνεκρίναμεν γραφῆναι καὶ πεμφθῆναι τῆς ἐντεύξεως ἀντί-
γραφον τῷ στατηγῷ καὶ ξενικῶν πράκτορι, ἵν', ἐὰν παρὼν ἐπ'
αὐτοὺς der Gläubiger εὐδοκῇ τοῦτοις καὶ προῆται τὴν καθή-
κουσαν χειρογραφίαν περὶ τοῦ ἀληθῆ εἶναι κτλ. (P. M. Meyer,
Jur. Pap. 48 lin. 13 f.; *Stud. Ital.* XII p. 106 lin. 17 f.) der Plural ἐπ' αὐτούς dahin deuten, dass die eidliche Erklärung beiden, d. h. sowohl dem Strategen, wie dem Xenikon Praktor gegenüber abzugeben war. Nun lässt sich aber bei dem sehr fragmentierten Zustand von BGU IV 1038 dessen vor allem interessierender Anfangsteil (lin. 1–8) nicht mit Bestimmtheit verwerten. Jörs hat denn auch auf die Bedenken hingewiesen, die der Auffassung von BGU IV 1038 als Schrifteid im Wege stehen, und gefragt, ob etwa die Eingabe ausser dem Schwur noch einen weiteren Antrag enthielt? Denn gemäss der oben angeführten Formel des Gerichtsbeschlusses, deren Wortlaut durch die seitherigen Publikationen sichergestellt ist, hätte die eidliche Erklärung der Zustellung voranzugehen (5). Die eidliche Erklärung in BGU IV 1038 lin. 5 f. erfolgt aber zeitlich nach der Zustellung, wie wir denn auch in

(1) So in BGU I 239 und Ryl. II 115, dazu Jörs a. a. O. 36, 299 f.; 40, 90.

(2) Vgl. KOSCHAKER, *Z. Sav.-St.* 29, 36¹; EGER, *Grundbuchwesen* 61 f.; mein *Hypothek u. Hypallagma* 82.

(3) JÖRS a. a. O. 297³; auch SEIDL, *Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht* I 113.

(4) Nicht ihr einziger Zweck, da auf die eidliche Erklärung das vorhin angeführte Petit des Gläubigers folgt.

(5) Vgl. JÖRS a. a. O. 36, 298 Anm.

allen Eingaben um Zustellung des *χρηματισμὸς ἐνεχυρασίας* weder Spuren der eidlichen Erklärung, noch eine Bezugnahme auf dieselbe beobachten können (1).

4) Unser Papyrus bietet ein lückenloses Beispiel des dem Gläubiger im *ἐνεχυρασία*-Verfahren auferlegten Eides. Sein Wortlaut entspricht der im Gerichtsbeschluss enthaltenen Formel. Die in BGU IV 1038 lin. 6 noch bei Mitteis, *Chrest.* p. 267 offengebliebene Lücke von ca. weiteren 40 Buchstaben lässt sich danach genau mit 40 Buchstaben ausfüllen:

τοῦ κυρίου τύχην ἀληθῆ εἶναι ταῦτα καὶ μηδὲν ὑπεναντίον
ωκονομῇ]σθαι.

Während der nichtrömische Gläubiger in BGU IV 1038 lin. 5-6 [τῆν Ἀντωνίου Καίσαρος τοῦ κυρίου τύχην] schwört, schwört der Römer in *Stud. Ital.* XII p. 108 lin. 69 f. τὸν ἔστιμον Ῥωμαίοις ὄρ[κον] (2).

5) Besondere Beachtung verdient, was sich aus unserem Papyrus in bezug auf die Antezedentien des *ἐνεχυρασία*-Verfahrens ersehen lässt. In seiner Eingabe an den Präfekten erzählt der Gläubiger über sein Schuldcheirographon mit der *μένειν*-Sicherung vom Jahre 194, welches im darauf folgenden Jahre erfüllt werden sollte:

τῆς δὲ ἀποδόσεως μὴ γεγονυῖας ἐδημοσίωσα τὸ δη[λόυ]μενον
χειρόγραφον ὑπομνήματι τῷ δ (ἔτει) Ἀθύρ ὅπερ ὑπο(τέ)ταχα
ἐτέρῳ ὑπομνήματι τῷ ἐνεστῶτι ἔτει Τῦβι, οὗ καὶ ἀντίγρα(φον)
μετεδόθη τῷ Ἀπολλωνιανῷ τῷ καὶ Διονυσίῳ ἐνωπίῳ δι' Ἀμμωνίου
ἀρχιδικαστικοῦ ὑπηρετοῦ ἀκολούθως ταῖς οὔσαις ὑπὸ τὸ τῆς δη-
μοσίωσεως ὑπογραφαῖς (lin 52-57).

Demnach ist das Cheirographon ein Jahr nach seiner Errichtung mittelst eines *ὑπόμνημα* zur *δημοσίωσις* eingereicht worden (3).

(1) Im Stadium des *ἐμβαδεία*-Verfahrens wäre dazu vielleicht PSI IV 282 (a° 183 n. Chr.) lin 25 f. zu vergleichen. Zur Urkunde P. M. MEYER, *Ztschr. f. vgl. Rechtswiss.* 39, 278 f.

(2) Zu ihrem Verhältnis SEIDL a. a. O. 35; dazu WIEACKER, *Z. Sav.-St.* 54, 441.

(3) Es sei erwähnt, dass die beiden Schuldcheirographa mit *μένειν*-Sicherung im P. Oslo II 40 (a° 150 p.) eine Klausel über die vorzunehmende *δημοσίωσις* nicht enthalten; Gleiches gilt auch vom ebenfalls oxyrhynchitischen Hypotheken-Cheirographon Oxy. XVII 2134 (a° 170 p.). Doch war eine derartige Klausel keine formale Voraussetzung für die

Die δημοσίωσις-Eingabe (1) wurde vier Jahre später einem anderen ὑπόμνημα in Abschrift angefügt, welches dem Schuldner in Abschrift zugestellt wurde. Das zweite ὑπόμνημα betraf das bekannte Mahnverfahren (2), welches bei Cheirographa oft mit der δημοσίωσις verbunden wurde (3), hier aber erst Jahre nach dieser erfolgt ist. Anscheinend ist es nach der δημοσίωσις zu keiner Zustellung der Eingabe an den Schuldner gekommen, die ja wohl auch nicht unentbehrlich war und auf die jedenfalls — wie wir es in einigen oxyrhynchitischen Cheirographa aus dem III. Jahrh. beobachten können — verzichtet werden konnte (4). Zugestellt wurde natürlich das zweite ὑπόμνημα, das διαστολικόν, was durch die betreffenden ὑπογραφαί erhärtet wird (5).

Eine merkwürdige Abweichung vom gewohnten Bild liegt darin, dass die Zustellung laut lin. 56 δι' Ἀμμωνίου ἀρχιδικαστικοῦ ὑπηρετοῦ erfolgte. Sonst erfolgt die Zustellung aller Aktenstücke im Mahn- und Vollstreckungsverfahren durch den ὑπηρέτης des Strategen (6).

Die herrschende Lehre nimmt von jeher an, dass im Vollstreckungsverfahren auf Grund von Schuldurkunden zur ἐνεχυράσις erst nach vorangegangenem Mahnverfahren geschritten werden konnte. Dieser Lehre gegenüber habe ich seiner Zeit auf manche Bedenken hingewiesen, insbesondere darauf, dass das damals noch viel spärlichere Material in den Urkunden über ἐνεχυράσις auf

Vornahme der δημοσίωσις. Vgl. dazu meine *Öff. u. priv. Urk.* 12 Anm. 2 a. E., 295; a. M. wohl JÖRS, *Z. Sav.-St.* 34, 116 f.

(1) Das ὅπερ in lin. 54 bezieht sich offenbar auf das ὑπόμνημα in lin. 53 und nicht auf das χειρόγραφον daselbst; freilich war ja dies letztere im ὑπόμνημα allen Beispielen gemäss im vollen Wortlaut enthalten.

(2) Vgl. JÖRS a. a. O. 36, 231².

(3) Vgl. die oben in Anm. 2 S. 263 genannten Urkunden.

(4) Dazu *Öff. u. priv. Urk.* 28. Vgl. Lond. Inv. Nr. 2555, C. H. ROBERTS, *Journal of Egyptian Archaeology* 20 (1934) 20 f. = BILABEL, S. B. V 7634 lin. 40.

(5) Wenn lin. 57 von den οὔσαι ὑπὸ τὸ τῆς δημοσίωσεως ὑπογραφαί spricht, so ist dies wohl nichtsdestoweniger auf das zweite ὑπόμνημα zu beziehen, dem das erste eingefügt war.

(6) JÖRS denkt a. a. O. 36, 232⁴ an den für den Wohnsitz des Schuldners massgebenden Strategen. Die Abweichung hängt in unserem Fall wohl damit zusammen, dass der Gläubiger Alexandriner ist, vgl. G. SCHÖPFLICH, *Stud. Ital.* XII p. 105¹. Das Adjektivum ἀρχιδικαστικός ist in PREISIGKE, *Wörterbuch* nicht vermerkt. Ein ὑπηρέτης τοῦ ἀρχιδικαστοῦ begegnet in Jand. 9 lin. 7; ein στρατηγικός ὑπηρέτης in BGU III 832 lin. 31.

Grund öffentlicher Schuldverträge einen Hinweis auf ein vorangegangenes Mahnverfahren nicht erkennen lässt (1). Nur in Fällen bloss chirographischer Schuldurkunden, wie in Fällen eines Verfahrens gegen die Erben des Schuldners ergab sich die Notwendigkeit eines Mahnverfahrens in zweifelsfreier Weise (2). Partsch hielt diese Erwägung für einleuchtend, während Mitteis und auch noch Jörs zur Verneinung neigten (3).

Durch den Papyrus in *Stud. Ital.* XII glaube ich die der herrschenden Lehre gegenüber geäußerten Bedenken gestützt zu sehen. Denn im Gegensatz zu den bisher bekannten Bittschriften, denen eine öffentliche Urkunde zu Grunde lag, sehen wir in unserer Eingabe, wo auf Grund eines Cheirographon vorgegangen wird, zum ersten Mal einen Hinweis auf ein vorangegangenes Mahnverfahren. Vor allem aber verdient Beachtung, dass in der neuen Urkunde im Gegensatz zu den früher bekannten auch der gerichtliche Pfändungsbeschluss auf das vorangegangene Mahnverfahren Bezug nimmt:

ἀναγνωσθείσης ἐντεύξεως Γαίου Ἰουλίου Πτολεμαίου τοῦ δὲ δι' αὐτῆς σημεινομένου ὑπομνήματος περὶ δημοσιώσεως χειρογράφου ὑπογεγραμμένου καὶ ἐκδόσιμου ὅτ' ὁ εἰσιν καὶ αἱ μεταδόσεως ὑπογραφαὶ ἐπενηνεγμένων (lin. 13–16) (4).

(1) Ein Hinweis darauf wäre freilich enthalten in der bei MITTEIS, *Chrest.* 240 lin. 22–3 vorgeschlagenen Ergänzung [υ]γδεμῖς ἀποδ[ό]σεως [μήτε ἀντίρρησης γενομένης ἀξιώ ca 20 Buchst. γραφῆναι κτλ.], die die Zustimmung von JÖRS, *Z. Sav.-St.* 36, 234³ gefunden hat. Ich habe Bedenken gegen dieselbe. Ein Hinweis auf das Ausbleiben der ἀντίρρησης setzt m. E. die vorherige Erwähnung einer Zustellung voraus, auf welche die ἀντίρρησης zu erfolgen gehabt hätte (so Lips. 120 = MITTEIS, *Chrest.* 230 lin. 12; ebenso war in Jand. VII 145, wo lin. 3 vom Herausgeber zutreffend in ähnlicher Weise ergänzt wird, angesichts des δεχημέρου von der vorhergehenden Zustellung des χρηματισμὸς ἐνεχυρασίας die Rede). Die Analogie von P. M. MEYER, *Jur. Pap.* 48 lin. 38–9 und *Stud. Ital.* XII p. 107 lin. 58 f. deutet auf eine andere Ergänzung der Lücke in lin. 22–3 in BGU IV 1038 = MITTEIS, *Chrest.* 240. Das Ende der Lücke lautete bestimmt: δέομαι ἐπὶ τῆς διαλογῆς συνκρίναι γραφῆναι τῷ; so schon KOSCHAKER, *Z. Sav.-St.* 29, 33 und auch JÖRS, *ibid.* 36, 234⁴, 282. Vorher dürfte gemäss den Parallelurkunden gesagt gewesen sein, dass μηδεμῖς ἀποδ[ό]σεως γεγούνης nun die προῖς folgen soll.

(2) *Hypothek u. Hypallagma* 86 f.

(3) PARTSCH, *Arch. f. Pap. F.* 5, 516; MITTEIS, *Z. Sav.-St.* 32, 487 f.; JÖRS a. a. O. 39, 70 Anm.

(4) In bezug auf ἐκδόσιμον vgl. KÜBLER, *Z. Sav.-St.* 53, 97 und die dort angeführte Literatur.

Demgegenüber nimmt der Gerichtsbeschluss dort, wo das Pfändungsverfahren auf Grund einer öffentlichen Urkunde in Angriff genommen wird, auf ein früheres *ὑπόμνημα* nicht Bezug. So heisst es z. B. in der am besten erhaltenen derartigen Urkunde P. M. Meyer, *Jur. Pap.* 48 lin. 8 f.:

[ἀναγνώ]σθεις ἐντεῦξ[ε]ως Ἡρακλείας τῆς Ἐρμοῦτος, τῆς [δὲ δι' αὐτ]ῆς σημαينوμένης συγγραφῆς ὑπογεγραμμένης ἐκ [τῆς τοῦ Ναν]αίου βιβλιοθήκης ἐπενηγεγμένης κτλ. (1).

Beachtet man das durch Jahrhunderte unveränderte Formular der Gerichtsbeschlüsse im *ἐνεχυρασίας*- und *ἐμβασεία*-Verfahren, laut welcher stets die für den zu fassenden Beschluss wesentlichen Urkunden produziert werden (im *ἐνεχυρασίας*-Verfahren der Schuldvertrag, im *ἐμβασεία*-Verfahren die *καταγραφή* der Grundstücke, bezüglich welcher die *προσβολή* erfolgt ist), so ist der Umstand, dass im Falle von Cheirographa auf das *ὑπόμνημα* und dessen Zustellung Bezug genommen wird, in anderen Fällen hingegen nicht, ein starkes Indiz dafür, dass ein solches *ὑπόμνημα* und dessen Zustellung nur bei Cheirographa notwendig war (2). Dass es bei öffentlichen Urkunden nicht der Fall war, dürfte positiv auch daraus zu schliessen sein, dass in BGU IV 1038 lin. 15 der Gerichtsbeschluss das weitere Verfahren an die Bedingung knüpft: «ἐὰν ὁσ(ι) γεγονυῖαι αἱ μ[...].]υμῶναι διαγραφαί». Dies wäre sonderbar, falls auf Grund dieser Diagraphai vorher ein *δικαστολικόν* ergangen wäre (3).

6) Ein sehr merkwürdiges Unikum ist, dass es in der Eingabe unseres Gläubigers an den Präфекten lin. 59 f. heisst:

(1) Dazu JöRS a. a. O. 36, 290; P. M. MEYER, *Jur. Pap.* S. 159 ad lin. 9; KÜBLER a. a. O. 81 f. Von den übrigen *χρηματισμοὶ ἐνεχυρασίας*, die auf Grund den Chrematisten vorgelegter öffentlicher Urkunden ergangen sind, vgl. zu BGU I 239 ausser den Ergänzungen in PREISIGKE, *Berichtigungsliste* I S. 29 noch JöRS a. a. O. 36, 290, 299 und zu Ryl. II 115 JöRS a. a. O. 40, 89.

(2) Dabei darf freilich nicht übersehen werden, dass gerade im Fall von P. M. MEYER, *Jur. Pap.* Nr. 48 der Schuldner (wie auch der Gläubiger) gestorben ist und dass für derartige Fälle das Mahnverfahren mannigfach belegt ist. Ob es freilich eine formale Voraussetzung für die Einleitung des Pfändungsverfahrens war, muss angesichts dieser Urkunde dahingestellt bleiben. Vgl. zur Frage *Hypothek u. Hypallagma* 86-7, *Öff. u. priv. Urk.* 52, *Z. Sav.-St.* 41, 345; KRELLER, *Erbrechtliche Untersuchungen* 53 f.

(3) Vgl. dazu JöRS a. a. O. 36, 295 f., aber auch 40, 89³; meine *Öff. u. priv. Urk.* 44¹.

β) οὐλομαι τὴν πρᾶξιν ἀγύσασθαι καὶ δεόν ἡγοῦμαι ἐπὶ [τοῦ] διαλογεῖσθαι συνκρεῖναι γραφῆναι κτλ.

Διαλογισμός bezeichnet den Konvent des Präfekten, und die Herausgeberin denkt denn auch an den alexandrinischen Konvent, der nach den Ermittlungen Wilckens im Juni–Juli stattzufinden pflegte (1). Das ist wenig glaubhaft. In allen Parallelurkunden heisst es an der gleichen Stelle ἐπὶ τῆς διαλογῆς συνκρεῖναι und das war ein von der Konventsgerichtsbarkeit ganz verschiedenes Verfahren, dessen Eigenart vor allem von Jörs aufgeklärt worden ist (2). Es liegt nahe zu fragen, ob nicht ein Schreibfehler in unserer Urkunde vorliegt.

Allerdings sind in unserem Gerichtsbeschluss die Chrematisten, deren Rolle im Vollstreckungsverfahren der Kaiserzeit von Jörs entdeckt wurde, und in deren Wirkungskreis diese διαλογή gehörte, nicht genannt. Aber sie begegnen auch sonst nicht in allen Fällen (3). In dieser Hinsicht sei erwähnt, dass im bisherigen Material die Chrematisten nur in drei Urkunden genannt erscheinen: in den ἐμβαδεῖα-Beschlüssen P. Flor. 55 (a° 88–96) und Berl. Leihgabe 10 (a° 120) und im ἐνεχυρασία-Papyrus, P. M. Meyer, *Jur. Pap.* Nr. 48 (a° 133), die sämtlich vor der Mitte des zweiten Jahrh. n. Chr. liegen. Die übrigen Parallelurkunden, in denen Chrematisten nicht genannt sind, sind sämtlich etwas späteren Datums. Es sind dies die χρηματισμοὶ ἐνεχυρασίαις P. Ryl. II 115 (a° 156), BGU I 239 (a° 159–60), IV 1038 (Zt. d. Antonin) und der χρηματισμὸς ἐμβαδεῖας Flor. I 56 (a° 234). Es kann hier nicht geprüft werden, ob diese chronologische Verteilung der Materials auf Zufall beruht, oder ob in der Zwischenzeit sich die Technik der Aktenredaktion oder aber die Gerichtsorganisation geändert hat.

7) Dass gegen den χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις eine ἀντίρρησης erhoben werden konnte, war schon vorlängst bekannt (4). Unser Papyrus bestätigt aufs Neue, dass dafür eine Einspruchsfrist von 10 Tagen gegolten hat. (Vgl. P. M. Meyer, *Jur. Pap.* Nr. 48 lin. 24, P. Jand. VII 145 lin. 2: δεχήμερον). Ob die ἀντίρρησης auf das vorangegangene Mahnungs-δικαστικόν (Oxy. I 68 = Mitteis, *Chrest.* 228, BGU VII 1574) in gleicher Weise befristet war, ist bisher

(1) WILCKEN, *Arch. f. Pap.* F. 4, 367 f.

(2) JÖRS a. a. O. 36, 273, 282 f.

(3) Dazu JÖRS a. a. O. 36, 243 f. 40, 88, der dabei annimmt, dass die Erwähnung der Chrematisten infolge Kürzung der Abschriften fehlt.

(4) Vgl. Jörs a. a. O. 39, 53.

nicht zu ersehen. Dagegen setzte der χρηματισμὸς ἐμβασθείας dem Schuldner gleichfalls eine zehntägige Frist für die Räumung des zugeschlagenen Grundstücks (Berl. Leihgabe 10 lin. 15, Flor. 56 lin. 9-10, BGU VII 1573 lin. 19, 23).

8) Falls der Schuldner die ihm im χρηματισμὸς ἐνεχυρασίαις gesetzte Frist verstreichen liess, ohne zu erfüllen oder Widerspruch zu erheben, so konnte der Gläubiger zur παραδεδειγμένης schreiten. Auf sie nimmt die ἐντευξις des Gläubigers in *Stud. Ital.* XII p. 107 lin. 62-3 folgendermassen Bezug:

ἐκ τῶν προκειμένων καὶ ἐξ ὧν ἐὰν ἄλλων παραδεδειγμένῳ τοῦ ὑποχρέου εἰς ἐνεχυράσιαν κτλ.

In P. M. Meyer, *Jur. Pap.* 48 lin. 45-6 heisst es an der gleichen Stelle:

καὶ ἐξ ὧν ἐὰν ἄλλων [ἐ]λθῶν (?) κ[ε]λ[ε]ν[τ]ῶ τῆς ὑποχρέου εἰς ἐνεχυράσιαν κτλ.

Vom [ἐ]λθῶν κ[ε]λ[ε]ν[τ]ῶ war der Herausgeber selbst nicht befriedigt. Nach dem neuen Text vermutet man natürlich παραδεδειγμένῳ, aber nach einer neuerlichen Revision der Stelle, die Herr Dr. Kortenbeutel in Gemeinschaft mit Wilhelm Schubart vorzunehmen die Freundlichkeit hatte, lässt sich das Wort aus den Spuren « beim besten Willen nicht herauslesen ».

In dem angeführten Passus unserer Urkunde bezieht sich das παραδεδειγμένῳ nicht bloss auf die ἄλλα, sondern auch auf die προκειμένα, d. h. die verpfändeten Grundstücke. Soweit es also beim Vorliegen eines Verfallspfandes kraft besonderer Vertragsbestimmung zur allgemeinen Zwangsvollstreckung kam, war eine παραδεδειγμένη in bezug auf das verpfändete Objekt ebenso erforderlich, wie dies im Falle eines Hypallagma der Fall war. Letzteres wird jetzt auch durch P. Jand. 145 (a^o 224 n. Chr.) bestätigt (1).

Istanbul-Bebek

ANDREAS B. SCHWARZ

(1) Vgl. JÖRS a. a. O. 36, 319 f.

TESTI RECENTEMENTE PUBBLICATI

(Vedi anno XVII (1937) pp. 104 e segg.)

TESTI LETTERARÎ GRECI

- 4506** (GR., lett.) = Pap. Scherling di Leida n. G. 99 *verso* edito da
A. B. VAN GRONINGEN, in *Mnemosyne* serie III vol. 5 (1937) pp. 62
e segg. I-II^p

GLOSSARIO *omerico*.

- 4507** (GR., lett.) = Br. Mus. Ms. 41203 A-F pubblicati in *Mizraim* 3
(1936) pp. 18 e segg. da T. C. SKEAT. VI^p

MATEMATICI (*problemî*).

- 4508** (GR., lett.) = PSI. edito in *Ann. R. Scuola Norm. Sup. Pisa* serie II
vol. 6 (1937) pp. 8 e segg. da M. NORSI. II^p

SAPPHO, *Ostrakon*.

DOCUMENTI GRECI

- 4509** (GR., doc.) = Pap. Scherling di Leida n. G. 99 *recto* edito da
A. B. VAN GRONINGEN, in *Mnemosyne* serie III vol. 5 (1937) pp. 62
e segg. II^p

PETIZIONE *allo stratego di un cittadino di Alessandria*.

- 4510** (GR., doc.) = PMich. Inv. 657 ed. da A. E. R. BOAK, in *Am. Journ.*
Phil. 58 (1937) pp. 210-219. 47^p

SALE (*Ordinanza di mercanti di*).

Tebtynis

- 4511** (GR., doc.) = PMich. Inv. edito in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 233-240
da H. A. SANDERS. 138^p

NASCITA (*Certificato di*).

- 4512** (GR., doc.) = PStrasb. 140 edito da R. KARTS, in *Bull. Fac. Lettres*
Strasb. 15 (1937) p. 229. III^p

LETTERA *privata*.

- 4513** (GR., *doc.*) = PStrasb. 141 edito da R. KARST, in *Bull. Fac. Lettres Strasb.* 15 (1937) p. 230. 300-301^P
SITOLOGI (*Ricevuta di*).

- 4514** (GR., *doc.*) = PStrasb. 142 edito da J. SCHWARTZ, in *Bull. Fac. Lettres Strasb.* 15 (1937) p. 231. 391^P
DIVORZIO.

- 4515** (GR., *doc.*) = PSl. edito in *Ann. R. Scuola Norm. Sup. Pisa* serie II vol. 6 (1937) pp. 1 e segg. VP
CORPORAZIONI (*elezione del κεφαλαιώτης di una*).

- 4516** (GR., *doc.*) = PBerl. Inv. Nr. 16387 *recto*, edito da S. G. KAPSO-MENOS, in *Byz. Ztschr.* 37 (1937) pp. 10-14. VIP
RESCRITTO *del Praeses della Tebaide.* *Aphrodites Kome*

- 4517** (GR., *doc.*) = PBerl. Inv. Nr. 16374 *recto*, edito da S. G. KAPSO-MENOS, in *Byz. Ztschr.* 37 (1937) pp. 15-17. 538^a
GARANZIA *di un mallevadore,* *Antinoopolis*

DOCUMENTI LATINI

- 4518** (LAT., *doc.*) = Tavoletta cerata dell'Univers. College di Londra, pubbl. da H. I. BELL, in *Journ. Rom. Stud.* 27 (1937) pp. 30-36. 127^P
NASCITA (*Certificato di*).

AGGIUNTE, CORREZIONI, RIEDIZIONI DI PAPIRI E DI OSTRACA

(Vedi anno XVII (1936) pp. 109 e segg.)

1439 = In 1925 a fragment of papyrus, measuring about 4×5 cm., was acquired which partly fills the first large lacuna in P. Lond. 1917, 23-6. Since not much hope remains of recovering further fragments, it seems desirable to publish a revised text of the lines affected, with the restorations suggested by the new readings.

- 23 θεῶ μεμελημαίνω ἔν' οὕτως καὶ αὐτοὶ [γράφωσι]ν μαῖτὰ σπουδῆς
ὅλη[ς] καρδίας διὰ [ἐμοῦ εἰς τὰ ἄν]ω μαίρη
24 κατὰ κατὰ μὲν ἐντελλομαίνοι περὶ [ἐμοῦ ἵνα ἀ]ποκρύψωσι[ν]
τὴν κα[τα]λὰ λῆλιν τῶ[ν ἀμαρτιῶν] μου
25 ὅτι ὁ θεὸς μακρόθυμος καὶ ἐλεήμ[ων, οὐδ' ἐκλ:]ψυ ἔλεα. οὕτ[ως
ο]ῦν κα .[.....μ]αῖτὰ σ[πουδῆς.....]
26 ἀσπάζομαι[ί] σαι, μακχ[ρις] ἄπα Πα[ι]ηοῦ, ἐν τῶ ? κυρ[ί]ω ἀγίω
θ[ι]χιῶ] μεμα[ι]λημένω.....]
27 καὶ τοὺς σὺν [σ]οὶ πάντ[ας ἀ]δελφούς[

The restoration of l. 25 is based on Isaiah 54, 10: οὐδὲ τὸ παρ' ἐμοῦ σοι ἔλεος ἐκλείψει. The letter after κα in the same line is either ι or τ. Perhaps καὶ [ύμεῖς].

The letters read]εβξ..[in l. 26 of the original edition are on a detached fragment which really comes from the word βεβεώταται in l. 5; this latter should now be read βεβξώ[τα]ται. On the lower edge of this small fragment is the top of a single letter, which led Bell to conclude that ἀδελφούς was not the last word in l. 27; with the removal of the fragment to l. 5 the grounds for this supposition disappear.

T. C. SKEAT

RECENSIONI E BIBLIOGRAFIA

The letter of Aristeas. A linguistic study with special reference to the greek Bible, by HENRY G. MEECHAM, Manchester, University Press, 1935, pp. XXI-355.

Dal disprezzo di Hody, il quale due secoli addietro chiamava insignificante e ridicola lettera questa di Aristeia, alla trascuranza seguita fino agli ultimi decenni del secolo scorso, che rovescio di valutazione intorno a questo documento! Il quale dal 1897 ebbe quattro edizioni critiche (Mendelssohn, Wendland, Thackeray, Tramontano) e dal 1900 traduzioni fresche in inglese, tedesco, francese, italiano. Di questa rivalutazione dell'opera di Aristeia e di questo risveglio di studi intorno alla medesima molto si deve al compianto Giacomo Lumbroso.

Restava ancora se non del tutto vergine dopo il lavoro del nostro Tramontano (1), almeno privo di una trattazione sistematica, il campo linguistico e stilistico del documento. Anche questa lacuna ora è colmata dal Meecham, che ripubblica la lettera secondo l'edizione del Thackeray e su tale edizione esclusivamente (questo mi pare un torto; non doveva trascurare le lezioni dei codici), ne studia il vocabolario, la grammatica, lo stile, aggiungendo ricche note al testo ed appendici filologiche.

A determinare la posizione dal punto di vista linguistico di questa lettera nella grecità, l'autore imposta un confronto tra il greco di Aristeia, e quello attico vernacolo, che forma la base della koiné, quello ellenistico dei papiri, iscrizioni, LXX, N. Test. e in certa misura degli Atticisti; i LXX e il N. Test. occupano il posto centrale.

Il « vocabolario » (pp. 43-77) è capitolo condotto con diligenza e ordine sia nei raffronti con autori profani e biblici, sia nella analisi dei termini religiosi, spirituali, morali, assai utile anche per l'interpretazione del testo.

(1) RAFFAELE TRAMONTANO, *La lettera di Aristeia a Filocrate*, introduzione, testo, versione, e commento. Prefazione del Rev. P. ALBERTO VACCARI, Napoli 1931. Quasi ad ammenda del nostro silenzio ricordiamo qui con sincera ammirazione questo coscienzioso lavoro, condotto con severa disciplina filologica.

La parte « grammatica » (pp. 78-157) tiene conto dello sguardo sommario già comparso nelle edizioni del Wendland e del Tramontano, sviluppandolo e completandolo. La trattazione è sistematica, condotta secondo la trama tradizionale: « ortografia (vocalismo e consonantismo); flessione; formazione della parola; sintassi », con interessanti rilievi e raffronti. Si ha talvolta l'impressione di arida elencazione meccanica dove ci si aspetterebbe una valutazione più penetrante del fenomeno; questo specialmente nella parte riguardante i tempi e i modi. Esempi di metodo troppo secco e spiccio: p. 111 « è degno di nota che Aristeia usi l'imperfetto ἡρώτα 29 volte, dove ci si può aspettare l'aoristo ἡρώτησε », osservazione che riguarda una questione di stile più che di sintassi. A p. 112 « il perfetto è usato come equivalente del tempo presente »; ma καταχεῖρωρίσθαι ha valore diverso del corrispondente presente: *penso non inutile che una copia sia registrata, non si registri*; così κεκρημένη, in *possessione di una norma infallibile*. Pag. 114 è notato l'ottativo con πῶς ἔν, e parrebbe uso non comune in questa età, dell'ottativo obliquo; ma l'ottativo è voluto dal suo valore potenziale, *come potrebbe tenere*, e non in quanto dipendente da verbo storico. Ancora a p. 111 « un esempio del futuro al posto del presente », è ricordato in βουλῆσομαι, che come *verbum voluntatis* ha bisogno di essere confrontato con verbi della stessa specie, non con Senof. Mem. II, 1, 17, che non mi pare a proposito, nè con Giud. 15, 11 dove tra l'altro il futuro κυριεύσουσιν è solo del codice B⁴ ed anche questo non da tutti accettato; Rahlfs pubblica κυριεύουσιν.

Non solo lezioni di testi di raffronto sono accettate senza discussione, ma anche il testo di Aristeia è considerato, da questo punto grammaticale nella edizione di Thackeray, come infallibile. A p. 115 discute l'uso dell'infinito libero ammettendo la correzione di Mend. senza riserve τὸν δὲ βουλόμενον προσαγγέλλειν περὶ τῶν ἀπειρησάντων, ἐφ' ᾧ τοῦ φανέντος ἐνόχου τὴν κυρίαν ἔξειν e ritiene infinito libero προσαγγέλλειν, osservando che anche il Deissmann (B. S. p. 341) propende a costruire l'apparente infinito assoluto (προσαγγέλλειν) come dipendente da una nozione di comando, come in 3 Macc. III, 26. Ora il Deissmann (p. 343) ammette una correzione diversa nel passo in questione, e legge ἔφη dei codici come ἐπί, non come ἐφ' ᾧ; e ritiene apparente assoluto infinito ἔξειν; « ἔξειν depends upon the technical διελήφαμεν of the previous sentence ».

La sicurezza del testo è condizione necessaria alle conclusioni grammaticali; ma anche la grammatica a sua volta è sussidio alla correzione del testo; e là dove il testo è incerto, è prudente procedere, non senza discussione, con più cauto metodo.

Per lo stile (pp. 158-168) afferma come Aristeia proceda con periodi curati, con andamento letterario; con tendenza a ripetizioni di parole e frasi, non senza allitterazioni e assonanze, con predilezione a certi composti: e mette in rilievo le frasi tecniche in uso nelle epistole del tempo.

Le note (pp. 169-310) sono ricche di opportuni raffronti, rese più utili da indici diligenti, citazioni di S. Scrittura ed altri autori — parole e forme greche — materia e nomi.

Il contributo recato agli studi grammaticali da questo nuovo lavoro del Meecham è notevole, e degna di considerazione la sua fatica anche per l'illustrazione di un documento di vivo interesse per la storia della corte dei Lagidi, del Giudaismo alessandrino, della versione dei LXX.

G. GHEDINI

GRAPOW HERMANN, *Untersuchungen über die altägyptischen Medizinischen Papyri*, vol. I, Leipzig, Hinrichs, 1935 (= Mitteilungen der vorderasiatisch-ägyptischen Gesellschaft, vol. 40 quad. 1) e vol. II ibidem 1936 (= Mitt. d. vorderas.-ägypt. Gesellschaft, vol. 41 quad. 2).

L'A. è uno studioso ben noto per i suoi molteplici lavori egiziani, ricordo i recenti studi sull'arte (*Die bildlichen Ausdrücke des Ägyptischen*, Leipzig 1924) e sul dizionario egiziano antico (Erman u. Grapow, *Wörterbuch der ägyptischen Sprache*, I Heft, Leipzig 1935). Da alcuni anni si è approfondito nell'analisi dei papiri medicali di cui ci ha dato saggi non indifferenti su riviste p. es. *Bemerkungen zum Papyrus Ebers als Handschrift*, in *Zeitschr. f. Äg. Spr.* 71 (1935) pp. 160-64; *Die ägyptischen medizinischen Papyri und was sie enthalten*, in *Münch. Medizin. Woch.* 1935 pp. 958 segg. e pp. 1002 segg. I due volumi testè pubblicati contengono i frutti del suo studio profondo in merito ai sette papiri medicali sino ad ora dati alla stampa, e che l'A. così enumera nel corso dell'opera:

1. *Pap. medic. Kahun*, edito da Griffith, *Hieratic papyri from Kahun*, London 1898, tav. V e VI. Si contengono brani d'un libro sulle malattie muliebri; proviene dal Medio-Impero.
2. *Pap. veter. Kahun*, ib., tav. VII. Frammenti di un libro di arte veterinaria, pur esso del Medio-Impero.
3. *Pap. Edwin Smith*, edito da James H. Breasted, *The Edwin Smith surgical papyrus* (Text und Tafeln), Chicago (Ills) 1930. Contiene 22 pp. di un ms. la cui parte precipua risale all'inizio della dinastia XVIII.
4. *Pap. Ebers*, pubblicato da Stern L., *Papyrus Ebers, das hermetische Buch über die Arzneimittel der alten Ägypter ...* Leipzig 1875. Il testo in scrittura geroglifica fu riedito da W. Wreszinski, *Die Medizin der alten Ägypter* Bd. III = *Der Papyrus Ebers*, I Teil, Umschrift, Leipzig 1913.

Circa 108 pp. di un ms., dell'inizio della dinastia XVIII, contenente testi medicali d'ogni genere.

5. *Pap. Hearst*, in Reisner G., *The Hearst medical papyrus*, Leipzig 1905 e nuovamente da W. Wreszinski, *Die Medizin der alten Ägypter* Bd. II (pp. 1-133), Leipzig 1912. Sono 70 pp. di una grossa raccolta medicinale parzialmente comparabile con il papiro Ebers, di cui sembra alquanto più giovane.

6. *Pap. Berlin 3038*, in W. Wreszinski, *Die Medizin der alten Aegypter* Bd. I, Leipzig 1909. Ventiquattro pagine di un libro medicinale simile al papiro Ebers; è della dinastia XIX.
7. *Pap. Med. London*, in W. Wreszinski, op. cit. Bd. II (pp. 135-237), Leipzig 1912. Son 18 pp. di un libro che risale alla fine della dinastia XVIII.

Di essi il ch. A. con sagace abilità e pazienza esamina lo schema delle ricette, la lingua, l'ortografia con relativi utili confronti ogni volta che la materia lo permetta. Ne raggruppa pure le speciali formule tecniche, soffermandosi ad esplicarne il valore spesso incerto anche per l'ignoranza dell'esatto significato da attribuirsi ai singoli vocaboli, costretti come siamo a ricavarlo sol per induzione dall'analisi del contesto. Tutta una sequela di pagine utili, che non è possibile riassumere in una modesta recensione.

Auguriamo che l'A. possa continuare gli studi così abilmente intrapresi, in modo da poter estendere il suo lavoro anche alle molteplici ricette disseminate nelle varie pubblicazioni egiziane non contenute nei sette papiri surriferiti. Auguriamo pure che abbia il tempo d'esaminare i numerosi papiri magici i quali non poche volte presentano innegabile affinità con le precedenti ricette medicali. Il che non può meravigliare dal momento che nell'antichità magia ed arte medica spesso si trovano strette in legittimo connubio.

Così con la raccolta di tutto il materiale sinora sperso in molteplici volumi non poche volte irreperibili, sarà possibile un'analisi più adeguata dei testi magico-medicali con frutto non indifferente per la penetrazione linguistica, culturale e religiosa dell'antica anima egiziana.

FAUSTINO SALVONI

GARDINER ALAN H., *The attitude of the Ancient Egyptians to death and the dead*, Cambridge, University Press, 1935, in-16 p. 45.

L'A. in questo volumetto, che racchiude una conferenza da lui tenuta all'Università di Cambridge il 14 maggio 1935, vuol ricercare i motivi che condussero gli Egiziani antichi ai molteplici lavori realizzati in onore dei defunti. Egli contro il Frazer (*The fear of the dead in primitive religion* vol. I, 1933 e vol. II, 1934) non pensa che possano essere 'un timore del morto' come si realizza per esempio in Cina, poichè in tal caso non si spiegherebbe la mancanza d'un culto degli antenati logicamente connesso con l'attitudine di paura, e nel medesimo tempo non si comprenderebbero le continue profanazioni delle tombe egiziane. Del resto contro gli infortuni derivanti da morti insepolti gli Egiziani avevano qual contravveleno la magia rivolta contro 'ogni uomo morto o donna morta, ogni nemico maschio e femmina, che operasse male contro di N. figlio di N.'. Le lettere che si scrivevan da parenti ai propri defunti son

al contrario testimoni della speranza d'un aiuto aspettato dal morto: cfr. A. H. Gardiner-Sethe K., *Egyptians letters to the dead*, 1928.

L'attitudine egiziana in rapporto ai defunti è piuttosto causata dal *timore di una annichilazione*. L'uomo oltre al corpo attuale materiale, ha pure il *ka* 'doppio', che è come l'ombra del precedente e che con la sua sussistenza impedisce la annichilazione completa dell'uomo. Ma esso ha pure i suoi bisogni, sussiste sol con la conservazione del corpo, necessità di cibi della cui ombra egli si nutre, di utensili con cui esplicare la propria attività. Ecco quindi l'obbligo di una mummificazione, la necessità di offerte continuamente presentate al defunto. Ma purtroppo la pietà filiale per il padre defunto si riduce a pura elevazione di statue ed alla immediata imbalsamazione cadaverica. Invece delle offerte perenni sorgon profanatori di tombe rubanti anche quello che in esse si conserva! Ed allora il vivo in persona si darà a provvedere ai suoi interessi d'oltretomba: si costruirà un sepolcro nascosto, ben internato nella roccia contenente imprecazioni contro i devastatori, vi edificherà dinanzi una *mastaba* o un piccolo altare per le offerte ed i sacrifici; se ricco provvederà con un contratto alla formazione d'un gruppo di sacerdoti destinati ad assicurare al morto oblazioni perenni.

In epoche più recenti alla offerta di cibi si sostituirà la pronuncia dei lor nomi: i nomi non equivalgono forse nella concezione antica alla realtà? Il nome rende presente l'ombra del cibo espresso, nutrimento del *ka* umano. E qui gli Egiziani mostrano la insaziabilità della loro brama; chiedono la pronuncia di migliaia e migliaia di animali, e talvolta ne supplicano i viandanti con tutte le ragioni: non è del vostro che vi si chiede, non vi si domanda gran fatica, solo la pronuncia d'una breve parola capace d'allietare l'anima del defunto. Su questo punto avrebbero potuto aggiungersi alla documentazione assai completa, anche le iscrizioni funerarie di Petosiris, così ampiamente illustrata dal Lefebvre, o sintetizzate con abilità dal compianto Suys É., *Vie de Petosiris*, Bruxelles 1927 pp. 16-17.

FAUSTINO SALVONI

GRAPOW HERMANN, *Über die anatomischen Kenntnisse der altägyptischen Ärzte* (= Morgenland, Darstellungen aus Geschichte und Kultur des Ostens, Heft 26), Leipzig, Hinrichs, 1935.

Il volumetto, che contiene interessanti risultati sopra la conoscenza anatomica degli antichi medici egizî, verrà letto con notevole interesse da coloro che desiderano conoscere non solo la nomenclatura ma anche le molteplici curiose deduzioni psicologiche sopra la funzione dei vari organi umani.

La terminologia anatomica egizia, che presenta ancora notevoli difficoltà, fu grandemente sviluppata sin da tempi remotissimi in cui nei riti sacri si pensava conferire l'immortalità al corpo umano, ed alle singole membra, con la loro 'divinizzazione' che la consacrava alla divinità so-

lare. L'ordine di queste liste differisce alquanto dal nostro che dal capo, scende al tronco e poi alle membra, poichè preferisce seguire la posizione regolare delle varie parti scendendo dall'alto in basso: testa, braccia, tronco, gambe. Son pure interessanti per la nomenclatura i testi medici che obbligatoriamente devono parlare di parti lese da malattia. Non pochi nomi utili vengon conservati nei testi magici, in formule destinate ad espellere infallibilmente il demone nefasto dal membro umano in cui esso s'è inoculato con il suo veleno. Considerazioni non spregevoli si rinvengono anche in testi non medici palesanti la volontà di conservare il corpo umano nella speranza di un suo futuro ringiovanimento. Di qui la cura di conservare in vasi per l'epoca della giovinezza perenne anche le parti del corpo (p. es. i visceri) che con la mummificazione venivan strappate da esso. Sol per il cervello, asportato attraverso le fosse nasali, non si aveva veruna cura, ignorandosi del tutto l'importanza eccezionale di questo organo allora ritenuto vile ed oscuro al pari del sistema nervoso-muscolare.

Il confronto tra i testi medici e le suddette liste di divinizzazione, mostra termini divergenti p. es. i polmoni nei papiri di medicina si denominano *sm3*, mentre presso le liste s'adopera il vocabolo *wf3*

() ancor conservato nel copto *orwq, oroq(S)*. È poi

degno di nota che, tra i molteplici nomi riferentisi nella lingua usuale ad un organo corporeo, le liste mediche sempre ne usano in modo esclusivo uno solo, da lor ritenuto termine tecnico: p. es. *mšdr* (orecchio) mai *'nh*; *ir.t* (occhio) mai *mr.t*.

I testi medici non presentano sempre una nomenclatura completa ed esente da ambiguità od incertezze, come al contrario sarebbe desiderabile: così p. es. *kns* significa tanto il « perineo » come una parte della « nuca ». Talvolta però il membro è determinato meglio da un termine aggiunto, così *k3b* « ventre » è termine vago, il « rectum », considerato sua parte, è detto: *k3b-m3^c* « ventre retto ».

Per un'equa valutazione dei testi medici o comunque anatomici è necessario ricordare che la concezione odierna anatomico-fisiologica è ben diversa da quella egiziana, molto rudimentale ed empirica.

Gli Egiziani, al pari degli Ebrei, non pensavano con il cervello ma con il cuore. La conoscenza del valore del cervello è un acquisto molto tardivo nella scienza; Alcmeone per primo nel 580 a. Cr. pose la sede intellettuale nel cervello mentre i Greci antecedentemente la collocavano nel diaframma. Per i primitivi il cervello è sol qualche cosa di secondario da cui al più deriva il muco nasale come tuttora pensano i *fellah* dell'Alto Egitto che pongono la vita (il *Ruḥ*) negli intestini e specialmente nel fegato o nel cuore. Tale considerazione ha spinto il massimo interesse del medico egiziano nello studio del cuore, lasciando invece nell'ombra altri organi ed in modo particolare il cervello.

Per l'antico Egiziano rimase sempre un mistero la mutua interferenza degli organi tra loro: son connessi, benchè in modo oscuro,

cuore e stomaco, polmoni ed intestino, occhio ed orecchio, per cui la cura dell'uno giova indubbiamente all'altro. L'atto generativo con il suo risultato è qualche cosa di misterioso come già lo era per gli antichi Ebrei che nel loro proverbio dicevano :

Tre cose oltrepassano i limiti dell'intelletto mio ;
anzi quattro che io non comprendo :
la traccia dell'avvoltoio nell'aria,
la traccia del serpente sulla roccia,
la traccia della nave in mezzo al mare,
la traccia dell'uomo nella donna.

(Prov. XXX, 18-19; ho seguito per il passo alquanto discusso la traduzione del Luzzi).

Il sistema vascolare è pur esso molto incerto : i medici nominando con l'unico vocabolo *mt* nervi, muscoli e vene mostrano di non saper distinguere la loro funzione peculiare. Ricordo però che anche i primi medici greci scambiano indifferentemente il termine muscolo con quello di nervo e viceversa, il che non può meravigliare dal momento che la medicina scientifica ha fatto il suo primo ingresso nel mondo con il sec. III a. Cr., quando in Alessandria i medici greci si son dati ad una esplorazione sistematica del corpo umano. Preziosa è quindi ogni affermazione che ci palesa l'insegnamento medicale presentato dagli Egiziani attorno al sec. XVI a. Cr.

Ho detto che l'organo precipuo dell'uomo è il cuore, collegato con le singole parti del corpo umano da vene : son le vene, denominate vasi, che portano, diffondendola per tutto il corpo, l'aria dal cuore ricevuta per mezzo della respirazione ; son esse che convogliano dal cuore l'urina ai reni perchè l'abbiano ad espellere ; son esse che dal cuore trasportano per essere eliminati gli escrementi diffusi nel corpo umano. E il cuore per mezzo delle vene pulsa ovunque o, secondo la poetica espressione egiziana, « fa sentire la sua voce in tutte le membra » (Pap. Ebers 99, 2-5 = Smith 1, 6-7). Ogni vaso (o vena, *mt*) ha una bocca per la quale entra nel corpo umano il veleno della malattia, per curarla sarà necessario costringere la vena ad espellere il suo malanno, rendendosi poi forte, con la bocca chiusa affinchè non ne abbia ad entrare un altro.

Gli altri organi son poco noti : i polmoni assorbon l'aria, ma il susseguente sollevamento del petto non è attribuito ai polmoni, ma pare riferito allo stomaco : così almeno pensa il Grapow.

Come si vede abbiamo una conoscenza empirica, benchè discretamente sviluppata, dei singoli organi. I frutti della medicina egiziana non dovevano tuttavia esser molto scarsi, se potevano suscitare profonda meraviglia nelle menti greche.

Il volumetto presente, che tenta ricostruire la conoscenza anatomica egiziana in una sintesi felice, merita la lettura da parte d'ogni studioso di antichità orientali.

FAUSTINO SALVONI

O. W. REINMUTH, *The prefect of Egypt from Augustus to Diocletian* (= Klio, Beiträge zur alten Geschichte, XXXIV Beiheft), Leipzig 1935.

Dopo gli studi del Martin sugli epistrateghi, del Wilcken, dell'Hohlwein e più recentemente dell'Henne sugli strateghi del nomo, era necessario trattare in modo particolare del prefetto d'Egitto, argomento quanto mai importante sia per la conoscenza dell'amministrazione dell'Egitto in sè sia per i suoi rapporti col complesso dell'amministrazione provinciale romana.

Vi si è accinto con molta diligenza il Reinmuth, e il libro che egli ci presenta nella collezione di *Klio*, fa fede della coscienziosa preparazione con cui l'argomento non facile è stato affrontato, come possiamo subito capire anche dalla copiosa bibliografia posta al principio dell'opera o citata nelle note; tutti i testi letterari epigrafici e papiracei sono stati utilizzati e sottoposti ad un accurato esame. La distribuzione della materia è fatta con molta chiarezza in 13 capitoli suddivisi alla loro volta in vari paragrafi, così da presentare, anche dal lato pratico, facilità di consultazione.

Il materiale epigrafico e papiraceo è oggi più che sufficiente per fornire materia per uno studio complessivo su questo argomento già trattato sotto diversi punti di vista da storici e da papirologi, ma non ancora in un'opera esclusivamente ad esso dedicata la quale raccolga tutto il materiale utilizzabile fino ad oggi.

Il metodo dell'A. non consiste nell'espone le fonti e i termini delle varie questioni inerenti al suo argomento per poi discuterle ed esporre infine le sue conclusioni: la vastità stessa del tema che egli si è proposto non glielo consentirebbe, senza raddoppiare il volume dell'opera. Egli si limita a fare ciò solo quando non è possibile altrimenti, ma ordinariamente ci presenta addirittura le conclusioni accettate o dedotte, rimandando fonti, testi, citazioni e prove nelle note, le quali pertanto testimoniano il lavoro critico che ha servito di base a quella ricostruzione con tanta chiarezza esposta nel testo. Viene così successivamente nei vari capitoli delineata la figura del prefetto d'Egitto, nella sua designazione imperiale, nella sua posizione tutta particolare sia nell'organismo generale dell'impero sia nell'Egitto stesso, quale responsabile unicamente all'imperatore, e suo immediato rappresentante davanti ai sudditi, per i quali era in certo modo il continuatore, nel grado e nell'autorità, dei sovrani Tolemei.

L'A. tratta quindi dei rapporti fra il prefetto e gli altri funzionari d'Egitto, delle funzioni amministrative, particolarmente importanti in Egitto, sia per la particolare costituzione sociale ed etnica della popolazione, sia per la posizione da esso occupata nell'economia generale dell'impero.

Importante appare il cap. VIII riguardante l'organizzazione fiscale, in

cui viene illustrato tutto quel complesso sistema di dichiarazioni da parte dei contribuenti e di verifica e controllo da parte dei funzionari, che ne costituiva il punto di partenza e la base. Naturalmente le varie e complicate questioni che si riferiscono a tali argomenti, e anche a quelli trattati nei capitoli seguenti, e cioè l'amministrazione della giustizia, la giurisdizione civile e la giurisdizione penale, non sono esaminate in tutti i loro particolari, nè ampiamente esposte; ciò che del resto sarebbe stato fuor di luogo, trattandosi qui di considerarle nel loro insieme e da un punto di vista speciale, vale a dire nei loro rapporti col potere centrale e come emanazione di esso: un punto di vista opposto a quello che nel maggior numero dei casi, ci è dato di osservare nei documenti papiracei. E anche per questo lo studio del Reinmuth acquista interesse, risparmiandoci la difficoltà di risalire dalle notizie particolari e frammentarie alla visione generale d'insieme.

L'ultimo capitolo riguarda le funzioni militari del Prefetto e tratta delle forze militari dell'Egitto, delle spedizioni militari fatte dai prefetti, dell'epikrisis militare e dei privilegi dei veterani. Segue una conclusione e quindi una I appendice con una lista in ordine cronologico dei Prefetti d'Egitto da Augusto a Diocleziano, colla bibliografia particolare a fianco di ciascun nome.

La II appendice invece contiene la lista degli editti di Prefetti colla data e l'argomento, e costituisce un complemento del cap. VI che riguarda appunto gli editti emanati dal prefetto. Il libro è corredato da numerosi e accurati indici.

ORSOLINA MONTEVECCHI

W. FELGENTRAEGER, *Antikes Lösungsrecht*, Berlin u. Leipzig, W. de Gruyter, 1933.

Nel diritto romano più tardo, o per lo meno nella sua pratica attuazione, particolarmente in alcune regioni dell'impero, si trovano tracce più o meno evidenti di quello che l'A. chiama Lösungsrecht, cioè diritto di riscatto dell'atto di acquisto di una data proprietà, da parte dell'alienante, o di altre persone interessate. Tale pratica giuridica, estranea al più antico e genuino diritto romano, trova senza dubbio le sue origini nel diritto o nella pratica di popoli soggetti all'impero; delle influenze o delle reazioni che essa ha provocato nel diritto romano fanno testimonianza particolarmente alcuni rescritti imperiali che l'A. esamina nella prima parte della sua opera. Lo studio poi delle origini di questa forma giuridica (parte II) conduce l'A. a risalire al diritto assiro-babilonese (codice di Hammurabi), al diritto greco (trattati di protezione giudiziaria fra Mileto e le città cretesi, e fra Delfo e Pellana), e a quello giudaico. Il caso più comune è quello della rivendicazione in libertà di cittadini venduti come schiavi, sia che l'acquisto sia avvenuto in mala fede (e allora l'acquirente perde il prezzo pagato), sia che esso sia stato fatto in buona fede, nel quale caso il riscatto avviene mediante rimborso del prezzo.

Nella parte III l'A. si occupa delle influenze del diritto di riscatto sopra il diritto romano, e infine viene ad alcune considerazioni conclusive e riassuntive, nelle quali mette in rilievo l'atteggiamento del diritto romano rappresentato dai rescritti imperiali di fronte al lento tentativo di penetrazione di concezioni giuridiche provinciali.

Agli studiosi di papiri interessa particolarmente quel paragrafo della II parte che tratta del diritto di riscatto nei paesi ellenistici. In realtà non esistono nei papiri sicure e precise testimonianze di tale diritto; si trovano però alcuni documenti dai quali è lecito dedurre un diritto di riscatto del pegno scaduto da parte del debitore, anche dopo la presa di possesso (ἐμψυχαίαια), mediante pagamento del debito, tasse e spese (cfr. PLond. III, 1164 d, del 212^p; e Chr. M. 90, del 160-162^p). Di altri papiri di contenuto affine si occupa l'A. e soprattutto di due documenti pubblicati dal Bell in *Studi Bonfante* III pp. 59 e segg. (PLond. Inv. 1983, del 168^p, e PLond. Inv. 1977, del 173/4^p), documenti che riguardano una questione fra tre fratelli comproprietari di una schiava, due dei quali rivendicano su di essa i propri diritti poichè il terzo ha senza loro consenso dato in pegno la schiava stessa ad un suo creditore.

La ricerca del Felgenträger serve così ad illuminare alcuni complessi problemi di papirologia giuridica, facendoli rientrare nell'ambito più vasto di questioni che riguardano il diritto provinciale in genere.

ORSOLINA MONTEVECCHI

NABIA ABBOT, *The Monasteries of the Fayyūm* (= The Oriental Institute of the University of Chicago studies in ancient oriental civilization, n. 16) Chicago 1937.

Ai numerosi documenti greci e copti concernenti i monasteri dell'Egitto si aggiunge oggi una pergamena araba recante un atto di donazione a due monasteri del Fajūm, pubblicata insieme con due contratti di vendita; i tre documenti sono collegati fra loro da speciali rapporti di tempo, perchè redatti nel X sec. a pochi mesi di distanza l'uno dall'altro e da rapporti di luogo e di persone. L'A. presenta agli studiosi la fotografia, la trascrizione, la descrizione paleografica e la traduzione inglese dei tre documenti: li considera poi, specialmente il terzo, al quale si ferma perchè più importante, nei riguardi del diritto musulmano. Quindi passa a tracciare in poco più di una quarantina di pagine un interessante schizzo storico dei monasteri del Fajūm, poichè constata che, rispettivamente ad altri gruppi di monasteri questo è poco noto; considera le ragioni per le quali i documenti che lo riguardano scarseggiano, ma osserva pure che i pochi esistenti non sono sfruttati dagli studiosi.

L'A. delinea quindi lo sviluppo e la decadenza del monachismo nel Fajūm dai primi secoli fino all'epoca nostra; lo dice favorito in quella regione dalle condizioni geografiche e topografiche, lo studia in relazione

alla storia dell'Egitto: persecuzioni, controversie dottrinali, infiltrazioni eretiche, annette una speciale importanza all'influsso di S. Antonio, che chiama senz'altro « padre del monachismo ». Pagine di particolare interesse sono quelle che riguardano la storia di alcuni monasteri della regione; l'A. constata che il monastero di Naklūn, menzionato nella terza pergamena qui pubblicata (Oriental Institute A 6967), è il più antico della regione stessa e che la sua storia ha alcune relazioni con quella del monastero di Kalamūn. Le fonti di cui l'A. si serve sono principalmente le fonti indigene arabe e copte, non trascura però le testimonianze degli archeologi e prende in considerazione due dei papiri greci riguardanti i monasteri del Fajūm, SB. 5174, ed SB. 5175, che però cita nella I edizione REG. III (1890), 131-44. Non oseremmo affermare, colla stessa sicurezza dell'A. che i monasteri dell'ὄρος di Labla, menzionati dai due documenti, fossero sette, non per la difficoltà di ammettere che un unico ὄρος potesse contenerne tanti, come dice a p. 38, data la natura topografica dell'ὄρος egiziano e la vastità molto limitata probabilmente dei romitaggi, bensì per certe oscurità dei documenti stessi nel delimitare i confini dei due monasteri venduti e perchè i dati dei papiri non sono tali da permettere di contare un gruppo di sette monasteri.

PAOLA BARISON

GIULIO VISMARA, *Episcopalis Audientia; l'attività giurisdizionale del Vescovo per la risoluzione delle controversie private tra laici nel Diritto Romano e nella Storia del Diritto Italiano fino al secolo nono* (= Pubbl. Univ. Catt., Ser. II, 54), Milano 1937-XV.

Tra i capitoli di questo libro, che riprende in esame acutamente una materia così discussa e così sempre discutibile e quanto mai interessante per la storia anche del diritto italiano nei secoli più remoti, il VI è intitolato *La « episcopalis audientia » nei papiri*. L'A. prende in considerazione il PLips. 43, dal quale risulta che, in seguito ad una lite sorta a proposito di un'eredità, i contendenti compaiono dinanzi al tribunale del Vescovo senza aver precedentemente adito la giurisdizione secolare; a convalidare la tesi che non si tratti di un semplice arbitrato l'A. cita il papiro SB. 6097 (1). Commentato brevemente il POxy. 903, in cui riconosce un altro caso di *episcopalis audientia*, l'A. passa ad esaminare il papiro SB. 7449, di cui conosce l'edizione precedente soltanto e che cita come PLond. Inv. 2217. Segue l'esame, sempre sotto il punto di vista giuridico, del papiro Chrest. Wilck. n. 134, che l'A. consulta solo nella prima edizione BGU. I, 103. Dalla lettura del documento non sembra risultare che Abraham sia l'abate di un monastero, come afferma

(1) Osservo che la citazione posta in nota a questo punto va così rettificata: *Chrest.* II o *Chr. Mitteis* p. 121 n. 98.

l'A.; il Wilcken (op. cit.) ritiene invece molto più sicuramente che Abraham sia il *μελζων* del villaggio di Πίναρ, dipendente dal monastero, di cui Σερίνος è archimandrita. L'A. prende inoltre in considerazione il PCairo Masp. III, 67295 f. III₁₋₁₉ e il PPrinc. 55, che contengono altri casi di giurisdizione ecclesiastica; secondo il Maspero non il III foglio del papiro 67295 bensì il primo si trova in cattivo stato di conservazione, mentre il foglio che contiene gli errori dello scriba più numerosi è il II.

L'A. si appoggia per questa parte quasi esclusivamente ai precedenti scritti del Lammeyer, dello Steinwenter, del De Francisci e del Bell.

Qualche pagina interessante si legge anche a proposito della giurisdizione episcopale ad Alessandria al tempo del Patriarca S. Giovanni Elemosiniere, seguendo anche qui gli studi dello Steinwenter.

Il volume può essere utile anche per gli studiosi di papirologia.

PAOLA BARISON

³Αναστ. II. Χριστοφιλοπούλου, Τὸ ἐπαρχικὸν βιβλίον Ἀέοντος τοῦ Σοφοῦ καὶ αἱ συντεχνίαι ἐν Βυζαντίῳ, Αἴθῃναι, 1935, pp. XI-99.

Il Christofilopulos tratta largamente in questa sua dissertazione, preceduta da una breve prefazione di G. A. Petropulos, professore di Storia del diritto ellenico nell'Università di Atene, del famoso « Editto del Prefetto » di Leone il Saggio (866-911) che ha avuto tanta importanza nel sistema amministrativo imperiale nel secolo nono. Esso ha anche oggi sapore di attualità trattando questioni che toccano da presso la nostra politica finanziaria e la moderna nostra sistemazione economica specialmente nei rapporti fra lavoratori e lo Stato, fra datori di lavoro e lavoratori nel sistema corporativo. Appunto nell'Editto di Leone si distinguono le varie categorie di lavoratori che con parola odierna potremmo chiamare *Corporazioni*.

Il Christofilopulos tratta nella prima parte dei manoscritti e delle edizioni dell'Editto; due i soli manoscritti: quello di Ginevra (*codex Genevensis* 23) edito dal Nicola (1893) e quello costantinopolitano ancora inedito. I lavori che seguirono la prima edizione sono molti, e l'autore li ricorda con accuratezza degna di ogni lode. Nel secondo capitolo si tratta delle corporazioni in generale e della vita economica di Costantinopoli; vi si studiano le diverse categorie corporative i rapporti loro col potere centrale, le questioni relative ai limiti commerciali, i rapporti con la religione ecc. Nella terza parte sono indicate singolarmente le varie corporazioni. Il lavoro è di natura prettamente giuridica e perciò esce dall'ambito dei nostri studi; non possiamo dare quindi un giudizio particolare sul valore dell'opera nel suo contenuto giuridico; ma, per quanto possiamo giudicare in generale, ci pare condotto con ottimi criteri, con serietà scientifica e con ricchezza bibliografica che sarà di grande utilità per i nostri studiosi di diritto bizantino.

CAMILLO CESSI

ALLAN CHESTER JOHNSON, *Roman Egypt to the Reign of Diocletian* (= *An Economic Survey of Ancient Rome* ed. by T. FRANK, II), Baltimore, J. Hopkins Presse, 1936, pp. X-732.

Il titolo dell'opera è di quelli che sembrano a prima vista aprire un compito formidabile a chi si voglia assumere il carico di una tale intrapresa e potrebbe apparire dopo l'opera monumentale del Rostovtzeff una delle più ardue e complesse ed ampie.

Fortunatamente per l'A. il programma e i limiti della collezione di cui il volume fa parte hanno alquanto ridotto il compito programmatico che gli è stato imposto, sicchè la trattazione ha potuto assumere proporzioni più ridotte e quindi ha richiesto qualche minore disagio. Si tratta in realtà di una esposizione relativamente rapida della materia, corroborata di esempi di documenti tradotti, di liste, e di indicazioni bibliografiche, sicchè il lettore possa avere qualche idea degli argomenti singoli e sia poi avviato a cercare altrove il modo di approfondire le sue ricerche e di saziare pienamente la sua curiosità.

Il volume è diviso in 5 parti: il paese, il popolo, industria e commercio, tasse, miscellanea; divisione opportuna tranne che nell'ultima sezione che poteva essere più razionalmente costituita.

Nell'ambito di ciascun capitolo si sviluppano singole sezioni generalmente bene organizzate, anche se talune fra esse meritavano di essere più convenientemente trasposte e riunite o suddivise ulteriormente.

Il volume così concepito è più che altro dunque un'antologia di storia economica dell'Egitto, che non può pretendere di raggiungere la completezza, come è agevole del resto vedere anche dalla lista stessa dei documenti che vengono citati.

La bibliografia è sufficiente e tiene conto anche della produzione italiana.

ARISTIDE CALDERINI

ROBERTO PARIBENI, *Architettura dell'Oriente antico* (= *Storia dell'Architettura* II), Bergamo, Arti Grafiche, 1937-XV, pp. 444 con 518 ill. e 1 carta geogr.

L'opera fa parte della collezione di *Storia dell'Architettura* diretta da Alessandro Della Seta, da Ugo Oietti e da Marcello Piacentini, ed è così suddivisa: l'Egitto, la Mesopotamia, l'Anatolia Orientale e la Siria Settentrionale, la Persia, l'Anatolia Occidentale, i Semiti del Mediterraneo, l'Egeo preellenico; seguono indici e una imponente serie di illustrazioni commentano via via la trattazione.

Già l'enumerazione dei capitoli indica l'estensione e i limiti dell'opera, così nello spazio come nel tempo, e spiega anche il significato in cui va inteso *Oriente antico*.

La trattazione più ampia, come è naturale, circa metà del volume, è riservata all'Egitto, di cui l'Autore studia col sussidio dei più moderni ed accreditati studi storici e archeologici, le varie fasi dell'architettura dagli albori dell'arte del costruire, alle più illustri manifestazioni architettoniche di quel paese, fino ai monumenti dell'età greca e romana. I quali ultimi, a dir vero, sono esclusi in gran parte dalla trattazione del Paribeni, con un giudizio forse eccessivo sul loro carattere di ampia ripetizione di schemi e di tipi egizi « voluta dai dominatori greci e romani, presi e quasi sgominati da quell'antichissima e maestosissima arte, piuttosto che richiesta dagli antichi abitanti ». Se l'osservazione mi par vera per alcuni grandi templi, e alcune costruzioni più solenni, ritengo che l'arte locale, soprattutto quella dei piccoli centri di vita della valle possa ancora avere qualche significato per lo studioso dell'evoluzione dell'arte egiziana antica.

Non meno accurata ed efficace è la descrizione dell'arte della Mesopotamia: Elam, Caldea, Assiria, Babilonia, e così quella delle regioni Persiana e Anatolica e Siriaca, Fenicia e Minoica, che giustamente il Paribeni ascrive all'arte orientale antica.

Il volume scritto con quel garbo e quella finezza di osservazione e quella spigliatezza di forma che sono caratteristiche del Paribeni, è degno di essere apprezzato dagli studiosi nel suo giusto valore.

ARISTIDE CALDERINI

BERN. BRUYÈRE, ANDRÉ BATAILLE, *Une tombe gréco-romaine de Deir el Médineh*, in *Bull. Inst. Fr. Arch. Or.* 36 (1936) pp. 145-174 e 9 tavole.

Deir el Médineh è nella regione occidentale di Tebe e non aveva dato nessun documento posteriore all'era cristiana: ma nel febbraio del 1935 la scoperta di una tomba di famiglia datata del II^p o III^p con iscrizioni permettevano di asserire che la località era stata abitata continuamente fino all'erezione dei grandi monasteri dell'epoca del Monachismo Tebano.

La tomba conteneva cinque sarcofagi di varia misura, di adulti cioè e di fanciulli, provvisti di maschere, che vengono accuratamente descritte dal Bruyère, al quale si deve la descrizione generale di tutto lo scavo.

Al Bataille è dovuta la descrizione e interpretazione delle epigrafi: nel primo sarcofago erano rinchiuse non si sa perchè, due fanciulli ambedue di 11 anni, maschio e femmina, non consanguinei; nel secondo era un vecchio νεωχόρος di Serapide di 73 anni, il che suppone l'esistenza di un Serapeo nelle vicinanze; nel terzo era una donna di più che 50 anni; nel quarto una donna sepolta accanto ad un suo bambino; nel quinto un altro νεωχόρος di Serapide morto all'età di poco più di 17 anni. L'A. riesce

a tracciare la pianta genealogica della famiglia in base alle indicazioni delle epigrafi, da cui risulta che i sepolti appartengono a famiglie imparentate, ma anche piuttosto disperate di origine. L'esame della scrittura darebbe la fine del II^p o l'inizio del III^p.

Le tavole giovano assai ad aiutare la comprensione del testo citato.

A. C.

W. F. EDGERTON, *Medinet Habu Graffiti facsimiles* (= The Univ. of Chicago Orient. Institute Publications XXXVI), Chicago, Univ. of Chicago Press, 1937.

Si tratta della riproduzione di graffiti di varia origine, da Silsileh p. es. o anche da luoghi ignoti e di varia età; e sotto il punto di vista culturale abbracciano il periodo dal tramonto del paganesimo al trionfo del Cristianesimo.

Qui si tratta solo della riproduzione dei facsimili, raccolti in ben 103 tavole nitidissime e accuratissime, cui seguiranno le interpretazioni e le traduzioni in uno speciale volume negli *Studies in ancient Oriental Civilization*.

Le difficoltà da superare furono moltissime e furono superate; un certo numero di testi per altro furono esclusi per alleggerire la mole dell'impresa, ma solo dietro meditata cernita; furono poi invece inclusi alcuni testi non graffiti, che potevano essere utili accanto ai graffiti per i necessari confronti.

Una parte dei graffiti è scomparsa e taluni di essi perciò richiesero lungo studio da parte di decifраторi, e anche l'applicazione di raggi speciali per la lettura. Altri graffiti saranno certo ancora nascosti sotto l'intonaco di altri visibili e che non si possono distruggere. È possibile quindi trovarne ancora.

La pubblicazione è sontuosa come le altre del genere e le benemeritenze dell'Istituto Orientale dell'Università di Chicago sono fuori di ogni discussione; si notano anche tre magnifiche tavole a colori alla fine del volume.

A. C.

VIKTOR STEGEMANN, *Die koptischen Zaubertexte der Sammlung Papyrus Erzherzog Rainer in Wien* (= Sitzb. Heidelb. Ak. Phil. hist. Klasse, 1933-34 Abh. 1), Heidelberg 1934.

Dei papiri copti magici della raccolta Raineri aveva dato qualche notizia il Krall in « Mitt. Erz. Rainer V » e nel « Führer », notizia incompleta e non sempre esatta, mentre i testi analoghi di Berlino, di Londra, di Manchester e di altre località erano studiati e pubblicati. Lo

Stegemann si è proposto di esaminare e di illustrare tutti codesti papiri di Vienna e ne dà qui ampia relazione.

Essi provengono o da Arsinoe ed Eracleopoli, o da Ermopoli e la maggior parte contengono testi di amuleti usati dai Cristiani fra il V e il XII secolo.

I testi descritti sono 53 e la maggior parte vengono pubblicati nel testo e commentati.

Il volume è chiuso da indici esatti e copiosi e da tre nitide tavole di alcuni più importanti documenti.

F. Z.

RÉMY COTTEVIELLE-GIRAUDET, *Les reliefs d'Aménophis IV Akhenaton* (Rapport sur les fouilles de Médamoud 1932) (= Fouilles de l'Inst. franç. du Caire XIII), Le Caire 1936.

Nelle fondazioni del tempio tolemaico e romano di Médamoud si sono scoperti molti resti di grandi blocchi di calcare datati del Medio Impero, e fra essi alcuni piccoli blocchi del Nuovo Impero con i simboli di Amenophis IV e della regina Nefertiti.

Si tratta con tutta verosimiglianza di resti di edifici innalzati da questo re a Mémamoud, e l'A. facendone il catalogo descrittivo, con numerose illustrazioni, ha mostrato di riconoscerne il valore e l'importanza.

F. Z.

I. VANDIER D'ABBADIE, *Catalogue des ostraca figurés de Deir el Médineh* (nn. 2001-2255) (= Docum. d. fouilles publiés par les Membres de l'I. F. A. O. II, 1), I, Le Caire 1936.

È il primo fascicolo del Catalogo degli ostraca figurati provenienti dagli scavi francesi di Deir el Médineh, ed è dedicato agli animali; seguirà un fascicolo coi soggetti satirici e le figure umane e uno studio d'insieme. Gli ostraca qui pubblicati sono quasi tutti della XIX o XX dinastia; la descrizione è accuratissima ed accompagnata da numerose tavole, alcune a colori, che danno magnificamente l'idea degli originali; affrettiamo col desiderio l'edizione del fascicolo prossimo e dello studio d'insieme.

F. Z.

C. ROBICHON, A. VARILLE, *Le temple du scribe royal Amenhotep fils de Hapou* (= Fouilles de l'I. F. A. O. XI) I, Le Caire 1936.

È la relazione di scavo e la descrizione architettonica del tempio funerario di Amenhotep scavato fra il 1934 e il 1935, alla quale seguirà la descrizione degli oggetti minuti, delle iscrizioni, delle scene figurate.

Il testo è breve e così suddiviso: I. Documentazione prima dello scavo; II. Risultati generali dello scavo; III. Descrizione tecnica dello scavo, ciascuno dei quali largamente sviluppato e con tutto il corredo di rapporti desiderabile. Seguono 48 magnifiche tavole, piani, fotografie, ricostruzioni che sono quanto di più ricco e perspicuo si può concepire. La pubblicazione fa molto onore all'Istituto da cui emana.

F. Z.

APPUNTI E NOTIZIE

4. — Papiri di Giessen. — Il prof. Kalbfleisch, tanto benemerito delle pubblicazioni dei papiri di Giessen ci informa in un breve articolo (*Aus den Giessener Papyrussammlungen*, in *Nachr. Giess. Hochschulgesellschaft* 11 Hef. 3) intorno allo stato dei lavori delle due raccolte attualmente efficienti e ci dà le seguenti notizie in proposito, che sono sicuro farà piacere ai Colleghi della materia di conoscere:

Plandanae: fasc. 8°: *Griechische Wirtschaftsrechnungen und Verwandtes*, bearb. v. JOHANN HUMMEL, in stampa, uscirà nel 1937.

fasc. 9°: *Griechische Rechtsurkunden* bearb. v. KARL KALBFLEISCH unter Mitwirkung v. E. KIESSLING, in preparazione.

fasc. 10°: *Varia*.

fasc. 11°: *Ostraka Iandana*.

fasc. 12°: *Nachträge und Berichtigungen. Namen-, Wörter- und Sachverzeichnis*, in preparazione.

Pbibl. Giss: fasc. 5°: *Alexandrinische Gerusia-Akten* (n. 46), bearb. von † ANTON VON PREMERSTEIN, uscirà nel 1937.

fasc. 6°: *Griechische Verwaltungsurkunden von Tebtynis aus dem Anfang des dritten Jahrhunderts n. Chr.* (nn. 47-53), pronto per la stampa.

fasc. 7°: *Rechtsurkunden*.

fasc. 8°: *Verwaltungsurkunden, Wirtschaftsrechnungen und Verwandtes*.

fasc. 9°: *Verschiedenes*.

fasc. 10°: *Nachträge und Berichtigungen, Namen-, Wörter- und Sachverzeichnis*, in preparazione.

Auguriamo ai Colleghi di Giessen una rapida attuazione del loro interessante piano di lavoro.

A. C.

5. — Archives d'histoire du Droit Orientale. — Per iniziativa del prof. Pirenne si inizierà prossimamente la pubblicazione di un periodico di questo titolo inteso allo studio dei problemi di diritto in Egitto, Mesopotamia, Siria, Asia Minore ed Iran nell'antichità. Ogni volume sarà di circa 400 o 450 pagine in-8°; la pubblicazione uscirà a Bruxelles presso la *Nouvelle Société d'Editions*.

Auguriamo il successo che si merita alla importante iniziativa.

BIBLIOGRAFIA METODICA

DEGLI STUDI DI EGITTOLOGIA E DI PAPIROLOGIA (*)

(Vedi vol. XVII p. 129)

1. - Generalità

Bibliografia

- 110 ^a**4343**
JAUSSEN J., *Aegyptische Philologie* (1934-36), in *Jaarb. Vooraz.-Egyptisch Gezelschap «Ex Oriente Lux»* 4 (1936) pp. 173-76.

Periodici

- 120 ^a**4344** = ^a**3388**
Études de papyrologie, t. III, Le Caire 1936. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 77-78 (H. HENNE); *Rev. belge* 15 (1936) pp. 1262-63 (M. HOMBERT).

Miscellanee

- 130 ^a**4345**
Raccolta di scritti in onore di U. Wilcken nell'occasione del suo LXX anno (Aegyptus XIII). - Rec.: *Eos* 38 (1937) pp. 101-10 (F. S[MOLKO]).
- 141 ^a**4346**
KAPSOMENOS S. G., *Zwei byzantinische Papyri aus der Zeit Iustinians*, in *Byz. Ztschr.* 37 (1937) pp. 10-17.

Collezioni

- 141 . 4 ^a**4347**
COLLOMP P., KARST R., SCHWARTZ J., *Papyrus grecs de la Bibl. nation. et univers. de Strasbourg* 15 (1937) pp. 229-32.
Nn. 140, 141, 142.
- 141 . 4 ^a**4348** cfr. ^a**3412**
DELLA CORTE FR., *Ancora dei Papii Berlinesi 9870 e 9871*, in *RFCl.* 75 (1937) pp. 42-45.
- 141 . 4 ^a**4349** = ^a**3414**
EBERHART H., (PBibl. Univ. Giss. 34-45). - Rec.: *Rev. Phil.* 11 (1937) pp. 177-78 (P. COLLART).
- 141 . 4 ^a**4350**
GHEDINI G., *Note a tre lettere cristiane in PHar.*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 98-100.
- 141 . 4 ^a**4351**
HEICHELHEIM FR. M., *Zu Pap. Michigan III, 173 und Hesperia V (1936) p. 419 ff. Nr. 15*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 61-64.

(*) A questa puntata della bibliografia hanno validamente collaborato anche la Signora dott. Maria Calderini e la Signorina dott. Orsolina Montevecchi.

141.4 ^a**4352** cfr. ^a**3428**

HUNT A. S., EDGAR C. C., *Select Papyri*, vol. II, Londra 1934. - Rec.: *Class. Journ.* 32 (1936) pp. 48-49 (C. KRAEMER).

141.4 ^a**4353**

KALBFLEISCH K., *Aus den Giesse-ner Papyrussammlungen*, in *Nachr. Giess. Stochschulgesellsch.* 11 (1937) fasc. 3^o pp. 1-8 dell'estratto.

141.4 ^a**4354** = ^a**3430**

KENYON FR. G., *The Chester Beatty Bibl. Papyri* III. - Rec.: *Class. Weekly* 30 (1936) pp. 69-70 (F. A. SPENCER).

141.4 ^a**4355** = ^a**2130**

KENYON FR. G., *The Chester Beatty Bibl. Pap.* IV: *Text*, London 1934. - Rec.: *Rev. bibl.* 45 (1936) pp. 137-140 (L. D.).

141.4 ^a**4356**

KENYON FR. G., *The Chester Beatty Bibl. Pap.* IV: *Plates*, London 1936. - Rec.: *Rev. bibl.* 46 (1937) pp. 141-145 (M.-L. DUMESTE).

141.1 ^a**4357** = ^a**2741**

KENYON FR. G., *The Chester Beatty Bibl. Pap.* V, London 1935. - Rec.: *Rev. Bibl.* 46 (1937) pp. 141-45 (M.-L. DUMESTE).

141.4 ^a**4358** = **3437**^a

MANTEUFFEL G., *Papyri Varso-vienses*. - Rec.: *Rev. Philol.* 11 (1937) pp. 176-77 (P. COLLART).

141.4 ^a**4359**

MILLET G., *La «traditio» dans les papyrus de Ravenne*, in *Εἰς μνήμην Σπυριδωνος Λάμπρου, Ἐν Ἀθήναις* 1935.

141.4 ^a**4360** = ^a**3442**

NORSA M., *Da papiri della So-cietà Italiana*. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1936) pp. 480-81 (P. COLLART).

141.4 ^a**4361**

NORSA MEDEA, *Dai papiri della Società Italiana*, in *Ann. R. Scuola Norm. Pisa* ser. II vol. 6 (1937) pp. 1 e segg.

141.4 ^a**4362** = ^a**3449**

PBibl. Univ. Giss. IV. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1937) pp. 479-80 (P. COLLART).

141.4 ^a**4363** = ^a**2754**

Pland. VII. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 98-103 (E. KIESSLING) *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 128-31 (K. FR. SCHMIDT).

141.4 ^a**4364** = ^a**3454**

PMich. IV, 1. - Rec.: *Class. Weekly* 30 (1937) pp. 199-201 (H. C. YOUTIE).

141.4 ^a**4365**

PRoss. Georg. V, hgg. ZERETELI, JERNSTEDT, Tiflis 1935. - Rec.: *Deutsch. Liter. Zeit.* 1937 coll. 851-52 (M. SAN NICOLÒ).

141.4 ^a**4366** cfr. ^a**3456**

PSI. XI. - Rec.: *Rev. belge* 15 (1936) pp. 1263-64 (M. HOMBERT).

141.4 ^a**4367**

SANDERS H. A., *A Birth Certifi-cate of 138 A. D.*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 233-40.

141.1 ^a**4368**

SCHAEDEL H. D., *Die Listen des grossen Papyrus Harris*, Glückstadt 1936. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 357-358 (E. OTTO).

141.1 ^a**4369**

SEIDL E., STRICKER B. H., *Studien zu Papyrus BM eg. 10591*, in *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 272-308.

Si tratta di uno dei papiri pub-blicati da H. THOMPSON, *A family archive from Siut.*

141 ^a**4370**

VANDIER D'ABBADIE J., *Catalogue des ostraca figurés de Deir el Médineh* (nn. 2001-2205) (= Docum. d. fouilles publ. par les Membres de l'IFAO. II, 1) 1, Le Caire, 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 301 (F. Z.)

141 ^a**4371**

VARILLE A., *Nouvelles listes géographiques d'Aménophis III à Karnak*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pagine 202-14.

141. 13 ^a**4372** = ^a**3469**

TILL WALTER, *Koptische Pergamente theologischen Inhalts* I, Wien 1934. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) colonne 162-63 (J. POLOTSKY).

141. 4 ^a**4373** = ^a**3476**

WESTERMANN HASENOEHL, *Zenon Papyri*. - Rec.: *Class. Phil.* 32 (1937) pp. 81-83 (A. C. JOHNSON).

141. 4 ^a**4374**

WILHELM ADOLF, *Papyrus Tebtunis* 33 (Chr. W. 3), in *Journ. Rom. St.* 27 (1937) pp. 145-51.

Propone alcune integrazioni.

141. 4 ^a**4375**

YOUTIE H. C., *A «lost» parallel for εἰρηνομαχία*, in *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 155-58.

Spiega POxy. VIII, 1160 7-9.

Biografie di singoli dotti

160 (F. Ll. Griffith) ^a**4376**

KENYON FR. G., *Francis Llewellyn Griffith. In memoriam*, in *Mizraim* 3 (1936) pp. 7-8.

Metodologia e propedeutica

180 ^a**4377** = ^a**3535**

BLACKMAN A. M., *The Value of Egyptology in the modern world*,

Liverpool, University Press, 1936. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) col. 418 (A. HERMANN).

180 ^a**4378**

BRECCIA EV., *Egitto greco e romano* (Nuova Collezione, III), Napoli, Loffredo [1937].

180 ^a**4379**

NORSA M., *Papirologia*, in *Encicl. italiana* 26 pp. 257-63.

180 ^a**4380** = ^a**3544**

OTTO W., WENGER L., *Papyri und Altertumswissenschaft*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) p. 60 (N. J. REICH).

180 ^a**4381**

WOLF W., *Wesen und Wert der Aegyptologie*, Glückstadt 1936.

2. - Storia e geografia

Trattati generali

211 ^a**4382** = ^a**3551**

Africa Romana. - Rec.: *Rev. belge* 16 (1937) pp. 268-70 (FR. DE RUYT).

211 ^a**4383** cfr. ^a**3553**

BELL, *Egypt under the Early Principate*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) pp. 57-58 (N. J. REICH).

211 ^a**4384** = ^a**3554**

BISSING (VON) FR. W., *Aegyptische Kultbilder der Ptolemaier und Römerzeit*, Leipzig 1936. - Rec.: *Rev. bibl.* 45 (1936) p. 624 (B. COUROYER).

211 ^a**4385** = ^a**3563**

ERMAN ADOLF, *Die Welt am Nil*, Leipzig 1936. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 354 e segg. (M. PIEPER).

211 ^a**4386**

FOUGÈRES, CONTENAU, GROUSSET, JOUGUET, LESQUIER, *Les premières civilisations*, Paris 1935³. - Rec.: *Rev. belge* 16 (1937) p. 251 e segg. (L. SPELEERS).

211 ^a**4387**

KIRWAN L. P., *Studies in the Later History of Nubia*, in *Ann. Arch. Anthr.* 24 (1937) pp. 69-105.

211 ^a**4388** = ^a**3567**

KORNEMANN E., *Die Alexander-geschichte*. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1936) p. 469 (R. COHEN); *Atene e Roma* 39 (1937) pp. 72-73 (G. GIAN-NELLI).

211 ^a**4389** = ^a**3571**

TARN W. W., *La civilisation hellénistique*, trad. LEVY. - Rec.: *Rev. hist. relig.* 114 (1936) p. 261 (E. BICKERMANN).

Trattati speciali

212 ^a**4390**

BARDY GUST., *La rivalité d'Alexandrie et de Constantinople au V^e siècle*, in *France Franciscaine* 19 (1936) pp. 5-19.

212 ^a**4391**

BISSING (VON) FR. W., *Das angebliche Weltreich des Hyksos*, in *Arch. Orientforsch.* 11 (1937) pagine 325-35.

212 ^a**4392**

BORCHARDT L., *Der Krönungstag Ramses' V*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pp. 60-66.

212 ^a**4393**

BUCK DE A., *Documenten betreffende een samenzwering in den harem van Ramses III*, in *Jaarb. Vooraz.-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »* 4 (1936) pp. 165-70.

212 ^a**4394**

EDGERTON W. F., *On the chronology of the early eighteenth dynasty (Amenhotep I to Thutmose III)*, in *Am. Journ. Sem. Lang.* 53 (1937) pp. 188-97.

212 ^a**4395**

KEES H., *Herikor und die Auf-richtung des thebanischen Gottestaa-tes*, in *Nachr. Ges. Wiss. Göttingen* 1936 pp. 1-20.

212 ^a**4396**

KOLBE W., *Die Weltreichsidee Alexanders des Grossen*, in *OLZ.* 40 (1937) coll. 281-82 (E. HOHL).

212 ^a**4397** = ^a**3608**

MEDERER E., *Die Alexanderlegen-den bei den ältesten Alexanderhisto-rikeren*, Stuttgart 1936. - Rec.: *Et. Class.* 6 (1937) pp. 135-36 (F. DE RUYT); *Phil. Woch.* 57 (1937) co-lonne 449-51 (TH. LENSCHAU).

212 ^a**4398**

PEREMANS W., *Vreemdelingen en Egyptenaren in Egypte gedurende de 3de eeuw v. C.*, in *Jaarb. Vooraz.-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »* 4 (1936) pp. 185-86.

212 ^a**4399**

SELIGMAN C.-G., *The Roman Orient and the Far East*, in *Antiquity* 1937 marzo, pp. 5-30.

212 ^a**4400**

WILLIAMS META E., *Whence came St. George ?*, in *BSAA.* 1936, pp. 79-109; *Additional note*, ib. pp. 110-12.

212 ^a**4401**

WILSON J. A., *Illuminating the Thrones at the Egyptian Jubilee*, in *Journ. Amer. Or. Soc.* 56 (1936) pp. 293-96.

Cronologia

230 ^a**4402**

WILCKEN U., *Octavian after the fall of Alexandria*, in *Journ. Rom. St.* 27 (1937) pp. 138-144.

Sull'uso di datare dalla *Καίσαρος χρόνους*, nei papiri.

Geografia e topografia

240 ^a**4403** cfr. ^a**3634**

ABBOTT N., *The monasteries of the Fayyūm* (fine), in *Am. Journ. Sem. Lang.* 53 (1937) pp. 158-79.

240 ^a**4404** cfr. ^a**3634**

ABBOTT N., *The Monasteries of the Fayyūm* (= *The orient. Instit. of the Univ. of Chicago, Studies in ancient orient. Civilization* n. 16), Chicago 1937.

240 ^a**4405** = ^a**3638**

CALDERINI A., *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano*. - Rec.: *Rev. Philol.* 11 (1937) pp. 172-73 (P. COLLART); *Rev. belge* 16 (1937) pp. 347-49 (M. HOMBERT).

Trattati

241 ^a**4406** = ^a**3648**

CATON-THOMPSON G., GARDNER E. W., *The Desert Fayum*, London 1934. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 288-292 (A. SCHARFF).

241 ^a**4407**

DE COSSON A. F. C., *The Desert City of El Muna*, in *BSAA.* 31 (1936) pp. 247-53.

241 ^a**4408**

JERKU A., *Die Aegyptischen Listen Palästineusischer u. Syrischer Ortsnamen* (Beihelf *Klio* NF. 25), Leipzig 1937.

241 ^a**4409**

ROSTOVITZEFF M., *Alexandrien und Rhodos*, in *Klio* 30 (1937) pp. 70-76.

Etnologia

260 ^a**4410**

SPEISER E. A., *Ethnic movements in the Near East in the second Millennium B. C.*, Baltimore 1933. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 256-58 (G. A. WAINWRIGHT).

3. - Letteratura, filosofia, scienze

Letteratura pagana in generale

310 ^a**4411**

GOOSSENS R., *Un conte égyptien: Pharaon, Roi des Phiques*, in *Mél. Fr. Cumont*, Bruxelles 1936.

310 ^a**4412**

HERTER H., *Bericht über die Literatur zur hellenistischen Dichtung aus d. Jahr. 1921-35*, in *Bursian's Jahresber.* 255 (1937) pp. 65-218.

310 ^a**4413**

SCHARFF A., *Der historische Abschnitt der Lehre für König Merikarê*, München 1936.

310 ^a**4414** = ^a**3718**

SPIEGEL J., *Die Präambel des Amenope und die Zielsetzung der ägyptischen Weisheitsliteratur*, Glückstadt 1935. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) col. 287 (M. PIEPER).

Scienze esatte

330.4 ^a**4415**

SKEAT T. C., *A Greek Mathematical Tablet*, in *Mizraim* 3 (1936) pp. 18-25.

L'A. ripubblica anche *PLond.* 1718, ll. 71-78.

Letteratura giudeo-ellenistica e cristiana

340 ^a**4416** cfr. ^a**3731**

BELL H. I., SKEAT T. C., *Fragments of an Unknown Gospel and Other Early Christian Papyri*. - Rec.: *Class. Phil.* 32 (1937) pagine 163-64 (H. A. SANDERS); *Rev. Phil.* 11 (1937) pp. 174-75 (P. COLLART); *Mizraim* 3 (1936) p. 51 (N. J. REICH).

340 ^a4417 = ^a3739

BELL H. I., *Recent Discoveries of Biblical Papyri*, Oxford 1937. - Rec.: *Am. Journ. Philol.* 58 (1937) pp. 370-372 (H. A. SANDERS).

340 ^a4418

BERNARDIN J. B., *A Coptic Sermon attributed to St. Athanasius*, in *Journ. Theol. St.* 38 (1937) pp. 113-29.

340 ^a4419 = ^a3736

BÖHLIG A., *Untersuchungen über die koptischen Proverbientexte*, Stuttgart 1936. - Rec.: *Biblica* 18 (1937) pp. 354-56 (J. SIMON).

340 ^a4420

BONNER C., *The Homily of the Passion by Melito, Bishop of Sardis*, in *Mél. Cumont* (= Ann. Inst. Phil. Hist. Orient. IV pp. 107-19), Bruxelles 1936.

340 ^a4421 = ^a3752

GOODENOUGH E. R., *By Light, Light. The mystic gospel of Hellenistic Judaism*. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 156-65 (A. D. NOCH); *Journ. Relig.* 15 (1935) pp. 484-85 (S. J. CASE); *Journ. Amer. Orient. Soc.* 56 (1936) pp. 500-5 (B. COHEN); *Journ. Bibl. Lit.* 55 (1936) pp. 90-93 (K. LAKE).

340 ^a4422

HOSKIER H. C., *A Study of the Chester-Beatty Codex of the Pauline Epistles*, in *Journ. Theol. St.* 38 (1937) pp. 148-63.

340 ^a4423

KENYON FR. G., *The Story of the Bible*, London, New York 1937. - Rec.: *Class. Weekly* 30 (1937) p. 241 (J. A. SCOTT); *Bibl. Sacra (A Theol. Quart.)* 93 (1936) pp. 498-99 (M. B. STEARMS); *New York Book. Rev.* 28 febr. 1937 p. 12.

340 ^a4424

KENYON FR. G., *The Text of the Greek Bible*, London 1937.

Con la lista dei papiri biblici.

340 ^a4425 = ^a3760

LAZZATI G., *Teofilo d'Alessandria*. - Rec.: *Byz. Ztschr.* 37 (1937) pagine 150-51 (P. CHR. BAUR).

340 ^a4426

LODS A., *Papyrus grecs de la Bible*, in *Journ. Sav.* 1936 pp. 256-63.

Sul PChester Beatty I-IV.

340 ^a4427 = ^a3780

SANDERS H. A., *A Third-Century Papyrus Codex Epistles of Paul*, Ann Arbor 1935. - Rec.: *Rev. hist. Relig.* 114 (1936) pp. 263-64 (M. GOGNEL); *Class. Weekly* 30 (1936) pp. 69-70 (F. A. SPENCER).

340 ^a4428

SCHMIDT C., *Πράξεις Παύλου. Acta Pauli nach dem Papyrus der Hamburger Staats-und Universitäts Bibliothek*. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) pp. 342-43 (G. GHEDINI); *Rev. Bibl.* 46 (1937) pp. 299-300; *Class. Weekly* 30 (1937) pp. 141-42 (H. A. SANDERS); *Journ. Theol. Stud.* 38 (1937) pagine 189-91 (H. I. BELL).

Autori singoli

360 ^a4429

POWELL-BARBER, *Nuovi capitoli di storia della letteratura greca*, trad. N. MARTINELLI, I, Firenze 1935. - Rec.: *RFCl.* 75 (1937) pp. 95-96 (C. GALLAVOTTI); *Class. Rev.* 50 (1936) p. 88 (E. HARRISON); *Mondo Class.* 6 (1936) p. 361 (M. SEGRÈ).

360 . 4 (Aeschylus, Sophocles)

^a4430 = ^a3797

FRITSCH C. E., *Neue Fragmente des Aischylos und Sophocles*, Ham-

burg 1936. - Rec.: *Rev. ét gr.* 50 (1937) p. 165 (P. COLLART); *Class. Rev.* 51 (1937) p. 34 (E. HARRISON); *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 737-48 (R. CHR. W. ZIMMERMANN).

360.4 (Aesopi Vita)

^a**4431** = ^a**648**

KUMANIECKI C. F., *De Aesopi Vita supplenda*, in *Aegyptus* 13 (1933). - Rec.: *Antiqu. class.* 5 (1936) pp. 456-457 (L. ROMBAUT).

360.4 (Alexis)

^a**4432**

ZUNTZ G., *De papyri Berol. 11771 comoedia Alexidi ascripta*, in *Mnemosyne* S. III vol. I (1927) pp. 53-61.

Edito dal WILAMOWITZ, in *Verh. Sächs. Ges. d. Wiss.*, 1919.

360.4 (Alex. Rom.)

^a**4433**

AXELSON B., *Zum Alexanderroman des Julius Valerius*, in *Lund Arsberrättelse* 1935-36, III. - Rec.: *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 632-38 (A. KRAEMER).

360.4 (Aristeas) ^a**4434** = ^a**3809**

MEECHAM H. G., *The Letter of Aristeas. A Linguistic Study with special Reference to the Greek Bible*, Manchester 1935. - Rec.: *Theol. Lit. Zeit.* 61 (1936) coll. 374-75 (W. BAUER); *Aegypten* 18 (1937) pp. 286-288 (G. GHEDINI).

360.4 (Bacchylides, Pindarus)

^a**4435**

BOGNER, *Bericht über die Literatur zu Pindar und Bacchylides* (1928-1933), in *Burs. Jahresb.* 251.

360.4 (Callimachus)

^a**4436**

CASTIGLIONI L., *Decisa forficibus*, in *Rend. R. Ist. Lomb.* LXX (1937) *Class. Lett.* pp. 155 e segg.

Osservazioni critiche al testo della *Διηγγήσεις* di Callimaco.

360.4 (Callimachus)

^a**4437** = ^a**3815**

COMAN JEAN, *L'art de Callimaque et de Catulle dans le poème « La Boucle de Bérénice »*, Bucarest 1936. - Rec.: *Bull. Fac. Lettres Strasbourg* 15 (1937) pp. 237-38 (P. COLLOMP).

360.4 (Callimachus)

^a**4438**

DIEHL E., *Märchenmotive und romantischer Stil in der Dichtung des Kallimachos*, in *Wien. Stud.* 54 (1936) pp. 143-47.

360.4 (Callimachus)

^a**4439**

KOERTE A., *Zu Menanders Theophroroumene*, in *Hermes* 70 (1935) pp. 431-38.

Riedizione del testo NORSÄ-VITTELLI.

360.4 (Callimachus)

^a**4440** = ^a**2343**

LAVAGNINI BR., *Callimaco e la chiusa degli Aitia*. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1936) pp. 480-81 (P. COLLART).

360.4 (Callimachus)

^a**4441** = ^a**3005**

LAVAGNINI BR., *Osservazioni ai Giambi di Callimaco*. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1936) p. 487 (P. COLLART).

360.4 (Epicurus)

^a**4442**

SCHMID W., *Epikurs Kritik der platonischen Elementenlehre* (= *Klass. phil. Studien* IX), Leipzig 1930. - Rec.: *Aevum* 11 (1937) p. 362 (C. CESSI).

360.4 (Epigrammata)

^a**4443** = ^a**3407**

COLLART P., *A propos d'un papyrus de Heidelberg (PHeidelberg 1271 verso)*, in *Rev. ét. gr.* 49 (1936) pagine 429-39.

È il PHeid. 1271 edito in *Mél. Nic.* pp. 615-24.

360.4 (Euripides) ^{a4444}

BICKEL E., *Die Skyrrer des Euripides und der Achilles des Livius Andronicus*, in *Rhein. Mus.* 86 (1937) pp. 1-22.

360.4 (Euripides)

^{a4445} = ^{a3845}

SMEREKA I., *Studia Euripidea* vol. I, Leopoli 1936. - Rec.: *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 401-406 (W. MOREL).

360.4 (Favorinus)

^{a4446} = ^{a3846}

HÄSLER B., *Favorin, Über die Verbannung*, Diss. Berlin 1935. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 229-31 (H.-R. SCHWYZER).

360.4 (Herondas) ^{a4447}

HERONDAS, *Didascalos und Asclepiaszusai* hgg. u. erläutert v. EGON HUNDT, Paderborn 1935. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1936) p. 487 (P. COLLART).

360.4 (Hermias Atarn.) ^{a4448}

WORMELL D. E. V., *The Literary Tradition concerning Hermias of Atarneus*, in *Yale Class. Studies* 5 (1935) pp. 57-92.

360.4 (Homerus) ^{a4449}

GRONINGEN (VAN) B. A., *Un fragment de glossaire homérique*, in *Mnemosyne* ser. III vol. 5 (1937) pp. 62-68.

360.4 (Hyperides) ^{a4450}

AYMARD A., *Un ordre d'Alexandre*, in *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pagine 5-28.

Si vale dei fr. di Iperide, contro Demostene, trovati nei papiri.

360.4 (Lyric. fragm.)

^{a4451} = ^{a3869}

BOWRA C. M., *Greek Lyric poetry from Alcman to Simonides*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 57-58 (G. MATHIEU).

360.4 (Menander) ^{a4452}

KÖRTE A., *Menanders Fabula incerta*, in *Hermes* 72 (1937) pp. 50-77.

360.4 (Menander) ^{a4453}

LESKY ALB., *Die Theophroroumene und die Bühne Menanders*, in *Hermes* 72 (1937) pp. 123-27.

360.4 (Nonnos) ^{a4454} = ^{a3060}

BRAUNE JULIUS, *Nonnos und Ovid*, Greiswald 1935. - Rec.: *Rev. ét. gr.* 49 (1936) pp. 490-91 (P. COLLART).

360.4 (Pindarus)

^{a4455} = ^{a3064}

BOWRA C. M., *Pindari carmina cum fragmentis*. - Rec.: *Am. Journ. Philol.* 58 (1937) pp. 230-31 (J. T. ALLEN).

360.4 (Sappho) ^{a4456}

FERRARI W., *Una reminiscenza di Saffo in Lucrezio*, in *St. It. Fil. Cl.* n. s. 14 (1937) pp. 139-50.

4. - Linguistica, metrica, musica

Grammatiche speciali

411 ^{a4457}

CHANTRAINE P., *Quelques emprunts du grec au latin*, in *Rev. ét. lat.* 15 (1937) pp. 88-91.

Influenze del latino sul lessico greco, specie nella lingua dei pap. rom. e biz.: a) amministraz. e diritto ἑξάκτωρ, κούράτωρ, ἰουράτωρ, κηγσίτωρ (ἐμβολάτωρ); b) militari σπεκουλάτωρ, πρωτήκτωρ, δησέρτορ; c) tecnici καβάτωρ, βανιάτωρ, ὀψωνάτωρ, μαγίστωρ.

412 ^{a4458} = ^{a2424}

ERMAN, *Neuägyptische Grammatik*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) p. 53 (N. J. REICH).

412 ^a4459 = ^a3900

GARDINER, GAUTHIER - LAURENT, *Supplement to Gardiner's Egyptian Grammar*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) p. 57 (N. J. REICH).

412 ^a4460

ORT-GEUTHNER G., *Grammaire Démotique du Papyrus Magique de Londres et Leyde*, Paris 1936.

Dizionari e temalogia

413 ^a4461 cfr. ^a3907

ALBRIGHT, *The Vocalization of the Egyptian Syllabic Orthography*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) pp. 61-69 (N. J. REICH).

413 ^a4462

BORCHARDT L., *Drei neue Beispielen von Mondmonatsnamen aus der Zeit der 20. Dynastie*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pp. 66-67.

413 ^a4463

CALICE I., *Grundlagen der ägyptisch-semitischen Wortvergleichen*, Wien 1936.

413.13 ^a4464 = ^a3910

CRUM, *A coptic Dictionary*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) p. 53 (N. J. REICH).

413 ^a4465

EBBELL B., *Ägyptische anatomische Namen*, in *Acta Orientalia* 15 (1937) pp. 293-310.

413.1 ^a4466

ERMAN-GRAPOW, *Mitteilung zur Fortführung von Wörterbuch der ägyptischen Sprache*, in *OLZ.* 40 (1937) col. 461.

413 ^a4467

VISSER E., *Iets over burgernamen te Alexandrië*, in *Jaarb. Vooraz.-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »* 4 (1936) pp. 186-89.

Monografie varie

415.1 ^a4468

BUCK (DE) A., *Een merkwaardige passage in de « Coffin-Text », in Oostersch Genootschap in Nederland, Verslag van het achtste Congres*, Leiden 1936.

415 ^a4469

GRAPOW H., *Ägyptische Personenbezeichnungen zur Angabe der Herkunft aus einem Ort*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pp. 44-53.

415 ^a4470

PETERSEN W., *The Greek Masculines in Circumflexed-âs*, in *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 121-30.

415 ^a4471 = ^a3938

WORRELL, *Coptic Sounds, with Appendix by Shohara*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) p. 72 (REICH).

Musica

430 ^a4472

DEL GRANDE C., *Tentativi e possibilità di ricostruzione della musica greca antica*, in *Dioniso* 4 pp. 291-322.

6. - Diritto ed amministrazione

600 ^a4473 = ^a3963

PIRENNE J., *Hist. des Institutions et du Droit privé de l'Anc. Egypte* III. - Rec.: *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 379-380 (E. SEIDL).

600 ^a4474

WENGER L., *Ancient legal history*, Cambridge Mass. 1937.

Organizzazione dello Stato e degli enti pubblici minori

610 ^a4475

CALDERINI AR., *Nuovi studi sulle schede di censimento*, in *Misc. Nogara*, Roma 1937.

610 ^a**4476** = ^a**3973**

EHRENBERG V., *Der griechische und der hellenistische Staat*, Leipzig 1932. - Rec.: *Ann. Scuola Norm. Sup. Pisa* (1936) pp. 232-33 (E. BRECCIA).

610 ^a**4477** = ^a**3107**

MOMIGLIANO ARN., *Claudius*, transl. W. D. HOGARTH. - Rec.: *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 170-74 (V. SCRAMUZZA).

610 ^a**4478** cfr. ^a**3978**

SCHÖNBAUER E., *Reichsrecht, Volksrecht und Provinzialrecht*. Studien über die Bedeutung der Constit. Anton. für die Röm. Rechtswicklung, in *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 309-55.

610 ^a**4479**

SCHUBART W., *Verfassung und Verwaltung des Ptolemäerreichs*, Leipzig 1937.

610 ^a**4480**

SCHUBART W., *Das Gesetz und der Kaiser in griechischen Urkunden*, in *Klio* 30 (1937) pp. 54-69.

Cariche pubbliche e liturgie; organizzazione militare

620 ^a**4481** = ^a**3985**

EWAN MAC. C. W., *The Oriental Origin of Hellenistic Kingship*, Chicago 1934. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) p. 161 (L. R. TAYLOR).

620 ^a**4482**

HORWITZ TH., *Über altägyptische und assyrische Belagerungsgeräte*, in *Ztschr. histor. Waffen- und Kostümkunde* 1932 pp. 3-8; 31-38.

620 ^a**4483** = ^a**3992**

REINMUTH O. W., *The Prefect of Egypt*. - Rec.: *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 163-64 (W. F. EDGERTON); *Aegyptus* 17 (1937) pp. 293-94 (O. MONTEVECCHI).

Amministrazione finanziaria; monopoli e trasporti

630 ^a**4484**

BOAK A. E. R., *An Ordinance of the salt merchants* (PMich. Inv. 657), in *Am. Journ. Philol.* 58 (1937) pagine 210-19.

PMich. Inv. 657 del 47^p da Teb-
tynis.

Il documento e le sue forme

660 ^a**4485**

MAROI F., *A proposito delle forme della quietanza nei documenti di credito greco-egizi*, in *Stud. Doc. Hist. Jur.* 3 (1937) fasc. 1 pp. 163-66.

660 ^a**4486**

REICH N. J., *Witness-Contract-Copies in the University Museum at Philadelphia (and Other Documents Written on the Same Papyrus-Sheet as the Original Text)*, in *Mizraim* 3 (1936) pp. 31-50.

660 (: 4) ^a**4487** = ^a**4015**

SEIDL, *Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht I and II*. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) pp. 75-79 (N. J. REICH); *Orientalia* 6 (1937) pp. 293-94 (W. EILERS); *Kr. Vierteljahreschr. f. Ges. u. Rechtswiss.* 28 (1936) pp. 295-305 (B. KÜBLER).

Regime della famiglia e delle successioni: liberi e schiavi

670 ^a**4488**

BELL H. I., *A latin registration of birth*, in *Journ. Rom. St.* 27 (1937) pp. 30-36.

670 ^a**4489** = ^a**896**

FELGENTRÄGER W., *Antikes Lö-
sungsrecht*, Berlin 1934. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 294-95 (O. MONTEVECCHI).

670

^a4490

MASCHI C. A., *La solennità della « Heredis Institutio » nel diritto Romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) pagine 197-232.

670

^a4491

VOLTERRA ED., *Il Pap. Oxyrhynchus 129 e la L. 5 C. De spons. 5, 1*, in *Stud. Doc. Hist. Jur.* 3 (1937) 1 pp. 134-39.

Ordinamento giudiziario e processo civile

680

^a4492 = ^a4025

BERNECKER E., *Die Sondergerichtsbarkeit im gr. Recht Aegyptens.* - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) pp. 80-82 (N. J. REICH); *OLZ.* 40 (1937) coll. 419-24 (N. KUNKEL); *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 401-12 (W. KUNKEL).

680

^a4493 = ^a4031

KASER M., *Quanti ea res est*, Münchener Beiträge, 23, München 1935. - Rec.: *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 496-504 (G. EISSER).

680

^a4494

SCHWARZ A. B., *Sicherungsübereignung und Zwangsvollstreckung in den Papyri*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 241-82.

680

^a4495

SEIDL E., STRICKER B. H., *Studien zu Papyrus B. M. eg. 10591*, in *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 272-308.

È uno dei papiri editi dal THOMPSON, *A family Archiv from Siut.*

680

^a4496

VISMARA GIULIO, *Episcopalis Audientia* (= Pubbl. Univ. Catt. ser. II, 54), Milano 1937-XV.

7. - Antichità pubbliche e private

Religione e rito

712

^a4497

BISSING (VON) FR. W., *Sul tipo dei sistri trovati nel Tevere*, in *BSAA.* 31 (1936) pp. 211-24.

712

^a4498

CHAPOUTHIER I., *Les Dioscures au service d'une deesse*, Paris 1934. - Rec.: *Rev. belge* 16 (1937) pp. 319-21 (F. CUMONT).

Interessa anche la relig. egiziana.

712

^a4499

HERMANN A., *Die Katze im Fenster über der Tür*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pp. 68-74.

712

^a4500

LOUKIANOFF G., *Une Statue parlante ou oracle du dieu Ré-Harmakhis*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 187-93.

712

^a4501

MODENA G. L., *Il cristianesimo ad Ossirinco secondo i papiri*, in *BSAA.* 31 (1936) pp. 254-69.

712

^a4502

PETTAZZONI R., *La confession des péchés dans l'histoire générale des religions*, in *Mél. Fr. Cumont*, Bruxelles 1936.

712

^a4503

PRZYLUKSI J., *Les trois hypostases dans l'Inde et à Alexandrie*, in *Mél. Fr. Cumont*, Bruxelles 1936.

712

^a4504

SCHÄFER H., *Eine nordsyrische Kultsitte?*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pp. 54-56.

- 712 ^{a4505}
SCHOTT S., *Das Löschen von Fac-
keln in Milch*, in *Ztschr. Aeg. Spr.*
73 (1937) pp. 1-25.

- 712 ^{a4506 = a4074}
SCHUBART W., *Die religiöse Hal-
tung des frühen Hellenismus*, Leip-
zig 1937. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937)
col. 353 (FR. PFISTER).

- 712 ^{a4507}
SEGRE M., *Epigraphica*, in *BSAA.*
31 (1936) pp. 286-98.
I. Il culto di Arsinoe Filadelfo
nelle città greche.

- 712 ^{a4508}
VINCENT ALB., *La religion des
Judéo-Araméens d'Eléphantine*, Pa-
ris, Geuthner, 1937.

- 712 ^{a4509}
ZEITLIN S., *Beginnings of Chri-
stianity and Judaism*, in *Jew. Quart.*
Rev. 27 (1934) pp. 390-91.

Magia

- 713 ^{a4510 = a4085}
GUNDEL W., *Neue astrologische
Texte des Hermes Trismegistos*,
München 1936. - Rec.: *Journ. hell.*
stud. 56 (1936) p. 262 (H. J. ROSE).

Economia

- 730 ^{a4511 = a4096}
DYKMANS G., *Histoire économique
et sociale de l'ancienne Egypte* (Bi-
bliothèque de l'Ecole supérieure
de sciences commerciales et econo-
miques de l'Université de Liège,
voll. XIII et XV), Paris, Picard, 1936,
voll. 2 pp. 305 e 301.

- 730 ^{a4512 = a4098}
GRIER EL., *Accounting*. - Rec.:
Hist. Ztschr. 156 (1937) pp. 171-72
(W. OTTO).

- 730 ^{a4513 = a4099}
JOHNSON A. CH., *Roman Egypt to
the reign of Diocletian*. - Rec.: *Rev.*
ét. gr. 50 (1937) pp. 157-58 (P. COL-
LART); *Aegyptus* 17 (1937) p. 298
(A. CALDERINI); *Am. Journ. Arch.*
41 (1937) pp. 168-69 (C. B. WELLES);
Class. Weekly 30 (1936) pp. 75-76
(N. LEWIS); *Amer. Hist. Rev.* 42
(1937) pp. 279-81 (G. B. WEST)
Klio 30 (1937) pp. 257-59 (W. SCHU-
BART).

- 730 ^{a4514}
REICH N. J., *Terms for Repay-
ment of a Seed-loan Preserved in
Turin*, in *Mizraim* 3 (1936) pp. 26-30.

- 730 ^{a4515}
WALLACE S. L., *Taxation in Egypt
from Augustus to Diocletian*, Lon-
don (?) 1936.

Demografia

- 740 ^{a4516}
WINKLER H. A., *Ägyptische Volks-
kunde*, Stuttgart 1936.

Vita sociale

- 750 ^{a4517 = a4118}
WINTER J. G., *Life and Letters
in the Papyri*. - Rec.: *Class. Weekly*
30 (1937) coll. 99-100 (R. C. HORN).

Educazione e istruzione

- 751 ^{a4518}
BARDY G., *Aux origines de l'Ecole
d'Alexandrie*, in *Rech. Scienc. Rel.*
27 (1937) pp. 65-90.

Lavoro e professioni

- 752 ^{a4519 = a4125}
LEWIS N., *L'industrie des papyrus*.
- Rec.: *RFCL.* 37 (1937) p. 96 (C.
GALLAVOTTI); *Mizraim* 3 (1936) p. 59
(BUTIN).

752

REICH N. J., *Barter for Amity and Perpetual Prevision of the Body* (Pap. Univ. Mus. Philad. 873; Jar. 1; 29-86-508 = Document II), in *Mizraim* 3 (1936) pp. 9-17.

Alimentazione

755

COTTEVILLE-GIRAUDET R., *Les reliefs d'Aménophis IV Akhenaton* (Rapport sur les fouilles de Médamoud 1932 = Fouilles de l'IFAO. XIII), Le Caire 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 301 (F. Z.).

La morte; culto dei morti

756

STEUER R. O., *Über das « wohlriechende Natron » bei den alten Aegyptern*, Leiden 1937.

Vestiti, gioielli, arredi

757

PFISTER R., *Matériaux pour servir au classement des textiles égyptiens postérieurs à la conquête arabe*, in *Rev. d. Arts Asiatiques* 10 (1936) pp. 1-16, 73-86.

8. - Archeologia e storia dell'arte

800

ASSELBERGHS H., *Aegyptische Archaeologie*, in *Jaarb. van het Voo-raziatisch-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »* 4 (1936) pp. 176-83.

800

BISSING (VON) F. W., *Aegyptische Kunstgeschichte*. - Rec.: *Phil. Woch.* 1937 coll. 603-10 (R. ANTHES).

800

LEER (VAN) W. A., *Egyptische Oudheden verzameld en beschreven*, Leiden 1936.

^a4520

800

MAROI F., *Il metodo comparato nello studio delle tradizioni giuridiche popolari*, in *Arch. Giuridico* 106 (1936) fasc. 1. - Rec.: *Arch. Pap.* 12 (1936) p. 149 (L. WENGER).

^a4527

800

NOSKY IBR., *The Arts of Ptolemaic Egypt: A Study of Greek and Egyptian Influence in Ptolemaic Architecture and Art*, Oxford 1937.

^a4528

800

PICARD CH., *Manuel d'archéologie grecque. La sculpture. I: Periode archaïque*. - Rec.: *Et. class.* 6 (1937) pp. 132-33 (F. CHARLIER); *Museum* 44 (1937) coll. 218-20 (G. A. S. SNIJDER); *Rev. ét. gr.* 49 (1936) pp. 300-304 (P. DE LA COSTE-MESSELIÈRE); *Mondo Classico* 7 (1937) pp. 200-202 (S. ODDO).

^a4529 = ^a4155

Scavi

810

DUNAND M., *Les fouilles de Byblos I*.

^a4530

Annunciato dalla casa editrice Geuthner.

810

EDGERTON W. F., *Medinet Habu Graffiti facsimiles* (= The Univers. of Chicago Orient. Instit. Publications, vol. XXXVI), Chicago, Univ. Press [1937]. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 300 (A. C.).

^a4531

810

JUNKER H., *Gîza II*, Wien 1934. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 218-23.

^a4532

810

MONNERET DE VILLARD U., *La Necropoli Musulmana di Aswân*, Le Caire 1930. - Rec.: *BSAA.* 31 (1937) p. 320.

^a4533 = ^a8413

810

^a4534

ROSTOVITZEFF, BELLINGER, HOPKINS, WELLES, *The Excavations at Dura-Europos*, October 1931-March 1932, October 1932-March 1933. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 225-37 (H. LIETZMANN); *Biblica* 18 (1937) pp. 249-52 (J. J. O' ROURKE); *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 55-56 (F. CHAPOUTHIER); *Rev. belge* 16 (1937) pp. 340-42 (P. GRAINDOR).

810

^a4535

STURM JOS., *Tanis, Saqqara, Hermapolis, Medinet Mâdi, Vorgeschichtliche Felszeichnungen*, in *Arch. Orientforsch.* 11 (1937) pp. 400-403

810

^a4536 = ^a4200

WILBOUR CH. E., CAPART J., *Travels in Egypt (December 1880-May 1891). Letters of CH. E. WILBOUR* ed. by J. CAPART, Brooklin N. Y. 1936. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 418 e segg. (G. ROEDER).

810

^a4537

ZIPPERT ERW., *Theben-West, Gise, Libysche Wüste*, in *Arch. Orientforsch.* 11 (1937) pp. 389-400.

Mummie e tombe

820

^a4538

BANOUB HABACHI, *Two Tombs of the Roman Epoch*, in *BSAA.* 31 (1936) pp. 270-86.

820

^a4539

BISSING (VON) FR. W., *Zur Entwicklung des ägyptischen Grabes*, in *OLZ.* 40 (1937) coll. 201-208.

820

^a4540 = ^a4220

STECKEWEH H., *Die Fürstengräber von Qâw*, mit Beiträgen von G. STEINDORFF, und einem Anhang von E. KÜHN und W. WOLF, Leipzig 1936. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 154-55 (T. G. ALLEN).

Museografia

830

^a4541

WIET G., *Catalogue générale du Musée Arabe du Caire. Lampes et bouteilles en verre émaillé*, Le Caire 1929. - Rec.: *BSAA.* 31 (1937) p. 315.

Architettura

840

^a4542 = ^a4245

BRUMS GERDA, *Der Obelisk und seine Basis auf dem Hippodrom zu Konstantinopel*. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 157-59 (T. G. ALLEN).

840

^a4543 = ^a4249

FIRTH C. M., QUIBELL J. E., LAUER J. P., *Excavations at Saqqara. I: The step Pyramid*. - Rec.: *Rev. bibl.* 46 (1937) pp. 271-75 (L. H. VINCENT).

840

^a4544

HERMANN A., *Die Stufenpyramide von Saqqâra*, in *OLZ.* 40 (1937) coll. 209-15.

840

^a4545 = ^a4253

LAUER J.-P., *Excavations a Saqqara. II: La pyramide à degrés. L'architecture*. - Rec.: *Rev. bibl.* 46 (1937) pp. 271-75 (L. H. VINCENT).

840

^a4546

PARIBENI ROB., *Architettura dell'Oriente antico* (= Stor. dell' Arch. II), Bergamo 1937-XV. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 298-99 (A. CALDERINI).

840

^a4547

ROBICHON C., VARILLE A., *Le temple du scribe royal Amenhotep, fils de Hapou* (= Fouilles de l'IFAO. XI), I, Le Caire 1936. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 301-302 (F. Z.).

Scultura

850 (: 4)

^a4548 cfr. ^a4267

ADRIANI A., *Sculture del Museo greco-romano di Alessandria IV*, in *BSAA.* 31 (1937) pp. 190-210.

- 850 ^{a4549}
 ANTHES R., *Der Berliner Hocker des Petamenophis*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pp. 25-35.
- 850 ^{a4550}
 BOSSE K., *Die Menschliche Figur in der Rundplastik der ägyptischen Spätzeit von der XXII bis zur XXX Dynastie*, Glückstadt 1936.
- 850 ^{a4551}
 GRAINDOR P., *Bustes et statues-portraits d'Egypte romaine* (Université égyptienne, Recueil de travaux publiés par la Faculté des Lettres), Le Caire 1936. - Rec.: *BSAA*. 31 (1937) p. 312 (A. ADRIANI).
- 850 ^{a4552}
 HASSAN HAYARY, HUSSEIN RACHED, *Stèles funéraires*, Le Caire 1932. - Rec.: *BSAA*. 31 (1937) p. 321 (ET. COMBE).
- 850 ^{a4553}
 SHORTER A. W., *A Bronze Head of Rameses II*, in *Brit. Museum Quartely* 11 (1937) pp. 32 e segg.
- 850 ^{a4554}
 SMITH S., *Ancient Egyptian Sculpture* by C. S. GULBENKIAN, London, British Museum, 1937.
- 850 ^{a4555}
 WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Een groep van drie Egyptische houten beelden*, in *Oudheidk. Mededeel. uit's Rijksmuseum van Oudehen te Leiden*, 1934.
- 850 ^{a4556}
 WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Eenige opmerkingen over de zoogenaamde beeldengroep van Mert-Tefs*, in *Oudheidkundige Mededeelingen* N. R. 17 pp. 1-8.
- 850 ^{a4557}
 WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Het Kalksteenen beeld van een Koren-wrijvende vrouw*, in *Oudheidkundige Mededeelingen* N. R. 17 pagine 9-14.
- 850 ^{a4558}
 WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Een bronzen oleeronius uit het Oude Egypte*, in *Jaarb. Vooraz.-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »* 4 (1936) p. 261.
- 850 ^{a4559}
 WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *De zoogenaamde beeldengroep van Mert-tefs in het Rijksmuseum van Oudheden*, in *Oostersch Genootschap in Nederland, Verslag van het achste Congres*, Leiden 1936.
- Pittura e mosaico
- 860 ^{a4560}
 WIJNGAARDEN (VAN) W. D., *Egyptische kop van zwart graniet uit het Middenzijk*, in *Jaarb. Vooraz.-Egyptisch Gezelschap « Ex Oriente Lux »* 4 (1936) p. 262.
- 860 ^{a4561 = a4303}
 DAVIES DE GARIS NINA, *Ancient Egyptian Paintings* vol. I-III. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 285-87. (HERMANN KEES).
- Arti minori
- 880 ^{a4562}
 BISSING (VON) FR. W., *Seitene Formen frühzeitlicher Schminkpaletten*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 73 (1937) pagine 56-60.
- 880 ^{a4563 = a4311}
 HARDEN D. B., *Roman Glass from Karanis*. - Rec.: *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 685-93 (FR. W. VON

BISSING); *Byz. Zeitschr.* 37 (1937) pp. 176-78 (F. MATZ).

880 ^a**4564**

HECKER R., *Zwei Schalen für Libationen im Berliner Museum*, in *Ztschr. Aeg. Spr.* 63 (1937) pagine 36-43.

880 ^a**4565**

LUCAS A., BRUNTON G., *The Medallion of Dahshûr*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 197-200.

880 ^a**4566**

ROWE ALAN, *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum*, Le Caire 1936.

880 ^a**4567**

STEINDORFF G., *Skarabäen mit Namen von Privatpersonen der Zeit des Mittleren und Neuen Reichs. Aus der Sammlung S. M. des Königs Fuâd I*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 161-86.

9. - Epigrafia, numismatica, metrologia

Epigrafia

910 ^a**4568**

BRUNTON G., *Ramesside Stelae from the Eastern Desert*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) p. 201.

910 ^a**4569**

GUÉRAUD O., *La stèle Gréco-Démotique de Moschion*, in *BSAA.* 31 (1937) pp. 161-89.

910 ^a**4570**

LABIB PAHOR CL., *The Stela of Nefer-Ronpet*, in *Ann. Serv.* 36 (1936) pp. 194-96.

910 ^a**4571**

MONNERET DE VILLARD U., *Iscrizione meroitica di Kawa*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 101-103.

910 ^a**4572**

ROUSSEL P., FLACELIÈRE R., *Bulletin épigraphique*, in *Rev. ét. gr.* 49 (1936) pp. 392-93.

Egypte Cyrénaique.

LIBRI RICEVUTI

- H. I. BELL, *Recent discoveries of biblical Papyri*. An Inaugural Lecture, Oxford, Clarendon Press, 1937.
- NABIA ABBOT, *The Monasteries of the Fayyūm* (= The Orient. Instit. of the Univ. of Chicago, Studies in ancient oriental civilization n. 16), Chicago 1937.
- V. STEGEMANN, *Die koptischen Zaubertexte der Sammlung Papyrus Erzherzog Rainer in Wien* (= Sitzb. Ak. Heidelberg, Phil. hist. Klasse 1933-34, Abh. 1) Heidelberg 1934.
- W. F. EDGERTON, *Medinet Habu Graffiti facsimiles* (= The Univers. of Chicago Oriental Institute Publications XXXVI), Chicago, Univ. of Chicago Press, [1937].
- P. BOBROVSKY, *Collection of Antiquities purchased in Syria and Egypt*, with the collaboration of V. VIKENTIEV, Paris, Geuthner, 1937.
- Government of Palestine. Department of Antiquities, *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum* by ALAN ROWE, Le Caire, Impr. Inst. Fr. Arch. Or., 1936.

ARISTIDE CALDERINI, *direttore responsabile*

Tipografia Pontificia S. Giuseppe - Milano (137), Via Vespri Siciliani, 86

*Ristampa anastatica, per conto dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, Largo A. Gemelli, 1 - Milano
eseguita dallo Stabilimento Grafico Scotti - Milano 1966*

Studi e studiosi di topografia dell'Egitto greco-romano (*)

Nella primavera dell'anno scorso verso l'aprile del 1936, il Prof. Roberts d'accordo con gli eredi del Prof. Hunt e col parere anche dell'amico Prof. Bell mi inviava i manoscritti sui quali il compianto Prof. Grenfell aveva iniziato gli spogli per un grande Dizionario geografico e topografico dell'Egitto greco-romano. Il dono affatto spontaneo e inatteso mi è stato doppiamente gradito, in primo luogo perchè mi dava la possibilità di consultare non senza commozione l'opera inedita di uno studioso, che noi tutti consideriamo con ragione come uno dei Maestri della Papirologia ancora nell'età dei pionieri, in secondo luogo perchè dava un contributo nuovo e importante al mio Dizionario, nel tempo stesso in cui riaffermava ancora una volta una solidarietà internazionale e una fraterna comunione di studi fra i colleghi papirologi, che è una delle più belle tradizioni di questa nostra *papyrorum sodalitas*.

L'esame delle carte del Grenfell e naturalmente i lavori sempre progredienti del mio Dizionario, mi hanno indotto a scegliere in questo campo l'argomento della Comunicazione che con tanto cortese insistenza il Comitato direttivo di questo V Congresso mi sollecitava, tanto più che qui più che altrove l'esperienza stessa può suggerirmi qualche utile osservazione.

Le ricerche nel campo della topografia e della geografia greco-romana d'Egitto non c'è bisogno di dire che ebbero solo dalle scoperte dei papiri fondamento, indirizzo, metodi, anzi la loro stessa ragione di esistere. Prima esse rientravano nell'ambito della ricerca geografica generale intorno all'Africa antica sui testi superstiti di Strabone, di Diodoro, di Plinio, di Tolomeo e di pochi altri autori, le cui informazioni, anche a prescindere dall'esattezza, non possono non essere limitate nel tempo e nello spazio e quasi

(*) Comunicazione presentata al V Congresso Internazionale di Papirologia di Oxford (agosto-settembre 1937-XV).

sempre sommarie e ridottissime. Così anche senza risalire all'opera degli scienziati della spedizione di Napoleone in Egitto (1), o al Quatremère (2) o più oltre al X volume del Mannert (3) o al Forbiger (4) o più tardi al Kiepert (5), osservo che neppure nell'opera classica di Vivien de Saint Martin (6) è intravista la possibilità di una *renovatio ab imis* di tutte le conoscenze geografiche nostre, per quanto riguarda l'Egitto, attraverso i testi dei papiri greci e romani, già allora apparsi, sia pure in numero limitato, fra le mani dei dotti (7).

Nè essa è menomamente intravista neppure da uno studioso di coraggio pari alla dottrina quale fu Enrico Brugsch, che stava allora attendendo al suo grande Dizionario geografico dell'Egitto antico (8), che sarebbe uscito nel 1879 e nel 1880 insieme con altre pubblicazioni minori che pure riconoscevano l'importanza della geografia tolemaica e romana (9) o la gravità della documentazione recata da papiri demotici e da analoghi frammenti (10).

Bisogna discendere all'età del Lumbroso e del Wessely per incontrare i pionieri del rinnovato studio geografico e topografico dell'Egitto greco-romano, il Lumbroso per altro limitatamente al distretto di Alessandria e il Wessely al nome Arsinoitico.

Il Lumbroso nella prima edizione dell'opera che intitolava « L'Egitto al tempo dei Greci e dei Romani » (Roma 1882) già

(1) *Description de l'Egypte* I e seg., Paris 1809 e seg.

(2) *Mémoires géographiques et historiques sur l'Egypte*, Paris 1811.

(3) *Geographie der Griechen und Römer*, Leipzig 1801-31; il vol. X, 1 che parla dell'Egitto è del 1825.

(4) *Handb. der alten Geographie*, Leipzig 1842-1844, 2ª ediz. 1877.

(5) KIEPERT H., *Lehrbuch der alten Geographie*, Berlin 1878, traduz. fr. 1887.

(6) *Le Nord de l'Afrique*, Paris 1863.

(7) Trascuro naturalmente altre minori memorie e note, come quelle del FIALON E., *Alexandrie et l'Egypte pendant les trois premiers siècles de l'ère chrétienne*, Grenoble 1874; F. ROBIU, *Géographie comparée du Delta*, in *Mél. Arch. Egypt. Assyr.* 3 (1876) pp. 101-21.

(8) *Dictionnaire géographique de l'ancienne Egypte*, Leipzig 1879-1880, con supplemento.

(9) *La géographie des Nomes ou divisions administratives de la Haute et de la Basse Egypte aux époques des Pharaons, des Ptolémées et des empereurs romains*, Leipzig 1879.

(10) BRUGSCH H., REVILLOUT E., *Données géographiques sur Thèbes extraites ... des contracts démotiques et des pièces corrélatives*, in *Rev. Egypt.* 1 (1880) pp. 172-80.

accennava da par suo ad alcuni problemi che interessavano la geografia e la topografia dell'Egitto, per esempio del Nilo o dei deserti limitrofi alla valle o di Pelusio o di Alessandria o simili, ma ancora il problema non si era presentato intiero al suo spirito; mentre già indubbiamente il proposito di venire raccogliendo i ricordi più varî e più dispersi dell'antica Alessandria già si stava maturando in lui ad iniziare quel Glossario, che stiamo lentamente pubblicando (1).

Quasi contemporaneamente al Lumbroso, Carl Wessely scriveva nei suoi *Prolegomena* (2) che sarebbe stato suo intendimento attraverso le scoperte dei papiri far rivivere l'antica Arsinoe e poco dopo in un articolo poco noto si industriava di trarre dal papiro Musées Nation. n. 6889 una lista di strade di Arsinoe di età cristiana (3). Da allora, mentre cioè il Lumbroso cominciava ad attendere alla topografia e alle antichità di Alessandria, il Wessely formava oggetto delle sue cure Arsinoe, come i papiri gli suggerivano e soprattutto quelli della raccolta Raineri, in cui egli andava facendo le sue migliori esplorazioni.

Ricerche secondarie senza la necessaria preparazione completa e senza il contributo di tutto il materiale papiraceo facevano ancora il Simaika (4) e il Botti (5), mentre la geografia dell'Egitto nel decennio fra il 1890 e il 1900 vedeva uscire il grosso volume dell'Amélineau (6), il quale, forse prematuro nelle sue conclusioni, tuttavia ha raccolto larga messe di dati in un campo affine al nostro e ha contribuito anch'esso a mostrare l'importanza della nuova documentazione locale per lo studio della geografia egiziana.

Quasi contemporaneamente usciva anche la seconda edizione del volume del Lumbroso col nuovo titolo « L'Egitto dei Greci e

(1) Si cfr. p. es. il REGALDI, *L'Egitto antico e moderno*, Firenze 1882.

(2) *Prolegomena* 1883 p. 720.

(3) *Strassenverzeichnisse aus Arsinoë*, in *Mitt. Pap. Erz. Rainer* II-III (1887) pp. 261-64.

(4) *Essai sur la province romaine d'Egypte depuis la conquête jusqu'à Diocletien*, Paris 1892; *Division politique de l'Egypte en Thébaïde, Heptanomide et Delta durant la période gréco-romaine*, in *Bull. R. Soc. Géogr. Egypte* ser. III n. 10 (1892) pp. 703-15.

(5) *La côte alexandrine dans l'antiquité*, in *Bull. Soc. Géogr. Egypte* ser. IV vol. 12 (1897) pp. 807-14; ser. IV suppl. 1897 pp. 841-74; vedi poi ser. V n. 2 (1898) pp. 71-128.

(6) *La géographie de l'Egypte à l'époque copte*, Paris 1893; cfr. anche J. DE ROUGÉ, *La géographie de la Basse Egypte*, Paris 1891.

Romani » (1), che sostanzialmente svolgeva soprattutto materia di geografia e di topografia egiziana e specialmente alessandrina senza per altro affrontare ancora in pieno il problema totalitario, nè come materiali nè come propositi.

Al problema, sia pure parzialmente, ma sopra il saldo fondamento delle nuove esplorazioni e dei nuovi materiali forniti dai papiri comincia ad avvicinarsi col suo intuito di ricercatore e di storico il Grenfell fino dal 1895, quando coll' Hogarth espone i risultati dell' esplorazione di Karanis e di Bacchias (2) e poi con l' Hunt presenta i luoghi di Evemeria (3); e soprattutto quando nel 1900, ancor con l' Hogarth e con l' Hunt, scrive la prefazione al volume dei PFay. I, il cui titolo annuncia per se stesso una preoccupazione geografica e topografica, che è nuova nella storia della nostra scienza in quegli anni ancora eroici per la papirologia (4).

Erano già uscite un certo numero di collezioni di papiri, per es. i PLond. I e II, CPR. I, PGrenf. I e II, POxy. I e II, PPetrie I e II, PGen. e qualche fascicolo dei BGU. e gli *Ostraka* del Wilcken e già il lavoro imponente della papirologia era incominciato in pieno con tutto il seguito degli studi suscitati da così ricco materiale. Orbene, come del resto è a tutti ben noto, l' Introduzione dei PFay. I si inizia appunto con un capitolo intitolato *The ancient Geography of the Fayûm*, seguito da un esame topografico dei luoghi del Fayûm, in cui erano stati scoperti papiri e dalle descrizioni degli scavi operati a Ǧasr el Banât, ad Harît, a Kôm Ushim e ad Umm el 'Atl dai dotti Inglesi della « Egypt Exploration Fund ». Tale capitolo pone per la prima volta il problema generale della topografia e della geografia del Fayûm dall' età Faraonica all' età Romana e promette una sistemazione topografica di una serie di villaggi che sono citati nei papiri (5);

(1) G. LUMBROSO, *L'Egitto dei Greci e dei Romani*?, Roma 1895.

(2) HOGARTH, GRENFELL, *Cities of the Fayûm Karanis and Bacchias*, in *Egypt Explor. Fund, Archaeol. Report* 1895 p. 96, 14-19.

(3) GRENFELL, HUNT, *Evhemeria*, in *Athenaeum* n. 3717 (1879) p. 90.

(4) *Fayûm towns and their papyri*, by GRENFELL, HUNT, HOGARTH, London 1900.

(5) P. 9: « this preliminary task we have now performed and when the times comes for collecting the geographical date, as we hope to do when we have finished our researches in the Fayûm and when more Fayûm papyri have been published, the positions of a considerable number of villages are likely to be determined »; cfr. p. 14: « it is, however, from geographical indications in the papyri that most information will

frattanto fissa con sicurezza il posto di un certo numero di essi, riassumendo i dati di ritrovamento dei papiri scoperti fino allora nella regione e descrivendo gli ultimi scavi a Karanis, a Bacchias, ad Evemeria, a Theadelphia, a Philoteris e in qualche altro luogo minore. Anche le tre *merides* dell'Arsinoite venivano descritte nella loro estensione e veniva redatta una prima carta topografica del nomo Arsinoite.

Negli anni successivi, dopo alcuni contributi del Garofalo alla geografia storica dell'Africa (1) e in particolare alla geografia dell'Egitto romano (egli studia soprattutto gli *Itineraria*, ma secondo i vecchi metodi e senza il prezioso sussidio dei papiri) e dopo un altro studio del Botti sul III nomo dell'Egitto inferiore (2), ecco apparire la prima opera topografica fondata quasi interamente sui papiri con l'intento preciso di ricavare da essi un'immagine positiva e concreta di un distretto o di un centro abitato, indipendentemente anche dalla ricerca topografica locale, cioè dalla posizione per così dire sul luogo di quanto i papiri vengono rivelando.

Tale è l'opera tentata dal Wessely col volume intitolato *Karanis und Soknopaiou Nesos* e pubblicata nelle *Denkschriften* dell'Accademia di Vienna (3), seguito ad un anno di distanza dallo studio *Die Stadt Arsinoë* (4) e quindi dalla *Topographie des Faijûm* (5). Nel primo l'interesse del Wessely è rivolto ad un intento topografico nel più largo senso della parola, come dice il sottotitolo, tenendo conto cioè della località e degli abitanti con lo scopo di studiare sopra una serie di documenti omogenei nel tempo e nello spazio la vita antica di una località in tutte le

be gained. But as we shall treat this subject more fully on a future occasion ecc. ».

(1) F. P. GAROFALO, *Contributo alla geografia storica dell'Africa*, in *Boll. Soc. Geogr. Ital.* ser. IV vol. 3 (1902) pp. 1012-1039 e specialmente *Contributo alla geografia dell'Egitto romano*, in *Rec. Trav.* 24 (1902) pp. 1-11.

(2) G. BOTTI, *Studi sul III nomo dell'Egitto inferiore e più specialmente sulla regione Mareotica*, in *BSAA.* 1902 pp. 41-84.

(3) C. WESSELY, *Karanis und Soknopaiu Nesos. Studien zur Geschichte antiker Cultur- und Personenverhältnisse*, in *Denkschr. Ak. Wien* 47 (1902) Abh. IV.

(4) C. WESSELY, *Die Stadt Arsinoë*, in *Sitzb. Ak. Wien* 145 (1903) Abt. IV.

(5) *Topographie des Faijûm (Arsinoites Nomus) in griechischer Zeit*, in *Denkschr. Ak. Wien* 50 (1904) Abh. I.

sue manifestazioni; ricerca che va oltre anche l'ambito della topografia ma che è naturalmente portata dalla ricchezza e dalla particolare natura del materiale dei papiri. E tale è pure il carattere della ricerca parallela e contemporanea condotta intorno ad Arsinoe. Di intendimenti più vasti è lo studio sulla topografia del Fayûm accompagnato anche da una triplice carta del distretto per l'età tolemaico-romana, bizantina e araba assai più ricca di quella data precedentemente dai PFay. I. L'intento schiettamente topografico della ricerca è esplicitamente dichiarato nelle parole stesse della Introduzione e ne è rilevato anche il valore e il significato, utili ai fini assai complessi (1) che vengono chiariti mercè appropriati esempi. L'autore anzi ha così viva coscienza dell'importanza che hanno per studi cosiffatti i papiri, che non trova di meglio per iniziare la sua relazione che esporre per sommi capi i progressi della papirologia nei riguardi dell'Arsinoite dalla scoperta dei papiri Raineri al momento in cui egli scrive, non trascurando le ricerche di carattere archeologico che aveva già condotto alla identificazione di Karanis, di Soknopaiou Nesos e di altri luoghi; l'Introduzione si indugia anche intorno al modo di utilizzazione del materiale papiraceo per esempio delle « liste », e soprattutto attesta nell'autore la viva preoccupazione di concludere la sua minuta indagine sui singoli nomi di luogo con una ricostruzione topografica di tutta la zona senza considerare per altro quanto un tale assunto potesse essere prematuro e fonte inesauribile di errori di apprezzamento e di deduzioni arbitrarie; ciò malgrado la ricerca del Wessely, alimentata anche dalla pubblicazione di una ricca serie di papiri inediti della raccolta Raineri è per noi preziosissima per l'impostazione stessa delle questioni che si prospettano agli studiosi in presenza dell'immenso materiale.

L'opera del Wessely, così ampiamente costituita con le tre pubblicazioni or ora ricordate, che videro tutte la luce tra il 1902 e il 1904 (2) cioè nel periodo della piena maturità di studioso

(1) P. 1: « Die Nützlichkeit historisch-topographischer Studien ist klar; spiegelt sich ja doch in den Ortsnamen und ihrer Geschichte die Geschichte des Landes selbst ab ».

(2) Poco oltre usciva un notevole scritto del Gauthier, con cui lo studioso si iniziava agli studi geografici d'Egitto *Notes géographiques sur le nome Panopolite*, in *BIFAO*. 4 (1905) pp. 39-101, che riprendeva poi con altri due studi in *BIFAO*. 10 (1912) pp. 89-130; 11 (1913) pp. 49-63; *Rec. Trav.* 35 (1913) pp. 162-93; cfr. *Sphinx* 16 (1912) pp. 179-85, mentre il Breccia tracciava in *BSAA*. 1905 pp. 18-43 i primi elementi

dell'autore, ebbero un'eco poco dopo nel 1906 nel XIV Congresso Internazionale degli Orientalisti a Parigi, al quale l'autore presentava non solo una nota, pure inserita negli Atti (1) sulla colonia Ebraica di Arsinoe nel 72-73 d. C., ma anche svolgeva un'osservazione di metodo (2) sulle ricerche topografiche, in cui egli aveva acquistato così singolare esperienza.

Tale nota dopo aver confermato i principî seguiti nella indagine topografica, invocava l'aiuto degli studiosi di arabo, perchè volessero raccogliere quanti più dati fosse possibile circa la nomenclatura topografica dei periodi più antichi dell'occupazione araba per poter servirsi di essi come di tramite fra il nome attuale della località e quella dell'età greca e romana.

Ad un anno solo di distanza dal Congresso degli Orientalisti, al quale si è ora accennato, il Prof. Grenfell coi suoi collaboratori in Appendice a PTebt. II (1907) pubblicava importanti pagine anch'egli intorno alla topografia del Fayûm, dichiarando che anche egli da tempo andava raccogliendo materiali per una tale ricerca e che si proponeva ora di portare col suo scritto alcune correzioni ed aggiunte all'opera del Wessely. La quale appariva ai dotti Inglesi difettosa soprattutto per due ragioni: perchè un errore di orientazione nelle carte del Fayûm spostava di 45° gradi tutti i rapporti delle località fra loro e perchè nel vivo desiderio di essere completo il più possibile il Wessely aveva incluso nella lista sua molti nomi che non erano di luogo ed altri la cui lettura era assai dubbia. Scopo perciò del Grenfell era di pubblicare un supplemento di nomi nuovi tratti dai PPetrie III, PLond. III e PTebt. II, usciti dopo lo studio del Wessely e da altri papiri inediti di raccolte inglesi, di rivedere e correggere le parole appartenenti a papiri conservati in Inghilterra e in Germania, di escludere i nomi derivati da incerte letture o appartenenti ad altre categorie onomastiche e non all'Arsinoite. L'autore pertanto, riprese in esame le fonti dei papiri e delle antichità del Fayûm, pone anzitutto il problema della estensione e delle caratteristiche del nomo Arsinoite in età greca e romana e delle sue suddivisioni rifacendo il

topografici dello scavo di *Hermopolis Magna* e il Petrie scriveva di *Roman Eshnasya (Herakleopolis Magna)*, London 1905.

(1) *Una notice relative à la colonie Juive à Arsinoé en Egypte dans l'an 72-3^p*, in *Actes XIV Congrès Orient.*, Paris 1906.

(2) *Une observation méthodique pour l'étude de la Topographie égyptienne à l'époque grecque*, in *Actes XIV Congr. Orient.*, Paris 1906, vol. II pp. 43-46.

processo di identificazione di singoli luoghi antichi con luoghi moderni e concludendo ad una lista alquanto più breve di quella data dal Wessely ma senza dubbio più sicura; il medesimo processo egli applica ai toponimi del nome del Fayûm in età bizantina, toccando anche dei rapporti col nome Teodosiopolite; segue la lista dei nomi di luogo accettabili e una lista alquanto numerosa di nomi, a giudizio del Grenfell, da rifiutarsi. Una nuova pianta topografica del Fayûm è compresa in P^Tebt. II ad illustrare le rettifiche del Grenfell.

Quasi contemporaneamente rettificava altre inesattezze del Wessely l'Apostolides, partendo dalla considerazione dell'ubicazione del lago Meride in rapporto al Qasr Qurûn e ignorando, come pare, le rettifiche del Grenfell (1). Frattanto le osservazioni fatte dal Grenfell stesso all'opera del Wessely confermavano sempre più e meglio la necessità, prima di procedere oltre nella localizzazione dei nomi forniti dai documenti, di presentare una revisione accurata dei testi stessi, su cui la ricerca si sarebbe dovuta fondare. Ed ecco allora già nel 1910 il Wessely pubblicare il X volume degli Stud. Pal. intitolato appunto e dedicato a « Testi greci per la topografia d'Egitto » (2); essi sono editi col programma stesso dell'*Observation méthodique* e tenendo conto dei PRainer, dei PPar. e di altri, in tutto 299 papiri con indici copiosi e circostanziati.

Contemporaneamente il Plaumann dava alle stampe la sua monografia su Ptolemais (3) che preludeva a quella assai più ricca di materiale papirologico del Kühn su Antinoopolis (4). Codeste monografie, scritte sulle direttive segnate dal Wessely per Soknopaiu Nesos e per Arsinoe, si proponevano per altro uno scopo assai più alto e completo: illustrare cioè fasi particolari dello sviluppo dell'Ellenismo in oriente; nel quale compito era ampiamente compreso quello geografico e topografico in tutti i suoi maggiori

(1) *Etudes sur la topographie de Fayoum*, in BSAA. 1907 pp. 13-34; *Bull. Soc. Khéd. Géogr.* 7 (1908) pp. 109-38; frattanto il Breccia studiava *Tribù e demi di Alessandria*, in BSAA. 1908, 10; il BOUCHÉ-LECLERCQ nello studio *L'ingénieur Cléon*, in *Rev. Et. Gr.* 21 (1908) pp. 121-52 portava un valido contributo allo studio delle opere idrauliche eseguite nel Fayûm per ordine del Filadelfo, mentre il Wilcken ci occupava della storia di Pelusio in *Klio* 9 (1909) pp. 131-34.

(2) *Griechische Texte zur Topographie Aegyptens*, Leipzig 1910.

(3) PLAUMANN, *Ptolemais in Oberägypten*, Leipzig 1910.

(4) KÜHN, *Antinoopolis*, Göttingen 1913.

sviluppi, conformi le direttive stesse che il Wilcken aveva impartito ai suoi discepoli.

Contemporaneamente lo Jouguet, pubblicando (1911) quelli che egli chiamò i PThead., dissertava anche nell'Introduzione su problemi topografici che riguardavano questo villaggio dell'Arsinoite e poco più tardi il Méautis iniziava i suoi studi di papirologia con una monografia ben nota su *Hermopolis Magna* (1).

Frattanto, malgrado i disagi della guerra, la tendenza a mettere a disposizione degli studiosi materiali sempre più copiosi per le ricerche geografiche, si manifestava in campi paralleli ai nostri studi nelle opere dello Schiaparelli (2), di Jean Maspero e del Wiet (3) e anche, se si vuole, in quelli del Dieterich (4).

Dopo la dolorosa parentesi della guerra (5) anche gli studi di topografia ebbero qualche prima reviviscenza, con un articolo di carattere topografico dello Schmitz (6) su *Hermopolis Magna*, colla ripubblicazione e il commento sotto la guida del Wilcken di CPHerm. 127 verso che contiene, come è noto, una serie di nomi di strade di tale città; con la ricerca sul fondo di Apollonio dovuta alla dottrina del Rostovzev (7), con una piccola ricerca del Rink su nomi di strade ad Ossirinco (8) e con qualche altro tentativo dovuto alle cure di chi scrive (9).

I contributi di qualche entità riprendono nell'anno 1925 in occasione del Congresso Internazionale di geografia del Cairo al

(1) G. MÉAUTIS, *Hermupolis la Grande*, Lausanne 1918.

(2) E. SCHIAPARELLI, *La geografia dell'Africa orientale secondo le indicazioni dei monumenti egiziani*, Roma 1916.

(3) J. MASPERO, G. WIET, *Matériaux pour servir à la Géographie de l'Égypte*, Le Caire 1934.

(4) DIETERICH, *Byzantinische Quellen zur Länder- und Völkerkunde I-II*, Leipzig 1912.

(5) Il Gauthier tracciò nel 1920 una bibliografia degli studi di geografia storica egiziana in *Bull. Soc. R. Géogr. Egypt.* 9 (1920) pp. 209-81 in preparazione al suo Dizionario.

(6) H. SCHMITZ, *Die hellenistisch-römischen Stadtanlagen in Ägypten*, Inaug. Diss., Freiburg i/Br. 1921.

(7) M. ROSTOVZEV, *A large Estate in Egypt in the third century b. C.*, Madison 1922.

(8) FL. RINK, *Strassen und Viertelnamen von Oxyrhynchos*, Diss. Giesen 1924.

(9) AR. CALDERINI, *Lycopolis*, in *Aegyptus* 3 (1922) pp. 255 e segg.; *Θησαυροί*, Milano 1924; *Località dell'Ossirinchi del medesimo nome: Psôbthis*, in *Rend. R. Ist. Lomb.* 1925 pp. 529 e seg.

quale il Gauthier presenta il I volume (1) del suo *Dictionnaire* il quale è inteso a sostituire il Brugsch e il Wallis Budge (2). Nella medesima occasione chi scrive aveva l'onore di presentare al Congresso un primo saggio di ricerche topografiche sopra il nomo Ossirinchita (3) fino allora non ancora esplorato e di rimettere al Congresso stesso la proposta per la compilazione di un Dizionario di termini geografici e topografici dell'Egitto greco-romano (4).

Rimandando a quanto ebbi occasione in quei giorni di scrivere e di ripetere più volte successivamente (5) nella prefazione del primo fascicolo ora pubblicato (6), mi sia consentito qui di osservare che il punto di partenza da cui sono mosso mi era suggerito dagli stessi tentativi non sempre fruttuosi dei miei illustri predecessori e dal desiderio di incorrere nel minor numero possibile di errori nelle deduzioni conclusive e nelle identificazioni. Mi parve pertanto concetto fondamentale la limitazione dei fini immediati da raggiungere ad una raccolta circoscritta nel tempo e nello spazio ai soli documenti greci e latini, dovunque e comunque fossero stati editi, autori, epigrafi, papiri e la loro disposizione sistematica in tal guisa che fossero pronti per ogni eventuale altro studio e per ogni necessario incremento e complemento. Un'analoga raccolta penso che debba esser fatta da competenti specializzati dei termini copti e arabi antichi, fino alla moderna toponomastica egiziana e solo dopo una tale sistematica ed ordinata esposizione di materiali potrà chi di ragione procedere ad indagini di identificazione e a conclusioni in qualche guisa definitive.

Nessun proposito per ora di affrettare e di precorrere gli studi

(1) H. GAUTHIER, *Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques* I, Cairo 1935.

(2) *Egyptian Hieroglyphic Dictionary*, London 1920.

(3) AR. CALDERINI, *Ricerche topografiche sul nomo Ossirinchite*, in *Aegyptus* 6 (1925) pp. 79 e segg.

(4) AR. CALDERINI, *Per una raccolta e uno studio integrale della toponomastica dell'Egitto greco-romano*, in *Atti Congr. Intern. Geogr. Cairo V* (1925) pp. 23 e segg.; al medesimo Congresso il Capovilla presentava una nota su *I dati geografici nei papiri della Società Italiana V* (1925) pp. 4-5; si tenga presente anche la nota del SOBHV, *The Transliteration of the ancient Egyptians nomes of towns, villages etc. into arabic*, ibid. V pp. 115 e segg.

(5) Per es. in *Chron. d'Egypte* 1931 pp. 360-62; *Aegyptus* 11 (1931) pp. 10-12.

(6) *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano* vol. I fasc. I (Cairo 1935).

e gli studiosi in questo difficile compito, ma solo il desiderio di essere più completi e più ampi nella raccolta del materiale e più cauti possibile nelle deduzioni. La stessa ampiezza anzi del materiale raccolto (1) potrà permettere deduzioni meno empiriche e avviare a sistemi più sicuri di identificazione e di controllo; che se, come spero, i Colleghi studiosi vorranno fornirmi la primizia di materiali inediti a loro conoscenza, la raccolta risulterà tanto più completa ed utile.

Nessuno pertanto si è meravigliato di sapere che la silloge del materiale ha richiesto da parte mia dieci anni di lavoro e solo alla fine del decennio mi è stato possibile di dare il primo saggio della pubblicazione, che i competenti, se non m'inganno, hanno approvato nei metodi, anche se, come è naturale e desiderabile, hanno suggerito aggiunte e correzioni di particolari (2).

Credo pertanto che ora converrebbe raffrenare ogni mia ed altrui impazienza e contribuire invece quanto più sia possibile a che la raccolta così intrapresa riesca completa ed esatta prima che le conclusioni si abbiano a determinare in forma definitiva.

Come contributi a codesta raccolta di materiale e alla sua sistemazione sono da incoraggiare ricerche come quella del Brecchia (3), dello Hug (4), del Viereck (5), del von Bissing e del Kees (6), del Wainwright (7), del Wikén (8), del Calderini (9), del De

(1) La piccola e completa raccolta geografica e topografica del *Wörterbuch* del PREISIGKE e dei suoi continuatori serve appena per qualche controllo: cfr. III (1931) pp. 263 e segg.; 268 e segg.; 274 e segg.; 276 e segg.; 343 e segg.; 408 e segg.

(2) Cito p. es. WENGER, in *Arch. f. Pap.* 12 (1936) pp. 168-71; SCHUBART, in *Gnomon* 12 (1936) pp. 282-83; BELL, in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 267-68; DELEHAYE, in *Anal. Boll.* 55 (1937) pp. 113-115; HOMBERT, in *Rev. belg.* 16 (1937) pp. 347-49; COLLART, in *Rev. Philol.* 11 (1937) pp. 172-73; SIMON, in *Orientalia* 6 (1937) pp. 132-42.

(3) *Monumenti dell'Egitto greco-romano* I, 1 (Bergamo 1926).

(4) G. HUG, *Le « Moeris »*. *Étude de géographie physique, historique*, in *Bull. R. Soc. Géogr. Egypt.* 15 (1927) pp. 1-50.

(5) P. VIERECK, *Philadelphia*, Leipzig 1928.

(6) P. V. VON BISSING, H. KEES, *Tine, eine hellenistisch-römische Festung in Mittelägypten*, in *Sitzb. Ak. München* 1928 Abh. 8°.

(7) WAINWRIGHT, *Letopolis*, in *Journ. Eg. Arch.* 18 (1932) pp. 159-72.

(8) E. WIKÉN, *Zur Topographie des Faijum*: Κεφαλή, in *Acta Inst. Rom. Reg. Sueciae* 2 (1932) pp. 270 e segg.

(9) A. CALDERINI, *Ἰβρών nei nomi di luogo dell'Egitto greco-romano* in *Mél. Maspero* II (1935) pp. 345-55.

Cosson (1), del Henne (2) e della Vaggi (3) e indirettamente quelli dello Hardy (4) e del Matthes (5), oltre s'intende la bibliografia del Gauthier (6) e del Munier (7).

Una speciale parola meritano all'infuori di codesta corrente l'Etnografia e la Geografia dell'Oriente antico dello Hommel (8) e il libro del Gauthier sui nomi d'Egitto.

Non è mio intendimento di procedere ad una nuova critica del volume dello Hommel, chè la sua stessa mole e l'enorme ambito nel quale si aggira impediscono che esso sia altro che un manuale per i nostri studi speciali di poco pratica utilità.

Il libro del Gauthier (9) sui nomi mi pare un utile contributo di orientamento nelle nostre ricerche, sebbene alcune delle sue affermazioni siano destinate ad essere sostituite dalla documentazione più larga che tra poco avremo a disposizione.

Analogo contributo utile può dare il *Glossario Lumbroso* che vengo cogli amici pubblicando sebbene continui ad essere circo-scritto alla antica Alessandria (10).

E contributi ancora preziosi daranno parzialmente al problema piccole e grandi ricerche, di cui ricevo l'eco qua e là attraverso

(1) A. DE COSSON, *Maréotis*, London 1935.

(2) H. HENNE, *La géographie de l'Égypte dans Xénophon d'Éphèse*, in *Rev. hist. Philos.* 15 apr. 1936.

(3) G. VAGGI, *Siria e Siri nei documenti dell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 29-51.

(4) E. R. HARDY, *The large estates of byz. Egypt*, New York, 1931.

(5) W. MATTHES, *Prosopographie der ägypt. Deltağaue*, Halle a/S. 1932.

(6) H. GAUTHIER, *Bibliographie géographique de l'Égypte 1925-1927*, in *Bull. Soc. R. Géogr. Egypt.* 14 (1926) pp. 217-43; 15 (1927) pp. 307-26.

(7) H. MUNIER, *Bibliographie géogr. de l'Égypte. II. Géographie historique*, Le Caire 1929.

(8) *Ethnologie und Geographie des alten Orients* v. FR. HOMMEL (= Hdb. d. Altertumswiss. hgg. OTTO, III Abt., I Teil, I Band), München 1926.

(9) H. GAUTHIER, *Les nomes d'Égypte*, Le Caire 1935, il volume è stato preceduto da uno studio *Les noms d'Égypte depuis Hérodote jusqu'à la conquête arabe*, in *Bull. Inst. Egypt.* 1933-34 pp. 153-60.

(10) GIAC. LUMBROSO, *Testi e commenti concernenti l'antica Alessandria* (= *Glossario Lumbroso*), Suppl. ad *Aegyptus* Ser. Scientif. vol. IV fasc. 1-2 e seg. (1934 e seg.). Nessun contributo o quasi alle nostre questioni portarono l'opera del BERTHELOT, *L'Afrique saharienne et soudanaise*, Paris 1927; e KAMMERER, *La mer Rouge, l'Abissinie et l'Arabie depuis l'Antiquité*, Le Caire 1929.

richieste di dotti amici, che chiedono di attingere alla mia raccolta per parole che la stampa del Dizionario non ha ancora raggiunto e ai quali cerco di rispondere come meglio mi riesce (1). Non so se e quando il compito che mi sono assunto potrà essere completamente tradotto in realtà da me stesso e se mi sarà necessario, come è probabile, di cercarmi un collaboratore prima che giunga la necessità di un successore; posso dire che la schedatura viene aggiornata accuratamente ad ogni nuova pubblicazione di papiri, sicchè essa va conservando la sua piena efficienza e alimentando via via la stampa dei singoli articoli.

E consentano gli amici la speranza, che vorrei potere avere sicura, di presentare col conforto e l'aiuto dei Colleghi e le loro osservazioni e collaborazioni ad ogni futuro Congresso di Papirologia un nuovo volume del Dizionario, omaggio continuamente rinnovato anche alla memoria del Grenfell e indice e prova del progresso dei nostri studi e della feconda collaborazione di tutti gli amici per la nostra comune dottrina.

ARISTIDE CALDERINI

(1) Cito l'ultima del KÜHN su Ψευδεις e simili.

Echi di eresie cristiane nei papiri greci (*)

Era desiderio mio di mettere in rilievo la ricchezza dei papiri come fonte di studio delle eresie cristiane, le quali nell'Egitto, che nella sua capitale Alessandria fu il centro culturale dell'età ellenistica, ebbero svariate e potenti espressioni, specialmente nelle dottrine gnostiche ed ariane.

I documenti che più servono ad illuminare i problemi religiosi — o a porre i problemi stessi — sono: amuleti e preghiere; frammenti liturgici; vangeli apocrifi; lettere private anche (di primo ordine, è noto, l'epistolario meleziano nella magnifica edizione e nell'erudito commento del Bell); le formole di giuramento nei documenti ufficiali, sulle quali già aveva richiamata l'attenzione l'ill. prof. Wenger (*Volk u. Staat in Aegypten am Ausgang der Römerherrschaft*, München 1922, p. 23) e poi il prof. Seidl (*Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht*, München, II T., 1925, pp. 4 e segg.). In queste specialmente l'energica ed esplicita affermazione di fede ortodossa può essere eco dell'esistenza di dottrine contrarie; e cioè, per l'età tarda, di correnti monofisite, di cui la chiesa copta fu particolarmente rappresentante e continuatrice; così che « chiesa copta » fu in Egitto sinonimo di chiesa monofisita in opposizione alla chiesa ortodossa.

Non essendomi possibile — per dolorose vicende famigliari — la presenza personale a codesto congresso, mi preme di sottoporre alla considerazione degli studiosi costì convenuti almeno due problemi religiosi, di cui il primo di particolarissimo interesse.

Il primo problema dunque, e più importante, anche per l'attualità del documento di recente pubblicato riguarda la lettera PHarr. 107, di cui già mi occupai in *Aegyptus* XVII (1937) p. 98. Alle conclusioni di quella nota il Wilcken volle con generosa bontà rimandare come a buona interpretazione in *Archiv* XII p. 236 n. 5.

(*) Comunicazione presentata al V Congresso Internazionale di Papirologia di Oxford (agosto-settembre 1937-XV).

Non vi è dubbio che lo scrivente di PHarr. è cristiano: lo si deduce non solo dall'accento a l. 20, dove si parla di « himation » da inviarsi per « la festa di pasqua » (questo potrebbe far pensare anche ad un Ebreo), ma soprattutto dalla formola del saluto (l. 3) ἐν Θεῷ πλεῖστα χαίρειν (1).

Il dubbio è su la ortodossia dello scrivente, che indirizza la sua preghiera τῷ πατρὶ Θεῷ τῆς ἀληθείας καὶ τῷ παρακλήτῳ πνεύματι, dove oltre l'omissione di τῷ υἱῷ è sintomatica la specificazione τῆς ἀληθείας per l'appellativo τῷ πατρί.

Pareva a me che si risentisse qui una eco cristiano-gnostica; e per il fatto che nella letteratura cristiana il nesso τῷ πατρὶ τῆς ἀληθείας si ritrova solo in un discepolo di Valentino, Eracleone, e per l'esplicita menzione del principio tricotimico (l. 8 e seg.) ψυχὴν καὶ σῶμα καὶ πνεῦμα; menzione che, se è riducibile a dicotimia, secondo l'insegnamento ortodosso, in S. Paolo, 1 Tess. 5, 23 e in POxy. 1161, 6, come nelle preghiere liturgiche, meno invece mi pareva riducibile in questo documento.

Ma a queste conclusioni a cui ero giunto nella mia nota si vennero opponendo incertezze, ripensando.

L'argomento della tricotimia non è, per sè solo, prova sicura che lo scrivente sia eretico. Infatti oltre gli usi sopra accennati, ricordo il PBerol. 13415, pubblicato da Carl Schmidt, in *Neutest. Studien Georg Heinrichs zu seinem 70 Geburtstag dargebracht* pp. 66-78 l. 35, dove la lettura e l'integrazione εἰς ἀναγέννησιν πνεύματος καὶ ψυχῆς [καὶ] σώματος non pare dubbia; mentre dubbio assai mi riesce, e ne chiedo parere, la traduzione di Wessely, in *Patr. Or.* 18 p. 444 « à la génération *spirituelle* de l'âme et du corp ». Io credo invece che anche in questo documento l'idea tricotimica, esplicita, « per la rinascita dello spirito, dell'anima e del corpo », incontri un'altra conferma. Si noti che il documento si manifesta di fede ortodossa. L'espressione di l. 19 ὁ Θεὸς πάντας ἀνθρώπους σωθεῖν καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν è perfetta espressione paolina, 1 Tim. 2, 4; come è perfetta espressione trinitaria la dossologia finale: (l. 34) ἐν Χῶ Ἰϋ τῷ ἡγαπημένῳ σου σὺν ἁγίῳ πνι καὶ νῦν καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας, ἀμήν. Il Wessely fu forse, indotto alla interpretazione di « *spirituelle* » dal fatto che πνεῦματος è abbreviato in πνε nel papiro? mentre non lo sono ψυχῆς καὶ σώματος?

Per la debolezza dell'argomento a sostegno della mia tesi si noti inoltre che idee precise a proposito della natura dell'anima

(1) G. GHEDINI, *Paganesimo e Cristianesimo nelle lettere*, in *Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia*, Milano 1936, p. 338.

(ma anche per questioni assai più delicate) non si devono pretendere in tale periodo di tempo dai semplici fedeli, se in quei secoli inesattezze od audacie sono tollerate anche nei gerarchi della chiesa stessa; e basti per tutti il ricordo di Sinesio di Cirene.

Resterebbe dunque come argomento più convincente a ritenere gnostico il nostro documento la menzione di « Dio padre della verità » (τῆς ἀληθείας si deve sentire con τῷ πατρὶ, poichè θεῶν è da considerarsi apposizione di τῷ πατρὶ) e di « spirito paracleto », con l'esclusione di « figlio ».

Alla mia tesi sostenuta in *Aegyptus* mi confortava oltre l'accostamento con Eracleone, sopra ricordato, il ritrovare nel campo papirologico, e precisamente in amuleti, l'invocazione o il ricordo di « dio » e « spirito » nei seguenti documenti pagani: PLond. CXXIV l. 10 (IV/VP) ὁρκίζω σε καὶ τὸ περὶ σε ἔχων πνεῦμα; PLeid. 395 l. 789 (346P) ὁ ἔχων τὴν ἄψευστον ἀλήθειαν· ὁ νόμος σου καὶ πνεῦμα σου ἐπ' ἀγαθοῖς; PLeid. 384, l. 173 (100P) εὐχαριστῶ σοι, κύριε, ὅτι με ἔλυσεν τὸ ἅγιον πνεῦμα, τὸ μονογενὲς τὸ ζῶν; a cui si deve forse aggiungere POxy. 1384, l. 20 (VP, cristiano) τ[ῷ ὁνόματι τοῦ] πατρὸς καὶ ἁγ[ί]ου [πνεύματος καὶ τοῦ] υἱοῦ dove, se l'integrazione è esatta, non si può attribuire ad errore o a pura casualità la posposizione di τοῦ υἱοῦ a ἁγίου πνεύματος trattandosi di una formola così rigida e così comune nell'uso.

Sarebbe forse qui pensato ἅγιον πνεῦμα come l'intermediario tra il Padre e il Figlio?

E quand'anche la mia interpretazione che vede in PHarr. 107 una eco gnostica cogliesse nel segno, che cosa dobbiamo intendere in παράκλητον πνεῦμα ivi ricordato accanto e subito dopo τῷ πατρὶ θεῷ? « Lo spirito di Dio », l'espressione della sua volontà, l'intermediario tra il Dio incommunicabile e il mondo, o non invece lo « Spirito Santo », persona divina? O per lo scrivente il « pneuma » non è piuttosto il Cristo, di cui si tace, che dal Dio supremo discende su Gesù, figlio di Giuseppe e di Maria? E a questo riguardo non è forse da trascurare un raccostamento con PCair. Masp. II, 67188 p. 169 (epoca bizantina) λ(ιστός)· ἐξορκίζω σε, κ(ύρι)ς, παντοκράτωρ, πρωτογενέτωρ, αὐτογενέτωρ, ἀσπερμωγόνητε perchè se in σέ, κύρις, si deve intendere λριστός, come pare, il documento presenta non piccolo interesse, riferendo a Cristo attributi, che altrove sono costantemente riservati al Dio supremo.

Ma queste mie conclusioni nei riguardi di PHarr. 107 come documento religioso, hanno subito una non lieve scossa quando mi sono incontrato in questa decisa affermazione di Jules Lebreton (*Histoire de l'église* II p. 327 n. 3) « Sabellius; au rapport

d'Atanase (*De sent. Dion.* V), son hérésie y était au temps de Denis si répandue, qu'en certaines églises on n'osait plus prêcher le Fils de Dieu». L'ignoto scrivente di PHarr. ci tramanderebbe l'eco di una corrente eretica monarchiana?

Il secondo problema di assai minore interesse mi nasce dalla lettura di PRain. 5, 7 e seg. (VI/VII^e; in Wessely, *Neue griech. Zauberpapyri* p. 68 e seg.; Preisendanz, *Papyri gr. magicae* II p. 199 e seg.) dove lo scongiuro è contro πᾶν δῆγμα τοῦ διαβόλου θερίων ed è fatto κατὰ θεοῦ καὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ (si noti che al contrario di PHarr. 107 non si fa menzione di ἁγίου πνεύματος ed è sintomatico accennandosi al battesimo) διὰ τοῦ ἐλαίου τοῦ ἱεροῦ β]χπτ[ισμοῦ. La lezione di τοῦ ἐλαίου τοῦ ἱεροῦ β]χπτ[ισμοῦ è molto incerta. Ma se coglie nel vero, si avrebbe anche qui un riflesso gnostico? Si sa che i discepoli del gnostico Marco usavano nella amministrazione del battesimo versare sul candidato una miscela di olio ed acqua. L'«olio del sacro battesimo» del nostro papiro accenna a questo uso? O si tratta invece dell'olio del sacro crisma (veramente i Greci lo chiamavano μύριον), che il battezzato riceveva quando era uscito dalla piscina? Anche in questo caso il documento non è di piccolo interesse: sarebbe una conferma alla opinione che tale unzione appartenesse anche nell'oriente, al conferimento del battesimo e non della *confirmatio*.

Io propenderei a ritenere questo documento come un tardo riflesso di tendenze ereticali; ma non senza esitazioni. E per questo mi permetto di sottoporre questi problemi alla considerazione dei dotti costì raccolti, dalla competenza dei quali potrà venire non piccola luce ad agevolare il compito che mi sono proposto: la pubblicazione cioè dei frammenti liturgici e delle preghiere cristiane dei papiri, con traduzione ed illustrazioni filologiche e storiche. I nostri raduni papirologici dovrebbero, secondo me, non solo dar modo a ciascuno di esporre ai colleghi i risultati delle proprie ricerche scientifiche; ma anche e soprattutto di proporre problemi dalla cui discussione più proficuo si rende l'incontro degli studiosi per il progresso delle nostre discipline.

G. GHEDINI

Contributi per una storia sociale ed economica della famiglia nell'Egitto greco-romano (*)

L'interesse e l'utilità di studi sistematici di sociologia sui documenti dell'Egitto greco-romano sono stati già rilevati da vari studiosi (1), e proprio due anni or sono al Congresso di Firenze il Bell proponeva l'organizzazione di ricerche di seminario le quali potessero fornire i primi dati per una storia sociale dell'Egitto greco-romano (2).

Seguendo le direttive del mio Maestro il Prof. Calderini, avevo già iniziato una ricerca di questo genere sopra i testamenti, che continuai poi con un'altra sui contratti di matrimonio e di divorzio (3).

Avendone ora avviata una terza sui contratti di compra-ven-dita, mi è parso utile raccogliere e coordinare i dati già da me ricavati, insieme con quelli dedotti dalle schede di censimento (4)

(*) Comunicazione presentata al V Congresso Internazionale di Papirologia di Oxford (agosto-settembre 1937-XV).

(1) M. ROSTOVZEV, *Storia economica e sociale dell'Impero romano*, Firenze 1933, p. 333; A. CALDERINI, *Il contributo della papirologia greco-romana agli studi di sociologia*, in *Münchener Beiträge* XIX (1934) pp. 166-85.

(2) H. I. BELL, *Proposals for a Social History of Graeco-Roman Egypt*, in *Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia* pp. 39-44.

(3) *Ricerche di sociologia nei documenti dell'Egitto greco-romano*. I. - *I testamenti*, in *Aegyptus* 15 (1935) pp. 67-121; II. - *I contratti di matrimonio e gli atti di divorzio*, in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 1-83.

(4) A. CALDERINI, *La composizione della famiglia secondo le schede di censimento dell'Egitto greco-romano*, Milano 1923; *Le schede di censimento dell'Egitto romano secondo le scoperte più recenti*, Roma 1932; *Nuove schede di censimento dell'Egitto romano*, in *Aegyptus* 12 (1932) pp. 346-54; *Nuovi documenti per lo studio del censimento romano d'Egitto*, in *Scritti in onore di B. Nogara*, Roma 1937, pp. 45-59.

e dalle ἀπογραφαὶ di proprietà (1), le quali sono già state esaminate con gli stessi scopi; non già tutti i dati possibili e ricavabili, il che sarebbe troppo lungo e mi porterebbe lontano dal tema propostomi, ma quelli che riguardano la famiglia nella sua costituzione e nel suo svolgimento, con particolare riguardo ai rapporti economici e patrimoniali fra i vari membri di essa.

I documenti di cui mi valgo sono in tutto circa un migliaio e sono certamente nel loro genere fra i più ricchi di dati, per quanto slegati, frammentari e talvolta unilaterali, sull'argomento.

Comincio col considerare la posizione e le relazioni reciproche fra i coniugi. Per ciò che riguarda l'età delle nozze è ormai acquisito che essa è piuttosto bassa soprattutto per la donna; non mancano esempi di spose di 12 o 13 anni (2) anche senza tener conto dei casi eccezionali e quasi incredibili di spose decenni (3), i quali probabilmente sono dovuti o a sviste del redattore del documento, o alla tendenza ad arrotondare l'età secondo i multipli di 5 (4).

L'età dell'uomo è pure piuttosto bassa, ma solo eccezionalmente scende al disotto dei 20 anni (5).

La differenza d'età fra i coniugi è talvolta notevole, raggiungendo non di rado e anche superando i 15 anni; rarissimi sono i casi in cui i coniugi sono coetanei, o quelli in cui l'età della moglie è superiore a quella del marito (6).

La maternità e la paternità nel loro limite più basso d'età seguono l'andamento dell'età delle nozze: troviamo esempi, per

(1) S. AVOGADRO, *Le ἀπογραφαὶ di proprietà nell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 15 (1935) pp. 131-206.

(2) Cfr. *La composizione della famiglia* p. 48; *I contratti di matrimonio* p. 35.

(3) *La composizione della famiglia* p. 24, a cui si aggiunge l'esempio ricavato dalla compra-vendita PLips. 2.

(4) Cfr. A. CALDERINI, *L'indicazione dell'età individuale nei documenti dell'Egitto greco-romano*, in *Rassegna italiana di lingue e letter. class.* 2 (1920) pp. 317-25.

(5) *La composizione della famiglia* p. 48; *I contratti di matrimonio* p. 35.

(6) *La composizione della famiglia* p. 48; *I contratti di matrimonio* p. 36. Nei contratti di compra-vendita ho riscontrato un solo caso in cui la donna ha 3 anni più dell'uomo (PGrenf. II, 23 a) e due soli casi in cui i coniugi sono coetanei.

quanto rari, di maternità a 13 o 14 anni (1), oltre a un esempio che ci lascia incerti di una maternità a 10 anni (Compra-vendita PLips. 2); la paternità prima dei 20 anni è del tutto eccezionale (2).

Le nozze fra consanguinei raggiungono una percentuale molto alta nelle schede di censimento, danno solo 2 casi nelle ἀπογραφαί di proprietà, sono scarsamente rappresentate nei contratti di matrimonio, non sono affatto rappresentate nei testamenti, e, posso ora aggiungere, hanno un solo esempio sicuro, per quanto non chiarissimo, nei contratti di compra-vendita (PTebt. II, 379 del 128^p).

A ben riflettere, la differenza non è tanto straordinaria come può sembrare a prima vista: basti pensare che la scheda di censimento, fra i documenti considerati, è il solo in cui il redattore sia obbligato a esporre con chiarezza e completezza la situazione familiare, e proprio sulla base della convivenza, la quale è uno degli elementi che maggiormente entrano in gioco nel dare origine e nel mantenere le relazioni coniugali.

Nelle ἀπογραφαί di proprietà e nei contratti di compra-vendita non solo manca questo carattere, ma i contraenti o i dichiaranti hanno tutte le possibilità di evitare di manifestare la situazione familiare (3).

Tali ragioni però non sussistono per i testamenti. Ho cercato di spiegarne il motivo supponendo una minor frequenza delle nozze tra consanguinei nell'ambiente che conservava maggiormente carattere greco, o comunque nelle classi sociali ellenizzate, dato che la maggior parte dei testamenti del periodo greco-romano deriva dalla διαθήκη greca, la quale fu certo poco usata dagli indigeni (4); un'ipotesi che esprimo con molta cautela e con grandi riserve, contando di riesaminarla quando avrò compiuto lo spoglio di altri documenti, e particolarmente delle dichiarazioni di nascita, di morte, e di ἐπίκρσις.

Forse non sarà inutile allora tener conto anche del fattore locale, il quale può riserbare a volte delle sorprese: è possibile

(1) *I contratti di matrimonio* pp. 36-37; in cui si aggiunge la compra-vendita *Stud. Pal.* XX, 71.

(2) *La composizione della famiglia* p. 48.

(3) Lo dimostra il caso di PLond. III, 1298 p. 152, compra-vendita, e PLond. III, 945 p. 120, ἀπογραφή di proprietà, documenti che si riferiscono alla stessa famiglia, nella quale sappiamo esistere un caso di nozze tra fratelli, il quale però è rivelato solo dalla κατ'οίκον ἀπογραφή PLond. III, 936 p. 30.

(4) *I testamenti* p. 118.

pensare che sia del tutto casuale il fatto che dei 27 esempi di nozze tra fratelli rivelati dai documenti finora presi in esame ben 14 vengono da Arsinoe, e uno solo da Ossirinco, che pure è largamente rappresentata sia nelle schede di censimento, sia in ogni genere di documenti? (1).

Sarà forse meno agevole fare osservazioni di carattere cronologico: non è strano che quasi tutti gli esempi finora osservati risalgano al II secolo d. C. dal momento che la maggioranza delle schede di censimento si riferisce a tale periodo. Si può inoltre constatare come non di rado s'accompagnino, nei documenti esaminati, queste tre caratteristiche: famiglie di tipo patriarcale in cui convivono fratelli con moglie e figli; proprietà famigliare sotto il regime della comunione dei beni, e spesso *pro indiviso*; nozze tra fratelli, talvolta in due generazioni successive della stessa famiglia. Per convincersi di ciò basta esaminare gli alberi genealogici pubblicati dal Prof. Calderini e anche da me, come illustrazione ai documenti esaminati di volta in volta (2).

Altra particolarità che pare confermata è la presenza relativamente frequente, nelle unioni tra consanguinei, talora di differenze notevolissime di età fra i coniugi, e talora di una maggior età da parte della donna (3).

E giacchè ho accennato alla distribuzione della proprietà esporrò alcune osservazioni fatte sui documenti che ho esaminato e in particolare sulle compra-vendite, che in questo campo offrono un materiale copioso. Già dalle schede di censimento era apparso chiaramente in atto il frazionamento della proprietà, nel caso specifico rappresentata dalle case, quel tipo di frazionamento caratteristico dell'Egitto greco-romano, per cui ogni individuo possiede spesso più frazioni di edifici diversi, e quasi mai uno per intero; era apparso inoltre frequente il caso in cui famiglie anche di umili condizioni vivono in una casa che è, almeno in parte, di loro proprietà (4).

Le ἀπογραφαὶ di proprietà hanno confermato questi dati esten-

(1) A proposito di Arsinoe, cfr. quanto dice il WILCKEN, *Arsinoitische Steuerprofessionen*, in *Sitzungsber. Akad. Berlin* 1883 p. 903.

(2) Vedi p. es. *La composizione della famiglia* pp. 43-44; *Le schede di censimento dell'Egitto romano secondo le scoperte più recenti* pp. 20-21; *Nuove schede di censimento* pp. 350-51; *I contratti di matrimonio* pp. 62, 64.

(3) *La composizione della famiglia* pp. 49-50; *I matrimoni* p. 36.

(4) *La composizione della famiglia* p. 36.

dendoli anche ai terreni e in certa misura perfino ai beni mobili (1).

Anche i contratti di matrimonio hanno portato altri contributi dello stesso genere, se pure in minor misura (2). I testamenti invece ci hanno presentato la proprietà sotto una forma alquanto diversa: sempre frazionata, nel senso che si tratta il più delle volte di piccole proprietà, ma con una minor parte del condominio, e particolarmente del condominio *pro indiviso* (3).

Se si ammette che i testamenti vengano da un ambiente sociale un poco più elevato, o comunque più ricco di quello rappresentato dalle schede di censimento e, in parte, dalle ἀπογραφαί di proprietà (e questo d'altra parte è provato in molti casi dalla dichiarata condizione sociale o dal mestiere dell'autore del documento), ne risulterà che quel caratteristico frazionamento della proprietà in piccole quote nell'Egitto greco-romano è fenomeno più accentuato nelle classi più umili e vorrei dire più egiziane della popolazione, e il genere di proprietà su cui maggiormente si esercita è l'immobile-casa.

A questo punto vengono opportuni i dati che ho raccolto dalle compra-vendite. Innanzi tutto il numero veramente grande delle compra-vendite in cui l'oggetto è un edificio o parte di esso (circa 130), rispetto a quelle in cui l'oggetto è un terreno (un centinaio), e più ancora rispetto alle altre compra-vendite di ogni genere (schiavi, una quarantina, asini 45, cammelli 22 ecc.) dimostra come fosse abbastanza comune nell'Egitto greco-romano il posseder case, o, per meglio dire, il possedere una propria casa d'abitazione, almeno in parte (4).

Se poi ci si addentra in un esame più particolare di questi documenti, subito colpiscono alcuni fatti: raramente il venditore è un individuo solo, più raramente ancora lo si può definire un « proprietario di case »; in secondo luogo non si accenna mai al

(1) S. AVOGADRO, *Le ἀπογραφαί di proprietà nell'Egitto greco-romano* p. 200.

(2) *I contratti di matrimonio* pp. 49 e segg.

(3) *I testamenti* p. 93.

(4) Il fenomeno diviene più naturale e più comprensibile, se si pensa che soprattutto nei villaggi, le case egiziane dovevano essere, salvo rare eccezioni, di non grande altezza, di materiale scadente, e quindi di non molto valore. Cfr. LUCKARD, *Das Privathaus in ptolemäischen und römischen Aegypten*, Giessen 1914.

fatto che la casa venduta sia affittata, infine, nei documenti del periodo tolemaico, e in quelli del periodo romano sino al III^p, è del tutto eccezionale la menzione di un edificio posseduto per intero da un individuo; forse 2 o 3 esempî sicuri in tutto. Verso la fine del III^p invece si fanno relativamente frequenti i casi in cui l'edificio è venduto per intero, e anche da un solo individuo: conseguenze forse della ben nota crisi del III secolo che si fa sentire anche fra le classi agiate se non fra le più ricche? Ritorna un certo frazionamento della proprietà, sebbene più moderato, nel VI secolo e ritornano anche i casi di condominio.

Ma soprattutto è notevole in questi contratti del periodo che va fino al III^p la concezione della casa come proprietà della famiglia, non dell'individuo, e ciò spiega anche come, estendendosi e ramificandosi la famiglia in generazioni successive, questa concezione possa dar luogo a quelle per noi strane complicazioni create dal frazionamento in quote molto spesso minime. Alcuni nuclei di documenti sono ricchissimi di esempî in materia: specialmente il gruppo proveniente dall'Alto Egitto, del II^a ex.-I^a in. (1); il gruppo di Tebtunis del I^p (2). Sono numerosi gli esempî di varî fratelli che vendono insieme parti di casa, non mancano gli esempî di padri e madri che vendono insieme coi figli, di fratelli comproprietari insieme coi figli di altri fratelli defunti, o con cognati. I documenti di Tebtunis poi ci mostrano a volte famiglie intiere, o meglio comunità famigliari, discendenti da un'unica origine e costituite da varî fratelli sposati che agiscono insieme coll'approvazione esplicita delle rispettive mogli, nei riguardi della parte di casa di cui sono comproprietari *pro indiviso* (3): qualcosa di simile alle situazioni rivelate da molte schede di censimento.

Accanto a questi esempî abbastanza numerosi di intere famiglie che dispongono di loro immobili, rappresentate dal padre o dal più anziano dei fratelli, troviamo alcuni casi, non molto frequenti però, in cui il passaggio di proprietà per compra-vendita si effettua tra i membri di una stessa famiglia: esempî simili, spiegabili quando si tratti di compra-vendita tra fratelli o tra parenti

(1) In questo gruppo i più notevoli sono i papiri che si riferiscono alla famiglia di Πετερχουµενος Πανοβχούνιος, per i quali cfr. PStrassb. 81-90; PLond. III p. 6; PLips. I p. 25.

(2) Codesto gruppo è rappresentato soprattutto dai documenti pubblicati nei PMich. II e nei PSI. VIII.

(3) Cfr. p. es. PSI. VIII, 907 e 909.

più lontani (1), sono meno facilmente comprensibili, quando si tratti di un padre o di una madre che vendono al figlio o alla figlia (2): il primo caso potrebbe essere la manifestazione di un fenomeno di accentramento della proprietà, per cui uno dei fratelli tende a riunire in propria mano la proprietà paterna o materna divisa fra i figli, quando non intervengano altre cause di natura economica che a noi sfuggono, per cui il contratto di compra-vendita nasconde negozi giuridici di altra natura, p. es., fiduciari, come è nel caso della *ὥνη ἐν πίστει*, di cui abbiamo varî esempi. Quando poi il passaggio di proprietà per compra-vendita avviene tra genitori e figli, il che sembra meno naturale, possiamo ugualmente pensare che la compra-vendita sia simulata e nasconda negozi di diversa natura; anzi in un caso il documento stesso, per quanto lacunoso, ci aiuta a formulare un'ipotesi: in PAmh. II, 95 da Ermopoli, del 109^p, vediamo un padre che vende alla figlia quindicenne un appezzamento di terreno, e pare che il prezzo di esso sia rappresentato, tutto o in parte, dalla dote che il padre deve alla figlia stessa, la quale ha come *κύριος* il proprio marito: in sostanza il padre ha investito in terreni la somma da lui destinata come dote alla figlia. SB. 5117 da Soknopaiu Nesos, del 55^p, potrebbe essere un esempio analogo, per quanto non vi si parli di dote.

Anche l'immobile terreno è largamente rappresentato come oggetto nei documenti di compra-vendita, e con caratteri analoghi a quelli degli immobili case, per quanto meno spiccati. Non si arriva nei terreni al frazionamento in quote minime degli edifici, benchè anche qui sia frequentissimo il condominio, e siano comuni i casi in cui i compratori o i venditori sono parecchi membri della stessa famiglia. Ma è naturale, a ben riflettere, che la casa segua maggiormente le vicende della famiglia e che tutti i membri di essa abbiano sull'abitazione una quota di proprietà, mentre il terreno più facilmente viene a finire nelle mani di chi è più capace di farlo produrre. Comunque anche in questo campo la proprietà appare molto frazionata, o per lo meno non accentrata in grandi possesi.

Particolare importanza per la comprensione esatta dell'organismo famigliare egiziano ha la condizione della donna, di cui è

(1) Esempi: 104^p PLips. 1 (Pathyris); 42^p SB. 5169 = PRyl. II, 160 (Soknopaiu Nesos); 143^p SB. 629 (Soknopaiu Nesos); 226^p Chr. W. 256 (Ermopoli).

(2) Esempi: 38/9^p PSI. VIII, 918 (Tebtunis); 55^p SB. 5117 (Soknopaiu Nesos); 1^p PSI. VIII, 912 (Tebtunis); 109^p PAmh. II, 95 (Ermopoli).

nota la singolarità e quella posizione di relativa autonomia che essa sembra avere nella famiglia. Nei contratti di matrimonio si danno alcuni casi in cui la donna, entrando nella famiglia del marito, acquista la facoltà di amministrare con lui i beni famigliari, mentre a sua volta il marito rimane spesso vincolato nel libero uso di una parte o di tutte le sue sostanze, così da non poterle alienare nè ipotecare senza il consenso della moglie (1).

Quanto ai testamenti, essi avevano già dimostrato come fosse relativamente frequente il caso in cui una donna proprietaria di immobili, sia pure di modesto valore, ne disponeva liberamente in favore di famigliari e di estranei (2).

Donne proprietarie di casa o comunque di beni tassabili si incontrano non di rado anche nelle schede di censimento e nelle ἀπογραφαὶ di proprietà (3).

I contratti di compra-vendita sono ricchi di materiale in proposito: la donna vi appare come contraente, venditrice o compratrice, in un numero rilevante di casi: nelle compra-vendite di edifici le donne costituiscono circa il 40 % dei contraenti, in quelli di terreni la percentuale scende a circa il 30 %; raggiunge circa il 33 % in quelle di schiavi, mentre si mantiene assai più bassa e a volte minima nei contratti in cui l'oggetto è costituito da animali, piante, prodotti agricoli ecc. Questo potrebbe forse significare che l'attività della donna, pur considerevole, si svolgeva soprattutto nel campo più strettamente famigliare, e in relazione con quei beni che con la famiglia hanno più diretti rapporti, come è in un primo luogo la casa d'abitazione e poi il terreno da cui la famiglia trae i mezzi di vita, e quella proprietà *sui generis* che sono gli schiavi, in Egitto, a quanto finora risulta, molto legati alla famiglia, e solo raramente impiegati a scopo industriale.

A proposito degli schiavi non sarà inutile riassumere quanto finora si è potuto raccogliere, e cioè: le proporzioni limitate della schiavitù dell'Egitto greco-romano, il suo carattere famigliare, la frequenza degli schiavi οἰκογενεῖς, la superiorità numerica delle schiave sugli schiavi; tutti dati confermati dalle compra-vendite, le quali inoltre aggiungono ancora qualche particolare. Troviamo in esse 26 schiave di fronte a 16 schiavi, e a sei di cui non si può stabilire il sesso; di più possiamo osservare che gli schiavi oggetto di compra-vendita sono sempre giovanissimi (troviamo solo due

(1) *I contratti di matrimonio* pp. 52, 69.

(2) *I testamenti* p. 80.

(3) S. AVOGADRO, *Le ἀπογραφαὶ* p. 162.

donne di 35 anni, del resto l'età delle schiave va dagli 8 ai 25, più un caso dubbio di una schiava di 4 anni; l'età degli schiavi solo in un caso raggiunge i 25, negli altri non supera i 17, e una volta scende fino a 3 anni).

Non mancano i casi in cui la schiava è venduta con uno o più figli (1), e abbiamo pure un esempio di due schiavi fratelli venduti insieme (2). Del resto generalmente si tratta di un individuo solo e la stessa giovane età fa pensare che l'intenzione del compratore fosse di allevarli e addestrarli per usi domestici, ipotesi tanto più verosimile quando si tratta di una donna che compra una giovane schiava. Fanno eccezione alcuni contratti i quali, pur essendo stati trovati in Egitto risultano scritti in altre località del mondo romano, e precisamente 166^P PMeyer, *Jur. Pap.* 38 scritto a Seleucia Pieria e 395^P BGU. I, 316 (= Chr. M. 271) scritto ad Ascalona, nei quali i compratori sono soldati e gli schiavi comprati sono due ragazzi rispettivamente di 7 di 14 anni.

Lo stato frammentario dei dati che ci sono pervenuti sulla famiglia dell'Egitto greco-romano non ci permette di affrontare per intero, almeno finora, un altro problema che sarebbe assai interessante poter studiare; e cioè quali relazioni intercorrano tra la condizione economica e sociale da un lato e la composizione della famiglia, e direi quasi il suo modo di vita, dall'altro.

Qualche cosa s'intravede in alcuni gruppi di documenti: così nel gruppo di Tebtunis del I^P riusciamo a coordinare i seguenti dati: famiglie di piccoli proprietari (terreni, case), convivenza di tipo quasi patriarcale, con famiglie singole piuttosto numerose, proprietà secondo il regime della comunione dei beni, *pro-indiviso*, le donne della famiglia intervengono nella amministrazione dei beni, se non direttamente, almeno dando la loro approvazione a tutti i negozi che hanno per oggetto tali beni; schiavitù pochissimo diffusa (nessuna compra-vendita di schiavi ci è pervenuta da Tebtunis; i registri del γραφεῖον PMich. II, 121 *verso*, 123, 124, 126, 128 danno una percentuale minima di compra-vendite di schiavi; 2 in tutto nel primo, e 2 nel secondo registro). Di più in questo gruppo notiamo la persistenza di forme di vita e di istituti giuri-

(1) 37/8^P PGen. 22 (Ermopoli); 79^P POxy. 375 descr. (Ossirinco); 251/53^P POxy. IX, 1209 (Ossirinco); VI^P PCairo Masp. I, 67120 (Afroditopoli).

(2) 337/50^P Chr. M. 720; cfr. anche SB. 6291 che potrebbe essere un caso analogo.

dici egiziani (uso del demotico (1), uso della συγγραφή προφίτις quale contratto di matrimonio) (2), una onomastica quasi completamente egiziana, un uso molto limitato del doppio nome. Raramente usati vi sono certi istituti giuridici di natura greca come la διαθήκη (3).

Di nozze tra consanguinei in questo gruppo non abbiamo esempi, giacchè i due soli casi finora esaminati provenienti da Tebtunis sono del II^p. Esempi di comunità famigliari con caratteri simili a quelli indicati sopra troviamo ancora in alcuni documenti di Soknopaiu Nesos, particolarmente nel gruppo che riguarda i sacerdoti (4).

Identificare coi propri caratteri altri gruppi che abbiano qualità spiccate non è possibile allo stato attuale delle ricerche, e mi riservo di farlo in altra occasione quando avrò a mia disposizione un maggior numero di documenti; mi limiterò per ora a osservare come anche qui sia utile tener conto della località: l'ambiente, poniamo, di Ossirinco può presentare caratteristiche proprie che vanno dalla scelta dei nomi, al sistema di proprietà, alla preferenza per certe forme di vita nel campo giuridico e in quello del costume; nel caso specifico di Ossirinco potrei notare come in confronto con Tebtunis e Soknopaiu Nesos i suoi documenti mostrino un grado di ellenizzazione più avanzato: onomastica in molta parte greca, uso frequente di certi istituti giuridici come la διαθήκη nella forma greca (e infatti la località che ha dato più διαθήκαι è proprio Ossirinco), maggior diffusione della schiavitù (5). Ciò non è strano dal momento che si tratta della metropoli di un nomo nei confronti con due villaggi, ma è bene tenerlo presente per non giudicare alla stessa stregua tutti i documenti da qualsiasi luogo provengano.

(1) Parecchi documenti di questo gruppo e in particolare quelli che si trovano in PSI. VIII sono sottoscrizioni greche di contratti demotici.

(2) Cfr. le συγγραφαὶ προφίτιδες di cui abbiamo gli estratti in PMich. II, 121 *recto*.

(3) Cfr. *I testamenti* pp. 88-89.

(4) Cfr. i documenti di compra-vendita da Soknopaiu Nesos pubblicati in PRyl. II; le schede di censimento abbastanza numerose che si riferiscono a ἱερεῖς (*La composizione della famiglia* p. 28) e le συγγραφο-διαθήκαι 81^p BGU. I, 251; 85^p Chr. M. 313.

(5) Su 34 compra-vendite di schiavi scritte in Egitto, 8 vengono da Ossirinco, 1 da Soknopaiu Nesos (effettuata tra cittadini romani), nessuna da Tebtunis.

Ricorderò da ultimo che fu osservato nei primi studi sulla composizione della famiglia come nell'Egitto greco-romano il nucleo familiare si presenti in generale con caratteri di compattezza e di solidità singolari (1). Tale osservazione era stata fatta soprattutto con riguardo al genere di convivenza, ma è possibile ora confermarla sulla base della distribuzione della proprietà. Il fatto che si trovino vari fratelli di diversa madre o di diverso padre comproprietari *pro-indiviso* di una frazione di immobili, o anche varie persone, che s'intuisce debbano essere parenti dall'onomastica e da altri dati, le quali dispongono insieme di immobili che essi dichiarano ereditati dai loro padri e madri, o anche il constatare come spesso tra i confinanti di immobili venduti vi siano persone indicate come *ὁ δεῖνα καὶ οἱ ἀδελφοί, ὁ δεῖνα καὶ οἱ υἱοί, οἱ υἱοὶ τοῦ δεῖνατος*, significa che il condominio è una delle manifestazioni caratteristiche e nello stesso tempo un elemento non trascurabile di coesione nella famiglia.

Non credo opportuno aggiungere altre osservazioni, e del resto quelle che ho fatto finora sono ben lungi dall'avere un carattere definitivo, ma costituiscono un tentativo di coordinare e riassumere i dati particolari e frammentari finora raccolti, e di fissare alcuni tratti caratteristici, pur riservandomi di confermarli in seguito allo spoglio di nuovi documenti.

ORSOLINA MONTEVECCHI

(1) A. CALDERINI, *La composizione della famiglia* p. 45.

I conti privati nei papiri dell'Egitto greco-romano

INTRODUZIONE

Nelle varie raccolte di papiri si trova una notevole quantità di conti privati che, per quanto mi consta, ad eccezione di un piccolo gruppo riguardante l'amministrazione di Tolomeo Fildelfo (1) e di altri pochi che hanno dato origine ad importanti deduzioni di genere diverso (2), non sono stati finora oggetto di studio particolare.

A questo compito mi sono dedicata con la convinzione di poter ricavare non pochi importantissimi elementi riguardanti l'economia in generale dell'Egitto greco-romano e notevoli particolari di vita privata.

L'economia nell'età greco-romana in Egitto appare, come tante altre branche, ben organizzata. Il calcolo aritmetico, dato il meraviglioso progresso di alcune industrie, dell'agricoltura e del commercio, era una necessità che, per il popolo egiziano, serviva a scopi essenzialmente pratici come alla determinazione del valore relativo dei prodotti dell'industria e delle merci in genere, alla divisione di quote per mercedi, alle contrattazioni commerciali e dei trasporti, alla misurazione dei terreni ecc.

Quindi non può recare alcuna meraviglia il ritrovamento di tanti conti privati, i quali valgono a testimoniare l'amore di quel popolo alla esattezza anche nell'organizzazione economica della famiglia civilmente costituita. Abbiamo così una serie di

(1) ELIZABETH GRIER, *Accounting in the Zenon Papyri*, New-York, Columbia University Press, 1934.

(2) A. CALDERINI, *Bagni pubblici nell'Egitto greco-romano*, in *Rend. Ist. Lomb.* 52 (1919) pp. 297-331; 57 (1924) pp. 1-12; G. GLOTZ, *Les fêtes de Adonis sur Ptolémée II*, in *Rev. Et. Gr.* 33 (1920) pp. 167-222.

memorie scritte o registrazioni di fatti amministrativi derivati da aziende private del tempo, aziende che hanno precisamente per scopo il governo degli interessi di un individuo, di una famiglia o di più persone riunite per il soddisfacimento dei bisogni inerenti alla conservazione della vita fisica, al miglioramento morale ed intellettuale e all'esercizio di attività industriali, agricole, commerciali ecc.

Il contenuto di questa raccolta, sebbene frammentario, mi offre la possibilità di stabilire dei confronti fra le suddette aziende, nelle quali, pur essendo della stessa natura privata, si rivelano notevoli differenze che rendono necessaria una ragionevole classificazione come dal prospetto che segue:

AZIENDE PRIVATE	domestiche	individuali	{	che hanno per redditi stipendi, salari, pro- venti occasionali, pro- fessionali ecc.
		famigliari		
	patrimoniali	commerciali	{	industriali, mercantili, bancarie, imprese di- verse, spedizioni ecc.
		civili		
				{ capitali, case, terreni

Nelle aziende domestiche ho compreso le individuali e le famigliari prive di un vero patrimonio, che si occupano solo dell'erogazione di quanto ricavano da proventi occasionali o dai frutti del lavoro.

Nelle patrimoniali ho incluso le commerciali e le civili, che ottengono i loro profitti dal lavoro diretto o dall'impiego di una vera proprietà.

Osservo però che in diversi conti le due aziende risultano unite per un insieme di fatti amministrativi comprendente da una parte i guadagni, le rendite ed ogni altro mezzo economico privato, dall'altra l'erogazione della disponibilità stessa per i bisogni famigliari.

Il materiale che ho riunito per il mio studio è costituito da 93 documenti, compresi tra il III secolo a. C. e il IV secolo d. C. i quali si riferiscono solamente alle aziende domestiche e alle domestico-patrimoniali i cui fatti amministrativi, come ho detto

sopra, si presentano in modo da non potersi separare (1). A ciò mi sono indotta per non rendere il lavoro troppo pesante, nella persuasione che i moltissimi documenti relativi alle aziende patrimoniali potranno servire per una ulteriore trattazione.

Elenco dei documenti

1. III^a UPZ. II, 158 A (PSach.) - F. (2) - M. (3).
2. III^a PCairo Zen. IV, 59702 - I. (4) - G. (5).
3. III^a PCairo Zen. IV, 59703 - I. - G.
4. III^a PCairo Zen. IV, 59704 - I. - G.
5. III^a PCairo Zen. IV, 59705 - I. - G.
6. III^a PCairo Zen. IV, 59706 - I. - G.
- 6.^{bis} PMich. I, 114 - I. - S.
- 6.^{ter} SB. 7654 - M.
7. III^a PSI. 428.
8. III^a PSI. 543 - I. - G.
9. III^a PSI. 628 - F. - G.
10. III^a PSI. 858 - I.
11. III^a SB. 7451 (6) (*Arsinoite*) - I. - M.
12. III^a PPetrie III, 135 (*Arsinoite*) - F. - G.
13. III^a PPetrie III, 136 c. III (ll. 19-24) (*Arsinoite*) - F. - G.
14. III^a PPetrie III, 137 (*Arsinoite*) - F. - G.
15. III^a PPetrie III, 138 (*Arsinoite*) - F. - G.
16. III^a PPetrie III, 139 (*Arsinoite*) - F. - G.
17. III^a PPetrie III, 140 (*Arsinoite*) - F. - G.
18. III^a PPetrie III, 142 (*Arsinoite*) - F. - G.
19. c. 259^a PMich. I, 2 (*Tebtuni*) - I. - G.
20. 251-250^a PHib. 121 (*Heracleopolite*) - F. - G.
21. II^a PTebt. 116 - F. - G.
22. II^a PTebt. 182 - I. - G.
23. II^a PTebt. 468 - I. - G.

(1) Per la parte amministrativa mi sono giovata del *Trattato di ragioneria* (III e IV vol.) di GIOV. MASSA, Milano, Amministrazione del « Monitore dei Ragionieri », 1912.

(2) F. = famigliari.

(3) M. = mensili.

(4) I. = individuali.

(5) G. = giornalieri.

(6) Tavolette di cera.

24. II^a PGrenf. I, 39 V. c. II - I. - G.
25. 160-59^a UPZ. I, 89 - I. - M.
26. 160-150^a UPZ. I, 104 - I. - M.
27. 114^a PTebt. 225 - I. - G.
28. 114^a PTebt. 234 - I. - G.
29. 114-113^a PTebt. 212 - G.
30. 112^a PTebt. 112 - I. - M.
31. c. 112^a PTebt. 221
32. 112-1^a o 76-5^a PTebt. 177 - F. - G.
33. I^a PTebt. 257
34. 100^a PTebt. 131 - I. - G.
35. 99^a PTebt. 117 - D. p. (1) - M.
36. c. 99^a PTebt. 211 - D. p.
37. 97^a o 64^a PTebt. 175 - M.
38. 97-6^a o 64-3^a PTebt. 231 - F. - G.
39. 96^a o 63^a PTebt. 122 - I. - G.
40. 96^a o 63^a PTebt. 253 - G.
41. 74^a PTebt. 241 - I. - G.
42. 74^a PTebt. 250 - I. - G.
43. 60-59^a BGU. VIII, 1883 - G.
44. c. I^p POxy. 738 - I. - G.
45. c. I^p POxy. 739 - F. - G.
46. 12^p PHaw. 244 V. (ll. 27-35), in *Arch. f. Pap.* V pp. 391 e segg. - I. - G.
47. I^p VBP. 50 - G.
48. I^p POxy. 388 - S. (2).
49. I^p POxy. 390 - I. - S.
50. I^p POxy. 736 (= HUNT-EDGAR, *Select Papyri* n. 186) - F. - M.
51. I^p PRyl. 224 - I. - S.
52. I^p PAmh. II, 125 (*Arsinoite*) - I. - G.
53. 45-46^p PMich. II, 127 (*Tebtuni*) - I. - M.
54. 45-47^p PMich. 123 R. col. I *a, b, c, d*, V. coll. I-XII (*Tebtuni*) - I. - M.
55. 46-47^p PMich. II, 128 col. I *a*, col. II (ll. 30-37) (*Tebtuni*) - I. - M.
56. 46-49^p PMich. II, 124 R. col. III (*Tebtuni*) - I. - G.
57. p. II^p PAmh. II, 126 (*Ermopoli*) - F. - G.
58. p. II^p PAmh. II, 127 (*Ermopoli*) - F. - G.

(1) D. p. = domestico-patrimoniali.

(2) S = sintetici.

59. II^p PGroning. 11 - F. - G.
60. II^p PGroning. 12 - F. - G.
61. II^p PRoss. Georg. II, 33.
- 61.^{bis} II^p PGiss. 93 - F. - G.
62. II-III^p PGrenf. I, 51 (*Arsinoite*) - I. - M.
63. II-III^p POxy. 1727.
64. 183^p o 215^p POxy. 108 (= HUNT-EDGAR, *Select Papyri* n. 188) - I. - M.
65. 264^p PPrinc. II, 61 (*Ermopoli*) - I. - M.
66. III^p PPrinc. II, 62 (?) - I. - S.
67. III^p PCorn. 35 - F. - G.
68. III^p PLille I, 58 (*Ermopoli*) - F. - G.
69. III^p PGrenf. I, 52 - I. - G.
70. III^p PLond. 190 (II p. 253 col. II ll. 30-46).
71. III^p POxy. 1339 - I. - G.
72. III^p POxy. 1728 - I. - G.
73. III^p PSI. 890 (*Ossirinichite*) - I. - M.
74. III^p PFay. 103 (*Arsinoite*) - I. - G.
75. III^p PFay. 104 (*Arsinoite*).
76. III-IV^p Chr. W. I, 498 (= PGrenf. II, 77 = HUNT-EDGAR, *Select Papyri* n. 157) - I. - G.
77. IV^p PLond. 1259 (III p. 239) - F. - G.
78. IV^p POxy. 1288 - D. p. - G.
79. IV^p POxy. 1729 - G.
80. IV^p POxy. 1730 - I. - G.
81. IV^p POxy. 1344 - I. - G.
82. IV-V^p POxy. 1656 - I. - G.
83. V^p POxy. 1289 - I. - G.
84. V-VI^p POsl. III, 147 - I. - G.
85. byz. PCairo Masp. II, 67212 - G.
86. byz. PCairo Masp. III, 67289 (ll. 11-14) - I. - G.
87. byz. SB. 5303 - F. - G.
88. byz. SB. 5304 - F. - G.
89. byz. SB. 5306 - F. - G.
90. (?) SB. 5224 (Haw. 245) (*Arsinoite*) - F. - G.

I numeri 13, 24, 46, 54, 55, 56, 70, 85 si riferiscono a estratti di spese personali inserite nei rispettivi documenti, che, avendone riconosciuta l'utilità, non ho voluto trascurare.

Aggiungo qui appresso altri documenti oltre quelli elencati che, pur essendo stati inseriti dagli editori tra i conti privati, non

ho potuto prendere in seria considerazione, perchè troppo frammentari:

I^a BGU. 1258 (*Ermopoli*); I^a BGU. 1291; 80-79^a BGU. 1292; I-II^p POsl. III, 184; II-III^p Stud. Pal. XX, 27; II^p PRyl. 419; III^p PRyl. 424; (?) PRyl. 425.

Cito anche i seguenti conti privati del periodo bizantino, che gli editori, pur avendone segnalata l'esistenza, non hanno creduto di pubblicare, perchè troppo mutili e quasi totalmente indecifrabili:

PCairo Masp. II, 67207; 67208; 67209; 672011; 672013; 672014; 672015; 672017; 672018; 672020; 672022; 672024; 672025; 672026; 672027.

I. - FORMA E PARTICOLARITÀ DEI CONTI

Non mi consta che vi sia stato in Egitto, nemmeno nel periodo greco-romano, un sistema di carattere generale per la tenuta della contabilità nelle aziende domestiche. La natura di queste aziende, in cui i fatti amministrativi avvengono con una regolarità tutt'affatto speciale sia per l'entità che per il tempo, non richiede invero, neanche ai tempi nostri, un sistematico impianto di scritture, come era fin d'allora in uso negli uffici governativi (1), nelle banche (2), nei templi (3) e nelle aziende patrimoniali (4).

Non si può tuttavia escludere che anche qualche azienda privata abbia adottato registri speciali per conservare più a lungo

(1) Registri di tasse (I^p PCorn. 21-23); registri di sitologi (cfr. A. CALDERINI, *Θησαυροί, Ricerche di topografia e di storia della pubblica amministrazione dell'Egitto greco-romano*, Milano 1924, pp. 5 e segg.); registri di dogana (*Aegyptus* 9 (1928) pp. 241 e segg.); registro del γρζ-
 ρῆτον di Τεβτῦνις (45-47^p PMich. II, 123).

(2) Cfr. G. LUMBROSO, *Recherches sur l'economie politique de l'Egypte sous les Lagides*, Torino 1870, pp. 383 e segg.; F. PREISIGKE, *Zur Buchführung der Banken*, in *Arch. f. Pap.* IV pp. 95 e segg.

(3) Cfr. W. OTTO, *Priester und Tempel in hellenistischen Aegypten*, Leipzig und Berlin 1905-1908, pp. 145 e segg.

(4) Registro di fattoria, 78-79^p PLond. 131 (I p. 166) *recto* introd.; 191-192^p PCairo Goods. 30 introd.; cfr. anche l'amministrazione di Tolomeo Filadelfo.

il ricordo delle operazioni contabili effettuato quando tale ricordo poteva essere utile al buon andamento della casa. Una testimonianza a questo riguardo si ha dal PMich. II, 127, che l'editore presenta come un registro di spese private o personali di *Κρονίων* per i primi cinque mesi (da *Σεβαστός* a *Τύβι*) del VI anno di Claudio (45-46^p).

La natura di un conto è la prima a rivelarsi e mi consiglia di fare subito una divisione di tutti i documenti che ho sotto mano in gruppi distinti come appresso:

I gruppo

comprende 16 documenti, i quali contengono una dimostrazione sintetica di spese per viveri solamente (nn. 6^{ter}, 20, 28, 31, 34, 39, 44, 47, 64, 65, 73, 81, 82, 85, 86, 88).

II gruppo

con 48 documenti relativi a spese per viveri, festeggiamenti, viaggi e altre causali diverse (nn. 1, 3, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 32, 33, 37, 38, 40, 42, 43, 45, 46, 48, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 61^{bis}, 62, 63, 67, 68, 70, 71, 75, 77, 79, 80, 84, 87, 89, 90).

III gruppo

con 17 documenti, comprendenti ricevute per titoli diversi, spese per viveri ed altri acquisti vari. La maggior parte appartiene alla categoria delle aziende domestico-patrimoniali (nn. 2, 4, 5, 9, 10, 21, 23, 29, 30, 35, 36, 57, 58, 59, 60, 72, 78).

IV gruppo

costituito da 12 documenti, in cui figurano spese funerarie, per imbalsamazioni e per altre causali, esclusi i viveri (nn. 6^{bis}, 22, 27, 41, 49, 51, 52, 66, 69, 74, 76, 83).

Per questi conti privati è generalmente adottata la forma descrittiva, ma sempre varia anche quando i titoli delle spese e le causali sono della stessa natura. Essi si presentano infatti sotto aspetti diversi; in molti casi troppo semplici, come si rileva nella maggior parte dei papiri del I gruppo, in altri con particolari più ampi e abbastanza ben determinati.

I conti che si presentano sufficientemente completi non sono molti (1). Essi, pur essendo poco chiari in qualche punto, contengono buona parte degli elementi che si richiedono per una esatta interpretazione.

Gli elementi principali dei conti (*intestazione, data, causale, prezzi, ecc.*) sono esposti in colonna, ma non nettamente separati come nella contabilità moderna. È una forma forse un po' troppo elementare che pur doveva essere generalizzata fra le aziende domestiche, le quali miravano certamente al solo scopo di annotare i fatti all'atto del loro avverarsi, senza quel coordinamento che poteva essere più utile ad aziende di altro genere.

I prezzi sono esposti subito dopo le causali, in cifra e talvolta in simboli. I totali sono dati alla fine del conto, o alla fine di ciascuna colonna, oppure al termine di uno o più giorni. Raramente le spese risultano in forma riassuntiva.

La disposizione dei particolari è uguale in conti diversi solo quando risultano redatti da una stessa mano o appartengono ad una stessa casa (2).

Un metodo dunque tutto proprio di ogni individuo o di ciascuna famiglia, come si verifica del resto anche oggi non solo per le aziende domestiche, ma anche per alcune aziende di altro genere.

Le operazioni seguono normalmente l'ordine cronologico, che però non si può sempre constatare per mancanza delle date. Quelle di effetto positivo, che producono cioè un aumento nelle entrate, non sono sempre ben distinte da quelle di effetto contrario o negativo (3). Di conseguenza i diritti e i doveri valutabili di un titolare, ossia i suoi crediti e i suoi debiti, che noi esprimiamo con le parole *avere e dare*, non sono quasi mai ben determinati. Questo doppio movimento di entrata e di uscita abbiamo già visto che si trova in pochissimi papiri del III gruppo.

È risaputo che in Egitto, specialmente per datare i documenti contabili, erano usati contemporaneamente diversi calendari (4). Nei

(1) SB. 7451; PSI. 543; PHib. 121; PTebt. 116; 112; 117; POxy. 736; PMich. II, 123; 124; 127; 128; PAmh. II, 126; PLille I, 58; POxy. 1288.

(2) Cfr. i PCairo Zen. appartenenti a Zenone, i PMich. II, 124; 127; 128 appartenenti a Κροῦτων, e i PAmh. II, 126 e 127 della famiglia di Serapione.

(3) Nei PAmh. II, 126; 127; PGroning. 12 e POxy. 1727 le ricevute sono ben separate dalle spese.

(4) Cfr. MITTEIS-WILCKEN, *Grundzüge* I pp. LVI e segg.

nostri papiri si riscontra in prevalenza l'uso del calendario fiscale egiziano, che cominciava con il mese di Μεγείρ e finiva con il mese di Τῶβ. L'uso del calendario romano l'ho trovato nei seguenti documenti (1):

PMich. II, 128	in cui è menzionato il mese di	Σεβαστός
» 124	» » » »	Νέος Σεβαστός
» 127	» » » »	Σεβαστός e Νέος Σεβ.
POxy. 390	» » » »	Γερμηνίαιος
PMich. II, 123	» » » »	Σεβαστός e Κτισάριος

Il calendario macedone non appare mai.

Si sa pure che per la datazione venivano usate due formule: una lunga (completa) e l'altra breve (ridotta); questa più comune sebbene meno pratica (2). La formula lunga l'abbiamo solo in due documenti: PMich. II, 123 τοῦ ἔκτου (ἔτους) Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ e in PMich. II, 127, in cui appare la stessa con l'aggiunta Γερμηνικοῦ.

Una distinzione dei conti giornalieri o mensili non è troppo facile, perchè i superstiti sono frammentari e soprattutto per il fatto che non tutti i redattori si curavano di precisare i mesi e i giorni in cui si verificavano le operazioni di entrata e di uscita.

Nell'elenco dei conti ho apposto alcune distinzioni in corrispondenza di quelli solamente le cui indicazioni sono meno dubbie. Così ho classificato come giornalieri i conti che contengono fatti amministrativi per un numero limitato di giorni, mensili quelli i cui fatti stessi interessano più mesi, e sintetici quelli con descrizioni alla buona, scarse di particolari, e talvolta anche senza data. Questi ultimi sono pochissimi, tutti compresi nel IV gruppo, e potrebbero essere considerati più come semplici « memoranda » che come veri e propri documenti contabili.

In testa ai nostri papiri, quando non sono mutili, si trova sovente il termine λόγος, seguito dal genitivo δαπάνης o ἀνηλώματος, oppure dal nome di una persona o dalla indicazione del mese a cui si riferiscono le operazioni.

Abbiamo pertanto le espressioni δαπάνης λόγος in PTebt. 251; λόγος ἀνηλώματος οὕτως in POxy. 1730; λόγος λημ(μάτων) καὶ ἀνα-

(1) Cfr. FR. HOHMANN, *Zur Chronologie der Papyrusurkunde*, Berlin 1911, pp. 64 e segg.

(2) Cfr. KENYON, *The Palaeography of Greek Papyri*, Oxford 1899, pp. 53-54.

λ(ω)μάτων) in PPrinc. II, 61: oppure λόγος Πειραιεύθης (sic) in PTebt. 131; λόγος Ἀρποκρατίωνος in POxy. 1289; λόγον (l. λόγος) ὁλοποιού (1) in POxy. 1656; τῶν διδυμῶν λόγον (l. λόγος) in UPZ. I, 89; noto che in questo documento la dicitura è ripetuta giornalmente ed esposta subito dopo la data; Ἀπολλωνίωι (l. Ἀπολλωνίου) καὶ τῶν διδυμῶν λόγος in UPZ. I, 104. Queste persone sono probabilmente le stesse che hanno steso il conto. Quando i conti si suppongono redatti da terzi, si hanno formule diverse: λόγος πρὸς Κελλίνικον τὸν ἀδελφόν in PTebt. 241; λόγ[ο(ς) πρὸς Ἀ]μεινέαν τὸν ἀδελφόν in PTebt. 250.

L'indicazione del mese a cui si riferiscono le spese si riscontra in due documenti, appartenenti alla serie dei conti della famiglia di Serapione: PAmh. II, 126 e 127. Le rispettive intestazioni λόγος μηνός[ς] Ἐπειρ e λόγος Φαῶρι valgono per l'insieme delle operazioni esposte tanto in entrata che in uscita, mentre le espressioni: [ἀνηλ(ώ)ματ(α) Ἐπειρ e ἀ(νηλ)ώματ(α) Φαῶρι, che figurano negli stessi papiri più in basso, servono solo a designare le spese.

In PTebt. 212 trovasi l'espressione: λόγος τοῦ ἀνηλ(ώ)μου χαλκοῦ εἰς τὸν τῆς χρείας καὶ τᾶλ(λ)χ e in PMich. II, 127 λόγο(ς) δ(α)π[άνης] εἰδή(ς) τοῦ (ἐκ)του (ἔτους) ecc.

Alcuni conti risultano distinti secondo l'uso o la natura delle cose acquistate, oppure secondo la qualità della moneta adoperata per il pagamento (2) come: λόγο(ς) δ(α)πάνης τασῆς in PAmh. II, 125; λ[όγος] ἀναλώματος τοῦ νεκροῦ in PFay. 103; λόγος χρυσίων in PPrinc. II, 61; λόγος ἀργυρίων in POxy. 1288, in quest'ultimo infatti figurano non pochi pagamenti in talenti.

In POxy. 1729 il termine λόγου è preceduto da ἀρχή, cioè principio di conto. In altri documenti si riscontrano intestazioni diverse: in POsl. III, 147 si ha γινῶ(σις) π(α)ρὰ Φοι[βάμμωνος] (?) e in SB. 5303 γινῶσις τῆς ἀναλώματος, cioè il termine lista sostituito a conto; in PMich. II, 123 ἀπολογισμὸς . . . τῶν διὰ Κρονίωνος δεδ(α)π(α)νη(μένων), dove vediamo il termine ἀπολογισμὸς (= resoconto) sostituito a λόγος; in PHaw. 244 ἀνηλ(ώ)ματος Μοσχίωνι e in SB. 5306 ἀναλ(ώ)μ(α)τος senz'altro. In POxy. 738 δίπν(ω)ι ε, cioè semplicemente: pranzo per il giorno 5; e in POxy. 1339 εἰς ἀποδ(η)μίαν Σινχροί (l. -ού). Come si vede, le due espressioni, pur essendo comprensibili, non sono precedute nè dalla parola λόγος, nè dalla

(1) L'unica citazione di questa parola è in DAMASCIO, *De princip.* 33 (p. 87 Kopp.): forse può significare « factotum ». Cfr. nota dell'editore.

(2) GRIER, *Accounting* p. 9.

parola ἀνάλωμα, ma è naturale che l'una o l'altra debba essere sottintesa.

Noto ancora UPZ. II, 158 A in cui l'intestazione risulta piuttosto lunga e diversa dalle solite: Ἀφ' ὧν ἀνήνεγχα Διονυσίωι | νεωτέρωι δεδωκώς εἰς ἀ|νήλωμα √ δ, ἔστι τὸ | δαπάνη(ς) | ταφῆς ἀνη- | λώμενον εἰς τὸ καὶ ἡμέραν; Chr. W. I, 498, lettera con la quale lo scrivente informa i destinatari di aver inviato loro il corpo del morto fratello e di avere sostenute le spese per le medicine e i funerali. Alla nota delle spese precede la frase: ἔστι δὲ τὰ ἀνα- | λώματα. Ricordo infine POxy. 1344 in cui abbiamo semplicemente Ἀπολλωνία θυγ(άτηρ) Φ[ί]λωνος.

Per la descrizione delle spese (causali) si notano diverse forme (1). Generalmente essa è determinata con il nominativo o il genitivo, usati entrambi indifferentemente. L'accusativo appare invece di rado: in PTebt. 468 (ῥονισας β); in PTebt. 122₃ (ῥονισα α; l. 9: ῥονισας ζεύγη β); in PMich. II, 123 V. v₈ (ῥονισας β). Il dativo l'ho trovato una sola volta in PAmh. II, 126₁₇ (καρταίς (sic)). L'uso del nominativo e del genitivo può dirsi normale; eccezionale l'uso dell'accusativo e del dativo.

Pure con il nominativo o con il genitivo si ha la descrizione della spesa preceduta dalla parola τιμή; qui però si nota una decisiva prevalenza del genitivo sul nominativo. La stessa osservazione vale anche per i pochi casi in cui al termine τιμή è sostituito μισθός (= pagamento).

Ho constatato che per l'indicazione della spesa vengono usate le preposizioni εἰς, ὑπέρ, ἐπί. La prima il più delle volte sta ad attestare non l'acquisto di una cosa, ma il motivo per il quale è stato fatto il pagamento (2). Per es. in PPetrie III, 142₆ risulta che la spesa (ε = 1/4 ob.) è stata fatta non per la compera di un bagno, ma per avere preso un bagno (εἰς βελανειόν).

Così pure in PMich. II, 123 εἰς τοῦ Ἡρωνᾶτος λόγον (V. III₁₈) (3), εἰς χρηρῆν (V. v₇₋₈), εἰς τὴν διαγραφὴν (V. VIII₁₅₋₁₆); in POxy. 736₁₀ ἡπηρεα εἰς φανόλην, mercede al sarto per fattura di mantello.

Altre volte εἰς precede la parola o le parole che precisano l'uso o il fine per il quale è stato fatto l'acquisto. Cito ad es.:

(1) Cfr. G. KUHRING, *De praepositionum Graecarum in chartis Aegyptiis usu quaestionis selectae*, Diss. Bonn., Bonnæ 1906, p. 24.

(2) Cfr. C. ROSSBERG, *De praepositionum Graecarum in chartis Aegyptiis aetatis Ptolemaeorum usu*, Diss. Bonn., Jena 1909, p. 32 nota 3.

(3) Cfr. E. MAYSER, *Grammatik* Band II, 2, § 119, 9.

POxy. 736₅, dove figura l'acquisto γο[γ]γυλίδος εἰς ταριχείαν, rape per essere conservate, e, nello stesso documento, più sotto, Σρύων εἰς τοὺς ἄρτους (l. 9), materia infiammabile per (cuocere) il pane; PTebt. 116₂₅₋₂₆ εἰς τὰ ἱμάτια τῶν παιδῶν στήμονος σταθμίων γ.

L'accusativo dopo la preposizione εἰς non si trova nell'espressione μύρου εἰ[ι]ς ταφῆς segnata in POxy. 736₈₄. Ma, se si tiene conto che più sopra nello stesso documento ne appare un'altra della stessa specie in forma regolare μύρου εἰς ἀποστολὴν ταφῆς (l. 13), si può pensare che lo scrivente non abbia voluto, forse per amore di brevità, ripetere la parola ἀποστολὴν, che può essere sottintesa.

La preposizione ὑπὲρ con il genitivo è abbastanza frequente (1); eccezionalmente essa regge l'accusativo (2).

L'uso di ἐπὶ è raro: in tre documenti questa particella è seguita dall'accusativo: PHib. 121₁₁ ἐπὶ τὸν καυνάκη; PSI. 543₄₂ ἐπὶ δεῖπνον; PMich. II, 123 λαχάνων καὶ Σρίσσης ἐπὶ δεῖπνον (V. VI₃₉₋₄₀), ἐπὶ διαγραφὴν ἐφοδίου (V. VIII₂₃); in due dal genitivo, PTebt. 112₇₄ λελοιπογο(ἀφηνται) ἐπ' ἀρίστου; PTebt. 116₃₆ σῦκα ἐπ' ἀρίστου; in uno dal dativo, PAmh. II, 127₁₈ ἐπὶ τόκῳ.

In alcuni documenti, dopo la descrizione della spesa, è indicata la destinazione con i pronomi ἐμοί (3); σοί (4), oppure con un nome comune (5) o con un nome proprio (6).

In PPetrie III, 140 d₂₋₃ la qualità dei ῥαφάνια è determinata dal verbo ἡψῆσαι preceduto da ὥστε. Evidentemente il redattore ha voluto precisare che si trattava di ravanelli diversi da quelli che comunemente si mangiano crudi. Se fossero stati di qualità comune, io credo che lo stesso redattore non avrebbe sentito la

(1) P. Tebt. 112; PMich. II, 123-127; PAmh. II, 126-127; POxy. 1339; PPrinc. II, 62; POxy. 1288; SB. 5303.

(2) Una sola volta in SB. 5303₄ ὑπὲρ λάχανον; cfr. MAVSER, *Grammatik* § 124.

(3) PPetrie III, 137.

(4) PPetrie III, 137; 139; PHib. 121.

(5) SB. 7451₄ et saepe παιδαρίοις; PCairo Zen. IV, 59703₁₄ παιδίσκαις; PHib. 121₂₀ παιδίοις; PMich. II, 123 R. I₁₆; 128 II₃₄ μαχαιροφόρῳ; POxy. 736_{26, 27} παιδῶν, γερδίου.

(6) SB. 7451; PCairo Zen. IV, 59704; PPetrie III, 140; PHib. 121; PTebt. 116; BGU. 1883; POxy. 736; PMich. II, 123; 124; 127; 128; PAmh. II, 126; PSI. 890; UPZ. II, 158 A; PLille I, 58; PLond. 1259 (III p. 239); POxy. 1288; PSI. 428.

necessità di aggiungere ἡψῆσαι. In altri papiri tale acquisto è segnato semplicemente con il termine ῥαφάνια (1).

In PHib. 121 appaiono due acquisti di ἔλαιον a cui fa seguito il termine ὄψωι, per condimento; in VBP. 50₈ e in POxy. 736₃₆ è detto ἀσπαράγων διπνῶ. Noto che l'uso dell'olio e degli asparagi è espresso con il dativo semplice, anzichè con l'accusativo preceduto da εἰς, come ho accennato in precedenza.

In PLille I, 58, conto dal giorno 4 al 13 di un mese sconosciuto (provvigioni per bocca, riscaldamento, illuminazione e nutrimento bestiame), si osserva in corrispondenza del giorno 10 la parola οὐθέν. Senza dubbio lo scrivente avrà voluto in tal modo precisare, con lodevole senso di scrupolosità, che in quel giorno non aveva fatto alcun acquisto.

Alcune volte il redattore del conto, anzichè specificare la cosa comperata, si limita a segnare il termine ἀνάλωμα ο δαπάνη. Questa forma spicciativa ricorre con frequenza solamente in POxy. 1729; qualche volta anche in PTebt. 116; in PMich. II, 127, qui preceduta o seguita dal termine λεπτή (2); in PAmh. II, 126, 127, in quest'ultimo preceduta dalla particella εἰς; nei POxy. 1288 e 1728.

Altra parola usata per indicare spesa è τιμή; questa però precede sempre il genitivo del nome della cosa acquistata, come si osserva nei PTebt. 112; 116; 117; 221; PMich. II, 123; 124; 127; 128; PRyl. 224; PAmh. II, 126; 127; PGroning. 12; POxy. 1339; 1728; PSI. 890; PPrinc. II, 62; Chr. W. I, 498; POxy. 1288.

In un solo documento POxy. 736₇₇ risulta l'espressione κέρκι-στον φαινόλου (= costo di mantello).

In PCairo Zen. IV, 59704₁₅ noto che, invece dei termini sopra indicati, ricorre il verbo ἀνήλωθεν, con lo stesso significato.

In testa ai conti si vede talvolta esposta la quantità del denaro disponibile per le spese, preceduta dal verbo ἔχω, quando sono redatti in prima persona (3), oppure da ἔχει ο ἔσχον quando le spese figurano fatte da altre persone (4).

(1) PCairo Zen. IV, 59704; 59706; PPetrie III, 137; 139; PHib. 121; PTebt. 112; UPZ. I, 89.

(2) λεπτής δαπάνης ο δαπάνης λεπτής ricorre più volte nel documento citato.

(3) PCairo Zen. IV, 59702₁₉ ἔχω παρὰ Κάρπου; 59704₂ ἔχω παρὰ Κάρπου, ἔχω παρὰ Ἐπικράτους id. 34; 59705₃ ἔχω παρὰ Σπίνδηρος, παρὰ Ὁρου id. 4; PPetrie III 1₁ ἔχω παρὰ Τρύφωνος; 140 c₁₀ ἔχω παρὰ.; PLille I, 58 ἔχω.

(4) PTebt. 117 ἔχει Ταπνεβτῦνις (l. 1); καὶ ἄς ἔχειν ἐν οἴκῳ (l. 10); καὶ

Nel primo caso appare chiaro che chi ha redatto il conto è la stessa persona che ha fatto le spese. Nel secondo caso vi può essere una doppia interpretazione: o le spese sono state fatte effettivamente da un'altra persona, o il redattore del conto ha voluto semplicemente scostarsi dalla forma soggettiva indicando se stesso alla terza persona.

In fine del conto POxy. 1289 si legge la seguente espressione: ἔχι (sic) δὲ ἀπὸ τοῦ λόγου τούτων, mentre sul verso si trova λοιπὸν ἔχω. La prima formula è pienamente giustificata dall'intestazione, dove appare il nome della persona, Ἀρποκρατίων, che si presume abbia fatto, per sé o per altri, le spese. L'altra avrebbe dovuto essere anch'essa alla terza persona. Questa discordanza è però apparente, perchè suppongo che i due termini ἔχι ed ἔχω siano stati messi sul recto e sul verso dallo stesso Ἀρποκρατίων, il quale per brevità, non avrà voluto ripetersi alla stessa persona. È dunque uno dei casi sopra citati in cui lo scrivente non appare nell'intestazione in forma soggettiva. Il fatto di avere annotato la somma residua sul verso non ha importanza: forse lo scrivente poteva avere bisogno di rivedere quella rimanenza in miriadi di dramme, senza spiegare tutte le volte il rotolo.

Nei documenti PTebt. 117 e PCairo Zen. IV, 59704 il verbo ἔχω si trova ripetuto altre volte per indicare, dopo le spese fatte in un primo tempo, altre disponibilità costituite da apporti al resto della quantità iniziale.

Talvolta si rileva che il complesso delle spese supera l'attivo disponibile. In questi casi il redattore del conto, che ha anticipato con denaro proprio la differenza in più, non trascura di farlo presente per rivalersi in seguito, servendosi dell'espressione ὑπερναλίσκω, come in PCairo Zen. IV, 59702₁₇; 59703₁₇ e SB. 7451₁₁₃; oppure da πλείω, come in PPetrie III, 137 π₁₈ e PAmh. II, 127₄₁.

Anche nei conti, come in tanti documenti di altro genere, si osserva l'uso di abbreviare le parole o di rappresentarle per mezzo di simboli; ciò molto probabilmente veniva praticato allo scopo di semplificare la descrizione delle spese onde contenerle nello spazio disponibile ad esse riservato, o fors'anche per risparmio

ὁ <εἰ>χειν ἐν οἴκῳ (l. 31); POxy. 739₁ ἔχει Ἰσᾶς παρὰ; PGrenf. I, 51₁ ἔσχεν Χαίρᾶς; POxy. 1288 ἔσχην ἡ τροφὸς Παλλαδιᾶτος (l. 11), ἔσχεν Μῶρος (l. 25); POxy. 1289₁₄ ἔχι δὲ ἀπὸ τοῦ λόγου τούτων.

di tempo. È un uso che continua anche ai nostri tempi, sia per i conti che per la corrispondenza commerciale.

Le abbreviazioni si riferiscono generalmente alle parole più comuni, oppure a quelle che si ripetono più volte nei conti particolareggiati. Non costrette ad una regola prestabilita, esse appaiono sovente in misura diversa secondo il numero degli elementi soppressi ad arbitrio di ogni singolo redattore.

A maggior chiarimento le espongo qui di seguito in quattro gruppi separati:

I gruppo: una stessa parola ridotta in misura diversa:

ἀνὰ λῶμας	ridotta in	ἀνὰ λωμ	: POxy. 1729; SB. 5303
»	»	» ἀνὰ λω	: PGroning. 11
»	»	» ἀνὰ λ	: PAmh. II, 126; 127
»	»	» ἀνὰ	: PTebt. 116; 112
»	»	» ἀν	: PPrinc. II, 61
ἀργυρίου	»	» ἀργυ	: PTebt. 116; 112; 253
»	»	» ἀργ	: PMich. II, 123; 124; 128
γνώσις	»	» γνωστ	: SB. 5303
»	»	» γνω	: POsl. III, 147
γίνεται	»	» γιν	: PGrenf. II, 52; 77
»	»	» γ	: POxy. 1728
ἐλαίον (e casi)	»	» ἐλαί	: SB. 5306
»	»	» ἐλ	: PTebt. 116; 234; 212
κεράμιον	»	» κερα	: PSI. 858; PMich. I, 2; PGroning. 12
»	»	» κε	: PTebt. 468; 234; PMich. II, 123; PAmh. II, 126; 127
λημμάτων	»	» λημματ	: POxy. 1728
»	»	» λημ	: PGroning. 11; PPrinc. II, 61
λοιπόν (1)	»	» λοιπ	: PAmh. II, 126
»	»	» λο	: PTebt. 116; 117
»	»	» λ	: PLille I, 58
μυριάδας	»	» μυ	: POxy. 1729
»	»	» μυ (2)	: POxy. 1656
»	»	» μ	: POxy. 1289

(1) Questo termine in PPetrie III, 142 e PTebt. 241 si trova scritto nella sua forma completa.

(2) Questa abbreviazione, secondo l'editore del documento, divenne comune verso la fine del sec. IV^p: sta per μυριάς, cioè μυριάς δηναρίων.

ὁμοίως (1)	ridotta in	ὁμοι	: PGroning. 11; PCairo Masp. II, 67212
»	»	» ὁμο	: PMich. II, 123; 127
»	»	» ὁμ	: POxy. 736
στραθμία (e casi)	»	» στραθ	: PTebt. 117
»	»	» στρα	: PTebt. 116; 117
τιμῆς	»	» τιμ	: PAmh. II, 126; 127
»	»	» τι	: PTebt. 116; 212; 112; 117; POxy. 739; 1339; 1728; 1288
ὑπερ	»	» ὑπ	: PTebt. 112; PAmh. II, 126; 127; POxy. 1288
»	»	» ὑ	: PAmh. II, 127; POxy. 1339; SB. 5303
χρός	»	» χρ	: POxy. 736
»	»	» χ	: PTebt. 212.

II gruppo: parole diverse distinte in quattro parti (*a, b, c, d,*) secondo l'abbreviazione apportata:

<i>a</i>) ἀδελφῆς	ridotta in	ἀδελ	: PTebt. 117
ἀρίστου	»	» ἀρι	: PTebt. 234
Ἀσπαραγᾶτος	»	» Ἀσπαραγ	: PAmh. II, 125
ἀσπαράγων	»	» ἀσπαρ	: VBP. 50
βελάνων	»	» βελ	: PCorn. 35
Διονυσίου	»	» Διονυ	: PTebt. 234
ἡμερῶν	»	» ἡμε	: POxy. 736
Ἡρακλείδης	»	» Ἡρακλε	: PHib. 121
Καλλιδίκων	»	» Καλλιδ	: PPetrie III, 142
κερκεῖ	»	» κερ	: PTebt. 253
μελαίνης	»	» μελ	: SB. 7654
χίτωνος	»	» χίτω	: PAmh. II, 125
<i>b</i>) ἀρράβωνι	»	» ἀρράβ	: PRyl. 224
γερδίου	»	» γερδι	: POxy. 736

(1) Questa parola è usata dallo scrivente quando vuole indicare un acquisto identico a quello già segnato nella riga precedente, come in PMich. II, 127; oppure pagamenti che sono stati fatti da una stessa persona già nominata, come in POxy. 736 e PRyl. 224. Osservo che in PRyl. 224 la stessa parola si trova scritta nella sua forma regolare. Ciò si verifica anche per altre parole, ad es. τιμῆς in PMich. II, 127, dove si vede che la medesima è abbreviata solamente quando lo spazio non permetteva di scriverla estesamente.

γυναικός	ridotta in	γυναικ	: POxy. 736
εἰσβολήν	» »	εἰσβολ	: POxy. 736
ἐπιστόλιον	» »	ἐπιστολι	: PTebt. 253
ἐφοδίου	» »	ἐφοδι	: PTebt. 253
καλάμων	» »	καλαμ	: PRyl. 224
κεράμου	» »	κεραμ	: PTebt. 212
κοπῆς	» »	κοπ	: PRyl. 224
κράμβης	» »	κραμβ	: PAmh. II, 127
παιδῶν	» »	παιδ	: POxy. 736
παρουσίας	» »	παρουσι	: PTebt. 122 ; 253
προβατίνων	» »	προβατιν	: SB. 5303
πυροῦ	» »	πυρ	: SB. 7654
φαινόλην	» »	φαινολ	: POxy. 736
φαρμάκου	» »	φαρμακ	: POxy. 1727
χοιρῶν	» »	χοιρ	: PCairo Masp. II, 67212; 67289
c) ἀρτάβης	» »	άρ	: PMich. I, 2; POxy. 1288
βελανεύς (e casi)	» »	βελ	: PTebt. 112
βασίλικου	» »	βα	: PTebt. 112
γρομμιατεύς	» »	γρ	: PTebt. 112; BGU. VIII 1883
δίπνου	» »	δι	: PTebt. 234
κατάρων	» »	κα	: PTebt. 468
κοτυλῶν	» »	κο	: PTebt. 212
ὀβολοί	» »	ὀβ	: PHib. 121
παιδίους	» »	παι	: PHib. 121
προσφαγίου	» »	πρ	: POxy. 739
d) ξέσται	» »	ξ	: POxy. 1344; SB. 5306
φύλλα	» »	φ	: SB. 5303

III gruppo: abbreviazioni costituite da nessi:

ἀναλώματ	ridotta in	ἀναλωμτ	: SB. 5306
ἐλασιπώλη	» »	ἐλπω	: PTebt. 212
κνίδια	» »	κνδ	: SB. 5304
κωμογρομμιατέως	» »	κωγρ	: PTebt. 112
συμβολῆς	» »	συβολη	: PTebt. 112
συμπλήρωσιν	» »	συπλη	: PTebt. 112
χαρτοποιῶ	» »	χαρτπο	: PTebt. 112.

IV gruppo: abbreviazioni caratteristiche:

ἀπολογισμός (?)	ridotta in	ἀπολ ^o	: PMich. II, 123
βελανεύς	» »	β	: Lille I, 58

δραχμῶν	ridotta in δρ ^{ων}	: PTebt. 112
ἐλαιον	» » ἐ	: PLille I, 58
ζεῦγος (?)	» » ζ	: PLond. 1259 (III p. 239)
Ἡρακλῶνι	» » Ἡρακλ ^ο	: PMich. II, 123
κέραμος	» » κε ^ρ	: PGrenf. I, 39
κεράμιον	» » κ	: PLille I, 58
κοτύλη	» » κ ^ο	: UPZ. I, 104
Κούσις	» » Κουσι ^σ	: PMich. II, 123
πρόκνιδας	» » πρ	: PPetrie III, 142
συμπλήρωσιν	» » συμπλη ^ω	: PGrenf. I, 51
φοινίκων	» » φοινι ^x	: PGrenf. I, 51
χός (?)	» » χ ^ο	: PMich. II, 123.

I POxy. 736 e PMich. II, 123; 124; 127; 128 sono fra i documenti che offrono maggiore varietà di abbreviazioni. In essi gli estensori pare abbiano fatto largo uso di abbreviazioni per poter fornire maggiori particolari segnando, oltre le cose comperate, anche l'uso o le persone a cui le cose stesse erano destinate. In ciò si potrebbe rilevare la loro praticità: risparmio di tempo e di spazio nell'estensione delle parole più comuni in favore di altre non meno utili.

I simboli appaiono più sovente nei conti schematici, ossia in quelli che presentano solamente l'oggetto della spesa e il relativo importo nella forma più semplice, e servono normalmente per indicare l'unità di misura o il valore monetario e, in qualche caso, sostituiscono le parole γίνεται ο λαίπν.

Ecco i più comuni tratti dai conti in esame:

- 1 $\overset{\iota}{\chi}$ = $\frac{1}{2}$ χοῦνιζ : PCairo Zen. IV, 59702
- 2 χ = 1 » : PCairo Zen. IV, 59702; 59703
- 3 $\overset{\alpha}{\chi}$ = 1 » : PPetrie III, 137; 138; PTebt. 468 (?); PSI. 428
- 4 $\overset{o}{\chi}$ = 1 χούς : PPetrie III, 140; PGrenf. I, 51
- 5 $\overset{\alpha}{\mu\nu}$ = 1 μνξ : PCairo Zen. IV, 59702
- 6 χ = χαλκός : UPZ. II, 158 A; SB. 7451; PPetrie III, 135; 140; 142; PLille I, 58
- 7 $\overset{\alpha}{\chi}$ = 1 » : PCairo Zen. IV, 59702; 59703; 59704

- 8 $\nu = \frac{1}{4} \dot{\omicron}\beta\omicron\lambda\acute{\omicron}\varsigma$: UPZ. II, 158 A; PPetrie III, 135; 136; 137; 138; 139; 140
- 9 $\overline{\epsilon} = \frac{1}{4}$ » : PCairo Zen. IV, 59702; 59704; 59706; SB. 7451; PPetrie III, 142
- 10 $c = \frac{1}{2}$ » : UPZ. II, 158 A; PCairo Zen. IV, 59702; 59703; 59704; 59705; 59706; SB. 7451; PPetrie III, 135; 136; 137; 138; 139; 140; 142; PLille I, 58; PSI. 543; SB. 5224
- 11 $/ = \frac{1}{2}$ » : PGrenf. I, 51
- 12 $\text{—} = 1$ » : UPZ. II, 158 A; PCairo Zen. IV, 59702; 59703; 59704; 59705; 59706; SB. 7451; PPetrie III, 137; 138; 139; 140; 142; PGroning. 11; PGrenf. I, 51; PSI. 543; SB. 5224
- 13 = = 2 » : UPZ. II, 158 A; PCairo Zen. IV, 59702; 59703; 59704; 59705; 59706; SB. 7451; PPetrie III, 135; 137; 138; 139; 140; 142; PGroning. 11; PGrenf. I, 51; PSI. 543; SB. 5224
- 14 $\text{S} = 3$ » : UPZ. II, 158 A; PCairo Zen. IV, 59702; 59703; 59704; 59706; SB. 7451; PPetrie III, 136; 137; 140; 142; PLille I, 58; SB. 5224
- 15 $\text{f} = 3$ » : PSI. 543
- 16 $\text{!} = 3$ » : PMich. I, 2, 114
- 17 $\text{S-} = 4$ » : PCairo Zen. IV, 59702; 59705; SB. 7451; PPetrie III, 138; 140; 142
- 18 $\text{f} = 4$ » : PGroning. 11; PSI. 543; SB. 5224
- 19 S= = 5 » : PCairo Zen. IV, 59702; 59704; SB. 7451; PPetrie III, 135; 136; 137; 138; 142
- 20 $\text{f} = 5$ » : PSI. 543; 890; SB. 5224
- 21 $\text{—} = \delta\acute{\alpha}\chi\mu\acute{\alpha}$: UPZ. II, 158 A; PCairo Zen. IV, 59702;

59703; 59705; 59706; SB. 7451; PPetrie
III, 135; 137; 139; 140; 142; PGrenf. I,
39; UPZ. I, 89; PLille I, 58; PSI. 543

- 22 S = $\delta\rho\alpha\lambda\upsilon\acute{\eta}$: PGrenf. I, 51; 52
- 23 L_1 = » : PGroning. 11
- 24 L = » : PLond. 1259 (III p. 239)
- 25 Y = $1/4$ $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\nu\tau\omicron\nu$: PSI. 890
- 26 S' = » : PLond. 1259 (III p. 239)
- 27 O = $\acute{\alpha}\rho\acute{\alpha}\beta\eta$: PGrenf. I, 51; PLond. 190 (II p. 253);
PCairo Masp. III, 67289
- 28 h = » : PSI. 543
- 29 S' = $1/4$ » : PTebt. 112, 131; SB. 7654
- 30 L = $1/2$ » : PTebt. 116; UPZ. I, 89; PTebt. 112; 122;
PMich. II, 123; 127; 128; PGrenf. I,
51; POxy. 1288; 1344; PSI. 543
- 31 L = $1/2$ » : PLond. 190 (II p. 253)
- 32 Y = $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$: PPetrie III, 140
- 33 L = $\acute{\alpha}\psi' \omega\nu$: PSI. 858; PTebt. 116; 112; PLille I, 58;
PTebt. 117
- 34 L = » : POxy. 739; 1728; 1656
- 35 L = » : PAmh. II, 126; 127; PPrinc. II, 61
- 36 $/$ = $\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$: UPZ. II, 158 A; PCairo Zen. IV, 59702;
59703; 59704; 59705; 59706; SB. 7451;
PPetrie III, 135; 136; 137; 138; 139;
140; 142; PHib. 121; PGrenf. I, 39;
UPZ. I, 89; 104; PTebt. 234; 112;
257; 117; 175; 122; 253; POxy. 739;
PAmh. II, 126; PGrenf. II, 77; PSI.
543; SB. 5224; 7654
- 37 L = » : UPZ. I, 89, 104

38  = $\xi\tau\omicron\varsigma$: UPZ. I, 89; BGU. 1883

39  = $\lambda\omicron\iota\pi\acute{o}\nu$: SB. 7451; PLille I, 58

40  = $\pi\acute{o}\lambda\iota\varsigma$: PLille I, 58.

I simboli di cui ai nn. 33, 34, 35 rappresentano l'espressione $\acute{\alpha}\varphi' \tilde{\omega}\nu$ usata nei conti in cui sono segnate, oltre le spese, anche le entrate. Questi segni sono sempre posti dopo l'indicazione della quantità di denaro messa a disposizione per le spese, quantità che può essere determinata da nuovi introiti (1), oppure da residui che risultano dopo la chiusura delle spese già fatte (2). Quasi una spiegazione del significato di questi simboli ci è data dai POxy. 739 e 1728; PTebt. 117; PAmh. II, 126 e 127; infatti nel primo di questi documenti si trova, subito dopo il segno, $\tilde{\omega}\nu$; in PTebt. 117 e POxy. 1728 $\delta\alpha\pi\acute{\alpha}\nu\eta\varsigma$ e negli ultimi due $\acute{\alpha}\nu\eta\lambda\acute{\omega}\mu\alpha\tau\alpha$.

Dall'elenco sopra esposto si può facilmente rilevare come alcuni simboli stiano a rappresentare termini diversi e, d'altra parte, come uno stesso termine possa essere rappresentato da diversi simboli. Noto per esempio il segno di cui ai nn. 2, 6 che in alcuni documenti rappresenta $\chi\sigma\tilde{\iota}\nu\iota\zeta$ e in altri $\chi\alpha\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$; quello ai nn. 11, 36 che generalmente sta per $\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$ ed eccezionalmente significa $\frac{1}{2}$, trovato infatti un'unica volta in PGrenf. II, 51; quello ai nn. 16, 23 indica 3 ob. o anche « dramma »; quello ai nn. 24, 30, 34 indica $\frac{1}{2}$ o $\acute{\alpha}\varphi' \tilde{\omega}\nu$, eccezionalmente è il segno della dramma; quello ai nn. 35, 38 indifferentemente indica $\acute{\alpha}\varphi' \tilde{\omega}\nu$ ed $\xi\tau\omicron\varsigma$; infine quello ai nn. 14, 22 può significare tanto 3 ob. quanto essere il segno della dramma.

Come si vede in alcuni casi la dramma è rappresentata dai simboli nn. 22, 23, 24, mentre per essa è usato normalmente il simbolo n. 21; artaba, rappresentata solitamente dal segno n. 27 risulta in uno solo dei nostri documenti (PSI. 543) con il segno n. 28; $\acute{\alpha}\varphi' \tilde{\omega}\nu$ segnato dai simboli nn. 33, 34, 35; $\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$ dal n. 36, normalmente, dal n. 37 solo in UPZ. I, 89 e 104.

Pure per quanto riguarda gli oboli c'è da notare che $\frac{1}{4}$ ob. è rappresentato dal n. 8 o dal n. 9; $\frac{1}{2}$ ob. dal n. 10 in linea generale, e dal n. 11 per eccezione. Per 3, 4, 5 oboli si notano due tipi di simboli, uno (nn. 14, 17, 19) usato in età tolemaica, l'altro (nn. 15, 18, 20) in età greco-romana.

(1) PAmh. II, 126; 127; POxy. 739; 1656; 1798; PTebt. 112; 116.

(2) PTebt. 117.

Queste constatazioni riguardano naturalmente i soli documenti da me presi in esame; è probabile quindi anche il caso che in documenti di altro genere gli stessi simboli possano avere significati diversi.

Ho già osservato che i nostri conti non si presentano con quella regolarità che noi richiediamo ordinariamente per tutti i documenti di carattere amministrativo. Ora devo aggiungere che anche la parte contabile non appare sempre ben curata. Non pochi errori di calcolo o di trascrizione si riscontrano anche in qualche documento importante, dove un diligente controllo non avrebbe dovuto essere trascurato.

In UPZ. II, 158 A col. I, sono registrate le seguenti spese: pane ob. $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$, pesce ob. $1 \frac{1}{2}$, legna ob. $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$, le quali danno un totale di 3 ob., regolarmente registrato. Sulla stessa linea, precedente il segno del totale, appaiono, non si sa per quale ragione, altri $2 \frac{1}{2}$ ob. Può darsi che il contabile abbia sbagliato in un primo tempo la somma, che poi corresse segnando la cifra esatta di 3 ob. Ma allora perchè non ha interlineato il totale errato? Non è facile rispondere; anche l'editore, nel suo commento, definisce la cosa come una « Schwierigkeit ».

In PAmh. II, 126 il redattore del conto ha segnato per le entrate un totale di 644 dr. 4 ob.; per le spese un totale di 465 dr. 5 ob. e un resto di 178 dr. 6 ob.

L'operazione non è sbagliata; sono sbagliati invece i due totali i quali non si conciliano con le rispettive cifre partitarie esposte nel conto. Infatti la somma delle entrate dà esattamente 644 dr. 7 ob. e quella delle spese 477 dr. 1 ob. Il resto esatto è di 167 dr. 6 ob.; cioè con una differenza in meno, rispetto all'altro resto, di 11 dr. che il contabile avrà certamente constatata nella effettiva rimanenza di cassa.

In PAmh. II, 127, la contabilità è alquanto strana. Come totale delle entrate (l. 14) si hanno 204 dr. 11 ob. e per l'insieme delle spese (l. 40) 219 dr., corrette dal redattore del conto in 220 dr. 12 ob. L'eccedenza delle spese (l. 41) è segnata in 12 dr. 27 ob.

Rifacendo il conto sulla base delle cifre partitarie esposte, trovo invece che il totale delle entrate è di 204 dr. 12 ob. e quello delle spese di 229 dr. 13 ob.: differenza di 1 ob. in più per ciascuna partita. Pertanto l'eccedenza delle spese viene ad essere di 16 dr. 1 ob. = 12 dr. 29 ob.

La differenza di un obolo in più tanto nelle entrate che nelle spese non sposta affatto l'esito dello sbilancio, che deve ritenersi esatto precisamente in 12 dr. 29 ob. Il redattore del conto traendo la differenza tra i due totali ha dunque sbagliato di 2 ob. Infatti: 220 dr. 12 ob. — 204 dr. 11 ob. = 16 dr. 1 ob = 12 dr. 29 ob. e non 12 dr. 27 ob., come si vedono segnati a l. 41.

In PPetrie III, 135 è sbagliato il totale delle spese, il quale invece di 1 dr. 2 ob. deve essere di 1 dr. 2 calchi (= $\frac{1}{4}$ ob.).

In PTebt. 112 la contabilità non è davvero un modello di precisione. Gli sbagli sono frequenti e sempre in più sui totali delle spese. Infatti a l. 5 è segnato il totale di 160 dr., mentre dovrebbe essere di 150 dr.; a l. 37 un totale di 185 dr. invece di 145 dr., conseguentemente anche il totale a l. 39 invece di 1185 dr. dovrebbe essere di 1145 dr. e il resto posto sulla stessa linea, verrebbe ad essere di 190 dr. anzichè di 150 dr. Altro totale a l. 95 di 390 dr. non si accorda con le spese partitarie, le quali danno invece esattamente un complessivo di 330 dr.

Il conto è aperto con un attivo di 2060 dr. e a l. 15, dopo le spese di tre giorni ammontanti a 900 dr., è segnato un resto di 1005 dr., mentre dovrebbe essere di 1160 dr. L'editore ritiene di dover ridurre senz'altro il predetto attivo a 1905 dr. Così non esisterebbe l'errore, ma a me sembra un po' troppo comoda la soluzione, alla quale avrebbe ben potuto arrivare anche lo stesso redattore del conto appena fatta la prima detrazione delle spese, come si è detto sopra. È ammissibile che egli non si sia accorto di un errore così grave? E come ha potuto ricavare il resto di 1005, senza correggere l'attivo?

I troppi errori forse dipendono dall'incapacità del contabile, ma, per la loro natura, potrebbero anche dare adito a qualche dubbio sulla sua correttezza.

In PTebt. 116²⁶⁻²⁷, sono segnate due partite di $\kappa\rho\acute{o}\nu\eta$ in uscita, ciascuna di 5 $\sigma\tau\alpha\delta\mu\acute{o}\iota$. Il totale, però, che dovrebbe essere di 10 $\sigma\tau\alpha\delta\mu\acute{o}\iota$, è di 6. Trattasi evidentemente di uno sbaglio di trascrizione; una partita sarà stata di 5 $\sigma\tau\alpha\delta\mu\acute{o}\iota$, l'altra solamente di 1 $\sigma\tau\alpha\delta\mu\acute{o}\iota$.

Questo conto in alcune parti non è facilmente decifrabile per le numerose aggiunte e sovrapposizioni di numeri diversi.

L'editore con molta abilità e non poca pazienza, ha potuto

riordinarlo in modo da far scomparire anche qualche altra eventuale irregolarità.

In PTeb. 117₁₆ è errato il totale delle spese, il quale deve essere di 365 dr. invece di 370.

A l. 18, per una vendita di artabe $1\frac{1}{6}$ di frumento a 250 dr. per ogni $\frac{1}{6}$ di art. non corrisponde l'entrata di 2500 dr., che verrebbe ad essere invece di 1750 dr. Evidentemente trattasi di un errore di calcolo nella frazione delle artabe, la quale va corretta in $\frac{1}{3}$. Infatti: artabe $1\frac{2}{3}$ a 250 dr. il $\frac{1}{6}$ dà esattamente 2500 dr.

A l. 42, $\frac{1}{6}$ di artaba di frumento per 8 giorni danno un totale di $1\frac{1}{3}$, non quello indicato nel conto $1\frac{1}{6}$. L'editore avverte però che sul documento originale figura, per quanto un po' confusamente, anche $1\frac{1}{3}$. Può darsi allora che il contabile abbia corretto il totale esatto credendolo errato.

A l. 46, $\frac{1}{6}$ di artaba di grano per due giorni danno un totale di $\frac{1}{3}$, non quello di $\frac{1}{2}$, com'è segnato nel conto.

A l. 47, per $\frac{1}{3}$ di artaba di frumento sono segnate 280 dr. Se teniamo presente che su questo documento il prezzo del frumento è sempre calcolato sulla base di $\frac{1}{6}$ di art. possiamo subito capire che le 280 dr. non sono per $\frac{1}{3}$ di art., ma per $\frac{1}{6}$. Infatti $280 \text{ dr.} \times 2 = 560 \text{ dr.} + \text{le } 100 \text{ dr. che si vedono a l. 48} = 660$, che è esattamente il totale registrato.

II. - CONTENUTO DEI CONTI

a) Le persone

Titolare

Il « titolare », ossia la persona a cui si riferisce il conto, appare chiaramente in pochi papiri, con espressioni però non sempre uguali. Infatti:

- | | |
|------------|---|
| 1) UPZ. I, | 89: τῶν διδυμῶν λόγον (I. λόγος) |
| 2) » | 104: Ἀπολλωνίῳ (I. Ἀπολλωνίου) καὶ τῶν διδυμῶν
λόγος |
| 3) PTebt. | 234: Ἡρακλείους Διονυσίου |
| 4) » | 131: λόγος Πετεμοῦσις (sic) |
| 5) » | 117: ἔχει Ταπρεβτῦνις |
| 6) » | 241: λόγος πρὸς Καλλίνικον τὸν ἀδελφόν |
| 7) » | 250: ἄλλος λόγ[ο(ς)] πρὸς Ἀμεινάκην τὸν ἀδελφόν |

- 8) POxy. 739: ἔχει Ἰσᾶς παρὰ Ἀπολλωνίου ἀπὸ Κύνου (1)
 9) PMich. II, 127: ἀπολο(γισμὸς?) ... τῶν διὰ Κρονίωνος δ]εδαπα-
 ν[η(μένων)
 10) PGrenf. I, 51: ἔσχεν Χαϊρᾶς
 11) POxy. 1728: λόγος Σωπάτρου
 12) » 1344: Ἀπολλωνία Σουγ(άτηρ) Φίλωνος
 13) » 1289: λόγος Ἀρποκρατίωνος.

Ai nn. 5, 8, 10 il verbo ἔχω alla terza persona sostituisce il nome λόγος comunemente usato. Ai nn. 3 e 12 il termine λόγος non precede i nomi, ma può essere sottinteso.

Altre espressioni si riscontrano in POxy. 1288 λόγον (l. λόγος) ὁλοποιού, le quali però non determinano bene la persona del titolare. Lo stesso si può dire per i PCairo Zen. IV, 59704 e 59705, nei quali appare semplicemente il verbo ἔχω; qui ad ogni modo è facile supporre che possa trattarsi di Zenone o di qualche suo agente.

In PAmh. II, 125 i titolari risultano essere tre: le spese infatti sono nettamente distinte, quelle che ἐγὼ ἐδελάνη(σα) da quelle che Θεζμο(ῦσις) ἐδαπάνη(σε) σὺν Ἀρπαγ(άτῃ).

Tenendo presente la semplicità dell'organismo di una azienda domestica, suppongo che anche nell'Egitto greco-romano l'azione amministrativa fosse concentrata nel capo di famiglia o nella madre.

Pochi nomi di donna appaiono nell'intestazione dei conti che ho raccolto, ma questi bastano tuttavia ad avvalorare quanto ho detto (2).

Potrebbe anche darsi che qualche donna, pur regolando personalmente l'andamento della casa, si sia servita dell'opera di un dipendente (agente, servo ecc.) anche per tutte le incombenze di carattere amministrativo (3). In POxy. 1288 ad es. è un agente che sostituisce la padrona, temporaneamente assente, per tutte le spese

(1) Non si comprende se Ἰσᾶς opera per sè o per conto di Ἀπολλωνίος ἀπὸ Κύνου. In POxy. 736 Ἰσᾶς figura come un incaricato solamente per alcuni acquisti. Se si trattasse di una stessa persona si potrebbe concludere che titolare non deve essere Ἰσᾶς, ma Ἀπολλώνιος.

(2) È stato accertato che in Egitto non poche donne, anche molto giovani, si trovassero a capo di aziende diverse, comprese naturalmente anche quelle domestiche. Cfr. S. AVOGADRO, Ἀπογραφαί di proprietà dell'Egitto greco-romano, in *Aegyptus* 15 (1935) p. 162.

(3) In molti papiri risultano dichiarazioni da parte di donne di essere illetterate (*Aegyptus* 1 (1920) p. 145 n. 4); ciò induce a credere che le medesime, pur senza rinunciare al loro diritto di padronanza, fossero obbligate a commettere ad altri l'amministrazione della propria casa.

della casa; lo attesta egli stesso chiaramente nel dare i ragguagli delle varie operazioni compiute.

Questa ingerenza di terzi nella vita domestica si rileva sovente nei nostri papiri.

In PCairo Zen. IV, 59704 deve essere un impiegato che registra alcune spese particolari fatte giornalmente per conto di Zenone, il quale è, nello stesso documento, nominato più volte.

In SB. 7451 sono segretari che registrano in uno stesso libro, conti diversi di spese private per viaggi compiuti dal padrone, non conosciuto (1).

Nei PPetrie III, 137 e 139 si hanno frasi di questo genere *οἶνος σοί, ἄρτος σοί* e simili; si tratta evidentemente di acquisti fatti da domestici, incaricati nello stesso tempo della redazione dei relativi conti.

In PHib. 121 è un servo che sostituisce il padrone per acquisti vari e ne dà tutti i ragguagli (1).

In PTebt. 112 pare sia un domestico che fa alcune spese per conto di Μαγγής (1).

In POxy. 1656 è un *ὀλοποιός* (2) che rende conto al padrone del denaro speso per l'acquisto di generi alimentari.

Sono dunque persone di fiducia che aiutano o sostituiscono il capo famiglia nell'esercizio di mansioni limitate all'andamento interno della casa, da non confondersi però con gli « amministratori », ai quali sono demandate funzioni ben più vaste e più importanti. Questi si possono più facilmente trovare in documenti delle aziende patrimoniali le cui funzioni amministrative richiedono una maggiore perfezione.

In UPZ. II, 158 A pare si tratti di un « amministratore », il quale infatti provvede non solo per la vita giornaliera del proprio padrone (*Διόνυσος νεώτερος*, nominato nel conto), ma anche al pagamento e alla registrazione di stipendi ad altri impiegati della casa e a molte altre spese di vario genere (3).

Non posso concludere senza osservare che la maggior parte dei nostri conti non porta alcuna intestazione. Trattandosi di documenti di natura privata, per i quali non si può pretendere una rigorosa regolarità, tale mancanza può ritenersi giustificata. Se si tiene poi presente che molti di essi sono mutili, si potrebbe anche pensare che qualche intestazione sia andata perduta.

(1) Cfr. introd. dell'editore.

(2) Vedi nota 1 a p. 358.

(3) Cfr. introd. dell'editore.

Corrispondenti

I « corrispondenti », cioè le persone che hanno rapporti d'interessi (debiti o crediti) con il titolare, ricorrono raramente nei conti di aziende domestiche.

In alcuni documenti si hanno nomi di persone al genitivo semplice (1), oppure preceduti da $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ (2) o da $\alpha\pi\acute{o}$ (3), quando concorrono all'aumento delle entrate con versamenti diretti e al dativo (4) o anche al genitivo preceduto da $\acute{\upsilon}\pi\acute{\epsilon}\rho$ (5) quando ricevono denaro o pagamenti in natura dal titolare. Gli uni, a prima vista, potrebbero essere senz'altro classificati come debitori e gli altri come creditori; ma, se si tiene presente il numero poco rilevante delle operazioni che ad essi si riferiscono e la mancanza assoluta di una dimostrazione del loro « dare e avere », non sempre possono essere considerati come corrispondenti nel senso sopra indicato.

Ho detto « non sempre », perchè in qualche caso, come vedremo in seguito, sarà possibile determinare la figura del debitore, e conseguentemente quella del creditore, anche senza la dimostrazione sopra accennata. Fatta questa eccezione, io ritengo che, nella maggior parte dei nostri papiri, si tratti semplicemente di persone che versarono e riscossero denari per motivi occasionali, non per « giro di affari » come può verificarsi facilmente in aziende di altra natura.

Un'ampia e più precisa dimostrazione a questo riguardo si potrà ottenere esaminando particolarmente i conti che contengono operazioni di entrata e di uscita.

In PTebt. 112₁₉ figura certo Πεποσῖρις per un versamento di 400 dr. effettuato, non si sa a quale titolo, in favore di Μεγχιῖς (6)

(1) PAmh. II, 127.

(2) PCairo Zen. IV, 59702₁₉; 59704₂₋₂₃; 59705₃₋₄; PPetrie III, 137 II₁; PTebt. 112₈₀; 116 (saepe); POxy. 739₁; 1656₂; PSI. 858₁₄; SB. 5224₂.

(3) PAmh. II, 127₃.

(4) PCairo Zen. IV, 59704₁₂₋₂₇; 59705₁₉; SB. 7451 (saepe); PPetrie III, 135 R.₁₋₅; 139₂₋₅; 140₆₋₈; PHib. 121₅ et saepe; PTebt. 112 (saepe); 117 (saepe); PRyl. 224_{5, 7, 10}; POxy. 736₃₀; 739₃; PAmh. II, 126₁₆ et saepe; 127₁₉; POxy. 1339; PMich. I, 114₄₋₅.

(5) PTebt. 112₈₆.

(6) È noto che i debiti o i crediti di un « corrispondente » non possono essere che verso il titolare dell'azienda, anche se esso ha trattato attraverso intermediari.

attraverso il suo rappresentante, redattore del conto. È chiaro che per un fatto così semplice il nominato *Πεποσίρις* non può essere considerato come un debitore di *Μεγχιλλίς* (1). Egli potrebbe invece essere tale se apparisse qualche altra volta nello stesso conto o in altri conti di *Μεγχιλλίς* con indicazioni un po' più chiare, o se del suo nome si trovasse traccia in qualche registro (libro di prima nota, libro mastro, ecc.), dove fosse ricordato il suo « dare e avere ». Le stesse considerazioni valgono per *Κόνδων* segnato sullo stesso documento in corrispondenza del giorno 15 (l. 80) per un versamento di 1000 dr.

In PAMh. II, 126, conto appartenente alla famiglia di Serapione (1) per il mese di *Ἑπερίφ*, ad un resto di 183 dr. e 3 ob. di un conto precedente, figurano varie aggiunte di denaro. Ad eccezione di un incasso di 4 dr. e 3 ob. per la vendita di asini (l. 11), tutti gli altri sono senza motivazione. Mancano pertanto i necessari elementi per poter determinare se trattasi di importi ricevuti per estinzione debiti o per pagamento immediato di cose vendute. Io sono per questa seconda ipotesi, che mi sembra sufficientemente avvalorata dalla precisa indicazione della vendita di asini sopracitata.

In PAMh. II, 127, altro conto della stessa famiglia di Serapione per il mese di *Φαῶφι*, anno 13°, si ha un attivo di 204 dr. e 11 ob. costituito da pagamenti effettuati da varie persone. Anche qui, ad eccezione del pagamento di 8 dr. fatto per *κεράμιον* da *Ὀρόντας*, segnato al l. 11, non si hanno indicazioni atte a chiarire la vera natura dei versamenti; quello fatto da *Ὀρόντας* può valere in appoggio alla mia ipotesi espressa per il caso precedente.

Esiste una differenza tra questi due documenti: nel 126 i pagamenti avvengono per mezzo di terzi, nel 127 sono invece effettuati direttamente dai supposti acquirenti.

In POxy. 1656 si rileva l'espressione *ἐδεξάμην παρ' ἐσοῦ μισ(ι)ς* e.. È evidente che non è la riscossione di un credito. Si tratta invece di un *ὀλοποιοίς* che riceve le 5 ... miriadi unicamente per fare le spese che risultano poi regolarmente elencate nel conto. Dunque non una corrispondenza di particolari interessi tra il padrone e il suo dipendente, ma la semplice consegna di una quantità di denaro da parte del primo per una incombenza ben determinata. Il documento rappresenta infatti, nei suoi particolari, semplicemente l'impiego del denaro ricevuto.

(1) Cfr. introd. dell'editore.

Un identico caso si ha in POxy. 739. Anche qui Ἰσῆς non può essere che un dipendente (agente o servo) incaricato da Ἀπολλώνιος di fare spese e pagamenti diversi (1).

Come debitori vanno invece segnalati: Ἀρτεμίδωρος καὶ (μο)γρ(αμμαχτεὺς) Ἰβίωνος e Θέων (PTebt. 112_{91, 84}) ciascuno dei quali riceve da Μεγχιῆς un prestito di 200 dr. La natura stessa dell'operazione li rende debitori senza il bisogno di altra dimostrazione:

un membro, non nominato, della famiglia di Σαρραπίων (PAmh. II, 126₄₁) il quale versa Δημητρίῳ 5 dr. per interessi;

altro membro della stessa famiglia (PAmh. 127₁₈), il quale a sua volta dà Πεύσι Ἰβιωσκόπ() 20 dr. pure per interessi;

la padrona, cui si riferisce il conto POxy. 1288₁₉, per la quale il suo servo versa una somma non ben determinata per interessi di due mesi.

Tutti questi pagamenti di interessi passivi presuppongono infatti l'esistenza di debiti ancora in atto.

Χαρίτων (POxy. 1728₅), al quale viene accordata una dilazione per il pagamento di un conto di 85 dr. È chiaro che egli rimane debitore fino a quando non avrà tacitata la pendenza.

Le stesse difficoltà s'incontrano press'a poco per l'accertamento dei creditori.

Riferendomi però a quanto ho esposto in precedenza, tenendo presente che nella vita amministrativa quando sorge un dovere giuridicamente sorge un corrispondente diritto, credo senz'altro di poter identificare come creditori:

Μεγχιῆς, per aver accordato, attraverso il suo rappresentante, i prestiti di 200 dr. ciascuno Ἀρτεμίδωρ e Θέων;

Δημητρίος, che incassa 5 dr. per interessi dovutigli da un membro della famiglia di Σαρραπίων;

Πεύσις, anch'egli per un'operazione identica, salvo l'entità degli interessi, che è di 20 dr.

Non indico il creditore che ha ricevuto gli interessi di due mesi di cui tratta il POxy. 1288 e quello che ha accordato la dilazione di cui al POxy. 1728, perchè non nominati.

Oltre ad Ἀρτεμίδωρος e Θέων, citati come debitori, trovo in PTebt. 112 quattro volte nel mese di Μεχρίῳ il nome di Ἀκουσίλαος καὶ (μο)γρ(αμμαχτεὺς) Ἀπόλλωνος πόλεως. La prima volta (l. 41) gli

(1) Vedi nota 1 a p. 373.

vengono date 150 dr. ma non si sa a quale titolo; la seconda (ll. 57-8) 1500 dr. ὑπὲρ κωμογορχιματείας εἰς τι(μὴν) ἐνικυ(τοῦ) (πυροῦ) ἀρτάβης α; la terza (l. 89-90) 1100 dr. συ(μ)βο(λῆς) δοχῆ(ς) βασιλικοῦ γρ(αμματέως) e la quarta (l. 120) 200 dr. ὑπὲρ κω(μο)-γρ(αμματείας). Egli è dunque in frequenti rapporti con Μεγχιῆς, avendo in un periodo relativamente breve, trattato con il medesimo, per mezzo del suo contabile o domestico, interessi diversi.

Altre persone ricorrono nello stesso documento :

Μάρων ὁ παρὰ Σαρα(πίωνος) γρ(αμματέως) anch'egli quattro volte : la prima (l. 38) riceve 1000 dr. ὑπὲρ γρ(αμματέως) Σαρα(πίωνος) ἕως λόγου; la seconda (l. 104) 1000 dr, εἰς τι(μὴν) ἀγρ(άφων); la terza (l. 118) una somma non conosciuta, a causa di lacuna, τι(μῆς) χρτω[ν ... e la quarta (l. 119) 4000 dr. τι(μῆς) ἐνικυ(τοῦ) (πυροῦ) (ἀρτάβων) ε.

Μουσαίωι εἰσαγγελεῖ βασιλικοῦ γρ(αμματέως) (l. 28) vengono consegnate 1200 dr. τι(μῆς) ὀρνίθας λευκάς (l. ὀρνίθων λευκῶν) β; a un tal Πλιόδωρος (l. 44) 1050 dr. e a certo Νᾶνος ὥστε τῇ ὑπογρ(αφῇ) (l. 77) 2000 dr., senza motivazioni.

Altri ancora figurano per operazioni diverse di minore entità.

Come si vede, non si tratta di creditori. Tutti i sunnominati non hanno ricevuto danaro in « conto crediti » che non esistono affatto, ma in dipendenza delle rispettive operazioni contrattuali che dovevano, senza dubbio, essere regolarizzate con pagamenti immediati.

Le deduzioni negative che ho ricavato dall'esame sopra esposto possono valere anche per i PHib. 121; PTebt. 116; 117; PRyl. 224; PMich. II, 127; PAmh. II, 126, nessuno dei quali offre elementi tanto precisi da indurmi ad una contraria conclusione.

Mediatori

Nei rapporti tra i corrispondenti si presenta spesso un individuo il cui nome è messo al genitivo preceduto da διὰ, il che farebbe supporre l'esistenza di mediatori. Non sempre però, come vedremo più tardi, la particella διὰ può bastare da sola per l'identificazione di un mediatore.

Vediamo in PTebt. 117 (saepe) vendite di frumento effettuate da una sola persona Ἡρακλέων ὁ Μέλωνος per conto della titolare Τραπεζῶνις. Qui, data l'importanza delle operazioni per le quali si nota un movimento non indifferente di danaro, appare subito ben determinata la mediazione da parte di Ἡρακλέων. Egli

infatti, com'è facile supporre, deve essersi adoperato per facilitare la compra-vendita del frumento, quindi ha assolto un preciso incarico, proprio quello che viene affidato ai mediatori.

Un'altra persona da qualificarsi come mediatore, sebbene occasionale, può essere certo $\Theta\acute{\epsilon}\omega\nu \Sigma\upsilon\omega\rho\acute{o}\varsigma$ che appare in PTeht. 112 (introd.) per avere evidentemente facilitata ad Ἰσχυρίων la vendita di una tavoletta da scrivere di valore sconosciuto.

All'infuori di questi due casi non trovo nei nostri conti altre persone cui attribuire la qualifica di mediatore, la quale, come abbiamo visto, va data solamente a colui che ha il compito ben determinato di facilitare la stipulazione di un contratto, mettendo in relazione i contraenti.

In P. Amh. II, 126 sono elencate dieci persone il cui nome è al genitivo preceduto da $\delta\iota\acute{\alpha}$: $\Sigma\alpha\rho\tilde{\alpha}\varsigma \Pi\epsilon\chi(\quad)$, $\zeta\upsilon\mu\omicron\upsilon\rho\gamma\acute{o}\varsigma \Sigma\epsilon\sigma\iota(\quad)$, $\zeta\upsilon\mu\omicron\upsilon\rho\gamma\acute{o}\varsigma$.[.], $\text{Κάστωρ Κο[υ]λῶ(τος)}$, Βαρῶσις , Σελήνη μήτηρ , Ἑρμᾶς Ἀχιλλέως , Μιρῆς Σωκράτους , $\text{Φιθίων ἀπὸ Ἰβίωνος Τανούπ(εως)}$, Ἰσῆς Μιρῆ(ους) , per mezzo delle quali il titolare riceve alcune somme che servono ad aumentare un resto di 183 dr. e 3 ob. posto in apertura del conto. Nessuna indicazione però sta a dimostrare che le suddette persone si siano adoperate per allacciare i rapporti di particolari interessi fra le parti e, pertanto, io non reputo di poterle assegnare alla categoria dei mediatori. Appaiono invece più come persone di fiducia che abbiano semplicemente assolto incarichi occasionali.

Le stesse considerazioni possono valere anche per l'unico caso di PHib. 121₆, in cui il titolare riceve 4 dr. $\delta\iota\acute{\alpha} \Pi[ό]λλης$.

In PLille I, 58 le operazioni sono in senso inverso. Qui è il titolare che attua pagamenti: $\text{Ἀμῶι μαχίμωι διὰ Βοήθου (R. II 18)}$, $\text{βελαντῆ διὰ Δριμῖλου Σύρου καὶ Ζωῖλου (R. II 19)}$, a persona non nominata $\delta\iota\acute{\alpha} \text{Βοήθου (R. III 9)}$, per l'acquisto di alcuni generi alimentari $\delta\iota\acute{\alpha} \text{Πετρεμίνιος (R. III 1)}$. La natura delle citate operazioni basta a far capire che non si tratta di « affari », ma di semplici incombenze, per le quali non è affatto necessario l'intervento di veri mediatori.

In P. Amh. II, 127 si riscontrano due pagamenti fatti dal titolare del conto, non nominato: uno di 13 ob., l'altro di 40 dr. a certo Ἀνουβίων , il primo $\delta\iota\acute{\alpha} \text{Θατρῆτος (l. 25)}$, il secondo $\delta\iota\acute{\alpha} \text{Ταίβιος τροφού (l. 30)}$. Non occorrono particolari spiegazioni per provare che nè Θατρῆς , nè Ταίβις possono essere mediatori.

Alla stessa conclusione pervengo nei riguardi di Ἑρμῆς in PTeht. 116₁₅; Ἰσῆς e certo Θεόδωρος in POxy. 736₃₂₋₃₃; Ὀννόφρις , Ἀρμάρις , Ὀρσενούφρις , Ταβῆς in PMich. II, 127, I₂₄, I₂₄, II₃₂, I₄₁.

b) Le causali

Anche nei conti delle aziende domestiche, come in quelli delle aziende patrimoniali, ha molta importanza la descrizione di « fatti modificativi », quelli cioè che aumentano o diminuiscono l'importo della sostanza netta iniziale con l'aggiunta di nuovi proventi (entrate), o con la detrazione delle spese (uscite), e dei « fatti permutativi », che trasformano la natura della sostanza con due mutazioni compensative, senza quindi aumentare o diminuire l'importo della sostanza stessa.

Tali descrizioni, per chiarezza e regolarità contabile, dovrebbero figurare separatamente; invece ho dovuto constatare che sovente esse si alternano senza alcuna regola anche in una stessa colonna. Si ha così tra le varie « partite » una certa confusione che rende alquanto malagevole il nostro esame.

Fatti modificativi in aumento

Le descrizioni che si riferiscono alle entrate non sono molte e non sempre chiare.

In PCairo Zen. IV, 59702 non si vede la sostanza iniziale, forse perduta. Si riscontra in corrispondenza del giorno 28 (l. 19) un'unica entrata di 4 dr. versata da certo Κάρπος.

In PCairo Zen. IV, 59704 è segnata all'inizio del conto una entrata di 4 dr. anche questa versata da Κάρπος, e al susseguente giorno 16 (l. 33) un'aggiunta di 20 dr. data da Ἐπιχράτης.

Il conto PCairo Zen. IV, 59705₃₋₄ ha invece inizio con due entrate: una di 1 dr. 5 ob. avuta da Σπινθήρ; l'altra di 8 dr. da Ὡρος κυβερνήτης.

Nessuna delle surriportate aggiunte è seguita da motivazione.

In SB. 7451 non appare la sostanza iniziale; a l. 100 si ha un'aggiunta di 1 dr. versata da Σπράτων, senz'altra indicazione.

In PHib. 121_{1, 7, 9} figurano tre introiti: il primo all'apertura del conto, di 100 dr. avute da certo Ἀγχῶφης sotto una causale limitata al solo termine (πυρῶν?) γ; il secondo di 4 dr. che risultano versate da Τεῶς; il terzo di 60 dr., senz'altro.

In PTebt. 116, evidentemente mutilo nella parte superiore, è segnata un'entrata di 4500 dr. ricavate dalla vendita di 5 artabe di frumento e un altro incasso di 2200 dr. si riscontra a l. 32, pure per vendita di 2 artabe di frumento. Altre aggiunte in questo

papiro non si possono ben determinare, perchè esposte troppo confusamente.

Il PTebt. 112 comincia il giorno 6 del mese di Μεσίρ, anno V del regno di Soter II, con una disponibilità di 2600 dr., che dovrebbe però essere limitata, come avverte l'editore, a 1905 (1).

Dal giorno 10 in poi si riscontrano alcune aggiunte, ma non sono mai bene motivate. Per due di esse, una del giorno 10 di 400 dr. (l. 19) e l'altra del giorno 15 di 1000 dr. (l. 81), sono indicati, come abbiamo già visto in altri papiri citati sopra, solamente i nomi delle persone che le hanno versate: Πετοσίρις per la prima, Κόνδων per la seconda. Due nuove aggiunte di 2000 dr. e di 1 tal. e 1000 dr., segnate rispettivamente in corrispondenza dei giorni 10 (l. 31) e 11 (ll. 33-34), sono prelevate ἐκ τοῦ μαρσίπου. Altra di 1000 dr. (l. 55) è prelevata ἀπὸ ἀγγείου.

Il PTebt. 117 segna all'inizio 1680 dr. ricavate dalla vendita di 1 artaba di frumento. Vengono poi tre aggiunte: la prima (l. 10) di 3360 dr., dalla vendita di 2 artabe di frumento; la seconda (l. 18) di 2500 dr., anch'esse dalla vendita di $1\frac{2}{3}$ artabe di frumento; la terza (l. 33) di 2520 dr., dalla vendita di 7 σαρδηνία di lana.

In P. Amh. II, 126 la maggior parte delle entrate è elencata nella parte superiore in aggiunta al resto di 183 dr. 3 ob. di un conto precedente e forma un complessivo di 644 dr. 4 ob. Un solo introito di 4 dr. 3 ob. appare sotto la causale μισθὸς ὄνων (l. 11). Per le altre 10 aggiunte, versate da varie persone (2), non appaiono motivazioni. Evidentemente il redattore del conto avrà ritenuto più che sufficiente la sola indicazione di esse.

Un'altra aggiunta, dr. 600, appare più avanti. Una lacuna ci impedisce di sapere da parte di chi si sia effettuato questo versamento.

Il PAmh. II, 127 è pressochè uguale. Di undici introiti uno solo di 8 dr. appare con la causale τιμῆς καρχαίου in corrispondenza dell'acquirente Ὠρόντας (l. 11); gli altri dieci sono segnati, senza causali, in corrispondenza dei vari pagatori.

In PGroning. 12 sono nettamente distinte in due colonne le entrate dalle uscite. Le prime figurano in otto giorni consecutivi, dal 7 al 14 del mese di Πυχών, per somme diverse, nel modo più semplice senz'altra indicazione.

(1) È una limitazione giustificata dalla rimanenza di dramme 1000, risultante dopo le spese dei primi due giorni 7-8. Cfr. nota dell'editore.

(2) Vedi p. 379.

Il PGrenf. I, 51 segna 3 ob. incassati da Νυζῶς con i quali egli inizia il suo conto. Seguono immediatamente altre undici aggiunte di entità diverse, ma anche qui non si vedono le rispettive causali.

Fatti modificativi in diminuzione

Copiose e molto più soddisfacenti sono le causali che si riferiscono alle spese. Gli articoli necessari al sostentamento, come pane, carne, vino, olio ecc., appaiono generalmente sotto il loro semplice nome. Motivazioni dettagliate per essi possono infatti essere utili solamente in alcuni casi particolari.

Raramente il solo termine « spesa » sul quale mi sono già trattenuta a p. 361, sta ad indicare un insieme di acquisti fatti in un giorno o in una sola volta. Devo però fare subito un'osservazione: che, anche nelle descrizioni più particolareggiate, non è sempre determinato il quantitativo delle cose comperate. Questa deficienza ci rende talvolta incerti sulla valutazione dei relativi costi.

Per i valori segnati in uscita, come pagamenti fatti direttamente a persone nominate, mancano spesso le causali. Indicazioni così limitate saranno state più che sufficienti ai redattori dei conti, i quali non potevano certamente ignorare le ragioni dei pagamenti stessi; ma a noi no, perchè in questi casi non possiamo mai precisare se trattasi di erogazioni in conto debiti o in pagamento delle cose comperate (1).

È sempre possibile invece intuire con facilità la ragione di un pagamento, quando il medesimo risulta all'indirizzo di una o più persone specificate dall'indicazione della professione che esercitano o della carica cui sono adibite. Ad es. in PTebt. 112^{14, 16, 24, 73, 125} figurano cinque erogazioni ἱατρῶν. Evidentemente trattasi di onorarî per visite mediche fatte a qualche membro della famiglia di Μεγχις nei giorni 8, 9, 11, 14, 17 del mese di Μεχσίρ (2).

Pagamenti comprensibili, pure senza le rispettive causali, si riscontrano nello stesso documento βλαπνῆ (passim) (3), κουρῆ

(1) A pp. 375 e segg. è, per lo stesso motivo, accennata l'incertezza sulla determinazione dei creditori e debitori.

(2) Vedi anche BGU. 1883⁹.

(3) Vedi anche UPZ. II, 158 A³⁸⁻¹⁰⁰; PCairo Zen. IV, 59703^{3, 10}; 59704^{3, 11, 24, 25}; 59705 (saepe); 59706^{11, 17, 23}; PPetrie III, 139 b¹²; 140 a⁵; PTebt. 112 (saepe); 117^{12, 23, 60}; BGU. 1883¹¹; PLille I, 58¹⁹; III¹⁸.

(l. 49) (1), ἡ[πρ]τῆι (l. 48), ὀνηλάτῃι (l. 5) (2), γναφεῖ (l. 95) (3). Così altri pagamenti fatti ὑδροσφύρωι in PPetrie III, 137 1₇; ἐρίθουις ἐρίων in PHib. 121₃₄; ἐλ(αια)πῶ(ληι) in PTebt. 212; τέκτονι in POxy. 739₁₅ e PAmh. II, 127₃₂; Τῆιβι τροφῶ in PAmh. II, 126₂₈; ὑφάντρῃ in PTebt. 117₃₇ et passim; τρυγευτῇ in PAmh. II, 125_{7, 13}; ὑπηρετέῃ in POxy. 1339; κονιάτῃι in UPZ. II, 158 A₁₅₆ e PSI. 890₄₆; νεκροτάφω in Chr. W. I, 498₂₂.

La sola qualifica basta infatti a far capire che si tratta di persone retribuite per le rispettive prestazioni, facilmente sottintese.

Anche i compensi segnati in POxy. 1288₁₃ ὑπὲρ δαπάνης ποταμ[ι]τῶν, lavoratori impiegati nella costruzione e manutenzione degli argini dei fiumi o dei canali d'irrigazione (4); in PRoss. Georg. II, 33 11_{1, 3} παρχυτῇ (?), guardiano del bagno; in PTebt. 231 αὐλητῇ e il 1/4 di obolo dato πτωχῶι di cui al PPetrie III, 140 a₁ non hanno bisogno di particolari spiegazioni.

Invece per i pagamenti fatti ἐργάτῃι, come risultano in PHib. 121₃₀; PPetrie III, 142₂₁; POxy. 739₁₃ una più estesa specificazione sarebbe utile, perchè dal semplice termine ἐργάτης non è possibile comprendere che sorta di lavoro sia stato retribuito (5). A far capire la ragione dei pagamenti sarebbe sufficiente anche un'aggiunta generica, come si riscontra in PCairo Zen. IV, 59705_{6, 7} ἐργάτῃι τῷ τὴν χίονα (l. χίονα) ἔραυντι, dalla quale si può infatti comprendere senz'alcun sforzo che trattasi di persona addetta ai battelli, molto probabilmente per il carico e lo scarico dei bagagli e delle merci.

Chiare e complete sono invece le seguenti causali riferibili a titoli diversi:

(1) Vedi anche PPetrie III, 142₈; BGU. 1883₁₀.

(2) Vedi anche PPetrie III, 135₁₂.

(3) Vedi anche PPetrie III, 137 11₁₁; 140 a₁, b₂; BGU. 1883₁₁; PGroning. 11₁₃.

(4) Cfr. nota 2 dell'editore ed i papiri da esso citati: POxy. 1053; BGU. 14; PSI. 83; PFlor. 157; 283. Una nota in calce a quest'ultimo documento avverte che i ποταμίται prestavano la loro opera anche in lontananza del Nilo per rimuovere le sabbie argillose che rimanevano un po' dappertutto dopo le inondazioni.

(5) Il GLORTZ, op. cit. p. 193, intorno all'ἐργάτης di PPetrie III, 142 ha svolto alcune considerazioni per provare, in qualche modo, che il medesimo dovevasi intendere adibito al tempio di Adone per speciali incarichi di carattere religioso.

In UPZ. II, 158 A sono segnate spese per ὀψώνιον Στιβῶνι (l. 42), e Σωσιβίῳ πλομάχῳι (sic) τὸ γινόμενον τοῦ Μεσορή (l. 52) (1).

In POxy. 1339 figura una spesa εἰς χεῖρας τοῦ γεούχου; in POxy. 1288₈ ἀναλώσῃ Παλλαδιᾷτι εἰς ὑπηρεσίαν; in POxy. 1729₁₁ διακρίου; in PAmh. II, 127₃₉ Πασχ(εῖτι) ποι(μῆνι) ὑπ(έρ) παρὰδοχῆς ποι(μ)νης), evidentemente per il pascolo (2). In UPZ. II, 158 A₄₀ καὶ Δωρίῳ καὶ Ἀμμωνίῳ εἰς πε- (sic) (3); in POxy. 736₈ ἄλυστρα πυροῦ ἀρτ(άβης) α ἐπὶ τῆς τῆ; in POxy. 739₄ σπειτοπότηρον specificato quindi « mercede per cottura pani », mentre nello stesso documento, più avanti (l. 6), abbiamo ἄλυστρα semplicemente, senza alcuna specificazione.

In POxy. 736₁₀ ἥπητρα εἰς φαινόλην Κοράζου; in PGroning. 11₆ ὑφάντρων χιτῶνος.

In POxy. 736 abbiamo due spese di κόλλητρα; una volta è nominato l'oggetto che è stato saldato (λύχνιζ) (l. 91), la seconda volta invece è indicato il genere di saldatura (χελκίου) (l. 100); altra spesa di saldatura, non altrimenti specificata, si riscontra in PPrinc. II, 62₉.

In UPZ. II, 158 A₁₀₈ πατάσου κατασκευή.

In POxy. 736₆ χελκίου μισθοῦ εἰς βάψαι.

In UPZ. II, 158 A è ricordato più volte il pagamento per πλύσιμα (biancheria), ed una volta è ricordato anche il nome del supposto lavandaio (l. 60) (4). Nello stesso documento (l. 66) è notata una spesa per ἐγβολή κοπρίων, unica nei nostri documenti.

In PTebt. 117₄₀₋₄₁ appare una lista di pagamenti in natura fatti Σερίζων μετὰ Πτολεμαίου Ἀκου(σιλίου) ἐν τῷ Σωσιβίου κ[λ]ήρῳι.

In SB. 7451_{70, 79}; PGroning. 11₁₁ e PFay. 104₇ abbiamo queste causali: ναῦλον πορείων, ναῦλον πλοίου. Si tratta di spese per

(1) Si tratta di stipendî mensili ad impiegati della casa. Il maestro d'armi pare fosse incaricato di insegnare alla gioventù il maneggio delle armi. Vedi nota dell'editore.

(2) Come ai nostri tempi, il bestiame anche allora veniva affidato ai pastori per il pascolo in località adatte, dietro adeguato compenso. Cfr. S. AVOGADRO, Ἀπογραφαί, in *Aegyptus* 15 (1935) p. 194.

(3) Δώριος e Ἀμμώνιος sono impiegati della casa come quelli di cui sopra a nota 1; qui però non si tratta di stipendio, ma di un compenso a parte, dato ai medesimi per un servizio speciale, cioè per aver fatto cuocere il pane od altro. Cfr. nota dell'editore.

(4) Πλύσιμα, secondo l'editore (v. nota) non ha il significato di « compera di biancheria » ma di « lavatura » della medesima.

noleggio di barche di proprietà dello Stato che gli Egiziani, residenti in alcune località, erano costretti ad usare, soprattutto durante il periodo delle inondazioni (1).

In PAmh. II, 127³⁷⁻³⁸ si legge Παπούνη ναύτη ὑ(πὲρ) μισθοῦ πλοίου e in PGroning. 11⁴ διαγραφῆς τῶν ναυτῶν. Qui appare evidente che l'imbarcazione era guidata dal barcaiolo, anch'esso noleggiato.

In SB. 7451¹⁶ figura anche un pagamento per πορσιμεῖον e in PSI. 543¹⁶ διαβάσας τοῖς ἱπποῖς e διαβάσας semplicemente (l. 44).

Per trasporto di merci abbiamo in SB. 7451¹⁴⁴ φόρετρα σκεύων; in PAmh. II, 127²⁷⁻²⁸ φορέ(τρον) κε(ραμίων) αἰρο(μένων) ἀπὸ ἡλυστ() εἰς πλοῖον; in PHib. 121³⁵ semplicemente φόρετρα (sic). Nel primo documento è chiarito che si tratta di spese per un viaggio al Delta, via Menfi (2). Sotto il termine σκεύη si devono intendere, senza dubbio, le provvigioni o quant'altro abbisognava per il seguito (παιδαρίαις = schiavi).

In PMich. II, 127²⁶ è esposta una spesa complessiva per tagliatori di legna e trasporto della medesima con sei asini: ἐργάταις κόπτουσι (l. ἐργάταις κόπτουσι) ξύλα καὶ ναύλο(ν) ἐν τῷ αὐτῷ γόμοι ξύλων τ. L'uso degli asini per il trasporto di merci diverse (grano, prodotti della campagna, ecc.) era esteso in tutto l'Egitto come quello dei cammelli (3).

A questa rassegna faccio seguire diversi articoli intorno ai quali mi dovrò trattenere più a lungo per lo svolgimento di alcune considerazioni particolarmente interessanti. Numerosi appaiono gli articoli relativi al vitto, che nei nostri conti, com'è naturale, costituiscono la parte più importante. Sono anch'essi normalmente esposti in forma semplice, ma, salvo qualche rara eccezione, facili ad interpretarsi.

Grano

Mi sono già dovuta occupare di questo articolo menzionato più volte in PTebt. 117 per aumento di attivo. Qui lo riprendo

(1) Cfr. BOUCHÉ-LECLERCQ, *Histoire des Lagides* III p. 326; M. MERZAGORA, *La navigazione in Egitto nell'età greco-romana*, in *Aegyptus* 10 (1929) pp. 124-26.

(2) Cfr. introd. dell'editore.

(3) Cfr. W. SCHUBART, *Einführung* p. 423; S. AVOGADRO, Ἀπογραφαί, in *Aegyptus* 15 (1935) p. 199.

in esame, perchè inserito in altri documenti fra le causali che producono effetti contrari a quello.

Compere di πυρός si hanno in PHib. 121₁; PTebt. 116₁₋₂; 112_{58, 113, 119}; qui due volte con l'aggiunta ἐνικυτός; 117₁ et saepe; PMich. II, 127_{8, 12, 14, 17, 37, 38}; PGrenf. I, 51₁₀; in SB. 7654_{4, 8} si ha l'aggiunta dell'aggettivo Μηδικός. In POxy. 736 appare due volte sotto la causale ἐν παρεμβολῇ ἢ ἄλυσ[τρο] ἄρων (πυροῦ) (αρο-τῶνης) α (ll. 32-34) e altre due volte ἄλυστροα (πυροῦ) (ἀροτῶνης) α (ll. 8-72).

Sotto il termine σῆτος (1) si trova in PCairo Zen. IV, 59706₁₆; SB. 7451₆₀; POxy. 1344; SB. 5306₆.

L' ὄλυρα è nominata solo in SB. 7654_{5, 9}.

Il termine ἄλυστρον, che più volte abbiamo visto in POxy. 736, è interpretato dal Preisigke come « spesa per macinazione » (2); l'Olsson in un suo studio (3), oltre a questa interpretazione dà anche quella di « spesa per cuocere al forno ». Qui però questo secondo significato mi sembra fuor di luogo, non essendo riuscita a sapere a che cosa potrebbe infatti servire il frumento cotto. È più logico credere che si tratti di artabe di frumento consegnate al fornaio per la riduzione in pani, e che le relative spese siano state registrate nel conto con formule così semplificate per amore di brevità (4).

Per gli acquisti di grano che ricorrono negli altri documenti non si hanno motivazioni. È però possibile che anche questi siano

(1) L'identificazione πυρός = σῆτος si è determinata al principio del nostro secolo, quando le continue scoperte di papiri hanno permesso di poter fare questa affermazione; prima il Corsetti identificava il σῆτος con l' ὄλυρα, distinguendoli dal πυρός. Vedi P. SALLUZZI, *Sui prezzi in Egitto nell'età Tolemaica*, in *Riv. St. ant.* VI p. 34.

(2) *Wörb.* s. v.

(3) *Die Substantive auf -τρον in den Papyri*, in *Aegyptus* 6 (1925) pp. 289-90.

(4) Dell'uso da parte di privati per fornire il materiale necessario ai fornai per fare il pane, tratta il REIL, in *Beiträge zur Kenntnis des Gewerbes im hellenistischen Aegypten*, Diss., Leipzig 1913, p. 155, dove dice che talvolta i privati fornivano il necessario al mugnaio ed al fornaio per la lavorazione del pane e questi venivano pagati a giornata. Il medesimo fornaio che prendeva dai suoi clienti danarosi il materiale per fare il pane, cuoceva anche in riserva per la vendita a coloro che non avevano grano del proprio campo. Cfr. anche III^a PCairo Zen. I, 59004, dove è detto che Φίλωνι σιτοποιῶι è data farina scelta, indubbiamente per fare il pane.

stati fatti per la preparazione del pane in casa o presso qualche fornaio, come ho detto or ora. Altrimenti non si saprebbe giustificare queste forniture di grano da parte di privati.

Orzo

Κριζή è citato in pochi documenti: PSI. 543 (saepe); con l'aggiunta ἐπ' ἄριστον o ἐπὶ δεῖπνον; SB. 7451¹²⁹ con l'aggiunta τοῖς ὑποζυγίοις; PPetrie III, 135⁸ con l'aggiunta ὄνωι; 139¹³; PTebt. 122⁶; VBP. 50⁶; PMich. II, 127¹⁴⁴ II¹; PAmh. II, 127²⁹ con l'aggiunta ὄνου; Chr. W. I, 498²⁶.

In PPetrie III, 140^{d 3, 5, 6} e in POxy. 736⁵¹ si ha πιτσάνη (= orzo brillato), quest'ultimo seguito da πιιδῶν.

Come si vede, l'orzo si usava come cibo tanto per le persone quanto per le bestie da soma, ma più sovente per fare la birra ed altre bevande di cui discorrerò in seguito.

Farine

Erano di qualità diverse. Nei nostri papiri appaiono poche volte limitatamente ad alcune specialità, come: σμιδάλις in BGU. 1883¹⁶; PRoss. Georg. II, 33²; σμιιδάλις (sic) ζηρά in POxy. 736⁸²; non si comprende la necessità dell'aggettivo qualificativo ζηρά in aggiunta a quest'ultima citazione, forse avrà voluto significare « ben asciutta ».

ἄληαρ (= ἄλειαρ), farina di frumento, appare in SB. 5224¹⁹⁻⁴²; qualità più fine γύρις e ἄλευρον si riscontrano rispettivamente in PSI. 428⁴⁴ e PMich. I, 2³.

In PHib. 121⁴⁷ si ha ἄλφιτον, farina d'orzo, e in PLond. 1259³⁰ (III p. 239) λουκανικόν, mistura di farina d'orzo per fare cibi.

ἄψαρη, farinata, si riscontra in SB. 7451¹²⁹ e in PTebt. 131.

Articoli di chiaro significato per i quali non occorrono particolari spiegazioni.

Pane

Ἄρτος: così menzionato in UPZ. II, 158 A (saepe); PCairo Zen. IV, 59702²⁴; 59705^{9, 11, 16}; SB. 7451^{89, 132}; PPetrie III, 135³⁻⁹; 136^{III 19}; 137^{I 1} et passim; 138^{I 3, II 1-7}; 139^{I 7, II 2} b¹¹; 140 (saepe); UPZ. I, 104⁷; PTebt. 112¹⁶ et saepe; 131; PHaw. 244³³; PMich. II, 127^{I 51}; 124 (saepe); 128 (saepe); PGroning. 11^{II 10}; PLille I, 58

9 et saepe.

Nei seguenti sono nominate anche le persone a cui il pane deve servire: PCairo Zen. IV, 59704₃₇ Ζήνωνι; SB. 7451 Φίλωνι καὶ Στράτωνι (ll. 8, 43, 44), τοῖς παιδασίοις (ll. 4, 41, 50, 115), Ἡλιοδώρῳ (l. 48); PPetrie III, 140 Ἀρτεμιδώρῳ (c₇₋₈); Ἀπολλωνίῳ (c₃₋₄); BGU. 1883 V. II₄ Ἀπολλωνίῳ γρ(χυματῇ); PLille I, 58₁₃ Βοήθῳ.

Invece del nome della persona abbiamo in taluni casi semplicemente un pronome: ἐμοί in PPetrie III, 137 (saepe); 140 c₄; σοί pure in PPetrie III, 137 I₂₋₂₀, II₅; αὐτοῖς in PMich. II, 124 R. III₁₉₋₂₀.

Con questa semplice denominazione di ἄρτος deve intendersi il pane comune di frumento o di spelta.

Tra le diverse qualità di pane (1) troviamo l'ἄρτος ἁπλοῦς, il pane fino o puro confezionato con farina di prima qualità, in UPZ. I, 89₈; POxy. 736₁₇ et passim una volta παιδῶν (l. 26); in POxy. 1656₁₉ abbiamo semplicemente il termine χυμαρός (sic), che sottintende ἄρτος.

Altra varietà di pane, ἄρτοφοῖνις, si riscontra in PLond. 190₃₇ (II p. 253).

In PTebt. 112₇₅; PCorn. 35₃; POxy. 1656₂₀; SB. 5303₃ si trova il termine ψωμίον, che ha lo stesso significato di ἄρτος (2); in POxy. 738₈ e SB. 5224 (saepe) ἄρτίδιον (3).

La grande importanza che questo alimento aveva nell'economia dell'Egitto greco-romano fu riconosciuta dai più autorevoli scrittori contemporanei (4). Ma la più ampia documentazione a tale riguardo la troviamo, oltre che nei conti domestici, anche in tanti altri papiri di natura diversa (lettere, contratti, conti di tasse ecc.), dove il pane è ricordato non solo come acquisto per il nutrimento di una o più persone, ma anche come mercede a lavoratori o come pagamenti di canoni d'affitto di case, terreni ecc. (5). A conferma

(1) Consta infatti che in Egitto ce ne siano state parecchie. Il REIL, in *Gewerbe* p. 157, nomina αὐτόπυρος, σμιδαλίτης, ὀλοπυρίτης, πεπτός, κυλῆστις.

(2) Cfr. PREISIGKE, *Wörth.* s. v.; anche REIL, *Gewerbe* p. 157, dove afferma che ψωμίον aveva preso il significato di « pane » nei tempi romani e bizantini.

(3) Questa espressione l'ho rilevata anche in altri due papiri che non fanno parte della mia raccolta: PFlor. II, 173 e 177; in quest'ultimo l'editore, per una considerazione speciale nei riguardi di Appiano (il redattore della lettera), è indotto a ritenere che si tratti di pani speciali o più fini.

(4) Erodoto, Diodoro, Plinio.

(5) Vedi anche A. CALDERINI, *Panem nostrum quotidianum (La questione del pane nell'antichità)* Milano 1917.

dell'asserto, senza alcuna intenzione di oltrepassare i limiti del mio compito, cito il PFlor. II, 157, lettera con la quale viene raccomandato di « mandare per i lavoratori pane e quant'altro loro occorra (di vettovaglie), affinché possano lavorare alacramente », ed i PRyl. 167 e 169, nel primo dei quali è contenuta un'offerta fatta da un uomo e da sua moglie per l'affitto di un mulino per la durata di due anni, alla rendita di 160 dramme d'argento più un'artaba di pani, e nel secondo una proposta di affitto di 22 arure per due anni, a una rendita annuale di 28 dr. d'argento per arura, più $\frac{1}{2}$ artaba di pane, per l'intero periodo di due anni (1).

Nei nostri conti gli acquisti di pane non sono sempre giornalieri. Solamente in UPZ. II, 158 A; nei PPetrie III, 135; 137; 138; 139 e PMich. II, 124; 128 il pane figura ogni giorno o quasi. In altri appare più di rado (in PMich. II, 127 una sola volta in 5 mesi); molti non lo ricordano affatto. Ciò non diminuisce però la sua importanza nell'alimentazione del popolo egiziano, la quale non può essere basata unicamente sull'intensità degli acquisti. L'esclusione in pieno o limitata del pane dalle spese quotidiane per il vitto può essere giustificata in parte dal fatto che non poche famiglie, specialmente della campagna, facevano il pane in casa (2).

Sulla preparazione del pane nelle case private si ha conferma in alcuni nostri papiri, dove risultano acquisti di legna espressamente destinata ai forni: PPetrie III, 140 a₃ ζύλα κλιβάνωι; POxy. 736₉₋₄₇ Σύρων εἰς τοὺς ἄρτους. Talvolta i privati, in mancanza del forno nella propria casa, passavano ai fornai l'incarico di preparare il pane, fornendo il necessario, come ho già detto a p. 386 n. 4. Ciò naturalmente dietro adeguato compenso (POxy. 739₄ σείτο-πότερον = mercede per cottura di pane).

L'acquisto di κόρσες che, insieme con le compere di pane troviamo in PTebt. 112 (introd.), mi fa ricordare che il pane era sostituito in alcune parti dell'Egitto dalle « radici di loto », che si potevano raccogliere con facilità senza alcuna spesa ed acquistare a prezzo convenientissimo (3). Questo speciale alimento poteva

(1) Vedi anche 118^a PTebt. 124; 30^p POxy. 1291; 38-40^p PRyl. 229; 231 (due lettere di Ammonio ad Afrodizio); 11^p POxy. 498; 522; 1581; 116^p POxy. 1454; 139^p PFlor. 369 (contratto d'affitto); 111^p PGen. 74 (lettera); POxy. 1655; 249^p POxy. 1276; 287-88^p (?) POxy. 1744, nei quali, pur non essendo conti di aziende domestiche, il pane è più volte ricordato.

(2) Cfr. REIL, *Gewerbe* pp. 150 e segg.

(3) Cfr. ERODOTO, II, 92 ... πρὸς εὐτέλειαν, τῶν σιτίων τὰ δε σφι ἄλλα ἐξεύρεται. Ἐπεὶν πλήρης γένηται ὁ ποταμὸς καὶ τὰ πεδία πελαγίστη, φύεται ἐν

essere chiamato, come la patata ai nostri tempi, il « pane dei poveri », perchè preferito dalla povera gente, che non aveva danaro da spendere per l'acquisto del pane comune. Non è da escludere però che anche famiglie meno indigenti usassero radici di loto, come può essere benissimo dimostrato dal nominato P^{Tebt.} 112, conto di Μεγχις, il noto κομογερχιματεύς di Κερκεσοῖρις.

Focacce

In POxy. 736⁵⁰⁻⁸¹ si trova ἱπρίου παιδῶν; P^{Ross. Georg.} II, 33¹ ἱπρίου semplicemente. Mancando una precisa indicazione, non si sa di che cosa fossero composte. Alcuni credono si tratti di pani pepati (1), altri di un composto di sesamo e miele (2), altri ancora ammette che questo termine sia venuto poi a significare torta in genere, senza specificazione alcuna riguardo agli ingredienti con i quali poteva essere confezionata (3).

In UPZ. I, 89 abbiamo altre qualità di focacce: μελίτωμα (ll. 15-16), σησάμιον (l. 15), ἄμτος (l. 9); quest'ultimo termine, di significato per sè sconosciuto, è ricollegato dall'editore ad ἄμης (= focaccia di latte?); λαγάνια (= focaccia di legumi) ricorre tre volte nello stesso documento (ll. 2, 5, 12) e una volta in P^{Lond.} 190³⁴⁻³⁵ (II p. 253); λαχνα ἐψανά, forse con lo stesso significato, si trovano in P^{Cairo Zen.} IV, 59702^{2, 10, 11}.

Erbaggi - Legumi

Il termine λαχνα ricorre il UPZ. II, 158 A²⁸ et saepe; P^{Cairo Zen.} IV, 59702³; 59705²⁷; 59706²⁹; SB. 7451³ et saepe, una volta con l'aggiunta ἐπὶ δίπνωι (ll. 83-84); P^{Petrie} III, 138^{19, 118};

τῷ ὕδατι κρίνεα πολλά, τὰ Αἰγύπτιοι καλεῦσι λωτόν. Ταῦτ' ἐπεὶ δρῶσι αὐαίνουσι πρὸς ἥλιον, καὶ ἔπειτα τὸ ἐκ μέσου τοῦ λωτοῦ, τῇ μήκωνι ἔδον ἑμπερές, πτίσαντες ποιεῦνται ἐξ αὐτοῦ ἄρτους ὁποῦς πυρί. DIODORO, I, 34, 6: λωτός τε γὰρ φύεται πολὺς, ἐξ οὗ κατασκευάζουσιν ἄρτους, οἱ Αἰγυπτῶν δυνάμενους ἐκπληροῦν τὴν φυσικὴν τοῦ σώματος ἔνδειαν. I, 43, 5: ... τούτῳ τῷ βίῳ διεξάγοντες τὸ τελευταῖον ἐπὶ τοὺς ἐδωδίμους μεταβῆναι καρπούς, ὧν εἶναι καὶ τὸν ἐκ τοῦ λωτοῦ γινόμενον ἄρτον; PLINIO, XXVIII, 1: *est lotometra, quae fit ex loto sata, ex cuius semine simili milio fiunt panes in Aegypto a pastoribus, maxime aqua vel lacte subacto.*

(1) Cfr. PREISIGKE, *Wörth.* s. v.

(2) Cfr. ATEN., XIV, 646 d: ἱπριον πεμμάτιον λεπτὸν διὰ σησάμου καὶ μελίτος γινόμενον.

(3) Cfr. DAREMBERG SAGLIO, *Dict. d. Ant.* s. v. *cibaria.*

139 *a* 1₂; 140 *c* 1, *d* 2₄; 142 2₅; PTebt. 112 2₁; 117 1₃, 1₄, 2₄; PMich. II, 127 II 4₉, III 1₃, 1₆; 123 (*saepe*); 124 R. III 8; 128 *a* I 1₁, 1₃, 1₅, 2₀; PLille I, 58 1₄ et *saepe*; POxy. 1339; SB. 5305 4; SB. 5224 6₈.

In POxy. 1656 8 abbiamo l'espressione λεπτολάχυνα. Sotto il termine λλάχυνα si comprendono tanto gli erbaggi quanto i legumi che, come si vede, tanta parte hanno nella nutrizione del popolo egiziano.

Nelle singole specie abbiamo tra gli erbaggi:

ἀσπράγγου (= asparagi) in POxy. 736 3₆ e VBP. 50 8 rispettivamente con l'aggiunta δῖπνω Ἀντᾶτος e δῖπνω;

γογγυλῖς (= rapa) in PHib. 121 5₅; UPZ. I, 89 5; POxy. 736 5 qui con l'aggiunta εἰς παριχείαν; PMich. II, 127 II 1₅;

Σρίδης (= lattuga) in PPetrie III, 140 *d* 2; PCairo Zen. IV, 59702 1₁, 1₃, 2₈; UPZ. I, 89 3; PTebt. 112 1₁, 1₄, 3₆; 117 1₃; POxy. 738 7;

κολόκυντος (= zucca) in UPZ. II, 158 A 1₅, 2₆, 6₁, 7₁, 8₀; PTebt. 131; PLille I, 58 R. II 1₅;

κράμβη (= cavolo) (1) in UPZ. II, 158 A 4₈, 9₈; PCairo Zen. IV, 59704 1₀, 2₄; PPetrie III, 137 I 8; PHib. 121 3₀, 5₀; PTebt. 112 9, 1₂, 4₂, 4₆; 117 1₃; 122 1₀; POxy. 736 3₈ con l'aggiunta δῖπνω; PMich. II, 128 I *a* 9, 1₇; PAmh. II, 127 2₃;

κρόμμυον (= cipolla) in PPetrie III, 140 *a* 6;

μάχθρον (= finocchio) in PTebt. 116 4₁; UPZ. I, 89 9;

πράσον (= porro) in SB. 7451 4₉, 9₅; in PTebt. 117 1₄-7₅; POxy. 736 2₈ con l'aggiunta ἀρίστω γερόιου;

ράβαννα (= ravanelli) in PCairo Zen. IV, 59704 4, 2₂; 59706 1₈; PHib. 121 4₄; PPetrie III, 137 I 1₁; 139 *b* 1, 7; 140 *b* 1, in quest'ultimo una volta con l'aggiunta ὥστε ἡψῆσαι (*d* 2-3); UPZ. I, 89 4, 1₅; PTebt. 112 1₇;

ρίζαι (= radici) in PHib. 121 5₂; in PTebt. 112 7 abbiamo κόρσεα (= radici di loto);

σεῦτλον (= bietola) in UPZ. II, 158 A 2₂; PCairo Zen. IV, 59702 2₆; PPetrie III, 137 I 2₂; 139 *b* I 6; PHib. 121 5₆; PMich. II, 128 I *a* 6; SB. 5224 3₄;

σκόρδον (= aglio) (2) in UPZ. II, 158 A 1₆₈; PSI. 428 4, 8₅; UPZ. I, 89 2;

συκιδιον (1. σικύδιον) (= cocomero o melone) in PMich. II, 123 VII 7;

χλόη (= verdura) in PTebt. 112 4₆, 9₄.

(1) In PCairo Masp. IV, 59702 2₆ abbiamo κράμμη di significato sconosciuto, forse uno sbaglio per κράμβη.

(2) Dioscoride, II, 141 dice che l'aglio domestico è di due specie, delle quali, quello che nasce in Egitto ha un solo capo come il porro,

Tra i legumi abbiamo:

ἄρακος o ἄραξ sorta di legume che nasce tra le lenti, non meglio specificato (1), in PCairo Zen. IV, 59704₂₀; PAmh. II, 126₃₅; in POxy. 1656₁₃ si trova ἀράδιζ, che l'editore avvicina ad ἄρακος;

ἐρεβινθοί (= piselli) in PCairo Zen. IV, 59705₃₅; 59706₂₈; SB. 7451_{1, 2}; PPetrie III, 136 III₂₄; PHaw. 244₃₀; POxy. 736₉₂ con l'aggiunta ὅτε ἐδείπνει; SB. 5224₁₀ et saepe; in UPZ. I, 89₁₇ si ha ἄραβιζ con lo stesso significato;

εὐζωρον (= rucchetta), genere di leguminosa che nasce negli orti, in PCairo Zen. IV, 59703₅₋₉;

κύαρον (= fava) in PCairo Zen. IV, 59702₂₃; PLille I, 58 V. III₁₇; SB. 5224_{8, 13, 76};

φασίλιζ (= fagioli) in POxy. 1656₈;

φακοί (= lenti) in PCairo Zen. IV, 59705₂₆; PMich. I, 2₁₃; PTebt. 116_{6, 7, 46}; 117₄₅; 122₇; PMich. II, 123 R. XIII₃₁; 127 I₉.

La maggior parte degli articoli sopra esposti non richiede particolari osservazioni.

Dalle rape che vengono conservate (POxy. 736₅) tratterò in seguito. Il fatto di conservare sotto sale alcune specie di ortaggi, può essere indizio di un'accorta amministrazione domestica. Il desiderio di avere sotto mano certi cibi che non si possono acquistare in tutte le stagioni dell'anno è vivissimo anche ai nostri tempi.

Delle radici di loto ho già avuto occasione di trattare a p. 390. Esse, verdi o essicate, erano utilizzate anche come cibo, specialmente dagli Egiziani più poveri (2).

Pare che i legumi venissero usati principalmente come contorno ai pesci secchi od ai volatili (3) e talvolta anche per i sacrifici, in luogo del pane e delle farine (4). Come si rileva in

è piccola e dolce; l'altra specie che nasce in luoghi diversi è grossa, bianca e con molti spicchi.

(1) Per le diverse interpretazioni di questo vocabolo cfr. M. SCHNEBEL, *Die Landwirtschaft im hellenistischen Aegypten*, München 1925, pp. 185 e segg.

(2) ERODOTO, II, 92: ἔστι δὲ καὶ ἡ ῥίζα τοῦ λωτοῦ τούτου ἐδωδίμη καὶ ἐγγλύσσει ἐπιεικέως. Vedi anche DIODORO, I, 34, 7; STRABONE, XVII, 829.

(3) Cfr. BGU. III, 1495; anche SUDHOFF, *Aerztliches aus griechischen Papyrusurkunde*, Leipzig 1909, p. 11 nota 1.

(4) ERODOTO, II, 125.

PCairo Zen. IV, 59702, i legumi venivano adoperati anche per fare focacce (1).

Erodoto ci fa sapere che le lenti, insieme con ravanelli, cipolle ed agli erano date come alimento ai costruttori delle piramidi (2) e che le fave non comparivano mai alla mensa dei sacerdoti, perchè considerate impure (3). Queste però non devono essere confuse con le così dette « fave d'Egitto », le quali non erano altro che le radici di loto rosa (4).

Frutta

È menzionata in diversi documenti con la precisa indicazione delle varie specie:

βάλανοι (= datteri) in PCorn. 35₆;

ισχάδες (= fichi secchi) in PPetrie III, 136 III₂₂; 142₁₆;

κάρυα (= noci) in PCairo Zen. IV, 59702₂₃; PSI. 428₅₅; PPetrie III, 136 III₂₁; 142₁₀; UPZ. I, 89₄; tra le diverse qualità di noci sono ricordate in PPetrie III, 142₁₀ κάρυα γαλκιδικά (5) e in PSI. 428₆₅ κάρυα βασιλικά;

κάρυα Ποντικά (= nocciole) in PCairo Zen. IV, 59702₂₃; PPetrie III, 142₁₃;

μαλόβαθρον (= mela) in PCorn. 35₄, incerto;

μηλον (= mela) in PSI. 428_{57, 93, 102};

όπωρα frutto non ben determinato, in POxy. 1730₆;

ρόα (= melagrana) in PSI. 428_{82, 83, 89, 97}; UPZ. I, 89_{4, 11}; POxy. 736₅₈, qui con l'aggiunta παιδών;

στροβίλοι (= pigne) in PSI. 428₉₁;

σῦκα (= fichi freschi) in PPetrie III, 140 a₇; 142₁₈; SB. 5224₃₂;

φοίνικες (= datteri) in PTebt. 112 (introd.); UPZ. I, 89₁₆; PGrenf. I, 51₁₃₋₁₄; PPrinc. II, 61₁₆; PLond. 190₃₆ (II p. 253); PGiss. 93₁₀;

όρός (= sugo di fico) in PCairo Zen. IV 59702₂₈ e in PPetrie III, 140 b₃.

(1) Vedi p. 390.

(2) ERODOTO, II, 125.

(3) ERODOTO, II, 38.

(4) Cfr. Diodoro e Strabone, passi già citati alla nota 1.

(5) Cfr. nota 2 dell'editore, dove è detto trattarsi probabilmente di noci dell'Eubea.

Dai datteri, dai fichi e dalle melegrane gli Egizi traevano bevande che usavano come vino (1).

Il Glotz (2), dopo avere ricordato che alle divinità si offrivano « i prodotti della stagione ricavati dagli alberi fruttiferi », dice che i fichi e le noci, di cui è fatta menzione in PPetrie III, 142, erano stati consacrati ad Adone.

Carne

Compere di κρέας, senza che ne sia specificata la qualità, sono menzionate in UPZ. II, 158 A^{95, 114, 145, 162}; PCairo Zen. IV, 59702²⁵; 59705^{25, 34}; SB. 7451³⁵; PPetrie III, 140 a⁸; PSI. 428^{9, 10}; PGrenf. I; 51^{8, 9}; PSI. 890^{4, 46}; PLond. 1259¹⁷ et passim (III p. 239); POxy. 108² et saepe; 1656⁹⁻¹⁴; SB. 5306³; SB. 5224^{6, 16, 24, 47, 64}.

Abbiamo la specificazione della qualità di carne in PSI. 428^{20, 70}, dove è segnata una spesa μοςχείων κρέων.

Il POxy. 108, lista compilata da un μάγειρος (3) per i bisogni di due mesi circa, ci dà la precisa indicazione di alcune parti del bestiame da macello, come: ἄκρον (= punta), γλῶσσα (= lingua), ῥυγχίον (= muso), γλωστοπωγώνιον (sic) (= testa con lingua?), νεφρίον (= rognone), στέρνα (= petto), κοιλία (= trippa), ὠτίον (= orecchio).

Una spesa per ἄκρον appare anche in POxy. 1656¹⁸.

Altre particolari specificazioni sono: ἥπαρ (= fegato) in POxy. 738²², con l'aggiunta dell'aggettivo Χανοπιόν (4); PRoss. Georg. II, 33⁸; PLond. 1259³⁶ (III p. 239); SB. 5224⁹; ὑπογάστρια (= carne di ventre) in PSI 428⁸⁴; σφλινγνίδες (sic) (= viscere) in UPZ. I, 89^{3, 13}; κεφαλή (= testa) e καιφαλίδιον (sic) (= testina) rispettivamente in SB. 5224^{17, 49} e POxy. 1656²²; κεφαλή χοίρου (= testa di maiale) in PRoss. Georg. II, 33 II⁷; πόδες (= piedini) in PCairo Zen. IV, 59703⁷; ὀνύχιον (= piedino di maiale) in PLond. 1259³⁷.

(1) HARTMANN, *L' Agriculture dans l' ancienne Egypte*, Paris 1926, pp. 26, 29, 61.

(2) GLOTZ, *Les fêtes de Adonis* p. 186.

(3) REIL, *Gewerbe* p. 160, attesta che i μάγειροι funzionavano da cuoco e da macellaio insieme e prestavano la loro opera a giornata, mediante adeguato compenso. Erano fissi solamente presso aziende economico-patrimoniali importanti.

(4) Non sono riuscita a sapere perchè sia stato aggiunto a ἥπαρ l'aggettivo Χανοπιόν.

(III p. 239) (1); ψόζ (= polpa di filetto) in POxy. 1339; ἐφΐός (= lesso) in PRoss. Georg. II, 33₉.

Ho trovato anche spese per acquisti di γούροι (= porcellini da latte) in SB. 7451₃₃; PLond. 1259_{2, 3, 6, 9} (III p. 239); SB. 5304₁; PCairo Masp. II, 67212₆; III, 67289₁₁; δέλφακες (= maiali) in PGiss. 93₆; non si sa però se questi acquisti siano destinati alla macellazione o all'allevamento.

Il consumo della carne in Egitto non doveva essere tanto esteso, specialmente nell'età ellenistica. Infatti durante questo non breve periodo, gli acquisti di carne macellata per il nutrimento si riscontrano solamente nei documenti dell'amministrazione zenoniana e in pochi altri; in numero maggiore risultano invece nei conti dei tempi romani e bizantini.

Mancando precise indicazioni, non si può dire quali fossero le carni preferite nella normale alimentazione. Da quanto precede appare una certa prevalenza nel consumo di carni bovine e suine, ma, per quanto nei nostri documenti appaia solo due volte l'acquisto di ἄρνός (= pecora) in PTebt. 117₃₅ e PGiss. 93₉, non è da credere che le carni ovine fossero escluse, sebbene l'allevamento di questi animali avesse come scopo principale non il ricavo della carne, ma lo sfruttamento dei loro preziosi prodotti (lana, latte, formaggio).

Erodoto riferisce (2) che gli Egizi reputavano il maiale come animale immondo; per questo stesso motivo Plutarco afferma a sua volta che il maiale non veniva mai sacrificato e che nessuno si cibava delle sue carni (3). Documenti papiracei posteriori attestano invece il contrario (4), tanto da indurre il Reil ad ammettere che nell'epoca imperiale, il consumo della carne di maiale non era piccolo (5).

Sull'utilità delle pecore vive e del culto che per le medesime professavano gli Egiziani, tratta ampiamente Diodoro (6), ma non

(1) In PHib. 121₂₃ si legge ὀνούχ[ι]ν()τε che l'editore avvicina a ὀνούχιον.

(2) ERODOTO, II, 47.

(3) *De Iside et Osiride* 8 b.

(4) PFlor. 31 accenna ad acquisti di carne di maiale per gli ufficiali; PFlor. II, 173, lettera di Appiano in cui è espresso il desiderio che un suo figlio abbia, oltre a tante altre cose, anche δελφάκιον. In BGU. II, 377, lista di rifornimenti di un μαγειρεῖον, sono ricordati γούροι e δέλφακες.

(5) REIL, *Gewerbe* p. 159.

(6) DIODORO, I, 87, 1.

mi pare che le sue informazioni sottintendano l'esclusione assoluta delle carni di pecore per il nutrimento (1).

In PSI. 428₅ troviamo σκελίδων σπυρίς (sic) (= cesta di prosciutti); in PPetrie III, 142₂₂ χορδαί (= salsicce); in POxy. 1730₇ ἰσίχια (= salsicce). Come si vede, le compere di carne conservata sono limitatissime nei nostri documenti, mentre è noto che essa non difettava fra i cibi di quel tempo (2).

Bestiame

Oltre ai maiali già segnalati nel capitolo che precede, abbiamo altre qualità di bestiame che servivano ad usi diversi:

ἄρνός (= pecora) in PTebt. 117₃₅;

ζωάρια (= piccole bestie) evidentemente pecore o capre, in SB. 5224₅₇;

προβάτινα (= gregge) in SB. 5303₂;

ὄνος (= asino) in SB. 5224₅₉ e in altra parte (Il. 29 *a*, 40 *a*) con il termine κείλος (l. κίλλος).

Questi ultimi erano generalmente adoperati per il trasporto del grano e di altri materiali vari.

Volatili

Sono registrati con il termine generico ὄρνιθαρία od ὄρνιθες in PCairo Zen. IV, 59702₂₅; PPetrie III, 142₁₇; PHib. 121_{41, 53}; PTebt. 117₆₅; 122₃; BGU. 1883 V. 1₁₇; POxy. 1339; 1729₄; PLond. 1259₅ (III p. 239); PCairo Masp. II, 67212_{5, 7}; SB. 5224_{36, 46}.

Con gli stessi termini oltre ai pennuti aerei, si possono intendere anche quelli da cortile (3).

(1) Nello stesso VII^p BGU. II, 377 (v. nota 4 pag. prec.) appaiono anche πρόβατα e ἄρνια. In 8^a PLond. 1171₂₇ (III p. 177) si trovano segnate pelli di pecora (δέρματα πρόβα) il che ci autorizza a supporre che la carne sia stata consumata come alimento.

(2) Da III^a PCairo Zen. I, 59012 risulta che il διοικητής Ἀπολλώνιος importava dalla Fenicia carne salata e giare contenenti carne di maiale selvatico, evidentemente conservata. Carne salata si trova pure segnata in III^a BGU. 1495₁₁.

(3) Cfr. PREISIGKE, *Wörth.* s. v. In byz. SB. 5301; 5302, conti di negozianti di pollame, selvaggina ecc., sono segnati due termini diversi: ὄρνιθες per indicare uccelli, e πόλλια per indicare pollame. Negli stessi documenti ricorrono più volte anche περιστέρα e περιστέρὰ ἄγρια. Anche nel già citato VII^p BGU. 377 sono nominati περιστέρια.

Abbiamo alcuni acquisti di uccelli ben specificati:

περιστέρα (= colomba) in PTeht. 116⁴⁹ e in POxy. 736^{29, 79};
 ὄρνις (= quaglia) in PSI. 428^{55, 66} e in PTeht. 117^{13, 20};
 χέννια (= piccola quaglia marinata) in PSI. 428⁸¹;
 ἀλέκτωρ (= gallo) in BGU. 1883 R. 1^{3, 7}; PGiss. 93^{6, 7}; PLond.
 1259²⁵ (III p. 239);
 χήνη (= oche) in UPZ. I, 104⁹ e χήνη κρέα in UPZ. I, 89¹⁰;
 πτέρυξ (= beccaccino) in POxy. 738¹⁰.

In PTeht. 112¹⁷ si legge: τι(μῆς) ὀρνίθας λευκὰς (l. ὀρνίθων λευκῶν) e in POxy. 738⁹ ὄρνις σιδυτή ἐξ ὕδατος α. Non è facile capire il vero significato di queste particolari specificazioni.

Il numero limitato degli acquisti di volatili nei conti domestici fa pensare che il loro consumo per nutrimento non doveva essere tanto esteso (1). Del resto, trattandosi di cibo scelto e costoso, può ritenersi giustificato il suo scarso impiego nella usuale alimentazione. Polli, e più ancora piccioni, appaiono spesso solamente nei pranzi in grande, che si facevano nei giorni di festa o in occasioni speciali, per nozze, inviti, ecc. (2).

L'acquisto di ἔλαιον ὀρνιθίων (= olio per cuocere uccelli) che si riscontra in PHib. 121⁵³ c'induce a credere che i volatili si mangiassero anche arrostiti. La conferma ci è data da un passo di Erodoto (3), nel quale si legge che, salvo qualche rara eccezione, gli uccelli si apprestavano arrostiti o a lesso.

Pesci

Appaiono quasi sempre sotto i termini ὄψιον o προσφάγιον che comunemente assumevano il significato di pesce in genere (4):

ὄψιον in UPZ. II, 158 A⁸ et saepe; PCairo Zen. IV, 59702¹⁰⁻¹³;
 59704¹⁶; 59705¹⁷; SB. 7451⁶ et passim; PPetrie III, 142²; PHib.

(1) REIL, *Gewerbe* p. 159, afferma il contrario, riferendosi particolarmente al consumo dei volatili domestici (oche, galline, piccioni).

(2) Cfr. M. COBIANCHI, *Ricerche di ornitologia*, in *Aegyptus* 16 (1936) p. 103; PLond. 1159 (III p. 112), incetta di provvigioni fatta ad Ermopoli in occasione della visita del prefetto d'Egitto, L. Valerio Proclo; in essa, accanto alla carne di bue, troviamo oche, polli e volatili selvaggi.

(3) ERODOTO, II, 77 ... τὰ δὲ ἄλλα ὅσα ἡ ὀρνίθων ἢ ἰχθύων ἐστὶ σφι ἐχόμενα, χωρὶς ἡ ὀκίσσαι σφι ἱροὶ ἀποδεδέχεται τοὺς λοιποὺς ὀπτούς, καὶ ἐψώους σιτέονται.

(4) REIL, *Gewerbe* p. 162.

121²¹ et passim; PTebt. 112⁶ et saepe; PMich. II, 124 R. III¹¹;
127 I²⁶ et saepe; POxy. 736⁶¹; PGroning. 11 I¹⁵; PCorn. 35¹⁵⁻¹⁶;
PLille I, 58 III² et saepe;

ὀψάριον in PPetrie III, 138¹¹; POxy. 736^{52, 62}; 1656¹⁰; SB.5224^{65, 73};
5303⁷;

ὀψαρίδιον in PLond. 1259^{1, 17, 23, 31} (III p. 239); POxy. 1656¹⁷;
προσψάριον in POxy. 736⁴⁶⁻⁸⁹, una volta con l'aggiunta ταῖς γυναιξίν
(l. 89); 738⁷ et saepe, con l'aggiunta οἰκοδόμου; Chr. W. I, 498²¹;
ἰχθύς è menzionato solamente in PGiss. 93^{1, 4, 5}.

La specificazione dei pesci si trova raramente:

πέσκη (= pesce persico), apprezzato per le sue carni di ottimo
sapore, in SB. 5304¹;

σαλάχιον, citato da Ateneo e Plinio come pesce cartilaginoso privo
di squame (1), in PMich. II, 127 II²⁷;

ψάγρος (= fagro) in PMich. II, 124 R. III¹⁹;

θρίσσα (= cheppia) in PMich. I, 2¹¹ e II, 123 (saepe);

τάριχος significa pesce in salamoia; con questa semplice denomi-
nazione veniva infatti designato, in via principale, il pesce
sotto sale (2).

Si hanno compere di τάριχος in UPZ. II, 158 A¹³ et saepe;
PCairo Zen. IV, 59705⁴³; SB. 7451¹⁰; PMich. I, 2¹¹ qui con l'ag-
giunta παντοδαπόν; PLille I, 58¹²; SB. 5224⁷⁴.

Con lo stesso significato di « carne di pesce conservata sotto
sale » si deve intendere l'acquisto di κυβίων κερ α in PSI. 428⁷⁰.

γάρον (= salsa di pesce) si riscontra in POxy. 1727³; PCorn.
35⁵; PFay. 104²⁸; POxy. 1656⁴; POsl. III, 147⁴.

I pesci costituivano un alimento più largamente usato della
carne e dei volatili, per la semplicissima ragione che costavano
meno. Per il popolo che non poteva spendere era il cibo prefe-
rito e veniva mangiato in varî modi: fresco, disseccato, in salamoia
o ridotto in salsa.

La salagione del pesce era praticata largamente in Egitto
anche dai privati (3) con innegabile vantaggio. Ciò era facilitato

(1) ATEN., VII, 318 F; PLINIO, IX, 26, 1.

(2) Cfr. *Thesaurus linguae graecae* s. v., dove è detto che il nome
τάριχος può essere applicato anche a carni infrollite o ad altre cose sot-
tomesse a qualsiasi condimento a scopo di conservazione. Di questo si
ha conferma in POxy. 736⁵ che segna γογ[γ]υλίδος εἰς ταριχείαν.

(3) REIL, *Gewerbe* pp. 162, 163.

dalla sovrabbondanza di esso che si traeva dalle acque del Nilo (1) e dal lago Meride (2).

Il PGiss. 93, lista di cibi speciali per un pranzo di lusso, ci dimostra che il pesce non era affatto escluso dalla mensa delle famiglie agiate.

I sacerdoti non mangiavano pesce. Lo afferma Plutarco (3), dove dice anche che essi si limitavano a bruciarlo sulla soglia del tempio il nono giorno del primo mese dell'anno, quando gli Egizi lo mangiavano cotto davanti alle porte delle loro case. Gli Ossirinchiti veneravano il pesce, ma quando sapevano che era stato preso con l'amo lo rifiutavano (4).

Il « fagro » ero ritenuto sacro dagli abitanti di Siene perchè preannunziava la piena del Nilo, e per questa ragione anch'essi si astenevano dal mangiarlo (5).

In alcuni giorni dell'anno (23 ΘῶΣ, 28 Χοῖζα e 25 Φαγοῦσι), come risulta dal calendario ad uso delle famiglie egiziane (6), era prescritta l'astinenza dal pesce, perchè considerato immondo.

Queste limitazioni non diminuiscono però affatto l'importanza del pesce considerato, con giusta ragione, dai contemporanei come base dell'alimentazione degli Egiziani.

Accanto ai pesci si possono citare ὄστρεα (= ostriche), che appaiono nei PCairo Zen. IV, 59702_{3, 10, 13}; 59706₂₇ e in POxy. 738₅, qui con l'aggiunta δῖπνοι. In PCairo Zen. IV, 59706₂₇ sono menzionati ἐχῖνοι (= ricci di mare).

Uova

Nominate raramente: ὠτά sono segnate in PCairo Zen. IV, 59705₁₉; PPetrie III, 135₅; 136_{III 20}; 142₃; PMich. II, 123 V. VII₂₀, VIII₉; 127 I₄₃ II₅₃; PLille I, 58₁₆; POxy. 1339; SB. 5224₅₃.

Latte

Anche γάλα si trova di rado. Appare in PCairo Zen. IV, 59702₁₅; 59703_{8, 12, 16}; UPZ. I, 89₁₂; POxy. 736_{48, 83}. In SB. 7451₁₃₀

(1) DIODORO, I, 36, 1; I, 43, 3.

(2) ERODOTO, II, 149. In un papiro, 99P PTebt. 316, si accenna al pesce di mare, ma questo non era tanto ricercato.

(3) *De Iside et Osiride* 7 b.

(4) M. C. BESTA, *Pesca e pescatori nell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 2 (1921) p. 67.

(5) M. C. BESTA, op. cit. p. 68.

(6) Cfr. HARTMANN, *Agriculture* p. 188.

e POxy. 736₄₈ il latte è comperato specificatamente per i fanciulli.

La maggior parte era adoperato per fare formaggi.

Formaggio

Ne è specificata la qualità τυρός (= formaggio caprino) in PCairo Zen. IV, 59703₄; PAmh. II, 126₃₉; PLille I, 58₁₁, qui con l'aggiunta della persona per la quale è stato comperato (Ἀμῶτι μυχίῳ); SB. 5306₄; PCairo Masp. 67289₁₁. Incerta è la lettura del termine τυρός in POxy. 1656₁₆.

La produzione del formaggio in Egitto, dati i numerosi allevamenti di bestiame da latte, non doveva essere trascurabile, ma la scarsità dei dati qui esposti farebbe supporre che non tutta veniva posta in commercio.

Acqua

I papiri domestici che accennano ad ὕδωρ semplicemente sono cinque: PCairo Zen. IV, 59703₁₁ qui τὰς παιδίσκαις; PPetrie III, 137₁₁₁₂; 142₂₆ e PTebt. 112₄ et passim; 122.

In PCairo Zen. IV, 59704₂₅ e PPetrie III, 140₆ il termine ὕδωρ è unito all'aggettivo θερμόν. In UPZ. II, 158 A₁₄₉ e PHib. 121₁₇ et saepe appare solamente θερμόν, che molto probabilmente, come osserva l'editore, sottintende ὕδωρ.

A quale uso fosse destinata l'acqua comperata non si può sapere con precisione. Si può ritenere che servisse, in via normale, per i bisogni giornalieri della casa. In PPetrie III, 142 si tratterebbe invece, secondo il Glotz, di un acquisto di acqua lustrale (1). L'ὕδωρ θερμόν doveva servire indubbiamente per il bagno.

In PPetrie III, 137₁₇ si rileva una piccola spesa ὑδρωφόρων. Si vede che in Egitto, oltre ai portatori d'acqua addetti al servizio dei templi (2), ne esistevano altri al servizio dei privati.

Vino

È esposto con il suo nome semplicemente (οἶνος) nei PCairo Zen. IV, 59704_{13, 19, 30}; 56706₃₀; PSI. 428₃ et passim; 7451_{74, 75};

(1) GLOTZ, *Fêtes de Adonis* p. 210.

(2) LUMBROSO, *Recherches sur l'économie politique de l'Egypte sous des Lagides*, Torino 1870, p. 12.

PPetrie III, 135₄; 138 1₅, II₃; 139 a II₃, b₁₀; 140 a₇; 142₄; PHib. 121¹⁸ et saepe; PGrenf. I, 39 V. II₁; PTebt. 234; 112 (introd.); 177; 131; 122₂; 253; BGU. 1883 R. I₆, V. I₃; VPB. 50₇; PMich. II, 127 (saepe); 124 R. III₂₅; PGroning. 12 II₂; PLille I, 58 III₁₅, V₂; PFay. 103₄; POxy. 1288^{12, 35}; Chr. W. I, 498¹⁸; POsl. III, 147₃; SB. 5304^{2, 5}; 5224¹⁵.

In PAmh. II, 126¹⁹ la causale Εὐδαίμωνίδι τιμῆς κερχαίου α lascia senza dubbio sottintendere οἶνου.

In alcuni documenti le causali relative allo stesso articolo sono più particolareggiate. In PHib. 121^{29, 39, 47} è precisato che il vino è stato comperato per il padrone: οἶνος σοί. Anche in PPetrie III, 139₁₀ appare οἶνος σοί; altra volta invece οἶνος Θεουζένου (a₃). In PTebt. 112 (introd.) si viene a sapere che il vino venne acquistato espressamente per la servitù; οἶν(ου) τῆς καὶ τῆς λ εἰς Σεραπί(αν). Sono tre conti redatti da domestici (1) i quali erano forse obbligati, per evitare eventuali abusi, a giustificare le spese che facevano per il vino; oppure a distinguere le diverse qualità, più o meno buone, che venivano acquistate a seconda delle persone di casa. È naturale infatti che ad un padrone sia lecito bere un vino migliore di quello che viene appositamente comperato per la servitù.

In PMich. II, 127, conto personale di κρονίων, agente del γαρφαῖον di Τεβτῦνις e di Κερκεσοῦχ α ἄρους (2), figurano vari acquisti di vino per sè e per altri che dovevano verosimilmente essere con Κρονίων in relazione di amicizia e di affari. Le compere per proprio conto sono tre e precisamente quelle indicate con la semplice causale: τιμῆ(ς) οἶνου κερχαίου (I^{26, 42}, II₈). Quelle in favore di altri sono chiaramente indicate con l'aggiunta dei nominativi Πρωναῖτι νομογ(άρου) τιμῆ(ς) οἶνου κερχαίου α (I₃); Πόσιτι Θεωγονίτη ὑπὲρ τιμῆ(ς) οἶνου κερχαίου α (I₂₁).

Appaiono inoltre altri acquisti di vino fatti in occasioni speciali, cioè: ἀπὸ Τελι εἰστιῶν Εὐτυχεῖ(ν) τιμῆ(ς) οἶνου κερχαίου α (III₁₄); εἰστιῶν Ἑρακλῆν καὶ Διδυμῆν σὺν Πνέσι ἐκάστῳ | οἶνου κερχαίου α (II₅₀); εἰστιῶν Ὀννόφριν Σησαυροφύλακx οἶνου κερχαίων β (III₄). Si tratta di inviti che Κρονίων, come si rileva in altre parti dello stesso documento, faceva sovente forse anche in dipendenza della sua carica speciale.

La causale εἰστιῶν Ἑρακλῆν καὶ Διδυμῆν σὺν Πνέσι ecc. non è chiara. Com'è espressa, parrebbe che Κρονίων abbia distribuito a

(1) Vedi p. 374.

(2) Cfr. introd. dell'editore.

ciascuno dei suoi ospiti un *κεράμιον* di vino, mentre si riscontra una corrispondente spesa equivalente all'acquisto di un solo *κεράμιον*. Si osservi infatti in altre parti del documento che la stessa spesa è segnata per un *κεράμιον* di vino; può darsi che lo scrivente abbia voluto precisare, oltre la quantità del vino distribuito, anche la relativa spesa per ciascun invitato, ma in questo caso non si comprende come si sia poi regolato alla chiusura del conto.

A mio giudizio egli avrebbe dovuto, per regolarità contabile, segnare in uscita il costo complessivo dei tre *κεράμια* di vino distribuiti e indicare il partitario nella causale, se proprio lo riteneva necessario.

Ho detto tre *κεράμια*, perchè con *Πνέσις* gli ospiti erano effettivamente tre e non due, com'ebbe ad attestare l'editore (1).

In PGrenf. I, 51⁵⁻¹¹ si legge *οἶνος συνοδικός* (= vino per la società); acquistato forse per un convegno di persone?

Talvolta nei nostri papiri si trovano vini particolarmente specificati secondo la qualità o la provenienza:

οἶνος εἰς φάρμακον (= vino medicinale), forse come quello indicato da Plinio (2), in PTebt. 117²²;

οἶνος παλαιός (= vino vecchio) in PSI. 428¹⁰³; PMich. II, 128 II^{30, 31}; POxy. 1728¹⁶;

οἶνος νέος (= vino nuovo) in PMich. II, 128 III³²;

ἀψινθάτιον, forse *ἀψινθῆτον* (= vino d'assenzio), usato in medicina come antidoto, secondo quanto asserisce Dioscoride (3), in PLond. 1259³² (III p. 239);

οἶνος ξενικός (= vino straniero), così detto perchè importato dall'estero (4), in PMich. I, 2^{5, 6}; PFay. 104^{2, 23};

οἶνος ἐπιχώριος (= vino indigeno) in PSI. 428²⁸; PMich. I, 2^{7, 8}.

Come si vede nell'economia dell'Egitto anche il vino teneva un posto importante; esso abbondava specialmente nelle città ed

(1) Cfr. note 50 e 51 dell'editore.

(2) PLINIO, XIV, 25, 5: *Caetero vinorum medicaminis tanta cura est, ut cinere apud quosdam, ceu gypso alibi, et quibus diximus, instaurentur.*

(3) DIOSCORIDE, V, 37.

(4) Vini esotici, provenienti da diverse località dell'Asia e della Grecia, erano ben accolti in Egitto. Cfr. HARTMANN, *Agriculture* p. 175; STRABONE, XVI, 9, dice che la più gran parte del vino che si produceva nel fertile territorio di Laodicea, veniva mandato in Alessandria d'Egitto. In 260-59^a PSI. 553, lista di commestibili appartenente ad un gruppo di documenti commerciali, come da nota a PMich. I, 1, è nominato vino di Chio.

era maggiormente consumato dalle famiglie abbienti. Il povero beveva birra o vino ricavato dalle frutta (fichi, datteri, ecc.) (1).

Aceto

Fra i nostri papiri quelli che ricordano ὄζος sono: PCairo Zen. IV, 59705^{8, 36, 37}; PSI. 428⁵⁶; SB. 7461⁴⁸ et passim; PPetrie III, 137¹⁰; 140 c², d⁵; PMich. I, 2¹⁰; PLille I, 58⁴ et saepe; PLond. 190⁴⁰ (II p. 253); PCairo Masp. III, 67289¹¹; SB. 5304³.

L'aceto di vino era il più comune; un'altra qualità di aceto cotto si estraeva dalle palme (2). Non si hanno sull'uso particolari indicazioni.

Birra

Questo prodotto, ζῦτος, ricorre in SB. 7451^{38, 90, 125}, due volte con l'aggiunta τοῖς παιδαρίοις; PPetrie III, 138 II¹¹; UPZ. I, 89^{12, 13, 16}; PMich. II, 123 I d¹⁸ et saepe; 127 II⁹; POxy. 736⁶⁰ e una volta (l. 27) con l'aggiunta γερδίου; PFay. 104¹².

La birra è stata oggetto di particolare interessamento da parte di scrittori contemporanei (3), i quali già la consideravano come bibita preferita dal popolo non solo per il prezzo conveniente, ma anche per le sue peculiari qualità che la rendevano, secondo Diodoro, non inferiore al vino d'uva.

Olio

Questo articolo nell'economia dell'Egitto greco-romano ha la stessa importanza del pane e, sotto certi aspetti, forse anche maggiore. Nei conti domestici noi vediamo che ἔλαιον ricorre più frequentemente di qualsiasi altro genere, e ciò può essere naturale, data la sua utilità nella casa e il largo uso che di esso si può fare per altre cose indispensabili alla vita dell'uomo.

ἔλαιον semplicemente appare nei seguenti documenti: PCairo Zen. IV, 59702^{11, 14}; 59706^{10, 26}; SB. 7451^{24, 104}; PPetrie III, 137 I 5 et saepe; 140²², b⁶⁷; 142^{6, 14}; PHib. 121^{31, 51}; PTebt. 116^{38, 40, 44, 58};

(1) Vedi p. 394. PLINIO, XIII, 22, 2 informa che anche dal loto si otteneva un vino di sapore gradito e piacevole.

(2) Cfr. *Thesaurus* s. v.

(3) ERODOTO, II, 77; DIODORO, I, 36, 10; STRABONE, XVII, 839; PLINIO, XXII, 82, 1.

234; 212; 112₃ et saepe; 221; 121; 117₃₅; 122_{4, 5}; PHaw. 244₃₄; PMich. II, 127 I₂₆ et saepe; 128 I a_{6, 9, 18, 24}; POxy. 736₁₅; 729_{5, 11}
 16, 21; PAmh. II, 126_{26, 49}; 127_{11, 21, 22}; PGrenf. I, 51_{5, 11}; PCorn.
 35₁₈; PLille I, 58₁₂ et saepe; Chr. W. I, 498₂₅; PLond. 1259₂₈ (III
 p. 239); POsl. III, 147₂; SB. 5303₅; 5306₅; 5224₂₂ et saepe; PSI.
 428₁₉ et saepe.

Secondo Sudhoff, quando ἔλαιον è così esposto senz'alcuna specificazione, significa olio di sesamo, che è quello più conosciuto e più comunemente usato fino al tardo periodo tolemaico (1). Egli basa la sua affermazione sul fatto che soltanto allora l'olio di sesamo venne in buona parte sostituito dall'olio di oliva, che i Greci immigrati ricavavano dagli stessi boschi di ulivi da essi sapientemente coltivati nel territorio del Delta presso Alessandria. Osservo però che ἔλαιον si trova segnato senza qualificativi in moltissimi documenti del tempo in cui l'olio d'oliva era già molto diffuso in Egitto (2). Conseguentemente mi pare che il solo termine ἔλαιον nei nostri papiri possa significare, qualche volta, anche un olio diverso da quello di sesamo, e più precisamente quello di oliva (3).

Una sola volta nei nostri documenti (PAmh. II, 125₄) appare ἐλάινον, che sottintende naturalmente ἔλαιον. Basta il solo aggettivo per significare olio di oliva.

Accanto al termine ἔλαιον si trova qualche volta l'indicazione dell'uso cui è destinato o della persona alla quale deve servire. In PHib. 121_{23, 37} si legge: ἔλαιον χοί(ρωι) (4); a l. 53 ἔλαιον ὀρνι(θίως); a ll. 39, 48 ἔλαιον ὄψωι, questo da interpretarsi probabil-

(1) SUDHOFF, *Aerztliches* pp. 30-42. La stessa affermazione fa l'editore del PCorn. 1 a n. 68.

(2) La maggior parte dei documenti che ho riportato sopra sono posteriori all'immigrazione dei Greci in Egitto, verificatesi specialmente sotto il regno di Tolomeo II Filadelfo (285-247^a) e quindi in relazione al tempo in cui la produzione ed il commercio dell'olio di oliva era in pieno sviluppo.

(3) In appoggio alla mia tesi cito il Chr. W. I, 498₂₆, in cui ἔλαιον è stato senz'altro tradotto « olio di oliva ». Cfr. anche 257^a PCol. Zen. 14 (introd.) in cui è detto che Ἀπολλώνιος importa dall'estero in Alessandria olio di oliva, pur essendo indicato con il semplice termine ἔλαιον. I papiri romani del Fayûm comprendono ἔλαιον per olio d'oliva. Cfr. REIL, *Gewerbe* p. 136.

(4) Vedi nota dell'editore, che crede di poter integrare così la lacuna e tradurre quindi « olio per cuocere il maiale », basandosi sul caso analogo di l. 53 ἔλαιον ὀρνι(θίως), olio per cuocere gli uccelli.

mente olio per (cuocere) il pesce (1); a ll. 29, 39, 52 ἔλαιον σοί, cioè per il padrone, dato che in questo conto le spese si suppongono effettuate dal servo; a ll. 20, 26, 35, 43 ἔλαιον πα(ιδίοις). Non è mai specificata la ragione di questi acquisti di olio fatti espressamente per il padrone e per i bambini. Non credo possa trattarsi di olio di ricino, perchè in altre parti dello stesso conto questa qualità è chiaramente indicata.

Un particolare però attira la mia attenzione: ogni importo segnato per l'olio ai bambini è immediatamente seguito da un versamento di denaro, nella stessa misura, in favore dei medesimi (2). Questa coincidenza, che si ripete per ben quattro volte, non potrebbe avvalorare una stretta relazione fra le due erogazioni? Per mio conto, non credo troppo azzardato supporre che i bambini fossero indotti, mediante compenso, a prendere l'olio come medicinale che, per quattro giorni di seguito (dal 15 al 18), venne acquistato unicamente per essi.

In PMich. II, 123 si notano acquisti di olio con diverse motivazioni: V. II₃₄ νυκτογράφῳ εἰς τῇ(ν) ἡ τιμῆς ἐλέου; V. VI₁₄ τιμῆς ἐλέου ἐπεί ἐδιπνοῦμεν εἰς τῷ Νεμησεῖον; V. VIII₃₀ τιμῆς ἐλέου εἰς μύσχειον τοῦ ὑπηρέτου (3); V. VIII₃₂ αὐτοῖς ὑπὲρ τιμῆς ἐλέου; V. IX₂₅ ὑπὲρ τιμῆς ἐλέου νυκτογράφων.

Non è mai indicata la qualità dell'olio. Dalle stesse causali si comprende che la maggior parte dell'olio fu acquistata per l'illuminazione degli uffici durante il lavoro notturno degli impiegati (νυκτογράφοι) (4). Qualche acquisto di olio risulta fatto anche per la tavola.

In PPetrie III, 140 a₂ risulta un acquisto di ἔλαιον τῷ ἄνθρωπῳ; non sono in grado di indicare come sia stato usato questo olio. In PTebt. 117₆₁ è menzionato ἔλαιον βλανευτικόν e in PLille I, 58 R. II₁₉, III₁₈ si ha ἔλαιον καὶ βλανεῖ.

L'olio citato in questi due documenti doveva servire indubbiamente per l'unzione del corpo dopo il bagno, uso che veniva praticato in diverse parti dell'Egitto (5).

(1) Cfr. quanto ho detto a p. 397 sul significato del termine ὀψος.

(2) Quattro volte (ll. 20, 26, 35, 43) 1/2 ob. per l'olio e 1/4 ob. per i bambini.

(3) Vedi nota dell'editore, il quale ritiene di dover leggere piuttosto εἰς Μοσχέϊον τὸν ὑπηρέτην.

(4) L'editore (nota 14) ritiene che costoro possano essere impiegati avventizi.

(5) SUDHOFF, *Aerztliches* p. 10, attesta che nell'Egitto ellenistico l'un-

Altre qualità di olio sono menzionate nei nostri documenti:

κίχινι (= olio di ricino) in UPZ. II, 158 A³⁵ et passim; PCairo Zen. IV, 59704^{4, 5, 29}; 59705^{17, 29, 38}; 59706²⁵; SB. 7451³⁶; PPetrie III, 139 a¹⁶; 140 c²; PHib. 121^{17, 21, 29, 36}; UPZ. I, 104^{10, 14}; PLille I, 58 III¹⁹. Quest'olio era conosciuto in tutto l'Egitto (1). Nessun cenno si trova, nei papiri ora citati intorno al suo impiego, ma si sa con precisione da altre fonti che esso era principalmente usato per le lampade (2). A detta di Diodoro e Strabone, il κίχινι era adoperato anche come comestibile in luogo dell'olio comune. Invece Plinio lo chiama « cibis foedum, lucerna utile » e in altra parte dice che gli Egizi se ne servivano anche come purga (3). L'olio di ricino era usato anche come unguento. Strabone informa che gli Egizi poveri, per preservare la loro pelle sotto i raggi solari, si ungevano con il κίχινι, non avendo la possibilità di adoperare oli aromatici (4);

ῥαφάνιον (= olio di rafano) in PLond. 1259²³ (III p. 239). L'uso di quest'olio pare fosse abbastanza diffuso (5), ma esso non aveva nell'economia dell'Egitto un posto importante come gli altri oli fin qui nominati;

κνήκινον (= olio di saffor), si trova in PTebt. 122¹¹ e PTebt. 253. E' l'olio ricavato dal cartamo. Nor ho trovato indicazioni riguardanti il suo impiego;

νάριδος ζηρά (= olio di nardo secco) in PSI. 628⁷; trattasi, molto probabilmente di olio aromatico;

κεδρέξ (= olio di cedro) in PAmh. II, 125³ e in POxy. 1727^{30, 31}.

È noto che quest'olio era principalmente usato per l'imbalsamazione dei cadaveri, di cui tratta ampiamente Erodoto (6). Serviva anche per la prima delle rituali unzioni dei defunti

gersi dopo il bagno era in uso come altrove; non dice però che olio venisse adoperato.

(1) ERODOTO, II, 94.

(2) Cfr. 256^a PCorn. I, in cui è menzionato κίχινι per lampade, assegnato al seguito del διοικητῆς Ἀπολλώνιος; UPZ. I, 24, 95, dove dalle gemelle sono registrati conti di κίχινι per le lampade del tempio. Cfr. anche ERODOTO, II, 94; DIODORO, I, 34, 11; REIL, *Gewerbe* p. 137.

(3) PLINIO, XV, 7, 1 e XXIII, 41, 1.

(4) STRABONE, XVII, 824.

(5) PLINIO, XIX, 26, 3.

(6) ERODOTO, II, 87.

e, in certi casi speciali, come medicamento (1). Nel caso di PAmh. II, 125, trattandosi di un conto di spese $\tau\alpha\rho\iota\chi\epsilon\upsilon\tau\eta\iota$, il suo uso è ben precisato;

$\xi\epsilon\nu\iota\kappa\acute{o}\nu$ (= olio straniero) in PTebt. 253, così chiamato perchè importato dall'estero (2). Era l'olio di oliva (3), detto anche Siriaco quando proveniva dalla Siria (4);

$\chi\rho\eta\sigma\tau\acute{o}\nu$ (= olio della migliore qualità) in PSI. 890^{45, 47};

$\sigma\acute{\eta}\sigma\alpha\mu\omicron\nu$ (= sesamo), è così menzionato in SB. 7451^{6, 7, 10}. Credo si tratti del frutto acquistato per fare l'olio in casa. In UPZ. I, 89¹⁵ si riscontra un acquisto di $\sigma\eta\sigma\acute{\alpha}\mu\iota\alpha$ (= focaccia di sesamo) (5);

$\acute{\epsilon}\lambda\tilde{\alpha}\chi\iota$ (= olive), così semplicemente sono indicate in UPZ. II, 158 A²⁴. In PLond. 190 II³⁸ (II p. 253) si legge: $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$ (= $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\acute{\omega}\nu$) $\omega\mu\omega\nu$; II³⁹ $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$ $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\mu\iota\alpha$ γ ; II⁴¹ $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$ $\chi\rho\omicron\nu\nu$ α ; II⁴² $\sigma\phi\upsilon\rho\iota\varsigma$ $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$ $\tau\alpha\rho\iota\chi\eta\rho\acute{\omega}\nu$ $\pi\epsilon\rho\upsilon\sigma\acute{\iota}\nu\omega\nu$.

Si può supporre che anche le olive, come il sesamo, dovessero servire per l'estrazione dell'olio in casa, che in Egitto pare fosse abbastanza diffusa (6).

Sale

$\acute{\alpha}\lambda\varsigma$ è nominato in UPZ. II, 158 A¹⁶⁻²²; PCairo Zen. IV, 59702²⁻²⁸; 59705⁸; 59706²⁴; PPetrie III, 140 a²; PTebt. 117²⁵; POxy. 736^{7, 44}; PAmh. II, 126 II¹; SB. 5224^{41, 48}. Oltre che per condimento delle vivande, il sale era largamente impiegato per la

(1) HARTMANN, *Agriculture* p. 32.

(2) SUDHOFF, *Aerztliches* p. 10, avverte che l' $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\omicron\nu$ $\xi\epsilon\nu\iota\kappa\acute{o}\nu$ ai tempi tolemaici era ammesso solo in Alessandria e in alcune città di mare (porti franchi) e che nessuno, a scanso di multa e confisca, poteva introdurlo nell'interno per la vendita; chi lo introduceva per proprio uso doveva sottoporsi al pagamento di una tassa speciale e farsi rilasciare regolare ricevuta. Per una importazione di olio d'oliva in Alessandria, cfr. 257^a PCol. Zen. 14.

(3) SUDHOFF, op. cit. p. 7; REIL, *Gewerbe* p. 137.

(4) Cfr. G. VAGGI, *Siria e Siri nei documenti dell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) p. 39. In Egitto l'olio siriaco era dato anche come mercede a lavoratori. Cfr. III^a PPetrie III, 43.

(5) Vedi p. 390. HARTMANN, *Agriculture* p. 59 accenna all'uso del sesamo in pasticceria.

(6) Non pochi contratti relativi all'uso delle presse da parte di privati per la fabbricazione dell'olio si trovano in diversi papiri citati da SUDHOFF, *Aerztliches* p. 35.

conservazione delle carni (1). Per questa operazione pare che gli Egiziani preferissero il sale fossile (salgemma) a quello marino.

Prodotti che possono essere accostati al sale comune sono:

$\nu\acute{\iota}\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon$ (= soda) in PTeht. 132 e in UPZ. I, 89₈; 104₈. Questa sostanza salina, che in Egitto abbondava, era impiegata nella imbalsamazione dei cadaveri e in molte industrie (tintoria, vetreria, ecc.) (2). Come materia sgrassante era anche usata nei bagni in luogo del sapone, sconosciuto a quei tempi (3); $\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon\tau\epsilon\gamma\gamma\iota\varsigma$ (= allume) in POxy. 1288₁₄. L'allume « laudatissimum in Aegypto » (4) era anch'esso utilizzato in molte industrie e nella medicina.

Miele

Accennano a $\mu\epsilon\lambda\iota$ i seguenti documenti: PCairo Zen. IV, 59706₂₀; SB. 7451₁₃₈; PPetrie III, 139 a₁; PMich. I, 2₉; UPZ. I, 89₈; UPZ. I, 104₆; PTeht. 112 (introd.); PMich. I, 2₈; PSI. I, 428_{15, 16, 88}. Nessuno di essi fornisce particolari notizie.

Il consumo del miele era esteso in ogni parte dell'Egitto. Plutarco attesta che gli Egiziani lo mangiavano volentieri, specialmente nella ricorrenza della festa di $\Theta\omega\epsilon$ (5). Era molto utilizzato nella fabbricazione delle profumerie presso i templi e per la confezione delle paste dolci (6). Lo adoperavano in terapia e qualche volta anche per addolcire alcuni vini speciali (7).

Dolci

$\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon\tau\epsilon\gamma\gamma\iota\varsigma$ sono nominati solo due volte in PMich. II, 123 V. v₂₁ e in PLond. 1259₂₆ (III p. 239).

$\tau\epsilon\omega\gamma\mu\alpha$ in PLille I, 58 III_{5, 19, V 3}.

Si vede che il consumo di questo articolo era limitatissimo.

Agli articoli alimentari faccio seguire alcune causali che hanno con i medesimi molta affinità, sebbene esposte in altra forma, con termini generici, come: $\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon$ (= colazione); $\delta\epsilon\iota\pi\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon$ (= pranzo);

(1) Vedi pp. 396 e 398, carni conservate e pesci in salamoia.

(2) PLINIO, XXXI, 46, 4.

(3) Cfr. *Enciclopedia Treccani* s. v. bagno.

(4) PLINIO, XXXV, 52, 2.

(5) *De Iside et Osiride* 68 b.

(6) Ib. 81 a.

(7) HARTMANN, *Agriculture* p. 172.

ἐπιούσιαι (= ciò che basta per il bisogno giornaliero); ἐφοδία (= provvigioni); πορολαί (= cibo);

ἄριστον si trova in PTebt. 234; POxy. 1656²¹; ἄριστον σὺν Ἡλυδώ(ρωι) in PTebt. 112 (introd.); ἄριστον γερδίου in POxy. 736³⁵; δεῖπνον così semplicemente in PTebt. 234 e in PTebt. 253.

Per queste due causali, comprensibilissime anche nella loro semplicità, non ho da fare osservazioni.

Ἐπιούσιαι è segnato una sola volta in SB. 5224²⁰. Evidentemente trattasi di vitto (1);

ἐφοδίων: sotto questo titolo devesi intendere senz'altro il denaro per viaggi e mantenimento di una o più persone. Data la natura dei nostri papiri, altre interpretazioni che trovano posto nella moderna contabilità, come paga, sconto, premio, ecc., non sono sostenibili.

In UPZ. II, 158 A¹³⁴⁻¹³⁶ si legge καὶ Διονυσίωι νεωτέρωι ὥστε δοῦναι τῷι μαγίμωι ἐφοδίων; in PTebt. 253 ἐφοδίων; in PTebt. 257 ἐφοδίας; in PMich. II, 127 I³² ἐν τῇ πόλει ὑπὲρ τῆς γυναικὸς Μομμοῦτο(ς) καὶ τῆς πεδίσκης Κράτου Ἀρχισὺς ἐφοδίου.

In PMich. II, 123 le provvigioni appaiono più volte per i viaggi che effettuavano i due soci del γαρρεῖον di Τεβτύνις, Κρονίων ed Εὐτυχῆς, e per quelli che venivano compiuti da altre persone incaricate dai medesimi di speciali incombenze (R. I d^{6, 7}, V. II 12⁹, V 26⁹, VI 23⁹, VII 8⁹, IX 15⁹). Spese di viaggio e vitto si notano anche per ufficiali e guardie di scorta che si recavano ad ispezionare il γαρρεῖον.

In PMich. II, 128 II³⁴ abbiamo ἐφοδίου μαγιστοῦρο δια Εὐτυχῆτος, cioè spese di viaggio per una guardia, evidentemente incaricata di portare qualche messaggio o di qualche altro speciale servizio.

Come si vede, quasi tutte le provvigioni venivano corrisposte in denaro; qualche rara volta, oltre al denaro, venivano dati anche generi in natura.

In PTebt. 112 (introd.) abbiamo il termine ἀρμολέαι che, secondo la nota dell'editore, sembra sia una parola nuova, oppure altra forma della poetica ἀρμολίαι (= provvigioni).

(1) Cfr. i due articoli dello STIEBITZ e del KAUCHTSCHISCHWILI, in *Ph. Woch.* 47 (1927) pp. 889-92 e 50 (1930) p. 1166. Per quanto riguarda il significato, il primo raccosta la parola greca ἐπιούσιος alla latina *diaria* = *cibaria* di un'iscrizione pompeiana (CIL. IV suppl. 4000 g); il secondo traduce « Brot für Desein » basandosi su questo significato che ha la stessa parola in un passo della *Vulgata*.

πορολει è menzionato in PPetrie III, 138₂₀; trattasi però di parola la cui lettura è messa in dubbio dal Preisigke (1). In SB. 5224₂₈ si trova γλιμ[, sorta di cibo, non altrimenti specificato e a l. 50 βρώμα (= cibo, postpasto). In PLond. 1259₂₁ (III p. 239) è πθία (= ἐφθια), cibi cotti.

Cibo potrebbe significare anche solo pane, che è il cibo più comune.

Droghe (2)

Si trovano segnate in pochi dei nostri papiri, limitatamente a due qualità: spezie e cannella.

Spezie sono menzionate con due termini diversi:

ἄρτυμα in UPZ. II, 158 A_{21, 27, 105}; in PCairo Zen. IV, 59705₁₂; in PAmh. II, 126₄₀; ἄρτυμα in SB. 5224₅₀;

κιννάμωμον (= cannella) in PTebt. 250 e in PSI. 628₈; in questo documento la cannella ricorre anche sotto la denominazione di κασία;

ῥισσώπος (= issopo) si trova in PCairo Zen. IV, 59704₈.

Nulla d'interessante intorno a questi due articoli, comunemente usati per condimento alle vivande (3).

Oltre agli alimenti troviamo nei nostri conti altri articoli, anch'essi indispensabili alla vita dell'uomo e alla casa come: medicinali, vestiario, suppellettile, ecc.

Medicinali

Oltre all'olio di ricino, già ampiamente trattato a pp. 406 e segg. abbiamo:

συρμαία (= purgante) in PPetrie III, 138₁₀, non si sa se trattisi di olio o di altra sostanza;

πτισάνη (= tisana), fatta con orzo brillato (4), in PPetrie III, 140 d_{3, 5, 6} e in POxy 736₅₁, qui con l'aggiunta παιδῶν;

(1) Cfr. PREISIGKE, *Wörthb.* s. v.

(2) Per i diversi usi delle droghe, cfr. A. SCHMIDT, *Drogen und Drogenhandel in Altägypten*, Leipzig 1927.

(3) La cannella era usata anche in medicina e nell'industria dei profumi: DIOSCORIDE, I, 67; HARTMANN, *Agriculture* pp. 38, 39.

(4) La tisana, per le sue proprietà nutritive, veniva usata non solo in terapia, ma anche, in via normale, per le persone sane. DIOSCORIDE, II, 78; DAREMBERG-SAGLIO, *Dict. d. ant.* s. v. *cibaria*.

φάρμακον (= farmaco) in POxy. 1727^{7, 32}, una volta preceduto da Διοσκώρου, e in Chr. W. I, 498¹⁷;

ὀπιον (= oppio) (1) in PGrenf. I, 52^{4, 12};

ἀγχρίστον κζδμήου (= antidoto di Cadmo) (2) in PGrenf. I, 52^{1, 2}.

Altri prodotti che entravano in speciali composizioni igieniche sono anch'essi ricordati:

λίβανωτός (= incenso) appare in UPZ. II, 158 A⁴⁰ e in PHib. 121⁵⁴.

Di uguale significato si ha il termine ῥύον in PCairo Zen. IV, 59705³⁴ e ῥυμίζμα in PTebt. 112²²;

μύρον (= balsamo d'incenso) è menzionato in PGrenf. I, 39 V. II²; PTebt. 112³⁵; 250; PGiss. 93¹⁴; PSI. 628⁸ e in altra parte (I, 5) λίβανου Μιν(ί)ας. In POxy 736¹³⁻¹⁴ a μύρον è aggiunto εἰς ἀποστολὴν τασῆς Συγατρὸς Φνῆς e più avanti a II, 84-85 εἰς τασῆς Συγατρὸς Ηἰσιτος;

ζύρυνη (= balsamo di mirra) in PSI. 628^{2, 6};

[ἀμα?]ρχάνου (= unguento di maggiorana) è anch'esso nominato in PSI. 628¹⁰;

μήκων μέλας (= papavero nero) si trova in SB. 7654^{3, 11};

κόμης (= gomma) in PGrenf. I, 52⁵;

ὀποπύων (≡ succo di pianta di Panar?), pure in PGrenf. I, 52¹¹;

πίστη (= pece) si riscontra in PGrenf. I, 52¹¹ e in POxy. 1727^{1, 28};

L'incenso in Egitto era usato largamente come profumo nei templi e, insieme con altre sostanze aromatiche, per la fabbricazione degli unguenti (3). Anche la mirra era utilizzata nella composizione delle profumerie e così l'origano. Quest'ultimo, insieme con vino passito, serviva anche come antidoto per chi avesse bevuto la cicuta o l'oppio (4).

Incenso e mirra erano utilizzati anche nell'imbalsamazione dei cadaveri (5).

La maggior parte di questi due articoli era importata dal-

(1) Sull'impiego dell'oppio in medicina, cfr. DIOSCORIDE, III, 66; PLINIO, XX, 80, 1.

(2) È noto che la voce « antidoto » un tempo significava genericamente rimedio per i mali del corpo.

(3) Cfr. HARTMANN, *Agriculture* pp. 37 e segg.; SUDHOFF, *Aerztliches* p. 43, dice che lo spalmare la pelle con una materia grassa, fine e profumata, era per gli Egiziani proprio un bisogno per combattere le cattive esalazioni del corpo che, sotto quel clima caldo e secco, non potevano essere evitate nemmeno con frequenti bagni.

(4) DIOSCORIDE, III, 29.

(5) DIODORO, I, 91, 6.

l'estero, come in generale tutte le materie prime per le profumerie e la drogheria. Μινζίζ, lontano paese dell'Arabia, citato accanto a λιβυνος in PSI. 628₅, era luogo di rifornimento, specialmente dell'incenso e della mirra (1).

I papaveri entravano invece maggiormente nelle preparazioni officinali (2).

La gomma serviva come colla nella bendatura delle mummie e, con altri ingredienti, opportunamente diluita, anche alla preparazione dell'inchiostro (3).

La pece era anch'essa usata per cose diverse, non esclusa la calafatura delle barche insieme con la stoppa.

Vestiaro, stoffa, ecc.

Sono nominati alcuni capi come appresso:

ιμάτιον (= mantello) in PPetrie III, 140 *d*₁; PAmh. II, 125₆ unitamente a πρόσωπον (= maschera); PMich. II, 127_{21, 22}; PMich. I, 114₆. In POxy. 736_{4, 10, 77} abbiamo tre volte φαινόλη (= mantello con cappuccio);

χιτών (= chitone) in PPetrie III, 140 *d*₁; PMich. II, 127 II₂₃; PAmh. II, 125₁₁ con l'aggiunta υιού Θερμούσιος unitamente a ὀθόνιος (= fascia) (4);

χλαμύς (= clamide) in PSI. 858₄ unitamente a στιχάριον (= tunica) (5) in POxy. 1288₂₄;

ἄντικλις (= vestito di vari colori) in PTebt. 182;

καυνάκη (= pelliccia) in PHib. 121₁₁;

περικεφαλαίς (= copertura del capo) in PPetrie III, 140 *a*₃ unitamente a τήκη (= borsa) e in PSI. 858₅₄;

σάλιον (= sandali) (6) in POxy. 1288₁₆ con l'aggiunta Νοννῆς;

(1) SUDHOFF, op. cit. p. 50.

(2) Esistevano papaveri bianchi e papaveri neri. Gambi e semi dei primi venivano anche mangiati alla mensa come frutta. Cfr. *Thesaurus* s. v.

(3) REIL, *Gewerbe* p. 31.

(4) Conto di spese funerarie; la maschera e la fascia furono certamente adoperate per il morto. Per l'uso di ὀθόνη, cfr. GHEDINI, *Lettere cristiane dai papiri greci del III e IV secolo*, Milano 1923, p. 79 nota 1.

(5) Pare fosse abito esclusivamente maschile. Cfr. GHEDINI, *Lettere* p. 257 nota 14.

(6) L'editore ci dice che il WILAMOWITZ propose di interpretare il termine come il latino *soleae*; però il singolare qui usato non è in favore di questa spiegazione.

Qui si possono aggiungere altre voci che hanno con le precedenti qualche rapporto.

In PTebt. 116^{25, 26} εἰς τὰ ἱμάτια τῶν παιδίων στή(μονος) στα(σ-μιά) γ, κρόκης ε; in PTebt. 117⁵³ μισθοῦ στήμονος; POxy. 739¹⁸ τιμῆς στήμονος εἰς συμπλήρωσιν τοῦ ἱματίου καὶ τῶν κισίωνων (sic); PGroning. 11⁷ τιμῆς (l. τιμῆς) κρόκης :

πορφυρά (= porpora) in PTebt. 112 (introd.); 117³⁸⁻³⁹; POxy. 739¹⁶; PMich. II, 127 II^{21, 22}; POxy. 1727^{4, 33} una volta Ἰαυσανίου, e una volta Ἰερκελίδου. Trattasi evidentemente di stoffa, o forse anche di vestiti di porpora già confezionati.

σινδών (= tela di lino) in PHib. 121¹⁶; PTebt. 182; Chr. W. I, 498²⁷ (1);

ἔριον (= lana) in PTebt. 117¹⁷ et saepe; PMich. II, 127 (passim). Non è mai specificato se si tratti di lana grezza o lavorata.

In POxy. 1728⁶ è segnata una τιμὴ τραπεζίου (= compera di coperta); in PSI. 858³¹ στρώματ' 2 (= due coperte), delle quali una di porpora ed una bianca.

In UPZ. II, 158 A¹⁰⁵⁻¹⁰⁶ si trova δέρμα (= cuoio), con l'aggiunta ὑπὸ τῷ (sic) πόδι.

In POxy. 1729⁷ σιγῶνιον (= tovagliolo?).

Monili

Ricorrono solamente in quattro papiri: in PHib. 121³ ἀλυσιον (= catenella); PAmh. II, 125⁸ στήθιν (= collana); in PAmh. II, 126⁵⁵ δακτυλίδιον (= anello); in POxy. 1289⁸ μανικαί (= collane) (2).

Materiale da scrivere

γράφης (= papiro) in PTebt. 112 (passim); POxy. 390; PAmh. II, 126¹⁷; 127²⁰; PGroning. 12 II¹; POxy. 1727²⁰; SB. 5224⁷; μέλαν (= inchiostro) in UPZ. II, 158 A³⁰; PTebt. 112³⁷; κάλαμος (= cannuccia) in SB. 5224 (saepe); πιττάκιον (= tavoletta da scrivere) in PTebt. 112 (introd.); πινάκιον (= lavagna) in PAmh. II, 126³⁸;

(1) Conto di spese funerarie; la tela fu indubbiamente usata per avvolgere il morto.

(2) Cfr. nota dell'editore, secondo la quale, considerato il prezzo non troppo alto per queste collane che erano in numero superiore a 20, si potrebbe credere si trattasse invece di fibbie per mantelli.

κερός (= cera) in POxy. 736₁₆ e in PGrenf. I, 52₁₀;

κερός λευκός (= cera bianca) in PTebt. 112₁₄;

γραφεῖον (= stilo) in POxy. 736₁₆.

Ho incluso decisamente in questo capitolo tutti gli acquisti di papiro non risultando accenni ad usi diversi (1).

L'inchiostro si preparava anche in casa con caligine, gomma e acqua (2).

κάλαμος appare anche in PRyl. 224₃; ma dato che su questo documento la compera del detto articolo è seguita da κοπής (per mietitura di biada), non credo si debba intendere κάλαμος come cannuccia da scrivere; il κάλαμος infatti serviva per varî usi (3).

La cera e lo stilo acquistati insieme (POxy. 736) per i fanciulli (παιδῶν) furono indubbiamente usati per una tavoletta da scrivere. È lecito credere che anche gli altri due acquisti di cera siano stati fatti per lo stesso motivo. Era in uso anche cera colorata in rosso e nero (4).

Combustibile

Nei nostri papiri si trova quasi sempre specificato con il semplice termine ξύλον; qualche volta sotto le denominazioni θρόνον e καυσμός;

ξύλον è menzionato in UPZ. II, 158 A (saepe); PCairo Zen. IV, 59704_{6, 9}; 59705_{13, 18, 25, 35}; 59706_{12, 21, 29}; SB. 7451₇; PPetrie III, 137₁₃; 139 a_{11, 4}, b₁₅; 140 a_{3, 5}, d₃, qui una volta con l'aggiunta κλιβάνωι; 142 a₃; PHib. 121₂₂ et saepe; PTebt. 112₅ et passim; PLille I, 58 R. II₁₅, III₁₆; PLond. 1259_{25, 27} (III p. 239); SB. 5303₆, con l'aggiunta καυσμῶν (= per ardere);

θρόνον in PTebt. 112_{12, 47, 73, 95} e in POxy. 736_{9, 47}, qui con l'aggiunta εἰς τοὺς ἄρτους (= per cuocere i pani);

καυσμός in PPetrie III, 139 a_{1, 4}.

(1) Oltre alla fabbricazione della carta, per la quale Strabone (XVII, 799) distingue ἡ ἱερατικὴ βύβλος espressamente coltivato, il papiro serviva a tanti altri usi: alimentazione, vestiario, corbe, barche, corda, sandali ecc. Cfr. LEWIS, *L'industrie du papyrus dans l'Egypte greco-romaine*, Parigi 1934. Erodoto informa che i sandali dei sacerdoti erano confezionati con il papiro (II, 37) e accenna al papiro che veniva mangiato, crudo o arrostito, dalla povera gente (II, 92). Cfr. anche DIODORO, I, 80, 5.

(2) REIL, *Gewerbe* p. 131.

(3) Cfr. PREISIGKE, *Wörth.* s. v.

(4) Cfr. SB. 7451, commento e note.

Questi due ultimi termini significano « materia combustibile » per la quale credo possa intendersi legna o carbone di legna.

Suppellettile

Non sono di grande importanza, pur tuttavia meritano di essere segnalati i seguenti articoli:

- τράπεζα (= tavola) in PSI. 428³⁹ ;
 χύτρα (= pentola) in PCairo Zen. IV, 59705¹⁸ ; PPetrie III, 140 a⁵ ;
 PTebt. 112^{42, 47, 75} ; SB. 5224⁴⁰ ; PAmh. II, 125⁵ ;
 τήγανος (= padella) in PGroning. 11⁸ ;
 ζωμάριστρα (= mestolo) in POxy. 1289² ;
 μάχαιρα (= coltello) in POxy. 1289^{4, 78} ;
 λύχνος (= lampada) in PLille I, 58 R. II⁵ ; PSI. 428³⁸ ;
 βρατήριος (= scodella) in POxy. 739⁹ ;
 λοπάς (= piatto) in PPetrie III, 140 b² ; PTebt. 112⁵⁰ ;
 ποτήριον (= bicchiere) in PTebt. 231 ; PHib. 121 (?)⁴ ;
 κύαθος (= tazza) in PHib. 121⁴⁸ con l'aggiunta παιδίους ; POxy. 1289^{10, 13}. In PPrinc. II, 62³ si trova il termine σπονδεῖον, che è tradotto dall'editore « tazza » per libazioni ;
 ληκύθιον ἐλαίου (= ampolla per olio) in PTebt. 221 ; 117¹⁵ ;
 κέραμος (= vaso) in PCairo Zen. IV, 59705¹⁶ ; SB. 7451¹⁵ ; PPetrie III, 139 b¹⁴ ; 138³⁰ ; PTebt. 112^{5, 12} ;
 μάνης (= vaso di terra) in PHib. 121⁵⁰ ;
 μῶιον χαλκομάτων (= vaso di metallo) in PSI. 428⁷⁸ ;
 τετραστυλος (= modello di vaso ?) in PFay. 104¹¹ ;
 κοχύρινος (= brocca) in PAmh. II, 126³⁰ ;
 λάγυνος ὑελοῦς (= bottiglia di vetro) in PFay. 104¹ ;
 ψυκτήρ (= recipiente) in PPetrie III, 139 a¹⁵ ;
 ληνός (= tino) in PPetrie III, 140 a⁴ ;
 ῥίσκος (= cassa) in PSI. 428^{45, 46} ;
 κιβωτός (= forziere) in POxy. 1727¹¹ ;
 ῥηκίον εἰς βιβλία (sic) (= forziere per libri) in PFay. 104⁵.

Arnesi da lavoro

- ἱστός (= telaio) in PTebt. 117^{50, 70} ;
 » (= macina da mulino) in POxy. 388 ;
 σφῦρα (= martello) in PGroning. 11¹⁵ ;
 κλίμαξ (= scala a pioli) in UPZ. II, 158 A¹⁵⁸ ;
 ψαλίδια (= forbici) in POxy. 1289⁵ e ψαλίδια μεγάλα (= forbici grandi) (l. 6).

Il titolare del conto PTeht. 117, pur non essendo indicato come tessitore, si dedicava indubbiamente anche alla tessitura, arte largamente diffusa in Egitto (1), dato che nello stesso documento figurano spese per altri materiali tessili (lana, ordito, ecc.), come in PTeht. 116, che è della stessa mano.

Anche l'acquisto di una macina da mulino da parte di un privato può essere giustificato dal fatto che alcune famiglie macinavano il grano in casa per fare il pane (2).

Foraggi

χόρτος senz'altra indicazione ricorre in PPetrie III, 138 1₄, II 2, 9; 139 a II 1; PHib. 121 96-27; PTeht. 112 4, 23; 122 8; PHaw. 244 35; PMich. II, 128 II 33; 124 R. III 24; PAmh. II, 126 36 con l'aggiunta Ἐνομβίῳνι; PLille I, 58 R. II 7, 19; PSI. 543 2, 3, 12;

τροῦχος con lo stesso significato, si trova un'unica volta in PTeht. 117 74;

χλωροί (= foraggi freschi) sono nominati in PAmh. II, 126 51-52 e in PRyl. 224 6, qui con la specificazione ὥστε Ἀσκληπιάδ(η) Τρύφωνος προστάτη (?) ὥστε ἄρῳχῶνι χλωρῶν.

Feste e divertimenti

In PTeht. 231 è notata una spesa κορδχιστῆ; in POxy. 736 11-12 si legge εἰς κατανερωπισμὸν γυναικὸς Γεμέλλου; a l. 18 Τύχης; a l. 54 Ἀνω(νίς) (?); a ll. 94-95 Λαοδίκης; in PPrinc. II, 61 15 πανηγυρίς.

Gli Egiziani, nelle ricorrenze di alcune feste speciali, amavano adornare tavole e locali, dove si riunivano, con mazzi e ghirlande di fiori diversi (3). Una conferma di questa usanza si ha in POxy. 736 56, 57 dove si riscontrano due acquisti di στέφανοι per genetliaci: γενεσίῳς Τρυφῆτος e γενεσίῳς [.] [.] . ω.

In PPetrie III, 142 appaiono due spese distinte per ghirlande; la prima in corrispondenza del giorno 7 (ll. 19-20) τοῖ Ἀδώνει στεφάνῳ; la seconda al successivo giorno 9 (l. 28) στέφανοι semplicemente. Stando alle deduzioni del Glotz è ammissibile che le ghirlande siano state acquistate per essere offerte al dio Adone, festeggiato in quei giorni (4).

(1) Cfr. A. ZAMBON, Διδασκαλικά, in *Aegyptus* 13 (1935) p. 37.

(2) Vedi pp. 386 e 389.

(3) HARTMANN, *Agriculture* p. 68.

(4) GLOTZ, *Fêtes de Adonis* p. 189.

Στέφανος ricorre anche in PCairo Zen. IV, 59702₂₃; PPetrie III, 136 III₂₃; PTebt. 112 (introd.); 231; PFay. 103₄; SB. 5224₄₅. In nessuno di questi papiri è esplicitamente indicata la ragione dell'acquisto; ma se teniamo presente che il PCairo Zen. IV, 59702 enumera diverse spese speciali come quelle indicate in PPetrie III, 142 (1), si può pensare che anche la ghirlanda sia stata acquistata per qualche festa religiosa.

Il PPetrie III, 136 è un conto di pranzo elegante per quindici persone; le ghirlande, secondo l'usanza sopracennata, saranno state indubbiamente comperate per adornare la tavola.

In PTebt. 231 abbiamo già notato una spesa per danze. Dunque era una festa privata, per la quale abbisognava anche la ghirlanda.

Il PFay. 103 contiene spese per un morto. Senza dubbio le corone saranno state acquistate per il funerale (2).

Affitti

ἐνοίκιον (= pigione) l'ho riscontrata un'unica volta in PTebt. 112 (introd.)

Bagni

Spese per βλανεῖον (bagno) sono ricordate in UPZ. II, 158 A₁₆₄; PCairo Zen. IV, 59702₄₅; SB. 7451_{39, 96, 151}; PPetrie III, 135₁; 137_{1, 15, 11, 6, 15}; 140 c₅; PHib. 121₅₂; oppure: βλανεῖ (= al bagnino) nei PCairo Zen. IV, 59703_{3, 10}; 59704_{3, 11, 24, 25}; 59705 (saepe); 59706_{11, 17, 23}; PPetrie III, 139 b₁₂; 140 a₅; PTebt. 112₁₀ et saepe; 117_{13, 23}, una volta con la specificazione τοῦ πατρὸς (l. 60); BGU. 1883 R. II₁₁; PLille I, 58_{19, III 18}.

L'uso di bagni nell'Egitto greco-romano era generalizzato non solo nelle grandi città, ma anche nei piccoli centri rurali (3). L'abitudine di bagnarsi per mantenere la nettezza del corpo, era estesa anche al popolo di modeste condizioni com'è dimostrato in PLille II, 33, dove una donna, scottata dall'inserviente di un bagno pubblico, dichiarava di non avere altra risorsa che il lavoro delle proprie mani (4).

(1) Vedi nota dell'editore.

(2) HARTMANN, *Agriculture* p. 69, parla delle prefiche che precedevano il carro funebre, portando fiori che deponavano poi sulla tomba dell'estinto.

(3) A. CALDERINI, *Bagni pubblici* p. 302.

(4) A. CALDERINI, op. cit. p. 297.

Di bagni a scopo di cura o di puro divertimento non si ha notizia nei nostri documenti. Pare che gli Egiziani usassero invece bagni di purificazione in occasione di grandi feste religiose e dopo i funerali di un congiunto, per togliersi dal corpo quelle infezioni che si contraevano facilmente alla vicinanza di un morto. Appunto per purificazione pare sia stato preso il bagno di cui al PPetrie III, 142 (1).

Non sembra che gli Egizî avessero l'abitudine di bagnarsi giornalmente. Una certa frequenza al bagno si nota nei papiri zenoniani sopraindicati (PCairo Zen. IV, 59702, conto di tre giorni, due volte; PCairo Zen. IV, 59704, conto di cinque giorni, quattro volte; PCairo Zen. IV, 59705, conto di dieci giorni, sette volte; PCairo Zen. IV, 59706, conto di tre giorni, tre volte); in PHib. 121, conto di sette giorni, un bagno e quattro volte acqua calda (ll. 17, 22, 27, 36); in PTebt. 112, conto di dodici giorni, otto bagni.

Invece in tutti gli altri papiri, citati anch'essi in questo capitolo, la spesa per il bagno appare raramente; può ben darsi però che alcune di queste famiglie avessero il bagno in casa.

Imposte, tasse, ecc.

Imposta semplicemente è menzionata in tre papiri sotto termini diversi: *παρόδιον* in PAmh. II, 126₅₄; *κόλλυβον* in PGroning. 12 II₈; *ἐνόρμιον* in PFay. 104₈.

In PMich. II, 128 II₃₈ si legge *εἰς τὴν χαρτηράν τοῦ ἔκτου ἔτους*. Trattasi di una tassa pagata all'ufficio competente (*γραφεῖον*) per la legalizzazione dei documenti (2).

In PTebt. 112 figurano pagamenti per tasse diverse: *συμβολῆς κω(μο)γρ(αμματέως)* (ll. 26, 49, 124); *συμβολῆς δοκῆς βα(σιλικοῦ) γρ(αμματέως)* 'Ακουσιλάωι *κω(μο)γρ(αμματεῖ)* 'Απόλλωνος πόλεως (l. 39); *ὑπὲρ γραμματέως Σχραπίωνος* (l. 38); 'Απολλωνίου *ἡγρυμένου ὑπογράφῃ* (introd.).

(1) GLOTZ, *Fêtes de Adonis* p. 184.

(2) Sul significato della parola *χαρτηρά* si hanno opinioni discordi. N. LEWIS, *L'industrie du papyrus* pp. 147-48, dopo avere discusso sull'interpretazione del Wilcken, il quale vede nella *χαρτηρά* una tassa che pagavano i privati al *γραφεῖον*, e su quella dello Zurcher, che considera la *χαρτηρά* come un'imposta sulla fabbricazione del papiro, viene alla conclusione da me sopracitata, come la più probabile. L'esazione di questa tassa veniva talvolta effettuata, extra ufficio, da guardie appositamente incaricate, o da altre persone, come rilevasi in PMich. II, 123 (vedi *Provvisioni* p. 409).

In PAmh. II, 126²⁰⁻²¹ sembra si tratti del pagamento di una tassa sul bestiame: τελώνου (l. τελώνη) ὑπὲρ ὑπερχρονί(ας) ὄνου Μισή(ους) Φιβίωνος.

In POxy. 1727^{16, 17} sono pagamenti fatti ad amministratori di magazzini: Σαραπήμενος κελλαρίου, Ίέρακος κελλαρίου; non è detto però che magazzini siano.

In PPetrie III, 142²⁷, è citata una spesa εἰς δεκτήριον (1).

Varî (2)

χόρδα (= corda) in UPZ. II. 158 A¹²⁷ e ὀρμάτιον con lo stesso significato, in POsl. III, 147⁵;

σφυρίς (= cesta) in PTebt. 117²⁰ e in PSI. 428⁴³; la stessa con il termine κόφινος in POxy. 739⁸;

καλύβη (= tenda) in PFay. 104⁹;

κονία (= calce) in UPZ. II 158 A¹⁵⁴;

πλίνθος (= mattone) in UPZ. II, 158 A⁶⁵;

λίνοσ καὶ ῥαφίς (= filo e ago) in POxy. 736⁷⁵;

τύλαι (= cuscini) in PAmh. II, 126¹⁸;

στύπιον (= stoppa) in POxy. 1288¹⁴;

ἰλίωμα (= fodera-astuccio) in PLond. 190⁴⁵ (II p. 253);

πλάξ χαλκοῦ (= piastra di bronzo) in PTebt. 112 (introd.);

χαλός (= bronzo) in PPrinc. II, 62^{6, 8};

σπάση δερματίνη (= cinghia di cuoio) in PTebt. 112 (introd.);

ξύστρα (= striglia) in PAmh. II, 127²⁶, adoperata specialmente per il bagno;

σιμαρίδιον (= pezzo di rifornimento per cavallo) in POxy. 1289⁹.

Fatti permutativi

Esaurita la trattazione sui fatti modificativi in aumento e in diminuzione, passo ai « fatti permutativi » che ho riscontrato solamente in tre documenti.

In PTebt. 116^{4, 50}, sono registrate due distinte operazioni

(1) Cfr. GLOTZ, *Fêtes de Adonis* pp. 201 e segg.

(2) Parole di significato finora sconosciuto: ἄμις PCairo Zen. IV, 59705⁹; SB. 7451¹⁷ — γίτα UPZ. I, 89^{14, 17} — ἰδρωου κασίνου PHaw. 244³¹ — ὀξύθυμον PLille I, 58²¹, III¹⁰ — ῥους PCairo Zen. IV, 59702²⁹ — σαγεσφορου SB. 5224⁶² — σινάπου PCairo Zen. IV, 59703¹³ — σκοικία UPZ. I, 89¹⁷ — σουμόβαλλον POxy. 1730³ — σφαιρου POxy. 1727¹⁵ — τιτι PCairo Zen. IV, 59705¹² — ψίλαι PSI. 858² — ψωκτου POxy. 1727⁸.

compiute da certo $K\omega\varsigma$, ognuna per cambio di 1840 dr. di rame in 4 dr. d'argento.

In PTebt. 112^{48, 59, 64, 88, 105} una donna, che potrebbe anche essere la moglie del redattore del conto (1), riceve in 5 parti ineguali la somma di 1950 dr. di rame per l'acquisto di 4 dr. d'argento; a l. 111 è registrata una compera di 8 dr. d'argento, per la quale furono pagate 3800 dr. di rame, e a l. 122 altra compera di 4 dr. d'argento contro pagamento di 1950 dr. di rame.

In PTebt. 175 si rilevano due conversioni: una di 3800 dr. di rame in 8 dr. d'argento e l'altra di 8 dr. d'argento in 3700 dr. di rame.

È chiaro che in tutti questi casi trattasi di mutazione negli elementi della sostanza, le quali mutazioni essendo compensative lasciano inalterati i rispettivi valori.

Da quanto ho potuto ricavare fin qui dai conti domestici, si può dedurre che essi sono veramente un riflesso della vita quotidiana del popolo egiziano, specialmente nei riguardi dell'alimentazione.

L'alimento principale, com'è stato affermato da scrittori antichi e moderni, è costituito dal grano nelle sue diverse qualità, che la terra d'Egitto produceva in abbondanza; $\sigma\acute{\iota}\tau\omicron\varsigma$ e $\pi\upsilon\rho\acute{o}\varsigma$, termini equivalenti per l'indicazione del frumento, ricorrono infatti sovente nei nostri papiri e qualche volta anche l' $\acute{\omicron}\lambda\upsilon\rho\alpha$ (spelta), che è del grano una qualità inferiore, ma anch'essa largamente usata. Più spesso però questi prodotti si ritrovano negli stessi papiri sotto il termine $\xi\rho\tau\omicron\varsigma$, cioè, già manipolati nel modo più adatto per essere consumati dall'uomo.

Non meno importanti nell'alimentazione degli Egizi di tutte le classi senza distinzione, dalla più povera alla più ricca, erano i legumi, le frutta, gli ortaggi.

Rispetto al pane, limitato era il consumo delle carni in genere. Forse il clima troppo caldo consigliava altro nutrimento più adatto. Il consumo del pesce era infatti più esteso, fors'anche perchè più abbondante. Dei volatili solamente quelli da cortile servivano per l'alimentazione comune. La selvaggina era invece cibo riservato ai signori, specialmente per i pranzi che essi facevano molto volentieri in certe occasioni speciali.

(1) L'espressione $\gamma\upsilon\nu\acute{\eta}$ non escluderebbe la mia ipotesi, potendo benissimo essere interpretata per « consorte ».

Abbiamo visto che il vino d'uva era una bevanda di lusso; vini ricavati da altri frutti e la birra, ottenuta dall'orzo fermentato, erano invece alla portata di tutti.

La pulizia, come la sobrietà, era osservata dagli Egiziani. Per evitare il cattivo odore della pelle, si bagnavano sovente; per le donne di condizione agiata, i bagni, le acque odorose ed i profumi erano cose indispensabili.

L'attaccamento alla vita rendeva, anche per gli Egiziani di quei tempi, raccomandabile la medicina. Si è notato infatti in alcuni papiri spese per l'assistenza medica e per l'acquisto di medicinali vari.

I più ricchi erano dotati anche di una raffinata educazione, si dilettavano dei conviti, rallegrati sovente dai musici e dalle danze.

Il sistema di vita era naturalmente diverso, secondo la condizione sociale dell'individuo o della famiglia.

Dei contadini e degli operai non si può sapere un gran che dai nostri documenti. Essi non si curavano di registrare le loro miserie e, a giudicare dalle scarse mercedi che percepivano, come vedremo meglio più avanti, i loro acquisti per il vitto, il vestiario e la casa dovevano essere indubbiamente limitati al puro necessario. Grano, lenti, pesce, erbaggi, olio e birra, in misura appena sufficiente per non morire di fame, costituivano la base del loro sostentamento. Vedremo in seguito che questi generi venivano sovente somministrati proporzionalmente in natura, come mercedi in luogo del denaro.

Invece per una famiglia o un singolo di condizione agiata le spese sono varie e molto più interessanti.

In PHib. 121, conto di una famiglia non nominata, dove sono ricordati anche dei fanciulli, vediamo infatti alcune spese che, per le ragioni dette sopra, non potevano essere sostenute da una famiglia di poveri contadini o di operai. In due o tre giorni nel *recto* e in sei giorni nel *verso*, tra i generi di uso comune come *κριθή*, *λάχανα*, *ὑψον* ed *ἐλαιον*, figurano anche *ἄρτος*, *ὄρνιθες*, *χοίροι*, *μέλι*, *οἶνος*. La carne appare una sola volta sotto il termine, un po' incerto per la lettura, *ὀνύχιον* (piedino di maiale), ma del suo consumo in famiglia si ha la prova in tre punti diversi, dove sono specificati tre acquisti di *ἐλαιον χοίροι*. Anche il pane appare una sola volta, ma può darsi che parte di esso venisse confezionato in casa, secondo l'uso di quei tempi.

Altre spese, come quella per l'abbigliamento (καυνάκη, ἀλύσιον, σινδονείτη), per la casa (μάνης, ποτήριον (?), κύαξος) e per il bagno (ὕδωρ θερμόν) attestano a sufficienza l'agiatezza di questa famiglia sconosciuta.

Il PTebt. 112, frammento di un lungo conto di Μεγγής, contiene press' a poco le stesse cose. Anche qui, trascurando le spese personali, fatte per evidenti ragioni di ufficio, abbiamo acquisti di ἄρτος, κρέας, ὀρνίθες, ὕψον, λάχχνα, μέλι, φοίνικες, ἔλαιον, οἶνος.

Per la casa: χύτρα, λοιπός, κέραμος; e per l'abbigliamento una imprecisa quantità di πορφύρα.

Altre spese speciali ἱατρῶν, βελανειῶν, κουρεῖν, dimostrano chiaramente quale poteva essere il tenore di vita di questo noto κωμο-γραμματεύς.

Più interessante ancora, soprattutto per la varietà delle spese, è il POxy. 736. In questo conto, inframezzate agli acquisti per il vitto, notiamo compere di στέφανοι γενεσίοις, μύρον εἰς ἀποστολήν ταφῆς, εἰς τὸ Σαραπίον, κόλλητρον, ἥπητρον.

Le possibilità finanziarie di questa famiglia sconosciuta permettevano anche un trattamento speciale in favore dei fanciulli, per i quali appaiono infatti acquisti di ἄρτος καθαρός, ἔτριον, γάλα, περιστερὰ, βοία, πιτσάνη, κερὸς καὶ γραφεῖον per scrivere, e giochi diversi.

III. - I PREZZI

Per completare nel miglior modo possibile lo studio sulle aziende domestiche, ho dovuto necessariamente estendere la mia indagine anche sui prezzi che, per una esatta conoscenza della vita privata, costituiscono certamente il miglior apporto.

Naturalmente dai soli conti domestici non è possibile ricavare conclusioni concrete rispetto ad un problema così vasto ed importante. Per approssimarsi un po' di più alla realtà economica di un'epoca tanto lontana, occorrerebbero altre ricerche, soprattutto nei conti delle aziende patrimoniali, dove è più facile trovare elementi interessanti la vita di un popolo sotto i vari aspetti economici, giuridici, amministrativi.

Dato che uno studio totalitario sui prezzi non è stato ancora fatto (1), questo mio lavoro, svolto entro limiti determinati, non può essere considerato che come un nuovo contributo alla storia economica e potrà valere come punto di partenza per altre ricerche più concludenti.

Per maggiore chiarezza ho fatto uso di specchietti in cui sono stati riportati solamente i dati che, per ogni singolo articolo, non lasciano alcun dubbio sulla loro interpretazione. I documenti con dati incompleti a causa di lacune, o resi incomprensibili dall'incapacità dei redattori, sono posti in calce ai rispettivi specchietti con opportune osservazioni e raffronti.

Per i pesi, le misure ed il valore delle monete ho seguito le indicazioni date da A. Segrè in *Metrologia e circolazione monetaria degli antichi*, Bologna 1928.

Prima di esporre i prezzi indico alcuni documenti in cui appaiono conversioni di valute, dalle quali risultano ben precisati diversi rapporti tra le dramme d'argento e le dramme di rame. Trattasi di pochi dati già presi in considerazione da altri per studi sulla monetazione del periodo tolemaico.

Data	Documento	Conversione		
		argento	rame	rapporto
II ^a	PTebt. 116 _{4, 50}	4 dr.	1840	1 : 460
112 ^a	» 112 _{38, 59, 64, 88, 105}	4 »	1950	1 : 487 $\frac{1}{2}$
112 ^a	» 112 ₁₁₁	8 »	3800	1 : 475
112 ^a	» 112 ₁₁₂	4 »	1950	1 : 487 $\frac{1}{2}$
97 ^a o 64 ^a	» 175	8 »	3800	1 : 475
97 ^a o 64 ^a	» 175	8 »	3700	1 : 462 $\frac{1}{2}$
96 ^a o 63 ^a	» 253	6 »	2700	1 : 450

(1) Studi sui prezzi furono fatti anche da: R. CORSETTI, *Prezzo dei grani nell'antichità classica*, in *Studi di St. Ant.* 12 (1893) pp. 65 e segg.; P. SALLUZZI, *Sui prezzi in Egitto dell'età tolemaica*, in *Riv. St. Ant.* 6 pp. 9 e segg.; L. WEST, *The cost of living in Roman Egypt*, in *Class. Phil.* 11 (1916) pp. 293-314; A. SEGRÈ, *Circolazione monetaria e prezzi nel mondo antico ed in particolare in Egitto*, Roma 1922; FR. HEICHELHEIM, *Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus*, Jena 1930.

Grano

Data	Documento	Quantità	Prezzo	
			compless.	parziale
201-200 ^a	PHib. 121 ₁	50 ἀρταβ.	100 dr.	2 dr.
II ^a	PTebt. 116 ₁₋₂	5 »	5000 »	1000 »
II ^a	» 116 ₃₂	2 »	2200 »	1100 »
112 ^a	» 112 ₅₇	1 »	1500 »	1500 »
112 ^a	» 112 ₁₁₃	10 »	12000 »	1200 »
112 ^a	» 112 ₁₁₉	5 »	4000 »	800 »
100 ^a	» 131	2 $\frac{5}{6}$ »	3005 »	1080 »
99 ^a	» 117 ₂	1 »	1680 »	1680 »
99 ^a	» 117 ₁₀	2 »	3360 »	1680 »
99 ^a	» 117 ₁₁	$\frac{1}{3}$ »	560 »	1680 »
99 ^a	» 117 ₁₈	1 $\frac{1}{6}$ »	2500 »	1500 »
45-46 ^p	PMich. II, 127 I ₈	1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{3}$ »	8 »	4 dr. 3 ob.
45-46 ^p	» II, 127 I ₁₂	3 $\frac{1}{2}$ »	20 »	6 »
45-46 ^p	» II, 127 I ₁₃	2 »	16 »	8 »
45-46 ^p	» II, 127 I ₁₄	1 »	8 »	8 »
45-46 ^p	» II, 127 I ₁₅	3 »	24 »	8 »
45-46 ^p	» II, 127 I ₁₇	1 $\frac{1}{10}$ »	8 »	7 » 3 $\frac{1}{2}$ »
45-56 ^a	» II, 127 I ₃₇	2 $\frac{1}{10}$ »	16 »	7 » 5 »
45-46 ^p	» II, 127 I ₃₈	1 $\frac{1}{2}$ »	12 »	8 »
II-III ^p	PGrenf. I, 51 ₁₀	$\frac{1}{2}$ »	9 dr. 5 ob.	19 » 3 »

Evidentemente il pagamento del grano in PHib. 121 dev'essere stato fatto in argento.

In PTebt. 116₁₋₂ il prezzo del grano è stabilito in 450 dr. d'argento per ogni artaba, convertita dall'editore in 1000 dr. di rame.

Anche in PMich. II, 127 e in PGrenf. I, 51 trattasi certamente di dramme d'argento, la cui conversione in dramme di rame deve essere basata sul rapporto da 1:450 a 1:500.

Nei prezzi del grano non si riscontrano notevoli sbalzi; alcune differenze possono dipendere dalle diverse qualità dei grani, dall'abbondanza o dalla scarsità dei raccolti e anche dalle spese di trasporto, che gravavano sui grani, quando venivano trasportati fuori dai luoghi di produzione.

L'Heichelheim ritiene che i prezzi del grano variavano anche secondo i mesi di produzione, avendo constatato che qualche ribasso si verificava proprio nei mesi in cui abbondavano in commercio i primi raccolti.

Noto che il calcolo fatto dall'editore nei riguardi del PTebt. 131 per arrivare a $2 \frac{5}{6}$ artabe di grano, non è esatto. Mantenendo i termini 3005 e 1080 dr., le artabe invece di $2 \frac{5}{6}$ a me risultano $2 \frac{4}{5}$.

La quantità di $1 \frac{1}{6}$, segnata in PTebt. 117¹⁷, deve essere sostituita con $1 \frac{2}{3}$, come fa giustamente osservare anche l'editore.

Non ho riportato nello specchietto i seguenti documenti, perchè incompleti: PCairo Zen. IV, 59706₁₆, dov'è segnato $\frac{1}{2}$ ob. per acquisto di σῖτος senza indicazione della quantità; SB. 7654, in cui figurano due acquisti Μηδικοῦ πυροῦ a $16 \frac{1}{2}$ (ll. 4, 8) e ὄλυρα a 101 (ll. 5, 9), incerto se trattasi di dramme o di oboli; POxy. 1344 dove è segnato un acquisto di 8 artabe di σῖτος senza prezzo; infine SB. 5306₆ dove pure senza prezzo, appare una compera di due metreti di σῖτος.

Orzo

Data	Documento	Quantità	Prezzo	
			compless.	parziale
III ^a	PSI. 543 ₇	1 $\frac{1}{2}$ ἄρτ.	1 dr.	4 ob.
III ^a	» 543 ₉	1 »	5 ob.	5 »
III ^a	» 543 ₁₁	$\frac{1}{2}$ »	3 »	1 dr.
III ^a	» 543 ₁₄	1 »	1 dr.	1 »
III ^a	» 543 ₂₃	$\frac{1}{2}$ »	3 »	1 »
III ^a	» 543 ₃₅	$\frac{1}{2}$ »	3 »	1 »
III ^a	» 543 ₄₁	$\frac{1}{2}$ »	3 »	1 »
III ^a	» 543 ₄₂	$\frac{1}{2}$ »	3 »	1 »
III ^a	» 543 ₄₅	1 $\frac{1}{2}$ »	3 dr.	2 »
96 ^a o 63 ^a	PTebt. 122 ₆	$\frac{1}{6}$ »	130 »	780 »
45-46 ^p	PMich. II, 128 I ₄₄	2 »	8 »	4 »
45-46 ^p	» II, 128 II ₁	12 μέτρον (1)	4 »	3 » 4 »
III-IV ^p	Chr. W. I, 498 ₂₆	1 ἄρτ.	20 »	20 »

Le differenze da 4 ob. a 2 dr. per artaba, che si riscontrano nei prezzi dell'orzo in PSI. 543, dipendono dal fatto che gli acquisti furono effettuati dai funzionari di Zenone nelle diverse località (ἐν Ἡρακλέως πόλει, ἐν Χαλαμίνῃ, ἐν Φακούσσις, ἐπὶ τῷ Ἰσείῳ, ἐν Ἡρακλέους πόλει, ἐν Νκυράτει, ἐν Ἐρμουπόλει, ἐν Θερμακούρσ (?), ἐν Ὠρεγκύστ), dove essi dovettero sostare durante il viaggio compiuto attraverso il Delta.

(1) 1 μέτρον corrisponde a $1 \frac{2}{10}$ artaba.

In PTebt. 122 trattasi evidentemente di dr. di rame, pur tuttavia è sempre notevole la differenza in confronto con tutti gli altri prezzi.

Acquisti d'orzo, ma senza alcuna indicazione sulla quantità, si trovano in SB. 7451₁₂₂ per un importo di 3 ob.; in PPetrie III, 135₈ per $\frac{1}{4}$ ob.; in PPetrie III, 139 a₁₃ per $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob.; in PAmh. II, 127₂₉ per 4 ob.

Se si osserva la differenza tra i prezzi del grano e quelli dell'orzo in uno stesso documento (PMich. II, 127), si rileva che un'artaba di frumento costava il doppio, o quasi, su una corrispondente quantità di orzo.

Farine

Nei nostri papiri appaiono quasi sempre senza l'indicazione delle quantità e dei prezzi.

Solo in PHib. 121₄₇ abbiamo ἄλφιτον per $\frac{1}{2}$ ob. e in POxy. 736₈₂ σερμιδάρης (sic), anche qui per $\frac{1}{2}$ ob. senza le rispettive quantità.

Pane

Data	Documento	Quantità	Prezzo	
			compless.	unitario
III ^a	PPetrie III, 135 ₃	n. 1	1 χαλκός	1 χαλκός
III ^a	» III, 138 II ₁	» 1	2 ob.	2 ob.
III ^a	» III, 139 II ₂	» 1	$\frac{1}{2}$ »	$\frac{1}{2}$ »
III ^a	» III, 140 d ₆	» 1	1 »	1 »
III ^a	» III, 140 c ₃₋₄	» 1	1 χαλκός	1 χαλκός
II ^a	PTebt. 116 ₃₅ et pass.	» 2	40 dr.	20 dr.
112 ^a	» 112 ₁₆	» 2	50 »	25 »
112 ^a	» 112 ₂₀₋₅₁	» 1	25 »	25 »
112 ^a	» 112 ₅₉	» 1	20 »	20 »
100 ^a	» 131	» 19	285 »	15 »
96 ^a o 63 ^a	» 122 ₉	» 22 ζεύγη	880 »	20 »
96 ^a o 63 ^a	» 253	» 6 $\frac{1}{2}$ »	260 »	20 »
46-49 ^p	PMich. II, 124 ₇	» 5	5 ob.	1 ob.
46-49 ^p	» II, 124 ₉	» 2	2 »	1 »
46-49 ^p	» II, 124 ₁₀	» 1	1 »	1 »
46-47 ^p	» II, 128 I ₄	» 1	1 »	1 »
46-47 ^p	» II, 128 I ₅	» 4	4 »	1 »
46-47 ^p	» II, 128 I ₁₂	» 6	6 »	1 »
ἄρτος καθαρός				
1 ^p	POxy. 736 ₁₇ et pass.	n. 1	$\frac{1}{2}$ ob.	$\frac{1}{2}$ ob.

Come si vede, il pane veniva commerciato a numero, raramente a paia. Un'unica volta (PTebt. 116₁₅) trovo una compera a peso: 1 $\chi\omicron\upsilon\nu\tilde{\zeta}$ a 80 dr.

Il peso per ogni pane non era costante; nel Serapeo ogni artaba di grano che veniva mensilmente assegnata alle gemelle, dava 30 pani (cfr. C. Lumbroso, *Recherches* pp. 5-8); in PTebt. 116₈ si hanno invece 25 pani per la stessa quantità di grano, mentre in PLeipz. II, 8, anche 180 (cfr. Reil, *Gewerbe* p. 156, dove attesta anche che il pane si misurava a peso o secondo la quantità del grano messo al forno).

Il prezzo del pane nel III^a, come risulta dai PPetrie, oscilla tra 1 $\chi\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$ e 2 ob.; nei PTebt. (II-I^a), tra 15 e 20 dr.; nei PMich. (I^p) è invece costante di 1 ob. per ogni pezzo. Le note oscillazioni della valuta in quei tempi erano indubbiamente la causa principale del rialzo e del ribasso dei prezzi del pane, come di tutte le altre cose. Differenze di prezzo si potevano verificare anche per la diversa qualità delle farine impiegate nella confezione dei pani o per la forma dei medesimi. Un pane di fior di farina non poteva certamente avere lo stesso prezzo di un pane di spelta; un pane grosso doveva costare di più di un pane piccolo.

Anche per questo articolo si notano acquisti senza l'indicazione della quantità. In UPZ. II, 158 A (l. 7 et passim) per diverse compere sono indicati solamente i prezzi che stanno tra $1\frac{1}{2}$ $1\frac{1}{4}$ e 2 $1\frac{1}{2}$ $1\frac{1}{4}$ ob.; nei PCairo Zen. IV, 59702₂₄; 59704₃₇; 59705_{9, 11, 16}, tra 5 $\chi\alpha\lambda\alpha\iota$ e 2 ob.; in SB. 7451₄ et passim tra $1\frac{1}{4}$ e 4 ob.; nei PPetrie III, 137₁ et passim; 138_{13, II 7}; 139_{b 11}; 140_{c 8, d 9} tra 1 dr. e $1\frac{1}{4}$ di ob. In UPZ. I, 104₇ sono segnate per pani 40 dr.; in PMich. II, 124_{19, 20} 4 e 2 ob. Abbiamo già visto in questo documento che il prezzo per ogni pane è sempre di 1 ob.; ciò può indurre a ritenere che anche qui il numero dei pani acquistati corrisponda a quello degli oboli spesi, cioè 4 e 2.

In PLille I, 58₉ et saepe abbiamo prezzi che variano da $1\frac{1}{2}$ a $3\frac{1}{4}$ di ob. In SB. 5224 sono registrati acquisti di $\acute{\alpha}\rho\tau\acute{\iota}\delta\iota\alpha$ a 1 ob. (l. 27 et saepe), a 2 ob. (l. 52).

In UPZ. I, 89₈; POxy. 736₇₈ e 1655₁₉ figurano acquisti di $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\varsigma$ $\kappa\alpha\theta\alpha\rho\acute{o}\varsigma$ rispettivamente per 50 dr., 1 dr. e 40 miriadi, anche qui senza l'indicazione della quantità.

Compere di $\psi\omega\mu\acute{\iota}\omicron\nu$ (vedi p. 388) si riscontrano in PTebt. 112₇₅ per 10 dr.; in PCorn. 35₃ per 1 dr. 3 ob.; in POxy. 1656₂₀ per 180 miriadi; in SB. 5303₃ per $\phi\acute{o}\lambda\lambda\alpha\iota$ 1.

In PLond. 190₃₇ (II p. 253) sono segnati 21 $\zeta\acute{\epsilon}\upsilon\gamma\eta$ $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\phi\omicron\rho\iota\nu\iota$ ^x senza prezzo.

Focacce

Per λαγάνιζ in UPZ. I, 89_{2, 5, 12} si riscontrano prezzi diversi: 20 dr., 5 dr., 10 dr., ma non si conoscono le rispettive quantità: in PCairo Zen. IV, 59702_{2, 10, 14} i prezzi vanno da $\frac{1}{4}$ a $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ di ob; in PLond. 190 (II p. 253₃₄₋₃₅) ne è indicata la quantità (12 ζεύγη), ma non il prezzo.

In UPZ. I, 89₉ per una ἄμτος sono state pagate 5 dr. e la stessa somma per μελίτωμα (II. 15-16).

In POxy. 736_{50, 81} un ἵπριον è costato $\frac{1}{2}$ ob.

Si vede che anche le focacce, come il pane, qualche volta si vendevano a paia.

Erbaggi

Data	Documento	Qualità	Quantità	Prezzo
III ^a	UPZ. II, 158 A ₂₂	σεῦτλον	n. 1	$\frac{1}{2}$ ob.
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₂₆	»	» 1	2 χαλκοί
III ^a	PPetrie III, 137 I ₂₂	»	» 1	1 »
III ^a	SB. 5224 ₃₄₀	»	» 1	1 ob.
III ^a	UPZ. II, 158 A _{48, 98}	κράμβη	» 1	$\frac{1}{2}$ »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59704 _{10, 24}	»	» 1	$\frac{1}{4}$ »
III ^a	PPetrie III, 137 I ₈	»	» 1	$\frac{1}{4}$ »
251-50 ^a	PHib. 121 _{30, 50}	»	» 1	$\frac{1}{4}$ »
112 ^a	PTebt. 112 _{9, 12, 42, 46}	»	» 1	10 dr.
99 ^a	» 117 ₁₃	»	» 1	5 dr.
96 ^a o 63 ^a	» 122 ₁₀	»	» 1	30 »
II ^p	PAmh. II, 127 ₂₃	»	» 1	1 ob.
III ^a	UPZ. I, 89 ₉	μάραθρον	» 1	10 dr.
45-46 ^p	PMich II, 127 II ₁₅	γογγυλῖς	$\frac{1}{2}$ ἄρτ.	6 ob.
III ^a	UPZ. II, 158 A ₁₅	κολόκυντος	n. 1	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob.
III ^a	» II, 158 _{26, 80}	»	» 1	$\frac{1}{2}$ »
III ^a	» II, 158 ₆₁₋₇₁	»	» 1	$\frac{1}{4}$ ob.
III ^p	PLille I, 58 R. II ₁₅	»	» 1	1 χαλκός

Altri erbaggi di cui è specificata la quantità sono :

ἀσπάραγοι in POxy. 736₃₆ per $\frac{1}{2}$ ob.;

γογγυλῖς in UPZ. I, 89₅ per 9 dr.; POxy. 736₅ per 1 dr. 2 ob.;

Σπίδαξ in PCairo Zen. IV, 59702_{11, 13, 28} per $\frac{1}{4}$ ob.; UPZ. I, 89₃

per 5 dr.; PTebt. 112_{11, 14, 30} per 5 e 15 dr.; PTebt. 117₁₃ per 5 dr.;
 κόρσρα in PTebt. 112₇ per 140 dr.; nello stesso documento (introd.)
 è menzionato un acquisto di λωτός semplicemente per 70 dr.;
 κρόμμυα in PPetrie III, 140 a₆ per $\frac{1}{4}$ ob.;
 πράσοι in SB. 7451₄₉ per 2 $\frac{1}{4}$ ob.; PTebt. 117₇₅ per 5 dr.; POxy.
 736₂₈ per 1 ob.;
 ξαφάνια in PCairo Zen. IV, 59704_{4, 22} una volta per $\frac{1}{2}$ ob. e una
 per $\frac{1}{4}$ ob.; PPetrie III, 137 i₁₁ per 1 χσῖνιζ; PPetrie III, 140 b₁
 per $\frac{1}{4}$ ob.; PHib. 121₄₄ $\frac{1}{4}$ ob.; UPZ. I, 89_{4, 15} una volta
 per 10 dr. e una per 5 dr.;
 ῥίσαι in PHib. 121₅₂ per 1 ob.;
 σκόρδον in UPZ. I, 89₂ per 5 dr.;
 χλοῖη non specificata in PTebt. 112_{46, 94} una volta per 10 dr. e
 una per 5 dr.

Legumi

Data	Documento	Qualità	Quantità	Prezzo	
				compless.	p. artaba
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₂₃	κύαμον	$\frac{1}{2}$ χσῖνιζ	3 ob.	34dr. 2ob.
II ^a	PTebt. 116 ₄₆	φακοί	$1\frac{1}{2}$ ἄρτ.	800 dr.	600 dr.
96 ^a o 63 ^a	» 122 ₇	»	$\frac{1}{12}$ »	100 »	1200 dr.
45-46 ^p	PMich. II, 127 ₉	»	$1\frac{1}{3}$ »	4 dr. arg.	3 dr. arg.

Per acquisti di λάχανα non specificati, in quantità indeterminata, si riscontrano i seguenti prezzi: in PCairo Zen. IV, 59702₃ $\frac{1}{4}$ ob.; 59705₂₇ $\frac{1}{4}$ ob.; 59706₂₉ $\frac{1}{4}$ ob.; SB. 7451₃ 1 ob., $\frac{1}{4}$ ob. (ll. 7, 11, 35); PPetrie III, 138 i₉ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob.; 139 a i₂ $\frac{1}{2}$ ob.; 140 d_{2, 4} $\frac{1}{4}$ ob., 1 χαλκός; 142₂₅ $\frac{1}{4}$ ob.; PTebt. 112₂₁ 15 dr.; 117₁₃₋₁₄ 5 dr., 20 dr. (l. 24); PMich. II, 127 iii₁₆ 6 $\frac{1}{2}$ ob.; PLille I, 58 V. iii₁ 1 χαλκός, $\frac{1}{4}$ ob. (R. ii₁₄), $\frac{1}{2}$ ob. (R. ii₅).

ἄρακος ο ἄραξ (1) figurano in PCairo Zen. IV, 59704₂₀ per 1 ob.; in PAmh. II, 126₃₅ per 28 dr. e in POxy. 1656₁₃ per 10 miriadi.

ἐρέβινθοι in PCairo Zen. IV, 59706₂₈ $\frac{1}{2}$ ob.; SB. 7451₁₋₂ $\frac{1}{4}$ ob.; PPetrie III, 136 iii₂₄ 1 $\frac{1}{4}$ ob.; POxy. 736₉₂ 1 $\frac{1}{2}$ ob.; UPZ. I, 89₁₇ 5 dr.; SB. 5224₁₀ et saepe da 2 a 4 ob.

(1) Vedi p. 392 nota 1.

In POxy. 1656₈ sono segnati φασιλιν e λεπτολάχυνα insieme per 10 miriadi.

Frutta

Data	Documento	Qualità	Quantità	Prezzo
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₂₃	κάρυα	1/2 χσῖνιξ	2 ob.
III ^a	PPetrie III, 142 ₁₀	»	2 »	2 »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₂₃	κάρυα Ποντική	1/2 »	2 »
III ^a	PPetrie III, 142 ₁₃	»	1 »	1 »
IP	POxy. 736 ₅₈	ξοά	n. 1	1 »
45-47 ^P	PMich. II, 123 V. VII ₇	συκίδιον	» 1	1 »

Altri acquisti, senza che ne sia indicata la quantità sono :

βάλανοι in UPZ. I, 89₁₆ 15 dr.; PTebt. 112 (introd.) 5 dr.; PGrenf. I,

51_{13, 14} 5 ob. e 2 1/2 ob.;

ισχάδες in PPetrie III, 136 III₂₂ 1 ob.; PPetrie III, 142₁₆ 2 dr.;

κάρυα in PPetrie III, 136 III₂₁ 1 dr. 1 ob.; UPZ. I, 89₄ 5 dr.;

ξοά in UPZ. I, 89_{4, 11} 10 dr.;

σῦα in PPetrie III, 140 a₇ 1 ob.; PPetrie III, 142₁₈ 1 dr.; SB.

5224₃₂ 1 ob.;

ὀπός in PCairo Zen. IV, 59702₂₈ 1/4 ob.; in PPetrie III, 140 b₃ 2 ob.;

ὀπώρα in POxy. 1730₆ 700 miriadi.

Carne

Data	Documento	Qualità	Quantità	Prezzo
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₂₅	κρέας	1 μνᾶ	2 1/2 ob.
IV ^P	PLond. 1259 ₂₅ (III p. 239)	»	12 λίτραι (1)	6 tal. 2 dr.
IV ^P	» 1259 ₃₆ »	ῥῆπαρ	4 »	2 tal. 800 dr.
IV-V ^P	POxy. 1656 _{0, 14}	κρέας	3 »	75 mir.
IV ^P	PLond. 1259 ₂ (III p. 239)	χσῖροι	n. 2	4800 dr.
IV ^P	» 1259 ₃ »	»	» 3	1 tal. 1200 dr.
IV ^P	» 1259 ₉ »	»	» 1	8 tal.

(1) λίτρον equivale a una libbra = 12 once.

In PCairo Zen. IV, 59703₇ si nota un acquisto di πόδες per $\frac{1}{2}$ ob.; in PGrenf. I, 51₈₋₉ carne, non specificata, per 4 ob. e in POxy. 1339 ψόα per 200 dr.

In PPetrie III, 142₂₂ si riscontra una spesa per salsicce di 1 dr. $\frac{1}{2}$ ob. e in POxy. 1730₇ per lo stesso alimento, in quantità sempre sconosciuta, 200 miriadi.

La scarsità dei dati riferibili alla carne rende impossibile una indagine sull'andamento graduale dei prezzi. La notevole differenza che si osserva nei costi tra il III^a e il IV-V^p, trova la sua giustificazione nel deprezzamento della vecchia moneta, la quale proprio nel IV^p aveva perduto quasi tutto il suo valore (1).

Bestiame

Il prezzo di alcuni capi di bestiame, oltre quelli già indicati per i maialini da latte nel prospetto che precede, sono:

per una ἀρνός in PTebt. 117₃₅ 5 dr.; per un ὄνος e κείλος in SB. 5224_{29, 40, 59} 1 dr. 1 ob., 30 ob., 1 ob.; ὄνοι (numero sconosciuto) in POxy. 1288₃ sono stati pagati 6 tal. e 10 artabe (indubbiamente di grano).

Volatili

Data	Documento	Qualità	Quantità	Prezzo
IV ^p	PLond. 1259 _{26, 39} (III p. 239)	ἀλέκτωρ	n. 4	10 tal. 4000 dr.
II ^a	PTebt. 116 ₄₉	περιστερά	» 2	100 »
I ^p	POxy. 736 _{29, 79}	»	» 1	1 ob.
99 ^a	PTebt. 117 ₁₃	ὄρνις	» 1	15 dr.
99 ^a	» 117 ₂₁	»	» 2	40 »
96 ^a o 63 ^a	» 122 ₃	ὄρνιθες	» 1	400 »
III ^p	POxy. 1339	»	» 1	300 »
IV ^p	PLond. 1259 ₅ (III p. 239)	»	» 1	1 tal. 2000 dr.

In PCairo Zen. IV, 59702₂₅ è segnata una spesa di 2 ob. per ὀρνιθάρια; ancora per ὀρνιθες, senza indicazione della quantità,

(1) Cfr. WEST, *The cost of living* p. 294.

riscontriamo una spesa di 3 dr. 3 ob. in PPetrie III, 142₁₇; di $\frac{1}{4}$ ob. in PHib. 121₄₁; di 4185 dr. in PTebt. 117₆₅; di 515 miriadi in POxy. 1729₄; di 1 dr. e 4 dr. in SB. 5224_{36, 46}.

In PTebt. 112₂₇ per una compera di ῥονιδες λευκαί si ha una spesa di 2 dr.

In UPZ. I, 89₁₀ per una quantità non conosciuta di χήνην κρέα sono state pagate 10 dr.

Per le differenze che si riscontrano nel prezzo degli uccelli, mi riferisco all'ultima nota sotto lo specchio della carne.

Pesci

Questo articolo nei nostri conti figura sempre con il solo prezzo :

Data	Documento	Qualità	Prezzo
III ^a	UPZ. II, 158 A ₈₈	ῥῥον (1)	$\frac{1}{2}$ ob.
III ^a	» II, 158 A ₁₀₄	»	1 »
III ^a	» II, 158 A ₇₄	»	1 $\frac{1}{4}$ »
III ^a	» II, 158 A _{8, 146, 165}	»	1 $\frac{1}{2}$ »
III ^a	» II, 158 A _{113, 119}	»	1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
III ^a	» II, 158 A _{19, 46, 56}	»	2 »
III ^a	» II, 158 A ₁₃₈	»	2 $\frac{1}{2}$ »
III ^a	» II, 158 A ₁₃₁	»	3 »
III ^a	» II, 158 A ₃₂	»	4 »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₁₃	»	2 $\frac{1}{4}$ »
III ^a	» » IV, 59792 ₁₀	»	2 $\frac{1}{2}$ »
III ^a	» » IV, 59702 ₃	ῥστρεα	$\frac{1}{2}$ »
III ^a	» » IV, 59702 _{10, 13}	»	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
III ^a	» » IV, 59704 ₁₆	ῥῥον	2 »
III ^a	» » IV, 59705 ₁₇	»	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
III ^a	» » IV, 59706 ₂₇	ῥστρεα	1 »
III ^a	» » IV, 59706 ₂₆	ἐχίνοι	1 »
III ^a	SB. 7451 ₁₉₆	ῥῥον	$\frac{1}{2}$ »
III ^a	» 7451 _{105, 106}	»	1 $\frac{1}{2}$ »
III ^a	» 7451 _{81, 82}	»	1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
III ^a	PPetrie III, 138 ₁₁	ῥῥῥον	1 $\frac{1}{2}$ »
III ^a	» III, 142 ₂	ῥῥον	$\frac{1}{2}$ »

(1) Vedi a p. 397 per il significato di questo termine.

Data	Documento	Qualità	Prezzo
251-250 ^a	PHib. 121 ⁴⁷	ὄψον	1/2 ob.
251-250 ^a	» 121 ²¹	»	1 »
112 ^a	PTebt. 112 ^{13, 20}	»	20 dr.
112 ^a	» 112 ¹⁰	»	30 »
112 ^a	» 112 ¹²⁵	»	40 »
112 ^a	» 112 ⁴⁵	»	75 »
112 ^a	» 112 ⁸	»	100 »
112 ^a	» 112 ⁶	»	160 »
IP	POxy. 736 ⁶¹	»	1 »
45-46 ^P	PMich. II, 127 I ⁴⁸ , II ⁴⁵	»	1 »
45-46 ^P	» II, 127 II ^{7, 43, 47, 48}	»	2 »
45-46 ^P	» II, 127 II ⁵¹	»	3 »
45-46 ^P	» II, 127 II ²⁶	»	4 »
45-46 ^P	» II, 127 II ³²	σάλαχτιον	4 »
46-49 ^P	» II, 124 R. III ¹⁹	φάρος	3 »
IP	PGroning. 11 ¹⁵	ὄψον	2 dr. 2 »
III ^P	PCorn. 35 ¹⁶	»	1 »
III ^P	» 35 ¹⁵	»	3 dr. 4 »
III ^P	PLille I, 58 III ²	»	1 χάλκος
III ^P	» I, 58 III ¹⁷ et pass.	»	1 1/2 ob.
III ^P	» I, 58 III ¹⁶	»	1/2 1/4 »
IV ^P	PLond. 1259 ¹ (III p. 239)	δυσκρίδιον	1 tal.
IV ^P	» 1259 ²³ (III p. 239)	»	4 tal. 1600 dr.
IV-V ^P	POxy. 1656 ¹⁷	»	12 miriadi
byz.	SB. 5303 ⁷	δυσκρίον	8 φόλλαι
?	SB. 5224 ^{63, 73}	»	1 dr. 1 ob.

Un acquisto di γάρον si riscontra in POxy. 1727³ per 3 ob. e in PCorn. 35⁵ per 6 dr.

Mancando l'indicazione delle quantità comperate, non si può precisare il costo di questo importante alimento.

Φόλλαι e μυριάδες sono termini in uso dal IV secolo d. Cr. in poi (cfr. C. West, *The cost of living* p. 299). Nei nostri papiri si trova raramente.

Uova

Per questo articolo si hanno i seguenti prezzi, senza indicazioni della quantità:

in PCairo Zen. IV, 59705¹⁹ 1 1/2 ob.; PPetrie III, 135⁵ 1/2 ob.;

136 III₂₀ 5 ob.; 142₃ 1 ob.; PMich. II, 127 I₄₃, II₅₃ 1 ob. e 10 ob.; PLille I, 58₁₆ 2 ob.; SB. 5224₅₃ 1 1/2 ob.

Latte

In PCairo Zen. IV, 59703_{8, 12} si riscontrano acquisti per 1/2 ob., per 1 $\chi\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$ (l. 16). In UPZ. I, 89₁₂ per un solo acquisto 10 dr. In POxy. 736_{48, 83} 1/2 ob.

Formaggio

Si tratta sempre di qualità caprina; anche qui non è mai indicata la quantità:

il PCairo Zen. IV, 59703₄ segna una compera per 2 $\chi\lambda\lambda\alpha\iota$; PAmh. II, 126₃₉ per 6 ob.; PLille I, 58 II₁₁ per 1 $\chi\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$; POxy. 1656₁₅ per 30 miriadi.

Acqua

In PPetrie III, 137 II₁ 1/4 ob.; in PTebt. 112₄ et passim 5 dr.; in PTebt. 122 (introd.) 100 dr.;

$\ddot{\upsilon}\delta\omega\rho$ $\theta\epsilon\rho\mu\acute{o}\nu$ in UPZ. II, 158 A₁₄₉ 1/4 ob.; in PHib. 121_{17, 22, 27} 1/4 ob.

Vino

Data	Documento	Quantità	Prezzo	
			compless.	p. $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\mu\iota\omicron\nu$
III ^a	PPetrie III, 135 ₄	1/3 $\chi\omicron\ddot{\upsilon}\varsigma$	5 ob.	10 dr.
III ^a	» III, 140 a ₇	1 1/2 »	2 dr. 1/2 ob.	8 dr. 2 ob.
II ^a	PTebt. 179	3 »	2400 dr.	4800 dr.
II ^a	PGrenf. I, 39 V. II ₁	1 $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\mu\iota\omicron\nu$	460 »	460 »
114 ^a	PTebt. 234	2 »	5600 »	2800 »
112 ^a	» 112 introd.	1/4 $\kappa\omicron\tau\acute{\upsilon}\lambda\eta$	25 »	3600 »
112 ^a	» 112 ₃₆	1/8 »	15 »	4320 »
112 ^a o 76 ^a	» 177	1 $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\mu\iota\omicron\nu$	2400 »	2400 »
112 ^a o 76 ^a	» 177	1 »	2300 »	2300 »
100 ^a	» 131	1 »	2300 »	2300 »
96 ^a o 63 ^a	» 122 ₂	1 »	3000 »	3000 »
96 ^a o 63 ^a	» 253	1 »	4000 »	4000 »
45-46 ^p	PMich. II, 127 I ₅	1 »	17 ob.	17 ob.

Data	Documento	Quantità	Prezzo	
			compless.	p. κεράμιον
45-46 ^P	PMich. II, 127 I ₂₁	1 κεράμιον	4 dr.	4 dr.
45-46 ^P	» II, 127 I ₂₆	1 »	18 ob.	18 ob.
45-46 ^P	» II, 127 I ₂₇	1 »	18 »	18 »
45-46 ^P	» II, 127 I ₃₀	2 »	36 »	18 »
45-46 ^P	» II, 127 I ₄₂	1 »	14 »	18 »
45-46 ^P	» II, 127 II ₈	1 »	14 »	14 »
45-46 ^P	» II, 127 II ₁₄	1 »	22 »	22 »
45-46 ^P	» II, 127 II ₄₃	1 »	20 »	20 »
45-46 ^P	» II, 127 II ₅₁	1 »	20 »	20 »
45-46 ^P	» II, 127 III ₄	2 »	42 »	21 »
46-49 ^P	» II, 124 R. III ₂₅	1 »	6 dr.	6 dr.
II ^P	PAmh. II, 126 ₁₉	1 »	8 »	8 »
II ^P	PGroning. 12 II ₂	5 »	35 »	7 »
II ^P	» 12 II ₃	2 κερ.	14 »	7 »
II-III ^P	PGrenf. I, 51 ₅₋₁₁	1 χοῦς	2 dr. 2 ob.	13 dr. 5 ob.
IV ^P	POxy. 1288 ₃₅	1 κερ.	2 tal.	2 tal.
			2000 dr.	2000 dr.
III-IV ^P	Chr. W. I, 498 ₁₈	2 χοῦς	32 dr. vecc.	96 dr. vecc.
οἶνος παλαιός				
46-47 ^P	PMich. II, 128 II ₃₀₋₃₁	1 κερ.	6 dr.	6 dr.
οἶνος νέος				
46-47 ^P	PMich. II, 128 III ₃₂	1 κερ.	18 ob.	18 ob.
οἶνος εἰς φάρμακον				
99 ^a	PTebt. 117 ₂₂	1/4 κοτ.	20 dr.	2880 dr.

Ho calcolato il prezzo per κεράμιον sulla base di 6 χοῦς, 36 κοτύλαι, che per il vino mi sembra la più probabile; cfr. Segrè, *Metrologia* p. 499, dove è detto che esistono dati confermantì l'uguaglianza di un χοῦς di vino a 6 κοτύλαι. In qualche documento è però indicato anche l'uso del χοῦς di 12 κοτύλαι. Vedi Heichelheim, *Wirtschaftliche Schwankungen* p. 111 nota 2.

Se si volesse adottare il κεράμιον di 8 χοῦς di 12 κοτύλαι ciascuno si avrebbero i seguenti risultati:

PPetrie III, 135,	$\frac{1}{2}$ χοῦς	a	5 dr.	=	13 dr. 2 ob. p. κερ.
» III, 140,	$1\frac{1}{2}$ »	a	2 »	=	11 » $\frac{2}{3}$ » »
PTebt. 179, 3	»	a	2400 »	=	6800 » »
» 112,	$\frac{1}{4}$ κοτύλη	a	25 »	=	9600 » »
» 112,	$\frac{1}{8}$ »	a	15 »	=	11520 » »
PGrenf. I, 51, 1	χοῦς	a	2 » 2 ob.	=	18 » 2 » »
Chr. W. I, 498, 2	»	a	32 dr. v.	=	128 » vecchie »

Le considerazioni fatte sulla variabilità dei prezzi per il grano, valgono anche qui per il vino. È noto che questo articolo può avere valutazioni diverse anche rispetto all'età. Vediamo infatti in PMich. II, 128 che un κεράμιον di vino nuovo costa 18 ob., mentre la stessa misura di vino vecchio costa 6 dr., cioè più del doppio. In PMich. II, 127, che è dello stesso tempo, il vino comune costa in media circa 20 ob. il κεράμιον.

Papiri che segnano acquisti di vino con i relativi prezzi, ma senza le quantità sono:

PCairo Zen. IV, 59704₁₃ 4 ob., 3 ob. (II. 19, 20); PCairo Zen. IV, 59706₃₀ 1 dr.; SB. 7451₇₃₋₇₄ $2\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob., $4\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob. (I. 75); PPetrie III, 138_{II 3} 3 dr., 2 dr. 2 ob. (I. 5); PPetrie III, 139_{b 10} 1 ob.; PPetrie III, 142₄ 2 ob.; PTebt. 112 (introd.) 5 dr.; PLille I, 58 R. III₁₅, V. III₂ 2 ob.; PFay. 103₄ 4 dr. 20 ob.; POxy. 1728₁₆ 100 dr. di vino vecchio.

Aceto

In PMich. I, 2₁₀ 1 κεράμιον di aceto costa 2 dr.; in PLille I, 58₄, la stessa quantità 3 dr.

Senza indicazioni della quantità si riscontrano in PCairo Zen. IV, 59705_{8, 26, 37} acquisti per $\frac{1}{4}$ ob.; SB. 7451_{48, 87} per $\frac{1}{4}$ ob.; PPetrie III, 140_{c 2, d 5} per 1 χχλός; PLille I, 58 R. II₁₁ $\frac{3}{4}$ ob., $\frac{1}{4}$ ob. (II₁₄).

Birra

Di questo articolo si conoscono pochi prezzi:

in SB. 7451_{90, 125} $\frac{1}{4}$ ob.; UPZ. I, 89_{12, 13, 16} 10 dr., 15 dr., 5 dr.; PMich. II, 127_{II 9} 10 ob.; POxy. 736_{27, 60} 2 ob., 3 ob.

Olio

Data	Documento	Quantità	Prezzo	
			compless.	p. κοτύλη
114-113 ^a	PTebt. 212	15 κοτύλαι	1800 dr.	120 dr.
112 ^a	» 221	1 ληκύστιον	1000 »	
II ^a	» 116 ⁶⁰	$\frac{1}{4}$ κοτύλη	60 »	240 »
100 ^a	» 131	$\frac{1}{4}$ »	50 »	200 »
96 ^a o 63 ^a	» 122 ⁵	$\frac{1}{4}$ »	60 »	240 »
96 ^a o 63 ^a	» 122 ⁴	2 »	400 »	200 »
I ^p	POxy. 736 ¹⁵	1 χούς	4 dr. 4 ob.	2 $\frac{2}{3}$ ob.
I ^p	» 739 ¹¹	1 »	4 dr. 2 »	2 $\frac{1}{2}$ »
I ^p	PAmh. II, 125 ⁴	3 κοτύλη	20 »	6 $\frac{1}{7}$ »
II ^p	» II, 126 ⁴⁹	3 χούς	28 dr. 1 »	5 $\frac{1}{2}$ »
II-III ^p	PGrenf. I, 51 ⁵	1 κοτύλη	1 » 2 »	1 dr. 2 ob.
II-III ^p	» I, 51 ¹¹	2 »	2 » 2 »	1 » 1 »
III-IV ^p	Chr. W. I, 498 ²⁵	2 χούς	12 »	3 $\frac{1}{2}$ ob.
Olio di saflor				
96 ^a o 63 ^a	PTebt. 122 I ¹¹	$\frac{1}{2}$ κοτύλη	80 dr.	160 dr.

Ho calcolato i prezzi sulla base di un κοτύλη, che è la misura più usata nei conti domestici.

In PAmh. II, 125 trattasi di olio di oliva; negli altri documenti dev'essere probabilmente olio di sesamo.

La differenza dei prezzi esposti per ogni κοτύλη non è rimarchevole, come si può facilmente constatare convertendo in argento i pagamenti fatti in dramme di rame. Si avrebbe infatti per ogni κοτύλη di olio, in:

PTebt. 112:	$1 \frac{4}{5}$ ob.	in luogo di	120 dr.	(rapp. 1: 487 $\frac{1}{2}$)
» 116:	$3 \frac{2}{3}$ »	» »	240 »	(» 1: 460)
» 131:	$3 \frac{1}{9}$ »	» »	200 »	(» 1: 450)
» 122:	$3 \frac{3}{4}$ »	» »	240 »	(» 1: 450)
» 122:	$3 \frac{1}{9}$ »	» »	200 »	(» 1: 450)

ληκύστιον = ampolla di capacità non precisata.

Altri documenti che segnano acquisti di olio con i relativi prezzi, senza le quantità, sono:

SB. 7451_{24, 104} 1 ob., 1 $\frac{1}{2}$ ob.; PPetrie III, 137 I₅ et saepe $\frac{1}{4}$ ob., I₁₄ II₅ $\frac{1}{2}$ ob.; 140 a₂ $\frac{1}{4}$ ob.; 142₆ $\frac{1}{4}$ ob. 1 $\chi\alpha\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$; PHib. 121₂₀ et passim $\frac{1}{2}$ ob., a l. 23 et passim $\frac{1}{4}$ ob.; PTebt. 116₃₈ 50 dr.; 234 85 dr.; 112₃ et passim 55 dr., a l. 16 40 dr., a ll. 75, 124 70 dr., a l. 106 15 dr.; 117₆₁ 25 dr.; PMich. II, 123 R. I d_{13, 23} 100 dr., V. II₂₄ 2 ob., V. VI₁₄ 1 ob., V. VIII₃₀ 1 ob., V. IX₂₉ 4 ob.; PMich. II, 127 I₂₆ et passim 3 ob., III₁₀ 5 ob., I₅₃ II₄₁ 4 ob.; POxy. 739₁₆ 4 dr. 3 ob., a ll. 5, 21 4 dr. 2 ob.; PMich. II, 128₁₈ 1 ob.; PAmh. II, 126₂₉ 1 ob.; PAmh. II, 127₂₂ 1 $\frac{1}{2}$ ob., a l. 21 1 ob.; PCorn. 35₁₈ 1 dr. 3 ob.; PLille I, 58₁₂ $\frac{1}{4}$ ob.; SB. 5303₅ 3 $\varphi\acute{o}\lambda\lambda\alpha\iota$; SB. 5224₂₂ et passim 3 ob., a l. 23 4 ob.; SB. 7654₆ 21 dr., a l. 7 33 dr.; a l. 10 54 dr.;

$\chi\acute{\iota}\chi\iota$ in UPZ. II, 158 A₃₆ et passim 1 ob., a l. 64 2 ob.; PCairo Zen. IV, 59704_{5, 14, 29} $\frac{1}{4}$ ob.; PCairo Zen. IV, 59705_{17, 38} $\frac{1}{2}$ ob., a l. 29 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob.; PPetrie III, 139 a I₆ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ ob.; PPetrie III, 140 c₂ 1 $\chi\alpha\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$; PHib. 121_{17, 21, 29, 36} $\frac{1}{4}$ ob.; UPZ. I, 104₁₀ 150 dr.; PLille I, 58 III₁₉ 1 $\chi\alpha\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$;
 $\kappa\nu\acute{\eta}\lambda\iota\nu\omicron\nu$ in PTebt. 253 60 dr.;
 $\kappa\epsilon\delta\acute{o}\epsilon\alpha$ in PAmh. II, 125₃ 4 dr.;
 $\xi\epsilon\nu\iota\kappa\acute{o}\nu$ in PTebt. 253 100 dr.;
 $\acute{\epsilon}\lambda\tilde{\alpha}\chi\iota$ in UPZ. II, 158 A₂₄ $\frac{1}{4}$ ob.

Sale

Nei documenti che seguono sono segnati solamente i prezzi:

UPZ. II, 158 A_{16, 92} $\frac{1}{4}$ ob.; PCairo Zen. IV, 59702₂₋₂₈ $\frac{1}{2}$ ob.; PCairo Zen. IV, 59705₁₁ $\frac{1}{4}$ ob.; PPetrie III, 140 a₂ $\frac{1}{4}$ ob.; UPZ. I, 89₅ 5 dr., a l. 10 100 dr.; PTebt. 117₂₅ 25 dr.; POxy. 736₇₄ 1 ob.; PAmh. II, 126 II₁ 1 ob.; SB. 5224₄₁ $\frac{1}{2}$ ob., a l. 48 3 ob.

Soda

UPZ. I, 104₈ 40 dr.; UPZ. I, 89₈ 20 dr.; PTebt. 182 160 dr.
 Allume in POxy. 1288₁₄ 20 tal. 2200 dr.

Miele

Dati completi per questo articolo si riscontrano solamente in PMich. I, 2₉ 1 giara a 3 $\frac{1}{2}$ dr. il $\chi\omicron\tilde{\upsilon}\varsigma$. Il solo prezzo si ha in SB. 7451₁₃₈ 1 dr. 3 ob.; PPetrie III, 139 a₁ 1 ob.; UPZ. I, 89₈ 60 dr.; UPZ. I, 104₆ 60 dr.; PTebt. 112 (introd.) 20 dr.

Dolci

In PLond. 1259²⁰ (III p. 239) 2000 dr.; in PLille I, 58 III⁵
¹/₄ γλχός, R. ₃ 1 γλχός.

Colazioni (ἄριστον), pranzi (δείπνον) ecc.

Data	Documento	Titolo	Spesa
114 ^a	PTebt. 234	ἄριστον	130 dr.
112 ^a	» 112	»	20 »
I ^p	POxy. 736 ³⁵	»	1 ob.
IV-V ^p	» 1656 ²¹	»	75 miriadi
114 ^a	PTebt. 234	δείπνον	200 dr.
96 ^a o 63 ^a	» 253	»	200 »
III ^a	PPetrie III, 138 ²⁰	προολε	2 ob.
IV ^p	PLond. 1259 ²¹ (III p. 239)	ἐπίπιν (sic)	5 tal.
?	SB. 5224 ²⁸	γλ:μ[	¹ / ₂ ob.
?	» 5224 ⁵⁰	βρωμα	2 »
?	» 5224 ²⁰	ἐπιούσιον	¹ / ₂ »
III ^a	UPZ. II, 158 A ¹³⁶	ἐφώδιον	4 dr.
112 ^a	PTebt. 112 introd.	ἀρμολέον	340 »
96 ^a o 63 ^a	» 253	ἐφώδιον	6 »
I ^a	» 257	» (1)	330 »
45-46 ^p	PMich. II, 127 I ²²	»	4 »
46-47 ^p	» II, 128 II ³⁴	»	8 »
46-49 ^p	» II, 124 R. III ²¹	»	15 »
46-49 ^p	» II, 124 R. III ¹³	»	14 »

In PTebt. 234 tutte le spese precedono una lista di nomi intestata πχθινού; sembrerebbe dunque trattarsi di colazione e pranzo per ammalati.

In POxy. 736 le due spese di un ob. ciascuna sono in favore del tessitore, forse come parte integrativa di quanto gli spetta per il suo lavoro.

(1) Si tratta di tre provvigioni per viaggi a 110 dr. ciascuna.

Droghe

Sono segnate sotto il nome di spezie in UPZ. II, 158 A^{21, 27} per $\frac{1}{4}$ ob., a l. 105 1 $\chi\chi\lambda\kappa\acute{o}\varsigma$; PCairo Zen. IV, 59705¹² 1 $\chi\chi\lambda\kappa\acute{o}\varsigma$; PAmh. II, 126⁴⁰ 1 ob.;

$\psi\sigma\omega\pi\omicron\varsigma$ in PCairo Zen. IV, 50704⁸ $\frac{1}{4}$ ob.

Medicinali, incenso ed altri

Data	Documento	Qualità	Prezzo
III ^a	PPetrie III, 138 ¹⁰	συρμαία	1 ob.
III-IV ^p	POxy. 1727 ⁷	φάρμακον	2 dr. 2 ob.
IV ^p	Chr. W. I, 498 ¹⁷	»	60 dr. vec.
I ^p	POxy. 736 ⁵¹	πτισάνη	$\frac{1}{4}$ ob.
III ^p	PGrenf. I, 52 ^{4, 12}	ὄπιον	8 »
III ^p	» I, 52 ^{1, 2}	ἄχάριστον Καζμίου	8 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ⁴⁹	λιβανωτός	$\frac{1}{2}$ dr.
III ^a	PCairo Zen. IV, 59705 ³⁴	ξύον	1 »
II ^a	PGrenf. I, 39 V. II ²	μύρον	90 dr. (1)
112 ^a	PTebt. 112 ²²	»	5 dr.
112 ^a	» 112 ³⁵	»	10 »
I ^p	POxy. 736 ^{13, 14}	»	4 ob.
I ^p	» 736 ^{84, 85}	»	1 dr.
112 ^a	PTebt. 112 introd.	ἐρίγανον (sic)	5 »
III ^p	PGrenf. I, 52 ⁵	κόμης	8 »
III ^p	» I, 52 ¹¹	ὀποπάναξ	2 »
III ^p	» I, 52 ¹¹	πίση	2 »

(1) L'editore avverte che le 90 dr. sono state ricavate dal Witkowski da $\tau - \pi\tau$ ($\pi = 80$; $\tau = 10$).

Vestiaro, stoffe ecc.

Data	Documento	Oggetto	Prezzo
III ^a	Petrie III, 140 <i>d</i> ₁	ἱμάτιον, χιτῶν	1 ¹ / ₄ ob.
45-46 ^P	PMich. II, 127 II ₂₃	» χιτῶνες	16 »
I ^P	POxy. 736 ₁₇	φανόλη	1 dr. 2 »
I ^P	» 736 ₄	»	10 »
I ^P	PAmh. II, 125 ₆	ἱμάτιον, πρόσωπον	24 »
IV ^P	POxy. 1288 ₂₄	γλαυύς, στιχάριον	17 tal.
II ^a	PTebt. 182	ἄνθινος	560 dr.
251-250 ^a	PHib. 121 ₁₁	καυνάκη	4 »
III ^a	PPetrie 140 ₃	περικεφαλαία, δῆκη	¹ / ₄ »
IV ^P	POxy. 1288 ₁₆	σόλιον	1200 dr.
112 ^a	PTebt. 112 introd	πορφύρα	280 »
99 ^a	» 117 ₃₈	»	700 »
99 ^a	» 117 ₃₉	» 1 σταθμός	400 »
I ^P	POxy. 739 ₁₆	»	20 »
45-46 ^P	PMich. II, 127 ₂₁₋₂₂	»	3 ¹ / ₂ »
II-III ^P	POxy. 1727 ₄	»	4 dr. 5 ob.
II ^a	PTebt. 182	σινδών	2 tal. 5000 dr.
III-IV ^P	Chr. W. I, 498 ₂₇	»	20 dr.
99 ^a	PTebt. 117 ₂₉	ἔριον 6 σταθμιά	2160 »
99 ^a	» 117 ₂₇	» 3 ¹ / ₂ »	1260 »
99 ^a	» 117 ₁₈	» 6 ¹ / ₂ »	2340 »
45-46 ^P	PMich. II, 127 I ₁₈	» 2 »	4 »
45-46 ^P	» II, 127 II ₄₆	» 4 »	8 »
45-46 ^P	» II, 127 I ₄	» 5 »	8 »
99 ^a	PTebt. 117 ₆₇	κρόκη 1 »	280 »

Come si vede in PTebt. 117 la lana viene pagata costantemente in ragione di 360 dr. lo σταθμός. In PMich. II, 127 i pagamenti, fatti in dramme d'argento, risultano un po' più elevati e non sempre uguali. Infatti uno σταθμός di lana, in due distinti acquisti, costa 2 dr. d'argento, pari a 900 dr. di rame; in un terzo acquisto invece 1 dr. 5 ob. d'argento, pari a 720 dr. di rame (Rapp. 1 : 450).

Altri due acquisti di lana sono segnati nello stesso documento per 4 dr. d'argento (II ₁₁, III ₁₅).

Compere di στήμων senza indicazione della misura, si riscontrano in PTebt. 117 ₅₃ per 100 dr.; in PGroning. 11 ₇ per 20 dr.

Monili

Data	Documento.	Oggetto	Quantità	Prezzo
251-250 ^a	PHib. 121 ₃	ἀλύσιον	n. 1	40 dr.
IP	PAmh. II, 125 ₈	στηδίν (1)	» 1	810 ob.
IIP	» II, 126 ₅₅	δακτυλίδιον	» 1	60 dr.

Materiale da scrivere

Data	Documento	Oggetto	Quantità	Prezzo
112 ^a	PTebt. 112 ₂₅	χάρτης	10 rotoli	1000 dr.
IP	POxy. 390	»	1 foglio	1 dr. 3 ob.
IIP	PAmh. II, 127 ₂₀	»	1 »	3 »
IIP	PGroning. 12 II ₁	»	1 »	4 » 1 »
?	SB. 5224 ₇	»	1 »	4 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ₃₀	μέλαν		$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
112 ^a	PTebt. 112 ₃₇	»		10 dr.
?	SB. 5224 ₁₁ et pass.	κάλαμοι		2 »
?	» 5224 ₁₄	»		3 »
?	» 5224 ₂₆	»		$\frac{1}{2}$ »
?	» 5224 ₅₁	»		1 »
IIP	PAmh. II, 126 ₃₈	πινάκιον		1 dr. 2 »
IIIP	PGrenf. I, 52 ₁₀	κερός		28 »
112 ^a	PTebt. 112 ₁₄	κερός λευκός		50 »
IP	POxy. 736 ₁₆	κερός καὶ γραφεῖον		1 »

Dai dati esposti si rileva che il papiro in Egitto non si vendeva a buon mercato. Considerando 20 fogli per ogni rotolo, abbiamo per ciascuno di essi in PTebt. 112 il prezzo di 5 dr., superiore di poco a quelli segnati in PGroning. 12 e SB. 5224.

(1) Peso di 4 mine.

Altre compere di papiri, senza indicazioni delle quantità, si riscontrano in PTebt. 112⁶² per 3800 dr., a l. 63 1 tal. 2200 dr. di rame; PAmh. II, 126¹⁷ 80 dr. 2 ob.; POxy. 1727²⁰ 5 dr. 5 ob.; SB. 5224³⁸ 1 ob., a l. 3 a 1 8 dr.; qui si tratta di $\chi\alpha\rho\tau\acute{\iota}\delta\iota\alpha$.

Combustibile

Data	Documento	Qualità	Prezzo
III ^a	UPZ. II, 158 A ^{9, 25}	ξύλον	1/2 1/4 ob.
III ^a	» II, 158 A ¹⁴ et pass.	»	1/2 »
III ^a	» II, 158 A ⁷⁷	»	1/4 »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59704 ^{6, 11}	»	1/4 »
III ^a	» » IV, 59705 ¹³	»	1/2 »
III ^a	» » IV, 59705 ¹⁸⁻²⁵	»	1/2 »
III ^a	» » IV, 59706 ²⁹	»	1/4 »
III ^a	PPetrie III, 139 a 11 ⁴	»	1/4 »
III ^a	» III, 140 d ³	»	1/4 »
III ^a	» III, 140 a ^{3, 5}	»	1/2 »
III ^a	» III, 142 a ³	»	1/4 »
251-250 ^a	PHib. 121 ⁵¹	»	3/4 »
251-250 ^a	» 121 ^{22, 32}	»	1/4 »
112 ^a	PTebt. 112 ^{5, 9}	»	10 dr.
112 ^a	» 112 ²⁰⁻¹²⁴	»	5 »
III ^p	PLille I, 58 R. 11 ¹⁵	»	1 χαλκός
III ^p	» I, 58 R. 111 ¹⁶	»	1/4 ob.
III ^p	PLond. 1259 ²⁵ (III p. 239)	»	1 tal.
byz.	SB. 5303 ⁶	»	1 φάλλη
III ^a	PPetrie III, 139 a 11 ⁴	ξύρον	1 1/2 ob.
112 ^a	PTebt. 112 ^{12, 47, 95}	»	5 dr.
112 ^a	» 112 ⁷³	»	10 »
IP	POxy. 736 ⁹	»	2 ob.
IP	» 736 ⁴⁷	»	2 1/2 »

Osservando le spese esposte, sono indotta a ritenere che gli acquisti di legna erano, in via normale, limitati ai soli bisogni della cucina. Spese maggiori, come in PTebt. 112 e POxy. 736, venivano fatte quando il combustibile doveva servire anche per cuocere il pane al forno.

Suppellettile

Data	Documento	Oggetto	Quantità	Prezzo
III ^a	PCairo Zen. IV, 59705 ₁₈	χύτρα	n. 1	$\frac{1}{4}$ ob.
III ^a	PPetrie III, 140 a ₅	»	» 1	1 χαλκός
112 ^a	PTebt. 112 ₄₂₋₄₇	»	» 1	10 dr.
112 ^a	» 112 ₇₅	»	» 1	30 »
IP	PAmh. II, 125 ₅	»	» 1	1 ob.
?	SB. 5224 ₄₀	»	» 1	1 »
II ^p	PGroning. 11 ₈	τήγανος	» 1	35 dr.
II ^p	PAmh. II, 126 ₃₀	κοκόμανος	» 1	1 ob.
IP	POxy. 739 ₉	βατάνιος	» 1	2 »
III ^a	PPetrie III, 140 b ₂	λοπάς	» 1	1 χαλκός
112 ^a	PTebt. 112 ₅₀	»	» 1	30 dr.
97-96 ^a o 64-63 ^a	» 231	πατήριον	» 1	2600 »
251-250 ^a	PHib. 121 ₄	»	» 1	32 »
251-250 ^a	» 121 ₄₈	κύαθος	» 1	$\frac{1}{4}$ ob.
V ^p	POxy. 1289 ₁₀	»	» 24	1200 mir.
V ^p	» 1289 ₁₃	»	» 13	1054 »
V ^p	» 1289 ₄	μάχαιρα	» 1	30 »
V ^p	» 1289 ₇	μάχαιρα	» 3	120 »
V ^p	» 1289 ₂	στρογγύλα	» 1	470 »
99 ^a	PTebt. 117 ₁₅	ζωμάριστρα ληκύδιον ελαίου	» 1	250 dr.
III ^a	SB. 7451 ₁₅	κέραμος	» 1	$\frac{1}{2}$ ob.
III ^a	PCairo Zen. IV, 59705 ₁₆	»	» 1	$\frac{1}{2}$ »
112 ^a	PTebt. 112 ₅	»	» 1	5 dr.
112 ^a	» 112 ₁₂	»	» 1	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
III ^a	PPetrie III, 139 ₅	ψυκτήρ	» 1	2 dr. 1 »
251-250 ^a	PHib. 121 ₅₀	μάνης	» 1	1 »
III ^a	PPetrie III, 140 a ₄	ληνός	» 1	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$ »
III ^p	PLille I, 58 R. II ₅	λύχνιος	» 1	10 dr. $\frac{5}{4}$ ob.

Arnesi da lavoro

Data	Documento	Oggetto	Quantità	Prezzo
99 ^a	PTebt. 117 ₅₂	ἱστός	n. 1	60 dr.
99 ^a	» 117 ₇₀	»	» 1	100 »
II ^p	PGroning. 11 ₁₅	σφῦρα	» 1	1 »
V ^p	POxy. 1289 ₅	ψαλίδια	» 5	250 mir.
V ^p	» 1289 ₆	ψαλίδια μεγάλα	» 2	150 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ₁₅₁	κλῆμαξ	» 1	1 ob.

Foraggi

Data	Documento	Quantità	Prezzo
III ^a	PSI. 543 ₆	1 ἀρτάβη	4 ob.
96 ^a o 63 ^a	PTebt. 122 ₈	6 δέσμιαι	130 dr.
46-47 ^p	PMich. II, 128 II ₃₃	3 »	4 1/2 ob.

δέσμιαι = fasci, al prezzo unitario di 30 dr. i primi 6 e di 1 1/2 ob. gli altri 3. Evidentemente trattasi di qualità molto diverse.

Feste e divertimenti

Data	Documento	Specifica	Spesa
97-96 ^a o 64-63 ^a	PTebt. 231	κορδαχιστῆ	200 dr.
I ^p	POxy. 736 ₁₂	εἰς κατανδριωπισμόν	4 ob.
I ^p	» 736 ₁₈	» »	3 »
I ^p	» 736 _{34, 95}	» »	2 »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ₂₃	στέφανοι	1 dr. 2 »
III ^a	PPetrie III, 136 III ₂₃	»	3 »

Data	Documento	Specifica	Spesa
III ^a	PPetrie III, 142 ²⁰	στέφανοι	5 1/2 ob.
III ^a	» III, 142 ²⁸	»	1 »
112 ^a	PTebt. 112 introd.	»	120 dr.
97-96 ^a o 64-63 ^a	» 231	»	100 »
IP	POxy. 736 ^{56, 57}	»	2 »
?	SB. 5224 a ⁴⁵	»	2 »

Per l'uso delle corone nei festeggiamenti vedi pp. 416-417.

In PFay. 103₄ si riscontra una spesa di 12 ob. per corone; queste però furono acquistate per un funerale.

Affitti

In un solo documento, PTebt. 112 (introd.) si ha una spesa di 100 dr.

Bagni

Data	Documento	Specificazione	Spesa
III ^a	UPZ. II, 158 A ¹⁶⁴	1 βαλανεύον	1/2 ob.
III ^a	PCairo Zen. IV, 59702 ⁴⁵	3 βαλανεία	1 1/4 »
III ^a	SB. 7451 ¹⁵¹	1 βαλανεύον	1/4 »
III ^a	PPetrie III, 137 I ³⁵ , II ^{6, 15}	1 »	1/4 »
III ^a	» III, 142 ^{7, 24}	1 »	1/4 »
251-250 ^a	PHib. 121 ⁵³	1 »	1/4 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ¹⁰⁰	βαλανεί	1/2 »
III ^a	» II, 158 A ³⁸	»	1/2 1/4 »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59703 ³	»	1/2 »
III ^a	» Zen. IV, 59703 ²⁵	»	1/4 »
III ^a	» Zen. IV, 59703 ^{3, 24}	»	1/2 »
III ^a	» Zen. IV, 59705 ^{8, 13, 28, 31}	»	1/4 »
III ^a	» Zen. IV, 59705 ^{22, 41, 32}	»	1/2 »
III ^a	PPetrie III, 140 a ⁵	»	1/4 »
112 ^a	PTebt. 112 16 et pass.	»	5 dr.

Data	Documento	Specificazione	Spesa
112 ^a	PTebt. 112 ^{10, 13, 22}	βαλανεῖ	10 dr.
99 ^a	» 117 ¹³	»	5 »
99 ^a	» 117 ^{23, 60}	»	50 »
III ^P	PLille I, 58 ^{III 18}	»	2 ob.

La spesa per un bagno nel III sec. a. Cr. si mantiene quasi sempre allo stesso livello, mentre la vediamo più bassa nei secoli susseguenti. Infatti, tenendo presente che nel II sec. a. Cr. comincia a circolare come unità di conto la dramma di rame, che corrisponde a $\frac{1}{80}$ di ob. (vedi Segrè, *Circolazione monetaria* p. 15), veniamo a constatare che in PTebt. 112 la spesa esposta di 5 dr. si riduce a $\frac{1}{2}$ χαλκός e quella di 10 dr. a 1 χαλκός. Così in PTebt. 117 le 5 dr. si riducono, come sopra, a $\frac{1}{2}$ χαλκός e le 50 dr. a 5 χαλκοί.

Forse in quest'ultima spesa, un po' più alta delle precedenti, sarà compreso un compenso per altre particolari prestazioni del bagnino o per la fornitura di qualche speciale indumento.

Imposte, tasse ecc.

Data	Documento	Specificazione	Spesa
II ^P	PAmh. II, 126 ⁵⁴	παρόδιον	100 dr.
III ^a	PPetrie III, 142 ²⁷	εἰς δεικτήριον	2 ob.
46-47 ^P	PMich. II, 128 ^{II 36}	εἰς τὴν χαρτηράν	33 dr. 5 ob.
II ^P	PAmh. II, 126 ^{20, 21}	ὑπὲρ ὑπερχρονίας	34 dr.
112 ^a	PTebt. 112 introd.	ὑπογραφή	200 »
112 ^a	» 112 ^{89, 90}	συμβολή	1100 »
112 ^a	» 112 ²⁶	»	300 »
112 ^a	» 112 ⁴⁹	»	100 »
112 ^a	» 112 ¹²⁴	»	150 »
II-III ^P	POxy. 1727 ¹⁶	Σαραπάμμωνος κελλχρίου	5 ob.
II-III ^P	» 1727 ¹⁷	Ἰέρακος »	3 »

Circa la natura dei vari pagamenti, vedi p. 418.

Trasporti

Data	Documento	Specificazione	Spesa
III ^a	SB. 7451 ₇₀	ναῦλον	3 dr.
III ^a	» 7451 ₇₉	»	2 »
III ^a	» 7541 ₁₆	πορῶμεϊον	$\frac{1}{2}$ ob.
III ^a	PSI. 543 ₄₄	διαβάδρας	1 dr. 1 »
III ^a	» 543 ₁₆	διαβάδρας τοῖς ἵπποις	2 $\frac{1}{2}$ »
II ^p	PAmh. II, 127 ₃₇₋₃₈	ναύτη ὑπὲρ μισθοῦ πλοίου	12 dr.
III ^a	SB. 7451 ₁₄₄	φόρετρα	1 »
II ^p	PAmh. II, 127 _{27, 28}	»	4 »
251-250 ^a	PHib. 121 ₃₉	»	2 »

Pagamenti diversi

Data	Documento	Persone retribuite o qual. del lavoro	Importo
<i>Onorari, Stipendi, Salari</i>			
112 ^a	PTebt. 112 ₁₄	ἱατροῦ	10 dr.
112 ^a	» 112 _{16, 24}	»	20 »
112 ^a	» 112 ₇₃	»	50 »
112 ^a	» 112 ₁₂₃	»	170 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ₄₂₋₄₃	Στιβῶνι ὀψώνιον	1 »
III ^a	» II, 158 A ₅₃	ὀπλομαχίαι	10 »
II ^p	PAmh. II, 127 ₂₈	τροφῶν	8 »
IV ^p	POxy. 1288 ₂₃	ἀρτοκόπων ἐξαμένου	49 tal.
<i>Mercedi giornaliera o per lavori occasionali</i>			
251-250 ^a	PHib. 121 ₃₀	ἐργάτης	$\frac{1}{2}$ ob.
III ^a	PPetrie III, 142 ₂₁	»	$\frac{1}{2}$ »
I ^p	POxy. 736 ₁₃	»	4 »
IV ^p	» 1288 ₁₃	δαπάνης ποταμιτῶν	4 tal.
II ^p	PAmh. II, 127 ₃₂	τέκτονι	3 »
III ^a	PPetrie III, 137 ₁₁	γναφεῖ	$\frac{1}{4}$ »
III ^a	» III, 140 a ₁ b ₂	»	$\frac{1}{2}$ »
112 ^a	PTebt. 112 ₉₅	»	10 dr.
251-250 ^a	PHib. 121 ₃₄	ἐρίδοις ἐρίων	4 $\frac{1}{2}$ »

Data	Documento	Persone retribuite o qual. del lavoro	Importo
99 ^a	PTebt. 117 ₄₈	ὕφάντρα	100 dr.
99 ^a	» 117 ₅₅	»	60 »
99 ^a	» 117 ₅₇	»	190 »
99 ^a	» 117 ₆₈	»	70 »
112 ^a	» 112 ₄₈	ἡπητήϊ	10 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ₁₅₆	κονιάτηϊ	3 »
III ^a	PPetrie III, 142 ₈	κουρῆϊ	1 1/2 »
112 ^a	PTebt. 112 ₄₉	»	20 dr.
97-96 ^a o 64-63 ^a	» 231	αὐλητῆϊ	50 »
III ^a	PPetrie III, 135 ₁₂	ὀνηλάτηϊ	1/2 »
112 ^a	PTebt. 112 ₅	»	5 dr.
III ^a	PPetrie III, 137 ₁₇	ὕδροφόρῳι	1/2 »
III ^a	PCairo Zen. IV, 59705 ₆₋₇	ἐργάτηι τῷ τὴν χίονα ἄραντι	1 1/2 1/4 »
III ^p	POxy. 1339	ὕπηρέτῃ	1200 dr.
III-IV ^p	Chr. W. I, 498 ₆	νεκροτάφῳ	340 dr. vec.
IP	PAmh. II, 125 ₇	ταριχευτῆϊ	11 »
II ^p	» II, 127 ₃₉	ποιμένι	12 »
IP	POxy. 736 ₁₀	ἡπητρα	1 1/2 ob.
III ^a	UPZ. II, 158 A ₄₀	εἰς πέπτρα	1 dr.
II ^p	POxy. 736 ₈	ἄλεστρον	3 ob.
IP	» 739 ₄	σειτοπόητρον	1 dr. 4 »
IP	» 739 ₆	»	5 »
IP	» 736 ₉₁	κόλλητρα λυχνίας	2 1/2 »
IP	» 736 ₁₀₀	» χαλκίου	1/2 »
IP	» 736 ₆	χαλκίου μισθοῦ εἰς βάψαι	2 »
III ^a	UPZ. II, 158 A ₁₀₈₋₁₀₉	πετάσου κατασκευή	4 1/2 »
III ^a	» II, 158 A ₅₉	πλύσιμα	1 1/2 »
III ^a	» II, 158 A ₆₀	»	1 »
III ^a	» II, 158 A ₉₃	»	2 »
III ^a	» II, 158 A ₁₆₁	»	3 1/4 »
III ^a	» II, 158 A ₆₆	ἐγβολῇ κοπρίων	2 »
III ^p	POxy. 1339	εἰς χεῖρας τοῦ γεούχου	1500 dr.
IV ^p	» 1288 ₈	εἰς ὑπηρεσίαν	1 tal.
IV ^p	» 1729 ₁₁	διαρίου	120 μόναι
II ^p	PMich. II, 127 ₂₆	ἐργ. κοπτ. ξύλα καὶ ναύλου γόμοι ξύ- λων 5	34 ob.

Non essendo specificate le prestazioni del medico in PTebt. 112, rinuncio a spiegare la ragione delle notevoli differenze che si riscontrano tra gli onorari assegnati al medesimo.

Pagamenti in natura

Data	Documento	Titolo	Merce		
			qualità	quantità	prezzo
II ^a	PTebt. 116 ₆	per vendita non spec.	πυροῦ	1 1/2 ἀρτ.	
II ^a	» 116 ₂₂₋₂₉		{ ἐρίων πόκοι	n. 2	
II ^a	» 116 ₂₃	»	κρόκης	» 9 σταμνία	
99 ^a	» 117 ₃₇	ὕφαντρα	πυροῦ	1/2 ἀρτ.	750 dr.
99 ^a	» 117 ₄₇	»	»	1/3 »	220 χαλκοῦ
99 ^a	» 117 _{41, 43, 44, 45}	a lavoratore	»	1/6 »	280 dr.
97 ^a o 64 ^a	» 175	?	»	1/6 »	240 dr.
IP	POxy. 736 ₂₈	γεργίου	πράσων		1 ob.
IP	» 736 ₂₇	»	ζύτου		2 »
IP	» 739 _{10, 14}	οἰκοδόμου	προσφανίου		1 »
IIIP	PSI. 890 _{44, 46}	»	κρέας	4 μναί	
IIIP	» 890 _{45, 47}	»	ἐλαιον	12 κοτ.	
IVP	POxy. 1288 ₈	per acquisti non spec.	πυρός	6 ἀρτ.	
IVP	» 1288 ₄	εἰς τὰ ἀρτο- κοπία	»	3 »	
IVP	» 1288 ₅	εἰς διαγρχ- ψὴν ὄνων	»	10 »	
III-IVP	Chr. W. I, 498 ₂₄	νεκροτάφῳ	οἶνος	1 χοῦς	20 dr.
III-IVP	» I, 498 ₂₅	»	ἐλαιον	2 »	12 »
III-IVP	» I, 498 ₂₆	»	κριθή	1 ἀρτ.	20 »

In PTebt. 117 la tessitrice altre volte riceve pagamenti in denaro (vedi prosp. pagamenti diversi). A linea 41 e segg. trattasi di un lavoratore assunto dal titolare del conto per la raccolta delle messi in tre κληροὶ diversi, dietro compenso di 1/6 di artaba di grano per ciascun giorno. Avendo egli lavorato complessivamente 14 giorni (8 + 2 + 4), ricevette art. 2 1/3.

In PTebt. 175, per un lavoro non specificato, furono assunte 28 persone, anche queste retribuite con 1/6 di artaba di grano,

valutato a 240 dr. Dato nel documento l'ammontare complessivo di 1 tal. 720 dr., si può affermare che i 28 assunti lavorarono un giorno solo.

Le mercedi sopra indicate, se le confrontiamo con quelle monetarie esposte nel prospetto dei « pagamenti diversi », sembrano un po' alte; ma considerazioni a questo riguardo, sulla sola base di un confronto, non possono essere persuasive. Nel primo caso bisogna pure tenere presente che si tratta di persone adibite temporaneamente a lavori speciali dei campi che non possono essere facilmente rimandati, quindi una mercede per essi un po' più alta delle usuali potrebbe anche essere giustificata.

Nota che alcuni, a seconda della circostanza o del genere di lavoro cui sono adibiti, vengono pagati parte in natura e parte in denaro. Vediamo infatti in Chr. W. I, 498₆ un νεκροτάφος che riceve vino, olio e orzo in aggiunta a 340 dr. vecchie per aver trasportato, e molto probabilmente anche sotterrato, una salma nel deserto.

In POxy. 736 a un tessitore viene dato un obolo di porri e due oboli di birra, e a un costruttore di case, in POxy. 739, un obolo di pesce. Non si trovano altri pagamenti in denaro a favore dei medesimi, ma io sono tuttavia disposta a credere che questi pochi alimenti non siano stati dati come mercede, ma solo come parte integrativa di essa, a meno che non si tratti di lavori poco importanti, eseguiti in brevissimo tempo.

Varî

Data	Documento	Oggetto	Quantità	Prezzo
III ^a	UPZ. II, 158 A ₁₂₇	χόρδα		4 dr.
99 ^a	PTebt. 117 ₂₀	σφυρίς	n. 1	160 »
IP	POxy. 739 ₈	κόφινος	» 3	4 1/2 ob.
112 ^a	PTebt. 112 introd.	πλάξ χαλκοῦ	» 1	500 dr.
IV ^p	POxy. 1288 ₂₂	ἀσήμου		60 tal.
III ^a	UPZ. II, 158 A ₁₅₄	κονίχ		2 dr. 3 »
III ^a	» II, 158 A ₆₅	πλίνθος	» 1	4 »
IP	POxy. 736 ₇₅	λίνος καὶ βαφίς		1 »
II ^p	PAmh. II, 126 ₁₇	τύλαι		20 dr.
112 ^a	PTebt. 112 introd.	σπάθη δερματίνη	» 1	100 »
II ^p	PAmh. II, 127 ₂₆	ξύστρα	» 1	7 »
V ^p	POxy. 1289 ₉	σιμαρίδιον	1 pezzo	1200 mir.

Christliche Texte aus der Berliner Papyrussammlung

Im folgenden werden drei Fragmente aus der Papyrussammlung der Berliner Staatlichen Museen vorgelegt. Auf einem Pergamentblatt (P. 3602) ist der Rest eines alexandrinischen Diptychons überliefert. Auf einem zweiten Pergament (P. 13 272) lesen wir eine textkritisch wichtige Stelle aus Pastor Hermæ. An dritter Stelle folgt ein griechisches Ostrakon (P. 12 683), auf dem ein Stück aus einer ägyptischen Liturgie steht. Herr Professor Schubart war bei der Bearbeitung ein stets hilfreichen Berater und hat freundlichst die Publikation gestattet. Dafür möchte ich ihm auch hier aufrichtig danken.

I. - Ein christliches Diptychon

In der Papyrussammlung der Berliner Museen findet sich unter P. 3602 der Rest eines Pergamentblattes, auf dem fast nur Namen stehen. Das Blatt wurde in den Jahren 1877–81 erworben und stammt aus dem Faijum. Es ist 16,2 cm. hoch und 11,3 cm. breit und auf allen Seiten verstümmelt. Nur rechts ist zwischen Zeile 10 und 16 der Rand erhalten. Die ursprüngliche Grösse des einseitig beschriebenen Blattes ist nicht zu ermitteln. Die mit dunkler Tinte geschriebene, wenig sorgfältige Schrift ist durchweg noch lesbar. Es handelt sich um eine ungleichmässige byzantinische Buchschrift, die dem 7. Jahrhundert zuzuweisen ist. Der Nachtrag über Zeile 7 stammt von erster Hand; ebenso die Korrektur Zeile 14. Ueberall zeigt sich die Neigung, die Buchstaben untereinander zu verbinden. Formen mit *i subscriptum* kommen nicht vor. Ueber einzelnen der Eigennamen — 2 von 23 — steht der Querstrich. Die Namen sind von einander getrennt durch einen oder zwei schief liegende Striche oder einen Punkt. Ein Unterschied zwischen diesen

Zeichen darf nicht angenommen werden. Der Punkt steht ebenso hinter Namen (Z. 10) wie die Striche am Sinnabschnitt (Z. 9). Am Zeilenende und bisweilen auch im Innern der Zeile fehlen diese Trennungszeichen (cf. Z. 10 und 14). Der Querstrich zwischen Zeile 3 und 4 bezeichnet wohl einen Abschnitt für den Vorleser. Abkürzungen kommen nicht vor. Ebenso fehlen Wortakzente. Mit Ausnahme der wiederholten Verwechslung von ω und o ist die Orthographie die uns geläufige.

Das Fragment hat uns einen Teil eines christlichen Diptychons erhalten (1). Es ist ein Einzelblatt aus Pergament, das zwischen die hölzernen oder elfenbeinernen Tafeln gelegt wurde. Wie die Namen beweisen, stammt es aus dem Amtsbereich der alexandrinischen Kirche. An der Spitze dieser Bischofsnamen steht der « Apostel und Evangelist Markus », der als Gründer der Kirche in Alexandrien gilt. Nach ihm werden die Namen der jakobitischen Patriarchen aufgezählt von Petrus (Martyr 294/303) bis Anastasius (593/603), dem Zeitgenossen Gregor des Grossen (590/604) (2). Nach Markus sind die Patriarchen Anianus (72/83) bis Theonas (273/293) ausgelassen, wohl nur, um die Vorlesung nicht allzu lang auszu dehnen. Ob die Namenreihe unten noch weitergeführt war, darüber lässt sich nichts mit Sicherheit sagen. Vielleicht war Anastasius der letzte Namen der Reihe. Dann wäre es erlaubt, die Silbe $\kappa\omicron\upsilon$, mit der Zeile 1 des Fragmentes beginnt, zu Ανδρόνικου zu ergänzen (3). So hiess der Nachfolger des Anastasius, der von 604 bis 609 den

(1) Vgl. den zusammenfassenden Artikel *Diptyques* von F. CABROL, in CABROL-LECLERCQ, *Dictionnaire d'Archéologie chrétienne et de Liturgie* 4, 1 (Paris 1913) S. 1091 ff. Ueber die geschichtliche Entwicklung unterrichtet am besten EDMUND BISHOP, in *The liturgical homilies of Narsai ...*, herausgegeben von R. H. CONNOLY, Cambridge 1909, S. 97-117.

(2) In der schwierigen Frage der Chronologie der alexandrinischen Patriarchen folge ich Maspéro (JEAN MASPÉRO, *Histoire des Patriarches d'Alexandrie*, Paris 1923, Appendice III (par E. TISSERANT et G. WIET) S. 365 ff. Zu vergleichen ist auch A. VON GUTSCHMID, *Verzeichnis der Patriarchen von Alexandrien*, in *Kleine Schriften* Bd. 2 (herausg. von RÜHL, Leipzig 1890) S. 395 ff. Dazu ADOLF JÜLICHER, *Die Liste der alexandrinischen Patriarchen im 6. und 7. Jahrhundert*, in *Festgabe für Karl Müller*, Tübingen 1922, S. 7-25.

(3) Man vermutet zunächst $\text{Ἰεσοῦ} \kappa\alpha\iota \text{ἀντιπαρθενοῦ}$. Aber diese Ergänzung ist unwahrscheinlich. Die Silbe $\kappa\omicron\upsilon$ ist vom folgenden durch zwei Querstriche getrennt, die einen starken Einschnitt anzeigen. Das übliche $\text{Ἰεσοῦ} \kappa\omicron\upsilon$ kann bei der Kürze des Textes wohl fehlen.

Zu Zeile 1-3. Auffallend ist die Kürze dieser Anrufung. Im Elfenbeindiptychon von Luksor (1), dem unser Stück am nächsten verwandt ist, heisst dieser Teil: της παναρχιας ενδοξου Θεοτοκου και χειπαρθενου Μαριας· αββη Ιωαννου Βαπτιστου και αββη Ιωαννου παρθενου· Μαρκου ευαγγελιστου· Πετρου αποστολου και παντων των αγιων αποστολων. (Dann folgt die Patriarchenliste, aber ohne Auslassung). Selbst die beiden Johannes, die regelmässig in diesem Zusammenhang auftreten, fehlen in unserem Diptychon. Was es bietet, scheint wie gekürzt aus einer umfangreicheren Vorlage. Darauf weist auch die Benennung Markus «Apostel und Evangelist» hin. Um so wahrscheinlicher ist, dass gleich vor dieser Anrufung der regierende Patriarch Andronicus genannt war.

Zu Zeile 4-5. Es stand wohl grammatisch unrichtig da Ιωαννης επισκοπος. Richtig heisst es z. B. in dem eben genannten Diptychon von Luksor [Αββη Βενιαμιν εν Κυριω του] μακαριωτατου ημων πατρ[ιάρχου] το ευχαριστηριον· και αββη Πεσυνηθιου του οσιωτατου ημων επισκοπου το ευχαριστηριον. Dagegen heisst es in einem koptischen Diptychon (2): ... Μηνα επισκοπος τω ευχαριστ[ηριον]. — — — Nicht recht klar wird die Bedeutung des Wortes ευχαριστηριον. Es scheint in der Markusliturgie den eucharistischen Gottesdienst des Patriarchen oder des Bischofs zu bezeichnen. Jedenfalls ist es immer eine dieser Amtspersonen, die das ευχαριστηριον darbringt. Nicht gemeint sein können die Opfergaben, die dargebracht werden (3).

Für die Liste der alexandrinischen Patriarchen ist unser Diptychon ohne besonderen Wert; es bestätigt nur bisher Bekanntes. Um so wichtiger ist der Beitrag für den Liturgieforscher, dem ja von Diptychen der Ostkirche wenig Material zur Verfügung steht (4). Besonders auffallend ist die kurze Form des Textes, die

(1) Ausführlich wiedergegeben und besprochen in dem eben genannten Artikel von CABROL (*Dictionnaire d'Archéologie* 4, 1, 1091 ff.).

(2) W. E. CRUM, *Catalogue of the Coptic manuscripts in the collection of the John Rylands Library*, Manchester 1909, N.º 513 (S. 146-47).

(3) Vgl. CABROL, l. c. S. 1091.

(4) Ausser den schon genannten Diptychen sind noch wichtig: P. 6620 (Berliner koptische Urkunden N.º 186). W. E. CRUM, *Catalogue of the Coptic manuscripts in the Brit. Museum*, London 1905, N.º 155 frg. 11 und 12 (S. 41 ff.); N.º 513 (S. 246-47); N.º 514 (S. 247-48); N.º 799 (S. 343); N.º 801 (S. 343); N.º 822 (S. 347); N.º 971 (S. 400); N.º 890 (S. 370). Aus dem unter (6) genannten *Katalog* gehört hierher N.º 426 (S. 200). Ferner gehören in diesen Zusammenhang die zahlreichen Reste litaneartiger Gebete (ὁπὲρ εἰρήνης καὶ κατὰστάσεως κτλ.).

mit keinem bisher bekannten Beispiel übereinstimmt. Die Reihenfolge im Text zeigt aufs neue, wie fragwürdig die bisher aufgestellten Schemata der Diptychen sind. Einen besonderen Zeugniswert darf unser Fragment wegen seines hohen Alters beanspruchen. Ja, es ist vielleicht das älteste erhaltene Diptychon der Ostkirche (1).

II. – Pastor Hermae

Das Interesse für das Buch Pastor Hermae ist in den letzten Jahren neu erwacht (2). Mancherlei Funde, besonders das von Bonner herausgegebene Papyrusbuch der Michigan University haben die Forschung einen grossen Schritt weitergebracht (3). Aber noch dürfte es zu früh sein, sich den Lehren dieses dunklen Propheten zuzuwenden; noch bietet der Text eine Reihe von Fragen, die vorher gelöst werden müssen. Dazu ist weiterhin ein Suchen und Sammeln des vorhandenen Materials erforderlich. Einen kleinen, nicht unwichtigen Beitrag bietet ein bisher unveröffentlichtes Fragment im Besitz der Papyrussammlung der Berliner Staatlichen Museen, das im folgenden vorgelegt wird (4).

P. 13 272 kam bei den 1906 bei der ägyptischen Stadt Eschmunen gemachten Ausgrabungen ans Tageslicht. Das kleine Fragment hat uns Pastor Hermae simil. V 1, 5–2, 2 (Rekto) und simil. V 2, 4–2, 6 (Verso) erhalten.

Unser Fragment ist der obere Teil eines sehr dünnen, hellen Pergamentblattes. Es ist 9 cm. hoch und 14 cm. breit. Auf beiden Seiten sind je 10 Zeilen erhalten mit durchschnittlich 32 Buchstaben.

(1) Wenn nämlich die Ergänzung Ἀνδρονίκου richtig ist. Dieser Patriarch regierte von 604 bis 609. Als ältestes Stück galt bisher das Diptychon von Luksor — « Ce diptyque est le plus ancien specimen connu d'un diptyque oriental ». CABROL, l. c. S. 1091. — das zwischen 623 und 663 entstanden ist.

(2) Man vergleiche die umfangreiche Liste der Besprechungen zu dem später zu nennenden Buch von BONNER, zusammengestellt in *The Journal of Egyptian Archaeology*, London, vol. XXII part I, June 1936, S. 66. Es fehlt die Rezension von W. SCHUBART, in *DLZ.* 55 (1934) 1069–71.

(3) C. BONNER, *A Papyrus Codex of the Shepherd of Hermas*, Ann Arbor 1934.

(4) Auf die Bedeutung wies Professor Schubart hin in dem oben genannten Aufsatz.

So lässt sich berechnen, dass auf der Vorderseite etwa 19 Zeilen verloren gingen. Das Format des Blattes war demnach ungefähr 25×20 cm. Dieses Format, der sehr breite Rand, die sorgfältige Beschriftung und die feine Qualität des Schreibstoffes legen die Vermutung nahe, dass das Blatt aus einer Bibelhandschrift stammt (1). Ueber deren Umfang und Einteilung lässt sich indes nichts sagen, da Seitenzahlen auf dem Fragment nicht mehr lesbar sind.

Die mit dunkler Tinte geschriebene Schrift ist so verblasst, dass die Entzifferung Mühe macht. Aber eine einwandfreie Lesung ist überall möglich. Es handelt sich um eine sehr schöne, gefällige, sorgfältig ausgeführte Buchschrift, ein frühes Beispiel des sog. Bibelstils, die man dem ausgehenden 4. Jahrhundert zuteilen wird. Die Zeilen sind alle in gleichem Abstand und gleicher Länge von derselben Hand geschrieben. Der Schreiber neigt zur Buchstabenverbindung; aber die einzelnen Wörter und Wortgruppen sind klar von einander geschieden, was die Lesung erleichtert. Korrekturen und Rasuren fehlen. Recto 6 und Verso 5 steht die ἄνω στιγμή; unter Verso 9 ist die παράγραφος erkennbar. Akzente fehlen. Recto 5 ist zweimal der spiritus asper geschrieben (ἄν und ανήκουσαν). Verso 5 finden sich die diakritischen Punkte über i (ιδων). xc und hc sind in der gewöhnlichen Weise gekürzt. i subscriptum ist nirgends geschrieben.

Recto: simil. V 1,5-2,2

- 1]αυτον και εγκρατευση απο
 παντος πον]ηρου πραγματος ζηση τω θ(ε)ω
 ταυτα δε εαν] εργαση μεγαλ[η]ν νηστειαν
 τελεις και] δεκτην τω κ(υρι)ω ακουε την πα
 5 ραβολην] ἣν μελλω σοι λεγειν ανήκουσαν
 τη νη]στεια· ειχε τις αγρον και δουλους πολ
 λους] εις μεσον δε του αγρου εφυτευsen αμ
 πελ]ωνα εκλεξμενος ουν δουλ[ο]ν τινα
 πιστο]τατον και ευαρεστον αυτω απο
 10 δημων προσεκλησεατο αυτον κ]αι λεγει

(1) Es sei daran erinnert, dass Pastor Hermae auch im *Codex Sinaiticus* steht.

Verso : simil. V 2,4-2,6

- 1 μη εχων βοτανας τας πνε[ιγουσας αυτον
μετα χρονον τινα ηλθεν ο δεσποτης του
αγρου και του [δου]λου και ειση[λθεν εις τον
αμπελωνα και ιδων τον αμπελωνα κε
- 5 χαρκαωμενον ευπρεπως· ετι [δε και ε
σκαμμενον και πασας τας βοταν[ας του αμ
πελωνος εκτετιλμενας και ευθαλεις ου
σας τας αμπελους εχαρη λιαν επι το[ις ερ
γοις του δουλου προσκαλεσχαμενο[ς ουν
- 10 [το]ν υ[ιον αυτου τον αγαπητον ...]

Rekto. Zeile 3: ταῦτα δὲ ἐάν ist wohl die richtige Ergänzung. Es passt am besten in die Lücke. Ebenso hat cod. M (1). Der Verfasser hat öfters den Satzanschuss mit οὖν oder δέ als mit καί. καί ταῦτα ἐάν haben A und G-H. Zeile 4: ich ergänze mit M τελεῖς. L haben consummabis; A G-H ποιεῖς; C (koptische Uebersetzung) Hg (editio Hilgenfeld) F (editio Funk 1906) haben ποιήσεις. Vgl. simil. V 3, 8: ἐάν οὖν οὕτω τελέσης τὴν νηστείαν. / καί fehlt in C und L². Hier fordert die Lücke καί. / κω M L¹C; θω A L² Zeile 5: ἀνήκουσαν τῇ νηστείᾳ ist in M durch Punkte unter der Linie getilgt, d. h. der Schreiber von M hat sein Exemplar korrigiert nach einer Vorlage, in der diese Worte fehlten. Unser Fragment stimmt — wie die ganze übrige Ueberlieferung in diesem Falle — mit seiner ersten Vorlage überein. Zeile 7: εἰς μέρος δέ ist völlig singular in der Ueberlieferung. Wahrscheinlich hat der Schreiber die korrupte Vorlage ergänzt in Anlehnung an Gen. 2, 9 (lignum etiam vitae in medio paradisi). Richtig dürfte allein die Lesart von M sein (εἰς μέρος τι τοῦ ἀγροῦ). Zeile 8: ἐκλεξάμενος οὖν mit M. καί ἐκλεξάμενος A E (aethiopische Uebersetzung) G-H. Zeile 9: πιστότατον καί εὐάρεστον αὐτῷ mit M, wohl die einzig richtige Lesart. Vgl. Bonner zur Stelle. (p. 47). / Leider bricht auch unser Fragment mitten in der schwierigen Stelle ab. Doch bestätigt es wenigstens die nur in M überlieferte, aber allein richtige Lesart

(1) Die Sigla sind dieselben wie in dem oben genannten Buche von Bonner. (M = *codex Michigan*. L¹ = *versio Latina vulgata*. L² = *versio Latina Palatina*. A = *codex Athenensis*).

ἀποδημῶν. Unentschieden bleibt, ob ἀποδημῶν oder ἀποδημήσον da stand. Die lateinischen Uebersetzungen lassen eine Futurform vermuten. Da aber das participium futuri in den Schriften der Apostolischen Väter selten ist und im Pastor Hermae überhaupt nicht vorkommt, dürfte doch ἀποδημῶν die richtige Ergänzung sein (1).

Verso. Zeile 1: βοτάνας τὰς πνε[ιγούσας. A G-H lassen gegen Grammatik und gegen Sprachgebrauch des Verfassers den Artikel weg. Vgl. simil. V 4, 1 τῶν βοτανῶν τῶν ἐκτετιμμένων. Aehnliche Stellen finden sich überall. Zeile 2: μετὰ χρόνον τινά. τινά fehlt in A F; es wurde ergänzt von Hg G-H und ist jetzt durch die Ueberlieferung bestätigt. Zeile 3: τοῦ ἀγροῦ καὶ τοῦ δούλου steht nur in unserem Fragment. A G-H haben τοῦ δούλου καὶ τοῦ ἀγροῦ. L E lassen die Worte καὶ τοῦ ἀγροῦ weg, die wohl von einem Abschreiber einmal beigefügt wurden. Zeile 6: πάσας τὰς βοτάνας. L E lassen πάσας aus. / τοῦ ἀμπελῶνος fehlt in A G-H L E und ist wohl später hinzugefügt.

So haben wir in unserem Fragment einen neuen, leider wenig umfangreichen Zeugen für den guten alten Ueberlieferungszweig, den uns M am besten erhalten hat, und dem auch die versio Latina vulgata (saec. III) nahe verwandt ist. Der wichtigste Beitrag zur Stütze von M ist der Satz ἐκλεζόμενος οὖν δούλόν τινα πιστότατον καὶ εὐάρεστον αὐτῷ ἀπο[δημῶν κτλ. Doch zeigt das Fragment auch schon Abweichungen im Wortlaut von der (ersten) Vorlage von M und L¹.

III. - Ostrakon mit christlicher Doxologie

Die heute aus zwei Stücken zusammengesetzte blassrote Tonscherbe ist 21 cm. hoch und ungefähr 14 cm. breit. Sie kam 1906 bei den Grabungen in Elephantine ans Tageslicht und ist seither im Besitz der Papyrussammlung der Berliner Staatlichen Museen (P. 12 683). Die klare, breite Buchschrift kann noch dem Ende des 5. Jahrhunderts angehören. Eigenheiten wie πατρις, ἐς τῶν αἰωνῶν und εὐλογιῶσιν zeigen, dass der Schreiber die griechische Grammatik nicht mehr recht beherrschte. Der Text füllt nur einen Teil der konvexen Seite der Scherbe und ist fast vollständig erhalten; nur am linken Rand fehlen ein paar Buchstaben. Wir

(1) Vgl. BONNER, l. c. S. 125.

lesen auf dem Stück die sogenannte kleine Doxologie und zum Schluss einen Segenswunsch.

Die doxologische Formel (1) ist nicht mehr die alte: *δοξα τῷ πατρὶ διὰ τοῦ υἱοῦ ἐν τῷ ἁγίῳ πνεύματι*, noch die von Basilius in dem im Jahre 375 entstandenen Buche de Spiritu Sancto verteidigte: *μετὰ τοῦ υἱοῦ σὺν τῷ πνεύματι ἁγίῳ*. Die Gleichsetzung der Personen weist darauf hin, dass die arianischen Streitigkeiten schon vorausliegen. Auffällig ist die Auslassung des Artikels. So findet sich die Formel zuerst in Athanasius' Buch De virginitate XIV (Migne 28, 268): *δοξα πατρὶ καὶ υἱῷ καὶ ἁγίῳ πνεύματι καὶ νῦν καὶ αἰεὶ εἰς τοὺς αἰῶνας*. Wir können aber die Heimat unseres Textes und den Zusammenhang, aus dem er genommen ist, noch viel näher bestimmen. Es ist die Liturgie der koptischen Jakobiten (2). Gleich zu Beginn liest der Diakon Psalm 116 und schliesst seine Lesung mit den Worten: «Amen, Alleluja». Darauf antwortet das Volk: *Δοξα Πατρὶ καὶ Υἱῷ καὶ Πνεύματι ἁγίῳ καὶ νῦν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν. ἀλλήλουια* (3). Der Priester gibt währenddessen den Segen, wozu er aufgefordert wird mit dem Wort: *εὐλογίσον*. Nach der Verlesung des Abschnittes aus der Apostelgeschichte singt der Chor das Trishagion, welches wiederum mit derselben Doxologie endigt (4). Es folgt Gebet und Psalmengesang. Darauf fordert der Diakon auf zur Anhörung des Evangeliums und beginnt seine Lesung mit den Worten: *εὐλογησὼν τοῦ κατὰ Λουκᾶν ἁγίου εὐαγγελίου το ἀναγνώσμα*. Der Chor antwortet darauf: *δοξα σοι κυρίε*; dieselbe exclamatio wiederholt er am Schluss des Evangeliums (5). Noch einmal treffen wir diese Doxologie in dieser Liturgie. Nach der Kommunion singt das Volk den Dankpsalm 150. Nach jedem Vers wird Alleluja eingefügt, und der Psalm schliesst mit unserer Doxologie (6).

Wenn wir auch nicht bestimmt den Platz in der Liturgie

(1) Ueber die geschichtliche Entwicklung der Formel vgl. G. KIEFFER, in *Lexikon für Theologie und Kirche* 2. Aufl., Band 3, Freiburg 1931, S. 432-33. Dazu den Artikel *Doxologie*, in CABROL-LECLERCQ, *Dictionnaire d'Archéologie chrétienne et de Liturgie*, Paris 1907 ff., IV, 1525-36.

(2) F. E. BRIGHTMAN, *Liturgies Eastern and Western*, Oxford 1896, S. 112 ff.

(3) BRIGHTMAN, l. c. S. 146.

(4) BRIGHTMAN, l. c. S. 155.

(5) BRIGHTMAN, l. c. S. 156.

(6) BRIGHTMAN, l. c. S. 185-86.

angeben können, an den unser Text gehört, so steht doch fest, dass das Ostrakon aus liturgischem Zusammenhang stammt und wahrscheinlich für den liturgischen Gebrauch hergestellt ist. Ostraka ersetzen in den Christengemeinden der ersten Jahrhunderte oft unser Gesangbuch oder direkt liturgische Bücher (1). Papyrus war ein zu teures und zu empfindliches Material. Ein ähnliches christliches Ostrakon, das ebenfalls einen liturgischen Text enthält, findet sich z. B. im Brit. Museum (2).

- 1 δόξα π]ατρια καὶ υἱῷ
 κ]χι πν(ευματ): καὶ νυν
 καὶ κ]χι καὶ ἐς τοὺς αἰ
 ωνκ]ς ἐς τῶν αἰωνῶ(ν)
 5 αμην + δόξα σοι κ(υρι)ε
 ξωθης ευλογισον +

Zeile 1. Was sich der Schreiber bei der falschen Form πατρια gedacht hat, ist nicht ersichtlich. Bemerkenswert ist, wie er die nomina sacra verschieden schreibt. πατρι und υἱῷ sind ausgeschrieben, während er ΙΝΙ und ΚΕ gekürzt hat. Zeile 2. In allen gebräuchlichen Formen der Doxologie heisst es πνεύματι ἁγίῳ; hier ist das Wort ἁγίῳ wohl aus Nachlässigkeit ausgelassen. Zeile 3. Für das am Anfang der Zeile ergänzte καὶ will der Raum nicht reichen. Vielleicht war es abgekürzt. Zeile 4. Das ἐς ist zu streichen. Zeile 5. Der Schluss der Doxologie ist durch ein kleines Kreuz hinter Amen gekennzeichnet. Zeile 6. Für das Wort ΕΥΘΙΟC lässt sich keine sichere Erklärung finden. Es ist nicht anzunehmen, dass vor dem Ε etwas abgebrochen ist. Wenn das Ostrakon in liturgischen Zusammenhang gehört, dann wird man dahinter das Wort σωτήρ vermuten dürfen (3). Diese Erklärung ist die wahrschein-

(1) Vgl. C. M. KAUFMANN, Artikel *Ostraka*, in *The Catholic Encyclopedia* vol. XI, New York 1911, S. 347: «... Particularly remarkable are those ostraka which contain liturgical songs. They represent our present song-books for which purpose rolls of papyrus were less suited than the more durable potherds ...».

(2) H. R. HALL, *Coptic and Greek texts*, London 1905, S. 46. In diesem Buch findet sich eine grosse Zahl von (vorwiegend koptischen) Ostraka mit Stellen aus Bibel, Liturgie, Hymnen und Privatgebeten.

(3) In der überlieferten Form der ägyptischen Liturgie kommt allerdings nur κύριε oder δέσποτα ευλόγισον vor.

lichere. Möglich wäre immerhin auch, dass mit $\Xi\Theta\Theta\text{HC}$ ein Eigenname gemeint ist. Aber dieser Name lässt sich sonst nirgends belegen (1). Zudem müsste man dann den Akkusativ erwarten. — Der Schreiber hat fehlerhaft $\epsilon\upsilon\lambda\omicron\iota\gamma\iota\sigma\omicron\nu$ geschrieben; doch ist das i nicht mehr deutlich lesbar. — Die sehr seltene Form $\epsilon\upsilon\lambda\acute{o}\gamma\iota\sigma\omicron\nu$ (für $\epsilon\upsilon\lambda\acute{o}\gamma\eta\sigma\omicron\nu$) ist gerade für die Liturgie der koptischen Jakobiten charakteristisch, wie die oben angeführten Beispiele zeigen. Ein Beweis, mehr dass wir ein Stück Liturgie vor uns haben (2).

Berlin

OTTO STEGMÜLLER

(1) Immerhin wäre so ein Name möglich, wenn man an $\Xi\omicron\upsilon\tilde{\sigma}/\delta\eta\varsigma$ (LYKOPHRON 987) oder $\Xi\omicron\tilde{\sigma}\tilde{\sigma}\omicron\varsigma$ (HESIOD fr. 32 (Flach) = TZETZE *ad Lycoph.* 284) denkt.

(2) Nach LIDDELL und SCOTT (I, 720) kommt eine aktive Form von $\epsilon\upsilon\lambda\omicron\gamma\acute{\iota}\zeta\omega$ nur als *varia lectio* zu TOBIAS 4, 12 vor.

Zwei Juristische Papyri der University of Michigan

Das Executive Committee of the Institute of Archaeological Research in Ann Arbor, Mich., hat mir die Veröffentlichung der nachfolgenden beiden Texte der dortigen Sammlung gestattet. Es ist mir eine angenehme Pflicht, dem Committee an dieser Stelle meinen herzlichen Dank für sein freundliches Entgegenkommen auszudrücken.

I. - P. Mich. Inv. 6659

Von Bell 1934 im ägyptischen Antiquitätenhandel für die University of Michigan erworben. Höhe 14 cm., Breite 10,8 cm., links ein freier Rand von 1-2 cm., über Zeile 1 ein solcher von etwa 2 cm. Durch die Mitte des Blattes läuft eine Klebung, die im oberen Teil (bis Zeile 16) die Entstehung einer sich von unten nach oben verbreiternden Lücke verschuldet hat. In der oberen Hälfte ist die Schrift stark abgerieben, teilweise bis zu völligem Verlust. Wo jede Spur verschwunden ist, werden im Abdruck eckige Klammern, für unlesbare Reste Punkte gesetzt werden. Die Schrift ist eine kleine, sehr unregelmässige Kursive, was ein erhebliches Unsicherheitsmoment in die Abschätzung der Zahl der in der Lücke verloren gegangenen Buchstaben bringt. In den Zeilen 27 und 28 sind die Buchstaben so sehr zusammengedrängt, dass der Schriftcharakter merklich verändert ist, doch müssen sie vom gleichen Schreiber stammen wie das Uebrige.

Das Datum der Urkunde ist nicht erhalten. Nach dem Schrifttypus, der dem von PSI. 1132 (Bd. X Tafel I) vom Jahre 61 n. Chr. ähnelt, stammt sie aus dem 1 Jh. n. Chr., und zwar wahrscheinlich aus der Regierungszeit Neros. Terminus post quem ist jedenfalls die nach Wilckens Nachweis (*Arch.* 5, 182 ff., s. auch Schubart ebd. S. 99) in ersten Jahre der Regierung Neros erfolgte Einführung der in Zeile 9 f. in Erscheinung tretenden Phylenordnung.

Die, zudem unsichere, Lesung des Namens des Claudius in Zeile 2 gibt keinen Anlass, das Datum des Papyrus und damit die Schaffung der neuen Phylenordnung in die Zeit dieses Kaisers vorzuverlegen. Der angerufene Beamte dürfte vielmehr sein Priesteramt dem Claudius verdanken. Verwandt ist P. Ryl. 149, 1 ff.: Γαίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ ἀρχιερεῖ Γάτωι Ἰουλίῳ Ἀπαλᾷ ἐξηγῆ(τῇ) καὶ στρατηγῶι.

Inhaltlich handelt es sich um die Eingabe einer Alexandrinerin an den Exegeten, in der die Petentin die Beiordnung eines Spezialtutors für den Abschluss ihres Scheidungsvertrages erbittet. Der Papyrus ist so ein neuer Beleg für die Zuständigkeit des Exegeten in vormundschaftlichen Angelegenheiten der peregrinen Bevölkerung. Seine nächste Parallele, gleichfalls Scheidung betreffend, ist PSI. 1104 (Fay., 175 n. Chr.). Weitere Vergleichsstücke sind: a) Bestellung von Frauentutoren: aus dem 2. Jh. P. Teb. 329, P. Ryl. 120, P. Teb. 465; 397 (Mitteis, *Chrest.* 321), 18 ff.; aus dem 3. Jh. P. Oxy. 56 (Mitteis, *Chrest.* 320, Meyer, *Jur. Pap.* 15), P. Lond. III S. 156 [Nr. 1164] (dazu Wilcken, *Arch.* 4, 550), P. Lips. 8 (Mitteis, *Chrest.* 210), 5 ff. und 9 (Mitteis, *Chrest.* 211), 10 ff. (zu beiden Wilcken a. a. O. S. 461); b) Bestellung von Altersvormündern: P. Ryl. 121 und BGU. 1070 (Mitteis, *Chrest.* 323); c) mit Vormundschafts- und Jugendliehensachen ist der Exeget weiter befasst in P. Ryl. 118, P. Amh. 85 und 86, P. Oxy. 1269, P. Brem. 76 Beschr., anscheinend auch in P. Ryl. 119, ausserdem in P. Ryl. 101 und P. Oxy. 477 (Wilcken, *Chrest.* 144), beides Anmeldungen zur ἐξ-
κρίσις. Die erste der unter c) genannten Urkunden ist vom Jahre 16/15 v. Chr.

Hinsichtlich der Kompetenz des Exegeten bietet der neue Text nichts Neues, insbesondere ergibt er nichts für die noch offene Frage der Abgrenzung der Zuständigkeiten des Exegeten und anderer mit gleichen oder ähnlichen Sachen befasster Beamter (s. dazu Grenfell-Hunt, Einleitungen zu P. Oxy. 888 und P. Ryl. 121, auch Anm. zu P. Ryl. 120, 1; sonst noch Mitteis, *Grdz.* S. 254 und Meyer, *Jur. Pap.* S. 33).

Auch in der Fassung entspricht die Urkunde im grossen und ganzen den Parallelen. Wie immer, wo Beiordnung eines Geschlechtsvormunds beantragt wird, ist der Inhalt des Rechtsgeschäfts, zu dem der erbetene tutor dativus sein Vollwort geben soll, genau angegeben; in bemerkenswertem Gegensatz stehen dazu die allgemein gehaltenen Gesuche um Berufung von Altersvormündern: s. BGU. 1070, P. Teb. 326 (Mitteis, *Chrest.* 325); in P. Ryl. 121 wird zwar auf die Notwendigkeit der Bezahlung vieler vom Vater

des Unmündigen hinterlassener Schulden hingewiesen, ohne dass aber der Vormund nur für diesen Zweck ernannt werden soll. Der vom Exegeten auf Antrag bestellte Vormund einer Frau scheint somit stets ein Sondertutor für bestimmte, genau bezeichnete Geschäfte gewesen zu sein. Ueberdies aber prüfte die Behörde offenbar nicht nur die formale Voraussetzung des Fehlens eines ordentlichen Tutors, sondern auch das von dem tutor dativus zu bevollwortende Geschäft selbst. Die Frauentutel wurde also im kaiserzeitlichen Aegypten noch durchaus ernst genommen. Dass der Exeget tatsächlich nicht nur die Aufgabe hatte, Vormünder zu bestellen, sondern als Obervormundschaftsbehörde auch die Führung der Vormundschaft beaufsichtigte und über die Wahrung der materiellen Interessen der Mündel wachte, ist mindestens für Minderjährige erwiesen durch Texte wie P. Ryl. 118, P. Amh. 85 und 86, P. Oxy. 1269. Der genaue Umfang dieser obervormundschaftlichen Aufsicht ist noch nicht erkennbar. Insbesondere ergeben die Quellen nicht, ob auch der gesetzliche κύριος einer Frau der Kontrolle unterlag. Es ist sehr wohl denkbar, dass sie zugunsten der Frauen nur eingriff, wenn ein tutor dativus in Frage stand. In jedem Falle ist in diesem Zusammenhang interessant P. Teb. 317 (Mitteis, *Chrest.* 348), eine vor dem Exegeten erklärte Prozessvollmacht (oder Zustimmung zur eigenen Prozessführung, s. Mitteis a. a. O. Einl.) einer Frau für ihren Mann.

Nur in einem Punkt weicht der neue Text von den bisherigen wesentlich ab. In diesen liegt der Abschluss des Geschäfts, für das der tutor dativus das Vollwort geben soll, stets noch in der Zukunft; so auch in PSI. 1104, s. Z. 13 f.: ἀξιώ ἐπισταλῆναι τοῖς τὰ ἀρχεῖα πραγματουμένοις συγχρηματίζειν μοι περιλυομένη. Hier dagegen liegt der Scheidungsvertrag bereits in der in Zeile 12 erwähnten Synchoreisis vom Mechir desselben Jahres vor. Das beweist — trotz des Z. 11–12 gleichartigen Wortlauts von BGU. 1102, wo der Heiratsvertrag gemeint ist — Zeile 21, die jede Möglichkeit ausschliesst, dass die συγχώρησις etwa der Vertrag über die Eheschliessung gewesen sein könnte. Dazu passt, dass die Petentin in Zeile 10 f. ἀπελλ[ά]ξει sagt, also den Scheidungsvorgang selbst in die Vergangenheit verlegt. Auf der anderen Seite verlangen weder das wahrscheinlich richtig gelesene Futur κομίσεσθαι in Zeile 13 noch die präsentielle Fassung von Zeile 27 eine entgegen gesetzte Deutung. Denn auch wenn die Scheidungssynchoreisis schon — und, wie wir annehmen dürfen, unter Beistand des von der Petentin vorgeschlagenen κύριος Apollonios (Z. 7, vgl. Z. 30) — errichtet ist, bedarf sie doch zu ihrer Gültigkeit noch der

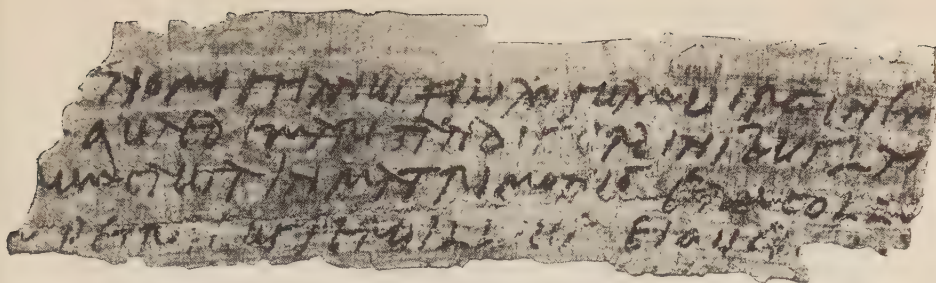
obrigkeitlichen Bestätigung der geleisteten vormundschaftlichen Hilfe. Erst wenn der Vertrag auf diese Weisewirksam geworden ist, kann die Herausgabe der Dotal- und Paraphernalisachen verlangt werden. Aus einem ähnlichen Gedankengang wird auch das futurische *προςψητομέναις* in Zeile 18 f. erflossen sein.

Wie die Praxis in solchen Fällen verfuhr, ist nicht ersichtlich. Vielleicht erteilte das Katalogeion die Ausfertigung der Synchoresis erst bei Vorlegung der Bestallung des Vormunds; entsprechend der Anweisung zum *συγγραματίζειν* in PSI. 1104 wäre dann hier diejenige zur Ausfertigung der bereits errichteten Vertragsurkunde als beantragt zu denken.

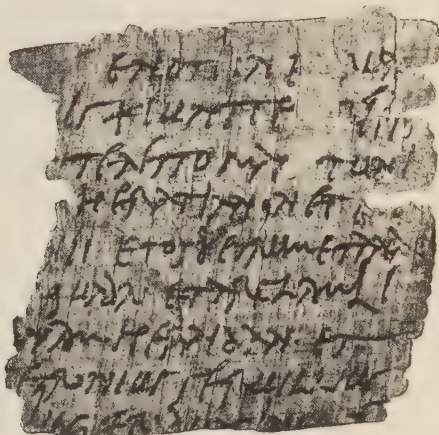
Entgegen Mitteis, *Grdz.* S. 253 glaube ich, dass unserer Urkunde im Verein mit ihren Parallelen entnommen werden kann, dass gewisse Personen ipso iure Geschlechtsvormünder waren. Obwohl P. Oxy. 56 und P. Ryl. 120 keine derartigen Angaben enthalten — P. Lond. III S. 156 ist wegen Lückenhaftigkeit nicht verwertbar —, scheint zur Begründung des Antrags auf Bestellung eines Sondervormunds die Erklärung nötig gewesen zu sein, dass die gesetzlich Berufenen verhindert (so in P. Tebt. 397 der Ehemann der Petentin) oder nicht vorhanden seien. Andererseits steht den verhältnismässig zahlreichen Beispielen der Ernennung von extranei kein einziges gegenüber, in dem ein legitimer Vormund behördlich beigeordnet wird, denn der Onkel väterlicherseits, der in P. Teb. 329 bestellt ist, scheint kein legitimus gewesen zu sein; unsere Urkunde zwar spricht nur allgemein von Agnaten, aber in den sich genauer ausdrückenden PSI. 1104 und namentlich P. Teb. 397 wird von Seitenverwandten nur der Bruder erwähnt. Umso weniger beweist der von Mitteis S. 253⁸ herangezogene P. Teb. 326 (Mitteis, *Chrest.* 325), wo die Beiordnung eines Onkels mütterlicherseits erbeten wird. Uebrigens handelt es sich in diesem Text um Altersvormundschaft.

In der Rangordnung der gesetzlichen Berufung stand sicher der Ehemann an erster Stelle (s. auch Mitteis a. a. O. S. 254). Hinsichtlich der übrigen erklärt unsere Petentin, weder einen zur Führung des Amtes fähigen Abkömmling noch Agnaten, die in PSI. 1104, weder einen mitfreigelassenen Bruder noch einen Sohn zu haben; in P. Teb. 397, 25 f. ist die Reihenfolge: Vater, Vatersvater, Bruder, Sohn. Hiernach scheinen Aszendent und Bruder dem Sohn vorzugehen, doch erlauben die Quellen noch kein sicheres Urteil.

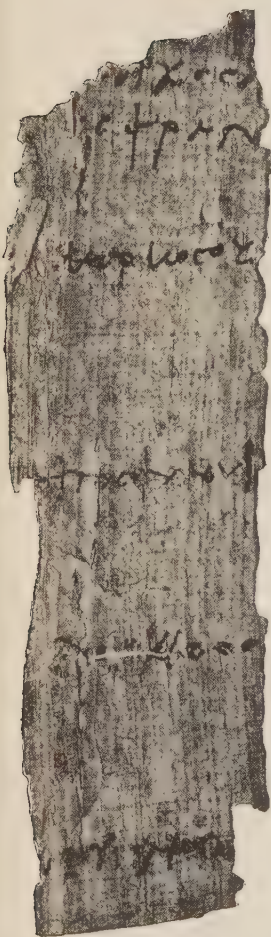
Von rechtsgeschichtlichen Interesse, aber undurchsichtig sind auch die Zeilen 19 ff.: *πρὸς τὸ κομίσχ[σθαι] με ταῦτα φυλάσσειν παρ' ἐμαυτῇ μέχρι οὐ ἐὰν συνέρ[χ]ωμαι ἐτέρῳ ἀνδρί.* Eine verwandte Ver-



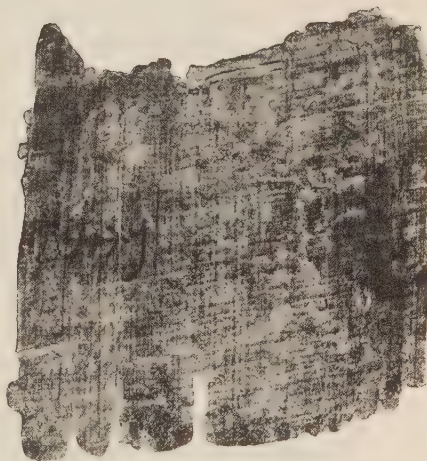
P. Mich. Inv. 508. - Frg. a, *Verso*



P. Mich. Inv. 508. - Frg. b, *Verso*



P. Mich. Inv. 508.
Frg. a, *Recto*



P. Mich. Inv. 508. - Frg. b, *Recto*

tragsbestimmung lässt sich, soweit ich sehe, im bisherigen Material nicht nachweisen. Das Recht der geschiedenen Frau sich wieder zu verheiraten, wird mehrmals in Scheidungsverträgen ausdrücklich festgelegt (so BGU. 1102; 1103, P. Lips. 27 [Mitteis, *Chrest.* 293], P. Oxy. 906; vgl. auch Perg. Dura 22), aber niemals mit der Massgabe, die hier vereinbart zu sein scheint, dass die die ihr zurück-erstatteten Gegenstände — was bedeutet ταῦτα: Mitgift und Paraphernalien oder nur letztere? — im eigenen Gewahrsam nur haben darf, solange sie ehelos bleibt. Versuchsweise schlage ich vor, die Deutung in einer früher von den Eheleuten vereinbarten Verfangenschaft des gesamten beiderseitigen Vermögens für den Sohn zu suchen; vgl. P. Oxy. 713 (Mitteis, *Chrest.* 314), 7 ff.: καὶ ἥν οἱ γονεῖς μου — — πεποιήνται πρὸς ἀλλήλους τοῦ γάμου συγγραφήν — — κατέσχον τῇ ἐξ ἀλλήλων γενεᾷ τὰ ἐαυτῶν πάντα πρὸς τὸ μετὰ τὴν τελευτὴν αὐτῶν βεβαίως καὶ ἀναφαιρέτως εἶναι τῶν τέκνων. — Für die Uebernahme des Unterhalts für das Kind durch den Ehemann vgl. P. Oxy. 906.

Die Verbindung Εἰρηνοφυλάκιος ὁ καὶ Εὐσέβιος (Z. 9 f.) ist bisher nicht belegt. Es finden sich Εἰρηνοφυλάκιος ὁ καὶ Ἀλθαίσις in P. Oxy. 625, P. Sammelbuch 7393, P. Arch. 6, 177, P. Oxy. 1707, Εἰρηνοφυλάκιος ὁ καὶ Μαρωνεύς in BGU. 919 und Μουσοπατέρσιος ὁ καὶ Εὐσέβιος in BGU. 1153. Die bunte Mischung der Phylen und Demen ist schon vor Jahrzehnten beobachtet worden (Schubart, *Arch.* 5, 95 ff.). Am wahrscheinlichsten ist mir, dass die neronischen Phylen Stadtbezirke, die Demen, deren Zahl und Namen unverändert in die neue Ordnung herübergenommen wurden (Schubart a. a. O. S. 94 f.; 100; 101), altüberkommene personelle Verbände waren, in denen die Mitgliedschaft auf der Abstammung beruhte. Das würde jedenfalls die von Schubart (S. 103) unter Verzicht auf Deutung vermerkte Tatsache erklären, dass in P. Oxy. 513 (Wilcken, *Chrest.* 183). Vater und Sohn, beide Ἀλθαίσις, bei verschiedenen Phylen eingeschrieben sind, ebenso die auffallenden Unterschiede in der Mitgliederzahl der Demen.

(2. Hd.)]. κ. () Πτολεμ(αίου)

(1. Hd.) Τιβερίω Κλ[αυδίου Κρονίω Τι]βερίου Κλαυδίου] Κεῖσσι[ρος

1. Offenbar der Name der Petentin, von der Behörde auf das Blatt gesetzt. — Zwischen Z. 1 und 2 etwa 1,5 cm. Raum. — 2. Ergänzt nach P. Ryl. 119, 1.

νεωκόρ[ω τοῦ μεγα]λοῦ Σαράπιδος [...]κ...ε[
 .]ω καὶ δια[....] ἐξηγῆ[τῆ] [καὶ Κα]ταρ[εῖοις]

5. καὶ τοῖς ἄλλοις πρυτάνεσι·

παρὰ Ἀ[.....].ς Πτολεμ[αίου]
 συλέως [συνεστῶτος? Ἀπ]ολλωνίου Θεωνίτου[
 Ἀμμωνί[ο]υ .[....] μελιπανε ... καὶ ..[.....].
 πρὸς τὸν ἄνδρα [μ]ου Ἀριστέας sic Ἰσιδώρου Εἰρηνο-

10. φυλάκειον τὸν κ[αὶ] Εὐσέβιον· ηπεβιε.. περὶ τοῦ ἀ-
 πηλλ[άχθαι με τῆς] συστάσης μοι πρὸς αὐτὸν συμβι-
 ῶσεως κατὰ συν[χώ]ρησιν διὰ τοῦ κα[τ]α[λ]ογείου τῷ
 ἐνεστῶτι ἔτει μ[η]νὶ Μεχείρ, ἐμὲ δὲ [κ]αὶ κομίσεσθαι
 παρ' αὐτοῦ ἣν προσηγεγκάμην αὐτῷ φερνὴν ἱμάτι-

15. α συντειμημ[ένα] ἀργυρίου δραχμῶν τριακο-
 σίω[ν] καὶ χρυσᾶ κοσμάρια τεταρτῶν δέκα ἡμισυ
 καὶ τὰ διὰ τῆς συγχωρήσεως sic ἐξονομασθέντ[α]
 παράφερνα ἐπὶ ταῖς ἄλλαις ταῖς ἐξ ἔθους προς-
 φησομέναις διαστολαῖς, πρὸς τὸ κομίσασθαι

20. με ταῦτα φυλάσσειν παρ' ἐμυτῇ μέχοι οὐ ἐ[ὰν] συνέρ-
 χωμαι ἐτέρῳ ἀνδρὶ, προσγραφέντος διὰ τῆς [ἐπι-
 φερομένης συγχωρήσεως sic περὶ [τ]ο[ῦ] τὸν τιτθευόμε[ε]-
 νόν μοι ἐξ αὐτοῦ υἱὸν Ἀριστέαν μένιν παρὰ μοι τρε-
 φόμενον καὶ ἱμα[τ]ιζόμενον ὑπὸ αὐτοῦ Ἀριστέο[υ]· ἐμ-

25. ποδίζομαι ἕνεκα τοῦ αὐτὸν μὲν τὸν ἄνδρα μου
 Ἀριστέαν μὴ δύνασθαι ἐπιγραφῆναί μου κύριον
 διὰ τὸ ἀπαλλάσσεσθαι με ἀπ' αὐτοῦ, τὸν δὲ προγεγραμμ[ένον]
 μου υἱὸν

- 3/4. Vielleicht [Νεο]χρ[ο]σμ[ε]ί[ω] | τ[ῶ] καὶ Δ[ι]α[], aber die Spuren in Z. 3 sind sehr ungewiss, ein mit Δ anfangender Demenname ist für Alexandrien nicht bezeugt, und die Einfügung des Demotikons an dieser Stelle hat keine Entsprechung im übrigen Material. — 4. ἐξηγητή ist ziemlich sicher. — 7. συλέως Ende eines Demennamens? S. STRACK, *Arch.* 2, 534. — συνεστῶτος ziehe ich hier als neutraleren Ausdruck μετὰ κυρίου vor, weil die Parallelen stets eine einschränkende Wendung wie μ. κ. οὐ ἐκουσίως αἰροῦμαι haben; συνιστάναι ist für diese Zeit durch P. Ryl. 119 belegt. — 8. Phyllenname? — 10. statt π auch möglich γ, statt β ρ, doch ρ wahrscheinlicher. Die Spur hinter ε deutet auf ζ. — 22. a. E. Zweifelhafte Lesung

- Ἀριστέων ἀφήλικα εἶναι, ἔτερα τέκνα με μὴ ἔχσιν [καὶ
 ἄλλον μὴ-
 δένα μοι ἀπλῶς ὑπάρχειν πρὸς γένους [συνγενῆ · ἀξίῳ τὸν
 30. προγεγραμμένον μου κυρίῳ[ν].[..]ερακεῖ[

29. Die Lesung ἀπλῶς verdanke ich Herrn H. C. Youtie. — 30. Nur die oberen Spitzen der Buchstaben sind erhalten; Lesung am Schluss sehr zweifelhaft.

Uebersetzung

An Tiberius Claudius Kronios, des Tiberius Claudius Caesar Neokoren des grossen Sarapis, den Exegeten, und an die Caesarianer und die anderen Prytanen

von A ... Tochter des Ptolemaios ... handelnd im Beistand des Apollonios Sohnes des Theonites ... des Ammonios ... gegen meinen Mann Aristéas Sohn des Isidoros aus der Phyle Eirenophylakeia und dem Demos Eusebios: ... darüber, dass ich die Scheidung meiner Ehe mit ihm vollzogen habe gemäss einer durch das Katalogeion aufgenommen Synchoreasis vom Mechir des laufenden Jahres; dass ich nun von ihm die Mitgift, die ich ihm zugebracht habe in Gestalt von Kleidern im Schätzungswerte von 300 Silberdrachmen und Goldschmuck im Gewicht von 10,5 Tetarten, sowie die in der Synchoreasis namentlich aufgezählten Paraphernalien bekommen soll nach Massgabe der übrigen Abmachungen, die der Sitte entsprechend hinzugefügt werden sollen; dass ich, ausser dass ich sie bekomme, diese Gegenstände bei mir bewahre, bis ich mich etwa mit einem anderen Mann verheirate; wobei in der Synchoreasis, die ich vorlege, noch hinzugeschrieben ist hinsichtlich meines im Säuglingsalter befindlichen Sohnes von ihm Aristéas, dass er bei mir bleibt, aber von Aristéas selbst Nahrung und Kleidung erhält: ich bin nun behindert, indem mein Mann Aristéas selbst nicht als mein Vormund beigeschrieben werden kann, weil ich mich von ihm scheide, mein vorgenannter Sohn Aristéas minderjährig ist, ich andere Kinder nicht habe und einfach kein Agnat vom mir vorhanden ist; daher bitte ich, meinen vorgenannten Kyrios ...

II. - P. Mich. Inv. 508

(Vgl. Abbildung). Von Grenfell und Kelsey 1920 in Aegypten für die University of Michigan gekauft. Zwei doppelseitig. beschrie-

bene kleine Fragmente, die zum gleichen Vertrag gehören. Frg. a: Höhe 3 cm., Breite am oberen Rand 10,8 cm., am unteren Rand 12 cm. Frg. b: Höhe 5,5 cm., Breite 5,5 cm. Herkunft und Zeit unbekannt; der Schrifttypus deutet auf das 1. oder 2. Jh. n. Chr.

Die Urkunde ist ein Vertrag in lateinischer Sprache, in der der Römer Nomithanus seine jungfräuliche Tochter dem Römer Petronius Servillius zur Ehe gibt. Auf die Abrede über die Ehebegründung folgt die Bestellung der dos, deren einzelne Gegenstände aufgezählt werden; ein Ausschnitt aus diesem Teil des Vertrages ist Frg. b. Ein genaues Gegenstück ist der von Schiaparelli herausgegebene PSI. 730; beide Texte ergänzen sich wechselseitig.

Augenscheinlich zeigen uns die beiden Papyri die übliche Form des römischen Ehebegründungsvertrages der Kaiserzeit. Das beweist nicht nur ihre Uebereinstimmung, sondern darüber hinaus das Zeugnis des Augustinus, der die Klausel: *liberorum procreandum causa* als regelmässigen Bestandteil der *tabulae matrimoniales* bezeichnet (serm. 51, 22; 278, 9; dazu Peters, *Die Ehe nach der Lehre des hl. Augustin* [Görresgesellschaft, Sekt. f. Rechts- u. Sozialwiss. 32, 1918] S. 13). Das Vorkommen der Klausel (für PSI. 730 schon vermutet von P. M. Meyer, *Ztschr. f. vgl. Rechtswiss.* 39, 1921, S. 230) in beiden Beispielen ist nun gesichert durch den Zusammenklang von PSI. 730, 3: *libero[rum]* mit Zeile 3 des neuen Textes. *Liberos procreare* war von jeher der Zweck der römischen Ehe, aber es scheint, als ob seine ständige ausdrückliche Hervorhebung in den Verträgen durch die augusteische Gesetzgebung veranlasst worden ist; so ist wohl die beide Male unmittelbar vorausgehende Berufung auf die *lex Julia de maritandis ordinibus* zu verstehen.

Die Tochter wird dem Manne von ihrem Vater gegeben, aber nicht mehr durch *coemptio*. Die Ehe ist also im Sinne des römischen Rechts eine freie Ehe. Zur Mitgift scheinen in unserer Urkunde Sklaven gegeben zu sein, im übrigen, wie in den griechischen Verträgen und in PSI. 730, Kleidung, Schmuck und Gebrauchsgegenstände für die Frau. Weder hier noch in PSI. 730 ist die dos eine dos aestimata, wenigstens soweit der schlechte Erhaltungszustand beider Texte ein Urteil erlaubt.

Von besonderem Interesse ist unser Papyrus für die Formgeschichte der römischen Urkunde. Der objektiv und wohl wie in PSI. 730 in der Vergangenheitsform stilisierte Kontext befindet sich auf dem Verso. Er ist quer zur Faser geschrieben. Auf dem Recto von Frg. a steht der Rest eines griechischen Textes, darunter in der zweiten Zeile: ἐσφράγι[σται]. Sodann folgen in vier Zeilen

die offenbar eigenhändig geschriebenen Namen von vier römischen Zeugen, aber in griechischer Schrift und gräzisierten Namensformen. Die Schrift des Recto steht senkrecht zu der des Verso, in der Weise, dass des letzteren oberer Rand der linke Rand des Recto ist. Zwischen den Zeilen 2-6 des Recto sind je zwei bis drei cm. Zwischenraum.

Genau ebenso war offenbar PSI. 730 angelegt. Auch hier bemerkt der Herausgeber, dass die Schrift des Kontextes quer zur Faser steht; senkrecht zu ihr läuft die Beschriftung der Rückseite, gleichfalls Namen, darunter mindestens ein gräzisierte und griechisch geschriebener Römername: Νε[υ]μισσιος (?) Κρίσπος; s. aber auch: Ἰπποκουλανός. Leider ist die Anordnung dieser Namen nicht angegeben, ebenso fehlt eine Bemerkung über Gleichheit oder Verschiedenheit der Hände. Immerhin scheint es, als ob auch hier die Namen durch grössere Zwischenräume voneinander getrennt sind: der Herausgeber druckt sie in drei Abteilungen (a, b und c) von je zwei Zeilen. Im Gegensatz zu unserem Papyrus scheint die Schrift auf der Rückseite von PSI. 730 vom unteren Rand der Vorderseite aus zu laufen, denn die Anfänge der griechischen Zeilen sind verloren, obwohl die erste Zeile des lateinischen Kontextes erhalten ist.

Zeugennamen auf der Rückseite, und senkrecht zum Kontext geschrieben, finden sich weiter in einer Reihe von Urkunden aus Dura (s. C. B. Welles, *Arch. d'hist. du droit oriental* 2, 1937, S. 105; 119) sowie in BGU. 525, P. Oxy. 2131 und wohl auch in P. Berol. 13877 (ed. Kortenbeutel, *Aegyptus* 12, 129 ff.; s. dazu Kunkel ebd. 13, 256³), endlich in der lateinischen Urkunde PSI. 1026 (Caesarea in Palästina).

Indessen wiesen PSI. 730 und P. Mich. Inv. 508 aller Wahrscheinlichkeit nach eine andere Gestalt auf als die Duratexte. Diese sind Doppelurkunden gleicher Art wie diejenigen der Frühzeit der griechischen Herrschaft in Aegypten, deren Gestalt aus P. Eleph. 1 bekannt ist. Auf den oberen Teil des Blattes wurde die Innenschrift geschrieben, dann das Blatt in dem Raum zwischen Innen- und Aussenschrift bis zur Mitte eingeschnitten, gerollt und verschnürt, wobei die Schnüre durch Löcher gezogen wurden, die in den unteren Teil gebohrt waren (Welles a. a. O.; vgl. die Abbildungen von Perg. Dura 21 und 22 bei Welles, *6. Dura Report*). Im Unterschied zu P. Eleph. 1 wurde in Dura die Innenschrift nicht versiegelt, sondern dadurch gesichert, dass eine einzige an den Enden verzierte Schnur durch die Löcher und um den eingerollten Teil des Blattes gezogen wurde; die Verschnürung wurde so vor-

genommen, dass sich Knoten bildeten, neben die die Zeugen ihre Namen schrieben (Welles, *Arch. a. a. O.* 105).

Für P. Mich. Inv. 508 ist es nun aber so gut wie ausgeschlossen, dass sich über dem Kontext von Frg. a bzw. links von den Zeuggenamen auf der Rückseite noch ein Stück befand. Vielmehr dürfte Verso Zeile 1 wirklich die erste Zeile des ganzen Textes gewesen sein. Das zeigt der obere Rand, der links von den beiden ersten Zeuggenamen des Recto und unter dem letzten gut erhalten zu sein scheint, ebenso aber auch das Fehlen von Löchern für die Schnüre; auch die Beschädigungen des Randes können nicht durch Herausreissen der Schnüre entstanden sein. Das verwendete Papyrusmaterial selbst schliesst die Möglichkeit einer Gestaltung der Urkunde in der Art der Duratexte aus. Es war ein auffallend starkes, fast kartonartiges Blatt, das zu rollen oder in mehreren kurzen Stücken einzukniffen schon schwierig oder unmöglich gewesen sein muss, als es noch frisch und elastischer als heute war. Das völlige Fehlen von Siegelspuren links von den Namen der Zeugen passt zu dem sonstigen Befund.

Wenn der Anschein nicht trügt, wurde vielmehr die Urkunde, nachdem auf das Verso der Kontext geschrieben war, in der Mitte gefaltet, kreuzweise verschnürt und die in der Richtung der Zeilen des Kontextes, d. h. aussen von oben nach unten, laufende Schnur von den Zeugen versiegelt, wo sie sich mit den in der Querrichtung laufenden Schnüren kreuzte; falls nur ein Querfaden angebracht wurde, wurde die Längsschnur auch an anderen Stellen als dem Schnittpunkt versiegelt. Jeder Zeuge schrieb seinen Namen links neben sein Siegel. Die Tatsache der Versiegelung an sich ergibt sich jedenfalls unzweifelhaft aus den grossen Abständen zwischen den Zeuggenamen, die sonst sinnlos wären.

Zu dieser Art der Herstellung der Urkunde passt ausgezeichnet die Verwendung des harten Materials, auf das soeben hingewiesen wurde. Ebenso wohl überlegt ist die Zeilenrichtung quer zur Faser; so wurde die etwaige Beschädigung einer Zeile durch das beim Kniffen mögliche Auseinanderreissen der Querfasern vermieden. Auf das Verso schrieb man den Kontext vielleicht, weil es ratsam war, die sorgfältiger gearbeitete Seite des Papyrus nach aussen zu kehren.

Dieselbe Form hatte augenscheinlich auch PSI. 730. Der einzige Unterschied zwischen ihm und unserer Urkunde war der, dass PSI. 730 nicht von oben nach unten, sondern von unten nach oben gefaltet wurde, sodass Siegel und Zeugenbeischriften auf die

Rückseite der unteren Hälfte des Kontextes kamen. Auch hier standen die Namen links von den Siegeln, weil die Zeugen vom äusseren Rande der Aussenseite aus schrieben. Jedenfalls stand unsere Urkunde kaum vereinzelt da. Im 2. Jh. n. Chr. erklärt der νομικὸς Φλαούιος Ἰούλιος ὁ καὶ Σαραπίων vor dem Idios Logos: ἔγραψα αὐτῷ (sc. dem Römer Sempronius Gemellus καὶ ταβέλλας) [ἐλευθε]ρώσεων καὶ διπλώματα γάμων (BGU. 388 [Mitteis, *Chrest.* 91] II, 31 f.). Solche διπλώματα γάμων, Ehekontrakte auf Papyrus (Wenger, *RE.* s. *Signum* [2. Reihe, 4. Halb.] S. 2423), sind PSI. 730 und P. Mich. Inv. 508; ihre hier angenommene Form entspricht genau dem Wortsinn von διπλωμα (vgl. auch Wenger a. a. O. S. 2394).

Die Verwandtschaft des διπλωμα mit dem Wachstafeldiptychon, der spezifisch römischen Urkundsform, springt in die Augen, und die Vermutung liegt nahe, dass es einfach die Anpassung der Form des Diptychons an den Papyrus als Urkundenträger war. Bevor wir jedoch diese Hypothese aufstellen, müssen wir noch eine letzte Schwierigkeit nach Möglichkeit aus dem Wege räumen.

Die römische Wachstafelurkunde der klassischen Zeit war bekanntlich Doppelurkunde. War sie in der Form des Diptychons errichtet, so wurde der Aussentext auf die Aussenseite der Tafeln geschrieben. Entsprechendes haben wir also für unser διπλωμα zu erwarten, wenn es eine Nachbildung des römischen Diptychons war, und in der Tat können wir wahrscheinlich die erste Zeile des Recto von Frg. a als Rest einer Art Aussenschrift ansprechen. Dass anstatt einer Wiederholung des lateinischen Vertragswortlauts nur eine kurze griechische Inhaltsangabe als Aussenschrift gebracht wäre, schliesst jedenfalls eine solche Deutung nicht aus. Kurze subjektiv stilisierte Zusammenfassungen in griechischer Sprache wurden auf der Aussenseite häufig der Wiederholung des Kontextes angefügt; Beispiele sind die Geburtsanzeige P. Mich. 169, die cretiones hereditatis Mitteis, *Chrest.* 327 (Bruns⁷ 124) und PSI. 1027 (dazu Sanders, *Aegyptus* 11, 185 ff.), die Freilassung Mitteis, *Chrest.* 362 (Bruns⁷ 164, Girard, *Textes*⁴ S. 849, Meyer, *Jur. Pap.* 8). Mit der Möglichkeit der einfachen Ersetzung des eigentlichen Vertragstextes durch solche Zusammenfassung auf der Aussenseite darf umso eher gerechnet werden, als in der Zeit unseres Papyrus die Aussenschrift der römischen Doppelurkunde sich schon zu einem kurzen, den objektiven Innentext nur inhaltlich wiederholenden subjektiv gefassten Chirographum umzubilden begann (Eger, *Sav.-Ztschr. RA.* 42, 459 ff.). Ein Gegenstück hat unsere Urkunde

vielleicht in dem siebenbürgischen Triptychon Bruns⁷ 154 (s. Eger a. a. O. S. 463³).

Ganz zweifelsfrei ist unsere Annahme freilich nicht. Sicher stand der griechische Vermerk, dessen Rest wir in Zeile 1 des Recto vor uns haben, vollständig auf der gleichen Seite wie die Siegel mit ihren Beischriften, denn da Frg. b Verso die Enden der Zeilen enthält, ist seine Kehrseite ein Stück des unteren Endes der rechten Hälfte des Recto; hier hätten wir also nach den Parallelen (s. P. Mich. 166, PSI. 1027 mit den oben zitierten Ausführungen von Sanders) Reste des griechischen Textes zu erwarten, wenn er auch auf dieser Seite gestanden hätte. Ob aber auf dem Recto von Frg. a genügend Platz für die unterstellte griechische Inhaltsangabe war, hängt von der Frage ab, wieviel Zeugen wir zu vermuten haben. Die Breite des Bruchstücks lässt sich aus der so gut wie sicheren Ergänzung von Verso Zeile 2/3 ermitteln. In Zeile 2 sind 28 Buchstaben erhalten, ergänzt sind 23 Buchstaben. Unter Berücksichtigung der grösseren Länge der unteren erhaltenen Zeilen dürfen wir daher die ursprüngliche Zeilenlänge und damit die Höhe des Recto auf etwas über ein Drittel mehr als das Erhaltene ansetzen. Haben, wie so oft, sieben Personen gesiegelt, so wäre wegen der notwendigen Zwischenräume zwischen den Siegeln der Platz auf dem Recto voll ausgefüllt und für eine Zusammenfassung des Vertragsinhalts darüber kein Raum gewesen.

Sieben Siegel vorauszusetzen, sind wir indessen nicht gezwungen. Schon aus technischen Gründen ist die Zahl wenig wahrscheinlich. Denn da in Zeile 1 des Verso mindestens eine Verbform, der Anfangsbuchstabe des Vornamens und der Gentilname des Nomithanus fehlen, ist sicher ein beträchtlicher Teil des Verlorenen der linken Seite des Verso, bzw. der oberen Seite des Recto, zuzuschreiben und damit der am unteren Rand des Recto verfügbare Raum so gering anzunehmen, dass kaum noch Platz für drei weitere Siegel blieb. Aber auch sachliche Erwägungen erlauben, mit einer geringeren Zeugenzahl zu rechnen. Siebenfache Siegelung war allerdings in römischen Urkunden häufig, aber weder sie noch gar die Beiziehung von sieben Zeugen war vom Recht vorgeschrieben, ausser bei einigen wenigen Geschäften (genannt bei Bruns, *Verm. Schr.* II, 127 f., Mitteis, *RPR.* I, 295¹⁶, Levy, *Herg. der röm. Ehesch.* S. 30 f.; 38 ff. [zu D. 24, 2, 9]), zu denen die Ehebegründung nicht gehörte. Ja, sie war anscheinend nicht einmal die Regel, wie Kunkel (*St. Riccobono* I, 427; *Aegyptus* 13, 256) glaubt (dazu Mitteis, a. a. O., dessen Beispielen P. Hamb. 63 mit vier Zeugen — die Parteien siegeln nicht — und die algerischen Kaufverträge

aus dem 5. Jh. [*Tijdschr. voor Rechtsgesch.* 14, 1936, Heft 4] in denen drei bzw. ein Zeuge und die Verkäufer unterschreiben, hinzuzufügen sind). So ist es mir sogar wahrscheinlich, dass andere Personen als die vier auf dem Recto unserer Urkunde erscheinenden Zeugen nicht siegelten. Gerade die Vierzahl scheint nicht unbeliebt gewesen zu sein, wenn sie auch keineswegs die Regel war: vier Zeugen siegeln in P. Hamb. 63 und vielleicht auch in BGU. 887 und 913 (s. P. M. Meyer, Einleit. zu P. Hamb. 63), ausserdem in Meyer, *Jur. Pap.* 37, wo allerdings die Zahl der Siegel infolge Mitsiegelns der Parteien und des Kaufbürgen sieben beträgt.

Feststellungen über den Umfang der Verbreitung des δίπλωμα erlaubt unser Quellenmaterial noch nicht. Jedenfalls war es — als Geschäftsurkunde — nicht auf Verträge über Eheschliessung beschränkt; in BGU. 1113 (Mitteis, *Chrest.* 169; Alexandrien 14 v. Chr.), 8 ff. heisst es: τοῦ Κωνοληίου [υ] ἀπε]ιρημένου τὴν ἐπιτροπείαν κατὰ τὸ συσφραγισθ[έ]ν διπλ[ω]μα ὁ Μ]ᾶρ[χο]ς Κόττιος Ἀττικὸς ἐπε-τρόπευσεν τοῦ Λουκίου. Das δίπλωμα ist hier doch offenbar die Abdikationsurkunde, nicht das « Ausweispapier des Vormunds », wie Preisigkes *Wörterbuch* übersetzt. Auch über das Verhältnis des δίπλωμα zu anderen Formen der Doppelurkunde auf Papyrus oder Pergament sehen wir noch nicht klar. Die scriptura interior über die Aussenschrift zu schreiben und einzurollen, war offenbar griechische Sitte, die von den Römern des öfteren angenommen wurde, wenn sie sich statt ihrer Wachstafel des Schreibmaterials der Griechen bedienten, so in dem im Fayûm gefundenen, aber in Seleukia in Pierien aufgesetzten Sklavenkauf von 116 n. Chr. (Meyer, *Jur. Pap.* 37; Girard, *Textes* S. 847 f.). Man könnte an regionale Verschiedenheiten denken, da die griechische Doppelbeurkundung, wie die Duratexte zeigen, sich in anderen Gegenden viel länger erhielt als in Aegypten; dort mussten die Römer eine eigene Form erfinden und verfielen auf das dem Diptychon viel nähere δίπλωμα. Das frühe Datum von BGU. 1113 spricht dafür, das durch den Fayûmer Pferdekauf von 77 n. Chr., PSI. 729, erwiesene Vorkommen der anderen Form auch in Aegypten (s. dazu die Einleitung des Herausgebers Schiaparelli) noch nicht unbedingt dagegen. Ernstere Einwände liessen sich vielleicht aus BGU. 255, P. Oxy. 2131 und P. Berol. 13877 erheben, doch ist zu berücksichtigen, dass es sich hier um Texte in griechischer Sprache, wenn auch römischen Rechts (Kunze, *St. Riccobono* I, 426), handelt. Für die endgültige Lösung des Problems muss weiteres Material abgewartet werden.

Verso Frg. a

[dedit (?)] Nomithanus filiam suam virginem [Heraidan (?), secundum legem Iuliam] quae de maritandis ordinibus
lat[a est
[liberorum procreando]rum causa in matrimonium eam collo-
[cavit
[..... duxit ea]m Petronius Servillius, eique.[

1. PSI. 730 beginnt mit dem Namen des verheiratenden Vaters; hier aber muss diesem ein Verb vorausgehen, das *filiam* zum Objekt hat, weil das Objekt zu *collocavit* in Z. 3 *eam* ist, also zwei, wahrscheinlich asyndetisch aufeinanderfolgende, Sätze anzunehmen sind. — 1/2. Wegen *Heraidan* s. Frg. b Zeile 7. — 4. a. E. Offenbar Beginn der Dosabrede. — Zur Verteilung der Ergänzungen auf die Zeilen s. oben S. 475.

Verso Frg. b

]s e natione []r..
ann]is XIV n..e[.].t III
]teressama.[.] tuni-
cam]Heratianon et e..
5.]III et osyprum et arca
].quadr. et arclam LI
Nomitha(?)]nam Heraidan. et
]Petronius Servillius
]ue fr. duas in loco t

5. Vgl. ὄσπρρον in P. Osl. 46, 7 = εἰς ὄσπρρον, s. Eitrem-Amundsen ebd. S. 113. — Zu lesen *arca(m)*? Jedenfalls ist die Zeile hier zu Ende. — 9. Lesung der ganzen Zeile nur ein Versuch. Nicht ganz unmöglich, aber unwahrscheinlich, dass am Anfang zwischen ε (oder g?) noch ein Buchstabe steht. Sehr zweifelhaft auch, ob inter o am Schluss wirklich noch ein Buchstabe.

Recto Frg. a

(1. Hd.) .]. αρεχας ἀ[
 ἐ]σφράγ[ισαν
(2. Hd.) Mαρκος Οὐ[αλέριος

- (3. Hd.) Τῦτος Φλάου[ος
 5. (4. Hd.) Λούκιος .[
 (5. Hd.) Πούπλιος Μ[

Für *Recto Frg. b* habe ich eine befriedigende Lesung nicht finden können. Soweit ich erkennen kann, sind es lateinische Buchstaben, in denen vielleicht eine Abkürzung steckt. Mit Vorbehalt lese ich:

. . r s a q

Panamá
Universidad Nacional

HANS JULIUS WOLFF

TESTI RECENTEMENTE PUBBLICATI

(Vedi anno XVII (1937) pp. 283 e segg.)

TESTI LETTERARÌ GRECI

- 4519** (GR., lett.) = British Museum Additional MS. 41203 A-F *recto*
(tavoletta cerata) pubblicata da T. C. SKEAT, in *Mizraim* 3 (1936)
pp. 18-25. VI^p

PROBLEMI *aritmetici*.

- 4520** (GR., lett.) = British Museum Additional MS. 41203 A-F *verso*
(tavoletta cerata) pubblicato da T. C. SKEAT, in *Mizraim* 3 (1936)
pp. 18-25. VI^p

LISTA *di isopsefi*.

- 4521** (GR., lett.) = PArgentor. Inv. W. G. 304, 2 edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 84-87 (B. SNELL).

ASTYDAMAS, *Hektor* (?).

- 4522** (GR., lett.) = PArgentor. W. G. 306 *verso* col. II edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 89-90 (B. SNELL).

ANTOLOGIA *di età Ellenistica*.

- 4523** (GR., lett.) = PArgentor. Inv. gr. 2340 edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 93 e segg. (B. SNELL). III^a

DISTICI *arcaici*.

- 4524** (= GR., lett.) = PArgentor. Inv. gr. 1406-1409 edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 98 e segg. (B. SNELL). II^p

SIMONIDES, Ἐπίτιμοι.

- 4525** (GR., lett.) = PArgentor. Inv. gr. 1348 edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) p. 102 (B. SNELL).

COMMEDIA (*fr. di*).

- 4526** (GR., lett.) = PArgentor. Inv. gr. 2345 edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 103 e segg. (B. SNELL).

COMMEDIA (*fr. di*).

- 4527** (GR., *lett.*) = PArgentor. Inv. gr. 1313 edito in *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 106 e segg. (B. SNELL).
LIRICA di iniziati.

- 4528** (GR., *lett.*) = PMich. edito in C. BONNER, *The last Chapters of Enoch in Greek*, London 1937. IV^p
ENOCH (*Libro di*) 96, 7-107, 1.

- 4529** (GR., *lett.*) = PYale inv. 1536 ed. in *Trans. Amer. Philol. Assoc.* 67 (1936) pp. 7 e segg. (C. B. WELLES).
ACTA Appiani.

DOCUMENTI GRECI

- 4530** (GR., *doc.*) = PRyl. Gk. Inv. 690 pubblicato da E. G. TURNER, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 179-186. 226^p
ΥΠΟΜΝΗΜΑ per l'ammissione nella γερουσία di Ossirinco.
Oxyrhynchus

- 4531** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1891. 134^p
RELAZIONE κατ' ἔνδεα dei πράκτορες ἀργυρικῶν di Theadelphia.
Theadelphia

- 4532** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1892. 134^p
LISTA κατ' ἔνδεα di pagamenti di tasse di λαογραφία e φυλάκων.
Theadelphia

- 4533** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1893. 149^p
RELAZIONE κατ' ἔνδεα di sitologi di Βερνικὶς Αἰγιάλοῦ. *Theadelphia*

- 4534** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1894. 157^p
PROSPETTO generale delle contribuzioni di tasse in danaro in Theadelphia nell'anno 157^p.
Theadelphia

- 4535** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1895. 157^p circa
LISTA di contribuzioni di tasse in natura. *Theadelphia*

- 4536** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1896. 166-7^p
LISTA di proprietari di vigneti e giardini. *Theadelphia*

- 4537** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1897. 166-7^p
LISTA alfabetica di pagamenti di ὀκταδραχμικά σπονδῆς Διονύσου e di una tassa δωδεκάδραχμοῦ. *Theadelphia*

- 4538** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1897 *a.* 166-7P
 LISTA di pagamenti di tasse arretrate di νεύβιον κατοίκων καὶ ἐνα-
 φεσίων.
Theadelphia
- 4539** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1898. 172P
 LISTA alfabetica di pagamenti in danaro di una tassa sui terreni.
Theadelphia
- 4540** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1899. dopo il 172P
 LISTA di proprietari di vigneti e giardini, con la misura dei terreni
 e l'importo delle rispettive tasse.
Theadelphia
- 4541** (GR., *doc.*) = BGU. IX, 1900. 196P circa
 LISTA di associazioni d'affitto di γεωργοί.
Theadelphia
- 4542** (GR., *doc.*) = Pap. della Fond. Eg. Reine Elisabeth, II, pubbl.
 da M. HOMBERT e CL. PRÉAUX, in *Chron. d'Égypte* 12 (1937)
 pp. 259-264. 91-92P
 CERTIFICATO d'esenzione dalla λαογραφία.
Arsinoites
- 4543** (GR., *doc.*) = Pap. 7741 della Garrett Deposit Collection, Prin-
 ceton, edito da PH. H. DE LACY, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937)
 pp. 76-80. 52P
 RICEVUTA di pagamento di debito.
Oxyrhynchus
- 4544** (GR., *doc.*) = Pap. Univ.-bibl. Lund, pubbl. dal WIFSTRAND, in
Arsberättelse 1936-1937 pp. 161-162. IIP
 LETTERA di un soldato ai fratelli.
- 4545** (GR., *doc.*) = Pap. Univ.-bibl. Lund, pubbl. dal WIFSTRAND, in
Arsberättelse 1936-1937 pp. 163-164. IIP in.
 LETTERA di Clemens a Marcus.
- 4546** (GR., *doc.*) = Pap. Univ.-bibl. Lund, pubbl. dal WIFSTRAND, in
Arsberättelse 1936-1937 pp. 164-165. II-III^P
 LETTERA a Tryphon ed Euangelos.
- 4547** (GR., *doc.*) = Pap. Univ.-bibl. Lund, pubbl. dal WIFSTRAND, in
Arsberättelse 1936-1937 pp. 165-167. III^P
 LETTERA di Hermapollon alla madre Eus.
- 4548** (GR., *doc.*) = Pap. Univ.-bibl. Lund, pubbl. dal WIFSTRAND, in
Arsberättelse 1936-1937 pp. 167-172. 500P circa
 LETTERA di Chrysaris a Leontios.
- 4549** (GR., *doc.*) = P. Athen. n. 1, edito in 'Ελληνικά (1936) p. 8 (Κου-
 γέας). 254^a
 LETTERA di Zenone.

4550 (GR., *doc.*) = PAthen. n. 2, edito in 'Ελληνικά (1936) p. 11 (Κου-
γιάς). 254^a

LETTERA di Zenone.

4551 (GR., *doc.*) = PAthen. n. 3, edito in 'Ελληνικά (1936) p. 11 (Κου-
γιάς). 252^a

LETTERA di Zenone.

4552 (GR., *doc.*) = PAthen. n. 3, edito in 'Ελληνικά (1936) p. 16 (Κου-
γιάς). 128^p

RICEVUTA *prob. di una tassa.*

AGGIUNTE, CORREZIONI, RIEDIZIONI DI PAPIRI E DI OSTRACA

(Vedi anno XVII (1937) p. 285)

- 1440** = Leiden Museum von Oudheiden 1, 377 = UPZ. II, 184.
- 1441** = London British Museum Egypt Department 10402 (= PSalt.) = UPZ. II, 188.
- 1442** = London British Museum Lond. III (Antigr. Grey.) = UPZ. II, 175 A.
- 1443** = Oxford Bodleian Library (= PGrey. A) = UPZ. II, 165.
- 1444** = Oxford Bodleian Library (= PGrey. C) = UPZ. II, 167.
- 1445** = Paris Bibl. Nationale 218 = UPZ. II, 175 C.
- 1446** = Pdem. Berlin 3080 = UPZ. II, 186.
- 1447** = Pdem. Berlin 3090 = UPZ. II, 176.
- 1448** = Pdem. Berlin 3097 (= Droys. 38) = UPZ. II, 174.
- 1449** = Pdem. Berlin 3099, 3100, 3508 = UPZ. II, 178.
- 1450** = Pdem. Berlin 3101 (= Droys. 37) = UPZ. II, 179 A.
- 1451** = Pdem. Berlin 3104 (= Droys. 39) = UPZ. II, 182.
- 1452** = Pdem. Berlin 3105 (= Droys. 40) = UPZ. II, 183.
- 1453** = Pdem. Berlin 3113 = UPZ. II, 167 A.
- 1454** = Pdem. Berlin 3114 (= Droys. 41) = UPZ. II, 163.
- 1455** = Pdem. Berlin 3119 = UPZ. II, 175 *b*.
- 1456** = Pdem. Tor. 236 = UPZ. II, 173.

1457 = Pdem. Tor. 243 = UPZ. II, 179 *b*.

1458 = PHarr. 1 ripubblicato da J. E. POWELL, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 175-178, e identificato con MUSONIUS RUFUS, Εἰ πάντα τὰ γινόμενα τέχνα Σρεπτέον.

1459 = PLeid. F = UPZ. II, 172.

1460 = PLeid. M = UPZ. II, 180 *b*.

1461 = PLeid. N. = UPZ. II, 181.

1462 = PLeid. P = UPZ. II, 177.

1463 = PLond. 1718 ll. 71-78 ripubblicato da T. C. SKEAT, in *Mizraim* 3 (1936) pp. 20 e segg.

1464 = PPar. 5 = UPZ. II, 180 A.

1465 = PPar. 6 = UPZ. II, 187.

1466 = PPar. 7 = UPZ. II, 190.

1467 = PPar. 15 bis A = UPZ. II, 166.

1468 = PPar. 15 bis B = UPZ. II, 169.

1469 = PPar. 15 ter = UPZ. II, 164.

1470 = PPar. 16 = UPZ. II, 185.

1471 = PTor. 3 = UPZ. II, 170.

1472 = PTor. 4 = UPZ. II, 171.

1473 = PTor. 5 = UPZ. II, 192.

1474 = PTor. 6 = UPZ. II, 193.

1475 = PTor. 7 = UPZ. II, 191.

1476 = PTor. 8 = UPZ. II, 196.

1477 = PTor. 9 = UPZ. II, 194.

1478 = PTor. 11 = UPZ. II, 189.

1479 = PTor. 12 = UPZ. II, 197.

1480 = PTor. 14 = UPZ. II, 195.

1481 = *Wien. Kaiserliche Samml.* 26 (= Wien 26) = UPZ. II, 168.

- 1482** = PArgentor. Inv. 2342-2344 già editi in NGG. 1922 pp. 1-17
(EURIPIDES, *Alexandros*) = *Hermes Einzelschr.* 5 (1937) pp. 1 e segg.
- 1483** = PArgentor. Inv. WG. 304 A-307 = NGG. 1922 pp. 17-26 =
Etud. Papyr. 3 (1936) pp. 52 e segg. = *Hermes Einzelschr.* 5 pp. 69
e segg.
- 1484** = *St. It. Filos. Class.* 1935 p. 87 ripubblicato e corretto in *Philologus* 92 (1937) pp. 1 e segg. (R. PFEIFFER).

RECENSIONI E BIBLIOGRAFIA

FRANZ CUMONT, *L'Égypte des astrologues*. Fondation égyptologique Reine Élisabeth. Parc du Cinquantenaire. Bruxelles (Vromant et C°), 1937, in-8, di pp. 254.

Pochi, anzi pochissimi, prima di questi ultimi cinquant'anni, gli studiosi dell'astrologia degli antichi; fra essi ora eccelle *inter primores* il Cumont, iniziatore e anima del *Catalogus codicum astrologorum graecorum*, di cui sono già stati pubblicati, dal 1898 al 1936, ben 17 volumi; all'opera hanno recato il loro contributo anche eruditi italiani. Lo scarso favore, del quale godettero tali studi, dipende certamente dal fatto che si credette a lungo che non mettesse conto di occuparsi di scritti in cui, come appunto quelli astrologici, sovrabbondano fantasticherie e panzane di tutti i generi, le une più strane delle altre, e aberrazioni e veri sogni di menti ammalate; ma non si vide che tutto ciò apriva il cammino alla scienza; e, a ogni modo, anche gli errori talvolta servono pure a qualche cosa. Ora finalmente, ed era tempo, in tanto fervore di studi dell'antichità in ogni sua manifestazione, anche gli astrologi greci e romani hanno trovato i loro cultori appassionati: di che è prova codesto libro del Cumont, del quale tocca a me l'onore di dare per primo, sia pure troppo brevemente, notizia.

Dello scopo che egli si prefisse è detto nella prefazione così: « nous voudrions essayer d'indiquer ici, avec plus de précision qu'il n'a été fait jusqu'à présent, ce que des prédictions où l'on a voulu voir de pures insanités, contiennent de substance solide et ce qu'elles nous apprennent sur le milieu où s'est élaboré un ensemble des doctrines qui devaient jouir dans le monde gréco-romain d'une faveur si prodigieuse ». La trattazione riguarda, come annunzia il titolo, l'Egitto, dove « forse dal III secolo a. C. sacerdoti ellenistici del regno dei Tolomei presero ad esporre ai Greci i principii della divinazione sapiente, che essi avevano appresi dai Babilonesi e svolti nei loro templi ». È un argomento intorno a cui c'è molto da dire, secondochè risulta già dall'introduzione, dedicata alla storia del *Liber Hermetis*, all'origine tolemaica dell'astrologia, a Vezio Valente, a Retorio e a Firmico Materno (del quale un'allusione a fatti storici è illustrata in un'appendice in fine del volume), agli astrologi egiziani e agli antichi fondi orientali. Appunto il *Liber*

Hermetis Trismegisti, fatto conoscere recentemente in modo scientifico dal Gundel, *Neue astrologische Texte des Hermes Trismegistos in Abhandlungen Bayer. Akad. d. Wissenschaften*, N. F. XII. Munich, 1936, ha dato la spinta al Cumont a comporre la sua presente opera.

Questa è divisa in due parti: Il governo e la società. La religione e la morale. — Nella prima si discorre successivamente del re e della corte; degli ufficiali e funzionarii; dei nomi (lo 'stratego', che i traduttori latini resero con *praeses*, mentre avrebbero dovuto chiamarlo *dux*; i 'fellah', ecc.); della minima sicurezza delle campagne (bestie feroci, briganti e pirati, ecc.); delle città (condizioni della vita, magistrati, ecc.); dei giuochi (fra cui concorsi letterarii e musicali); delle corporazioni dei mestieri (molto numerose). Nella seconda parte si tratta del clero; dei culti stranieri e 'miscredenti'; del culto dei morti; del 'personale' dei templi (scultori, architetti, ierodule, ecc.); della gnosi e della divinazione; della magia; dei costumi; del diritto penale; della vita futura (nulla ne dice l'astrologia). Debbo limitarmi a queste indicazioni sommarie, senza discendere a particolari, che richiederebbero ben più lungo discorso; ma esse bastano a dare un'idea del largo contenuto dell'opera e della sua importanza: è un lavoro del Cumont, e gli elogi sarebbero addirittura superflui. Del resto, questa mia è una semplice notizia e non una recensione propriamente detta.

Aggiungo che i materiali del libro (dedicato *vivis nec non mortuis* [ricordo il Boll e il nostro Zuretti] *amicis qui lustris his decem astrologica studia renovarunt*) sono desunti dal *Catalogus* citato, dagli autori mentovati e da Manilio, da Paolo Alessandrino (Wittenberga, 1586), da Porfirio (Basilea, 1559), da Paolo Diadoco (Leida, 1635), da Claudio Tolomeo (Basilea, 1553: delle opere astrologiche, di cui si è valso il Cumont, dei quattro ultimi scrittori non esistono altre edizioni!) e da più altri.

Chiudono il volume due indici: delle parole greche e delle parole latine.

DOMENICO BASSI

E. KORNEMANN, *Die Alexandergeschichte des Königs Ptolemaios I von Aegypten. Versuch einer Rekonstruktion*, Leipzig u. Berlin, Teubner, 1935, pp. IV-267.

Il problema che il Kornemann affronta in questo libro non è nuovo nè per l'A. stesso, nè per la critica storica tedesca, la quale si è anche recentemente occupata a lungo degli storici di Alessandro, e particolarmente delle questioni che riguardano l'esistenza o no di rapporti fra gli storici più antichi, per noi perduti. Un'ottima rassegna di questi studi fa l'A. stesso nell'introduzione del suo lavoro, dove, dopo aver brevemente esaminato le più probabili soluzioni che si riferiscono ai vari indirizzi dei primi storici di Alessandro, determina inoltre fra di essi l'esistenza di due correnti, o meglio di due diversi punti di vista nel considerare

le imprese del gran re macedone: e cioè da una parte il punto di vista greco, rappresentato sia da Callistene, lo istoriografo di corte, e da Clitarco, l'autore della « Vulgata », a indirizzo panegirico e con tendenze romanzesche, sia da Aristobulo, autore ben più attendibile dal lato storico; dall'altra parte il punto di vista macedone, rappresentato da Tolemeo. Questa premessa è della massima importanza per ben comprendere lo spirito di tutta questa ricerca, la quale non solo è tutta orientata in questo senso, ma anche mi sembra tutta animata dalla simpatia che l'A. sente per il suo argomento: il popolo macedone, ancor rude, ma pieno di giovani energie, quel nucleo eletto di soldati e di ufficiali che segue il suo re nelle più lontane regioni, e vive con lui in un singolare cameratismo, retto da norme di disciplina non servili, ma nelle quali si tiene conto in primo luogo dell' ἀξιώσεις e dell' ἀρετή, hanno un poco conquistato l'A.; il che se contribuisce a dare al libro un maggior interesse anche umano, e a far sì che lo si legga tutto d'un fiato, deve però rendere il lettore un poco guardingo nell'accettare senz'altro le conclusioni a cui l'A. giunge.

La parte più originale e positiva del lavoro è naturalmente la ricostruzione dell'opera di Tolemeo attraverso Arriano. Com'è noto Arriano, a quanto egli stesso dichiara nel suo proemio, si serve di due fonti principali, Aristobulo e Tolemeo, e anche, ma in seconda linea, della « Vulgata ».

Una lunga e minuta analisi della maniera usata da Arriano nel citare le sue fonti conduce l'A. a determinare che generalmente con λέγουσι o λέγεται Arriano indica Tolemeo, oppure Tolemeo e Aristobulo insieme, quando concordano, con λόγος δέ, e simili, indica la « Vulgata »; se le due fonti primarie non concordano, generalmente Arriano lo fa in qualche modo notare; pone quindi quasi in prima linea, fra i suoi due autori principali, Tolemeo, piuttosto che Aristobulo. Quanto poi al problema dei rapporti tra la storia di Tolomeo, e quella di Aristobulo, il Kornemann ritiene che esse siano indipendenti l'una dall'altra, per motivi sia esteriori che interiori.

L'A. procede quindi alla ricostruzione dell'opera di Tolemeo, dal titolo (ἡ συγγραφή τῶν Ἀλεξάνδρου ἔργων), e dalla sua struttura generale, nella quale avrebbe risentito del modello tucidideo (p. es. nella divisione in estati e inverni), dai brani che costituirebbero il principio e la fine dell'opera, e che il Kornemann riconosce rispettivamente in Arr. I, 1, 1 e VII, 28, 1, alle caratteristiche più sostanziali e interessanti di Tolemeo storico, quali il suo valore come critico dei fatti che narra, la posizione rispettiva che nella sua opera hanno i Macedoni e i Greci, Alessandro e l'esercito, Alessandro e i suoi generali. Sono certamente belle pagine quelle in cui l'A. delinea quale dovette essere la concezione che di Alessandro ebbe Tolemeo, uno dei suoi fedelissimi e re egli stesso, il quale perciò poté meglio di altri misurare la portata dei suoi atti e delle sue imprese, e come tale lo giudicò ἀνὴρ οὐδενὶ ἄλλῳ ἀνθρώπων ἰοικώς, e intravvide in lui qualcosa che l'A. chiama *das Irrationale und Dämonische*;

o anche i capitoli in cui è messa in rilievo la posizione quasi di deuteragonista che il popolo dei Macedoni avrebbe avuto nell'opera di Tolemeo.

Belle pagine, e condotte con una dottrina e una sicurezza tali, che si vorrebbe sempre sottoscrivere a quello che l'A. afferma. Ma un dubbio qua e là affiora: è veramente Tolemeo e la sua opera questa che l'A. ci presenta? Il modo di citare di Arriano, vago e incompleto, come quello di qualsiasi altro autore antico, può veramente essere ridotto a sistema, così da garantire sufficientemente la paternità della maggior parte degli episodi? E come stabilire dei confini precisi fra quello che proviene da Aristobulo e quello che proviene da Tolemeo, per limitarci solo a questi due, dato che Arriano dovette pure in qualche modo elaborare la materia che le fonti gli offrivano, non essendo verosimile che si sia accontentato di accostare meccanicamente brano a brano, episodio a episodio?

Il sistema applicato un po' rigidamente da un lato, la simpatia dell'A. per il proprio tema dall'altro fanno sì che si rimanga a volte un po' perplessi, pur riconoscendo la grande competenza dell'A. nell'argomento, e la reale utilità del suo lavoro per una più profonda conoscenza degli storici di Alessandro Magno.

ORSOLINA MONTEVECCHI

Service des Antiquités de l'Egypte. Mission Archéologique de Nubie 1929-1934. *Aniba* von GEORG STEINDORFF, II Bd. mit Beiträgen von D. MARCKS, H. SCHLEIF und W. WOLF, in 2 vol. uno di testo e uno di tavole, Glückstadt-Hamburg-New York, J. J. Augustin, 1937.

È il secondo volume, diviso in due parti, testo e tavole, della relazione sugli scavi di Aniba in Nubia, iniziati nel 1929 e continuati fino al 1934. Esso si occupa della parte più importante dello scavo, cioè dei resti della città e della cosiddetta necropoli S della piramide, appartenente al Nuovo Impero. Sono confluiti nel volume anche i risultati della spedizione dell'Università di Pensilvania ceduti all'Autore dal compianto prof. Battiscombe Gunn e dai suoi collaboratori, sicchè il nuovo volume è risultato pregevole anche per la collaborazione di parecchie forze associate per i comuni ideali: il Service des Antiquités, il Museo Egizio dell'Università di Lipsia, il Museo Egizio dell'Università di Filadelfia. Così hanno collaborato collo Steindorff lo Schleif, il Marcks, e il Wolf guidati sempre dalla dotta e autorevole direzione di Giorgio Steindorff.

Il volume di testo si divide in quattro parti: I. La città di Miam-Aniba; II. La necropoli S del Nuovo Impero; III. La tomba rupestre del Pennut; IV. Indici delle persone di Miam-Aniba.

Lo Schleif studia della città le varie costruzioni: la fortezza dell'Antico Impero, quella di Sesostri I, le trasformazioni necessarie delle opere fortificatorie, la sede del tesoro, le trasformazioni della città dall'Antico al Nuovo Impero; accurati studi richiedono poi i particolari del

tempio cittadino e delle sue vicinanze la masseria e altre numerose e minori costruzioni, insieme con le suppellettili, i vasi ecc. ecc.

La necropoli ha richiesto molto maggiore spazio per l'imponente numero di tombe e per le loro suppellettili e le particolarità di ciascuna; sono studiate, come è naturale, a parte le tombe in generale, e le singole suppellettili in particolare e anzitutto è esaminata ciascuna mummia; si susseguono pertanto capitoli singoli su singoli arredi delle tombe, che sono anche assai facili alla consultazione e pronti per studi successivi; la vasaria ad esempio studiata dal Wolf presenta varietà e interesse particolare; anzi il Wolf si indugia con una interessante digressione a trattare anche dei così detti vasi Egei dopo gli studi del Roeder, del Pendlebury, dell'Evans e di altri.

La ricerca nella tomba rupestre di *Pn-nw.t* è una revisione delle pubblicazioni del Lepsius e del Weigall e riesce di grande utilità.

Una parola di lode incondizionata non deve mancare per la ricca serie non solo dei piani, di cui è accuratamente illustrato il volume di testo, ma anche per la serie ancora più ricca delle tavole, 104 fotografiche, ciascuna talvolta di quattro e più fotografie e 45 comprendenti piani e disegni ampi e accuratissimi. Nessun esibizionismo e nessun tentativo di apparenza, ma un utile e ricco repertorio di illustrazioni, da cui la utilità del volume viene accresciuta al possibile. Non è dunque il caso di mostrarsi avari di lodi al Service des Antiquités e allo Steindorff per l'importante e sontuosa pubblicazione.

F. Z.

Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh (1933-1934). I Partie : *La nécropole de l'Ouest* par BERNARD BRUYÈRE, Illustrations de G. JOURDAIN (= Fouilles de l'Institut Français du Caire XIV), Le Caire 1937.

È la prima delle tre parti in cui saranno descritti i lavori della Missione francese all'esplorazione compiuta a Deir el Médineh durante gli anni 1933-1934; lavori suddivisi fra le necropoli di occidente, d'oriente e il villaggio antico.

La singolarità più notevole della scoperta consiste nel fatto che il villaggio sia stato esclusivamente riservato ai membri dei cantieri faraonici, sicchè permette di studiare le condizioni sociali di tali lavoratori, le loro corporazioni e i loro rapporti paragonabili a quelli dell'età greco-romana o medievale. Una delle necropoli poi pare riservata ai suonatori e alle cantatrici e suonatrici; inoltre speciali settori parrebbero destinati ai bambini, ai giovanetti e agli adulti.

La località è stata usata da uomini della XVIII, XIX e XX dinastia e presenta in gran parte tombe poco sontuose e poco decorate e alcune anche assai povere. Una delle più notevoli è la tomba n. 1312 di cui l'A. studia i particolari anche della suppellettile; in modo particolare va se-

gnalato un *pyramidion* scolpito col quale l'A. mette in confronto altri analoghi monumenti a lui noti. Importante è anche la tomba n. 1338, costituita da un cortile con peristilio, da un pronao e da tre cappelle; e soprattutto la tomba n. 1352 attribuita a Setaou della XVIII dinastia; sarcofagi, mummie, statue di questa tomba vengono studiati minutamente.

In appendice trovano posto le descrizioni di alcune tombe scavate nel 1935 e il volume si chiude con un indice utilissimo dei nomi e titoli di individui privati rilevati nei documenti venuti in luce dagli scavi del 1933 e del 1934.

Attendiamo con viva curiosità le descrizioni e le conclusioni degli altri volumi.

F. Z.

Catalogue des ostraca hiératiques non littéraires de Deir el Médineh (n.^{os} 114 à 189) par JAROSLAV ČERNÝ (= Documents de fouilles de l'Institut Français d'Archéologie orientale du Caire IV), Le Caire 1937.

L'A. continua l'opera benemerita iniziata già col I vol. di questa raccolta e descrive 75 nuovi ostraca, tutti della XIX e XX dinastia; il contenuto è in massima parte costituito da conti di vettovaglie, di legna, di vasi, di vesti, da divisioni di grano, ecc.; c'è anche un responso di un oracolo, un giuramento e sedici lettere.

Ogni ostracon è disegnato, molti sono fotografati, di tutti è data anche la trascrizione in caratteri geroglifici; le 53 tavole costituiscono pertanto la parte più preziosa e importante del volume.

F. Z.

APPUNTI E NOTIZIE

6. — Pubblicazione degli Atti del V Congresso di Papirologia di Oxford. — La *Fondation Egyptologique Reine Elisabeth* di Bruxelles ha iniziato la pubblicazione degli Atti del Congresso come un volume speciale delle sue collezioni. Il formato sarà quello della *Chronique d'Egypte* e conterà presumibilmente di 500 o di 600 pagine. Il contenuto del volume sarà costituito dai Rendiconti del Congresso e da una cinquantina di Contributi. Coloro che sottoscriveranno fino al 1° Gennaio 1938 pagheranno 150 franchi belgi o 30 belgas. In seguito il volume sarà venduto a 200 franchi belgi o 40 belgas. L'organizzatore della pubblicazione è il prof. Marcel Hombert, al quale conviene indirizzarsi.

7. — Concorso per una monografia di Storia Tolemaica. — La Accademia Bavarese delle Scienze comunica che la *Fondazione Federico Marx* presso l'Accademia stessa (Monaco, Neuhauserstrasse 51) ha fissato un premio di 1500 Marchi per il migliore studio sopra il tema seguente: « Die Stellung der Eingeborenenbevölkerung im staatlichen Leben Aegyptens zur Ptolemäerzeit ».

Il concorso scade il 1 aprile 1940.

EDWIN MAYSER

Un'altra grave perdita per la papirologia: ci ha lasciati anche Edwin Maysér, spirato tranquillamente la notte dal 4 al 5 maggio, pianto da cari e numerosi figli e nipoti, da amici e scolari affezionati.

L'opera sua, la « Grammatica dei papiri » sopravviverà di molto al modesto studioso che con abnegazione e intelligenza non comune l'ha compiuta in più di quarant'anni di lavoro assiduo: guida a noi e a coloro che verranno dopo noi, quanti vorranno continuare l'indagine papirologica o, comunque, seguire l'evoluzione della lingua greca. Infatti questa *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit* si estende in realtà oltre i limiti dei papiri e oltre l'età tolemaica.

Non ho mai avuto l'occasione di incontrare il Mayser e solo attraverso alle lettere amichevoli ebbi campo di intravedere di quale tempra fosse lo studioso: amici suoi carissimi (soprattutto Wilhelm Schmid che per sessant'anni fu a lui legato da fraterna amicizia) ne hanno sempre parlato come di uomo « geniale », alieno del tutto da quel « pedantismo » e da altre piccinerie, che, secondo il parer volgare, pare debbano essere qualità imprescindibili del grammatico. È fuor di dubbio che precisione e diligenza deve avere tale studioso in grado superlativo; ma lo studio grammaticale, quando assurge a una certa elevatezza, diventa una cosa che non è da ingegni mediocri, nè è fatta di sola pazienza. Edwin Mayser dotato da natura di un talento musicale non comune, amantissimo della musica e di ogni cosa bella, non fu mai un arido cacciatore di costrutti anomali; fu uno studioso del fenomeno lessicale che sente la lingua come organismo vivo, dove ogni singola cellula ha la sua funzione e finalità, di cui egli vuol seguire con attenzione appassionata ogni fase di svolgimento. Nè è da stupire che quel meraviglioso organismo egli sappia sezionare ed esaminare, talvolta, si direbbe, al microscopio; tanto sottili sono le sfumature di significato e di prassi che egli riesce con perfetta chiarezza a identificare. Ed era non solo valente musicista, e aveva interesse non solo per problemi d'arte, ma persino per problemi di zoologia e di botanica: uomo di spirito, lo dicono gli amici, non alieno da qualche eccentricità.

Nato a Riedlingen sul Danubio il 29 aprile 1859 e avviato dalla famiglia agli studi teologici, s'impraticò già nella scuola media delle lingue classiche e dell'ebraico, ma, quando nel 1877 entrò, insieme con lo Schmid, all'Università di Tübingen, lasciò gli studi teologici per la filologia classica. Con lo Schmid nel '85-86 viaggiò in Grecia e in Italia e insegnò poi per quasi quarant'anni, per la massima parte al Carls gymnasium di Stuttgart. Quando insegnava al ginnasio Heilbronn scoperse nella biblioteca una quantità di scritti musicali del XVI secolo e ne dette il catalogo in un programma scolastico. E pure in programmi scolastici apparvero (1898 e 1900) i primi nuclei della grammatica dei papiri. Anche a questo studio era stato consigliato dallo Schmid. Il primo volume (fonetica e morfologia) uscì nel 1906 (ristampato nel 1923); il secondo volume (sintassi, distinta in parte analitica e parte sintetica) comprende in realtà tre grossi volumi, usciti nel 1926, 1933, 1934. Con questo l'opera era compiuta. Senonchè il Mayser, ripensando e ristudiando ogni particolare, via via che si succedevano le pubblicazioni delle varie raccolte papirologiche apportatrici di nuovi dati, non si stancò di rielaborare l'opera sua; e oggi quel primo volume, che nella prima edizione (1906-1923) riuscì di 538 pagine, diviso in tre parti (Laut- und Wortlehre, Stammbildung) è aumentato tanto che ciascuna di queste tre parti forma un volume a sè, ricco di nuovi dati, di riscontri preziosi, di osservazioni acute, di indici utilissimi. I tre nuovi volumi escono in senso inverso: nel '36 è uscita la terza parte I, 3°, pochi giorni fa la seconda I, 2°, che il Mayser aveva già preparata e consegnata alle stampe. Rimane da stampare la prima parte I, 1° che egli aveva già pazientemente preparato con la sua meravigliosa dottrina e accuratezza, quantunque non sia giunto a darne forma definitiva. Ma il lavoro sarà condotto a termine dal dott. Hans Widmann che ha già assistito il Mayser negli ultimi tempi.

MEDEA NORSÄ

BIBLIOGRAFIA METODICA

DEGLI STUDI DI EGITTOLOGIA E DI PAPIROLOGIA (*)

(Vedi vol. XVII p. 304)

1. - Generalità

Bibliografia

110 ^a**4573**

BARBER E. A., ROSE H. J., SKEAT T. C., TURNER E. G., MILNE J. G., JOLOWICZ H. F., MCKENZIE R., *Bibliography: Graeco-roman Egypt*. Part I: *Papyrology* (1936), in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 83-106.

110 ^a**4574** cfr. ^a**3370**

DE LACY O' LEARY, *Bibliography: Christian Egypt* (1936), in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 110-16.

110 ^a**4575**

PORTER B., MOSS R. L. B., *Topographic Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts and Reliefs and Paintings*. Vol. V: *Between Asyut and Abydos* 1937.

110 ^a**4576** = ^a**3376**

SEIDL E., *Übersetzungen und Abhandlungen zum vorptolemäischen Rechte Ägyptens*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 251-52 (L. WENGER).

110 ^a**4577**

TOD M. N., *Bibliography: Graeco-roman Egypt*. Part II: *Greek Inscriptions* (1935-1936), in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 106-9.

110 ^a**4578** cfr. ^a**3378**

WENGER L., *Juristische Literaturübersicht* VI (bis 1936), in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pagine 247-314.

110 ^a**4579**

WILCKEN U., *Urkunden-Referat*, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 218-47.

Periodici

120 ^a**4580** = ^a**3384**

Arch. f. Pap. 12 (1936) 1-2. - Rec.: *Rev. belge philol. hist.* 16 (1937) pp. 501-2 (M. HOMBERT).

120 ^a**4581**

Mizraim II e III (1936). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 300 (M. HOMBERT).

(*) A questa puntata della bibliografia hanno validamente collaborato anche la Signora dott. Maria Calderini e la Signorina dott. Orsolina Montevecchi.

Miscellanea

130 **a4582 = a3391**

Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 290-94 (M. HOMBERT).

Collezioni di papiri

141.4 **a4583**

BGU. IX (KORTENBEUTEL, *Steuerlisten römischer Zeit aus Theadelphia*). - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 239-41 (U. WILCKEN).

141.4 **a4584 = a3401**

BOAK A. E. R., *Early byzantine Papyri from the Cairo Museum* (PCairo Boak 8-20), in *Et. de Pap.* 3 (1936) pp. 1-45. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 244-46 (U. WILCKEN).

141.4 **a4585**

COLLOMP P., *Papyrus grecs de la Bibliothèque nationale et universitaire de Strasbourg*, in *Bull. Fac. Lettr. Strasbourg* 14 (1936) pp. 170-172; 226-29; 15 (1936) pp. 58-60; 15 (1937) pp. 173-76; 229-32. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 288-89 (M. HOMBERT).

141.4 **a4586**

DE LACY PH. H., *An Oxyrhynchus document acknowledging repayment of a loan*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 76-80.

141.4 **a4587 = a3412**

DELLA CORTE F., *Otto papiri letterari editi e inediti del Museo Berlinese*, in *Riv. filol. class.* 14 (1936) pp. 385-409. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 266-67 (M. HOMBERT).

141.1 **a4588**

EBBELL B., *The Papyrus Ebers*, Copenhagen 1937. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 223-224 (J. CAPART).

141.4 **a4589**

EITREM S., *Religious Calendar concerning the Imperial Cult*, in *Atti del IV Congr. di Papirologia* pp. 85-88. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 283 (M. HOMBERT).

141.4 **a4590** cfr. **a3417**

FAULKNER R. O., *The Bremner-Rhind Papyrus II*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 10-16.

141.1 **a4591 = a3418**

GARDINER H. A., *Hieratic Papyri in the British Museum. Third Series: Chester Beatty Gift*, London 1935. - Rec.: *Arch. Orient.* 9 (1937) p. 289 (F. LEXA).

141.4 **a4592** cfr. **a3426**

HOMBERT M., PRÉAUX CL., *Les papyrus de la fondation égyptologique Reine Elisabeth II*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 259-64.

141.4 **a4593 = a3426**

HOMBERT M., PRÉAUX CL., *Lettre privée* (PBrux. Inv. E. 7147), in *Chron. d'Egypte* 23 (1937) pp. 97-100. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 242-43 (U. WILCKEN).

141.4 **a4594 = a2127**

HUNT A. S., *PWarren* 8-9, in *Mél. Maspero* II, 1934 pp. 9-15. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 236-37 (U. WILCKEN).

141.4 **a4595**

KASE E. H. JR., *PPrinc. Univ. II*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 231-234 (U. WILCKEN); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 285-288 (CL. PRÉAUX); *Deutsche Liter.-Zeit.* 58 (1937) coll. 1618-1620 (B. OLSSON).

141.4 **a4596**

KENVON FR. G., *The Chester Beatty Biblical Papyri*, Fasc III, Supplement, *Pauline Epistles*, London 1937.

141.4

^a4597

KOYTEA Σ. Β., Σηλώνειοι πύπυροι ἐν Ἀθήναις, in Ἑλληνικά (Atene) 1936.

141.4

^a4598 = 3434

LIEBESNY H., *Ein Erlass des Königs Ptolemaios II Philadelphos über die Deklaration von Vieh und Sklaven in Syrien und Phönicien*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pagine 221-23 (U. WILCKEN); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 275-78 (CL. PRÉAUX).

141.4

^a4599

NABER J. C., *Ad Octavianas ENTETHEIS quasdam* (= P), in *Archives d'Hist. d. Droit Orient.* Tome I (1937) pp. 239-248.

141.4

^a4600 = ^a3445

PHarr. = POWELL J. E., *The Rendel Harris Papyri*. - Rec.: *Aegyptus* 16 (1936) p. 351; *Class. Rev.* 51 (1937) p. 70 (W. G. WADDELL); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 270-74 (CL. PRÉAUX); *Arch. f. Pap.-Forsch.* 11 (1937) pp. 234-36 (U. WILCKEN); *Journ. hell. Stud.* 57 (1937) p. 96 (J. G. MILNE).

141.4

^a4601 = ^a3450

PJand. VI. - Rec.: *Atene e Roma* 39 (1937) p. 213 (F. LENZ); *Histor. Zeitschr.* 153 (1936) pp. 569-71 (P. VIERECK).

141.4

^a4602 = ^a4363

PJand. VII. - Rec.: *RFCl.* 65 (1937) pp. 215-17 (H. KORTENBEUTEL); *Histor. Zeitschr.* 156 (1937) pp. 335-38 (P. VIERECK).

141.4

^a4603 = ^a3453

PMich. III. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 508-10 (C. B. WELLES); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 267-70 (CL. PRÉAUX); *Gött. gel.*

Anz. 199 (1937) pp. 147-56 (K. FR. W. SCHMIDT); *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 509-10 (C. B. WELLES); *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 228-31 (U. WILCKEN); *BFCl.* 44 (1937) pp. 6-8 (O. MONTEVECCHI).

141.4

^a4604 = ^a4364

PMich. IV, 1. - Rec.: *BFCl.* 44 (1937) pp. 6-8 (O. MONTEVECCHI); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 279-81 (CL. PRÉAUX); *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 508-9 (C. B. WELLES); *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pagine 241-42 (U. WILCKEN).

141.4

^a4605

POsl. III = EITREM S., AMUNDSEN L., *Papyri Osl. III*. - Rec.: *Class. Rev.* 51 (1937) pp. 274-75 (M. HOMBERT); *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 510-12 (C. B. WELLES); *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 225-28 (U. WILCKEN).

141.4

^a4606 = ^a4365

PROss. Georg. V. - Rec.: *OLZ.* 58 (1937) coll. 851-52 (M. SAN NICOLÒ).

141.4

^a4607 = ^a4358

PVarsov. - Rec.: *Phil. Woch.* (1937) coll. 1003-1009 (K. FR. W. SCHMIDT).

141.4

^a4608 = ^a3461

ROBERTS C. H., *Two letters of the byzantine period*. (PBerl. Inv. 9511 e 2753), in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 52-56. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 247 (U. WILCKEN).

141.13

^a4609

SEIDL ERWIN, *Demotische Urkundenlehre nach den frühptolemäischen Texten*, München 1937.

141.1

^a4610

SHORTER A. Q., *The Papyrus of Khnememhab in University College, London*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 34-38.

141.4 ^a**4611**

STEGMÜLLER O., *Christliche Texte aus der Berliner Papyrussammlung*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 452-62.

141.13 ^a**4612** = ^a**295**

TILL W., STEINWENTER A., *Neue koptische Rechtsurkunde*, in *Aegyptus* 13 (1933) pp. 305-22. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 274 (L. WENGER).

141.4 ^a**4613**

UPZ. = WILCKEN U., *Urkunden der Ptolemäerzeit (Ältere Funde)*. II Band: *Papyri aus Oberägypten* 2 Lieferung, Berlin-Leipzig 1937.

141.4 ^a**4614** = **3474**

WADDELL W. G., *A numbered Petition among the Papyri Fuad*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 283 (M. HOMBERT).

141.4 ^a**4615** = ^a**3475**

WEGENER E. P., *Four Papyri of the Bodleian Library*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 246 (U. WILCKEN).

141.4 ^a**4616**

WELLES C. B., *Non literary Parchments and Papyri. Excavations at Dura-Europos, Report of sixth season* (1932-1933), Yale, Univ. Press, 1936 pp. 419-38. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 243-44 (U. WILCKEN).

141.4 ^a**4616** bis

WIFSTRAND A., *Aus der Papyrusammlung der Universitätsbibliothek in Lund*. II. *Griechische Privatbriefe*, in *Arsberättelse* (Lund 1936-37) pp. 161-72.

141.4 ^a**4617** = ^a**3477**

WILCKEN U., *Die Bremer Papyri*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 238-39 (U. WILCKEN).

141.4 ^a**4618**

WOLFF HANS JULIUS, *Zwei Juristische Papyri der University of Michigan*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 463-78.

Collezioni di ostraca

142 ^a**4619** = ^a**3394**

AMUNDSEN L., *Greek Ostraca in the Univ. of Michigan Collect.* 1935. - Rec.: *RFCL* 65 (1937) pp. 329-30 (H. KORTENBEUTEL).

142.1 ^a**4620** cfr. ^a**3485**

CERNÝ J., *Catalogue des ostraca hiératiques non littéraires de Deir el Medineh* (n.ºs 114 a 189) (= Docum. de fouilles de l'Inst. fr. Arch. Or. IV), Le Caire 1937. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 491 (F. Z.).

142.4 ^a**4621** = ^a**3491-92**

MANTEUFFEL (VON) G., *Die Neue Warschauer Ostrakasammlung*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 289 (M. HOMBERT).

142.4 ^a**4622** = ^a**3493**

PRÉAUX CL., *Les Ostraka grecs de la Collection Charles-Edwin Wilbour au Musée de Brooklyn*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 135-37 (H. I. BELL); *Rev. Arch.* 9 (1937) p. 116 (G. DAUX).

142.1 ^a**4623** = ^a**4370**

VANDIER D'ABBADIE J., *Catalogue des Ostraca figurés de Deir et Médineh* (nn. 2001-2255), Le Caire 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 211-12 (M. W.).

142.4 ^a**4624** = ^a**3494-95**

YOUTIE H. C., *Ostraka from Sbeitah*, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936) pp. 452-59. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 284-85 (CL. PRÉAUX).

**Storia dell' Egiptologia
e della Papirologia**

150 ^a**4625** cfr. ^a**326**

GROHMANN A., *Aperçu de Papyrologie Arabe*, in *Et. de Pap.* 1 (1932) pp. 23-95. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 274-75 (L. WENGER).

150 ^a**4626** cfr. ^a**3505**

TILL W., *Bericht über die Papyrussammlung der Nationalbibl. in Wien* 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 301-2.

Biografie di singoli dotti

160 (A. Deissmann) ^a**4627**

LIETZMANN H., *Adolf Deissmann zum Gedächtnis*, in *Zeitschr. f. neustestam. Wissensch.* 35 (1936) pagine 299-306.

160 (A. Erman) ^a**4628**

CRUM W. E., *Adolf Erman* (1854-1937), in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 81-82.

160 (A. Erman) ^a**4629**

LANGE H. O., *Adolf Erman*, in *ZDMG.* 91 (1937) pp. 484-85.

160 (C. Lagier) ^a**4630**

BOVIER-LAPIERRE P., *Camille Lagier* (1855-1936), in *Papyrus*, gennaio 1937, e in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 229-31.

160 (L. Mitteis) ^a**4631**

WENGER L., *Ludwig Mitteis und die hellenistische Rechtsgeschichte*, in *Arch. d'Hist. d. Droit Orient.* 1 (1937) pp. 181-211.

160 (G. Rampazzo) ^a**4632**

JOUGUET P., *Giusto Rampazzo* (1870-1937), in *Bull. d'IFAO.* 36 (1936-1937) pp. 183-85.

160 (G. E. Smith) ^a**4633**

C(APART) J., *Sir Grafton Elliot Smith*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 231-32.

160 (G. Vitelli) ^a**4634**

FESTA N., *Commemorazione di Girolamo Vitelli*, in *Rend. Acc. Lincei, Cl. Sc. mor. stor. e filol.* 6 (1936) pp. 267-83.

160 (A. Wiedemann) ^a**4635**

CAPART J., *Alfred Wiedemann*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 232-233

Metodologia e propedeutica

180. 13 ^a**4636** = ^a**3539**

ERICHSEN W., *Demotische Lesestücke I. Literarische Texte mit Glossar und Schrifttafel*, Heft 1, 2, 3, Leipzig 1937. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 478-85 (H. GRAPOW).

180 ^a**4637** = ^a**1370**

GROHMANN A., *Die Papyrologie in ihrer Beziehung zur arabischen Urkundenlehre*, in *Papyri u. Altertumswissenschaft* 1934 pp. 327-50. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 276 (L. WENGER).

180 ^a**4638** = ^a**1369**

GROHMANN A., *Probleme der arabischen Papyrusforschung*, in *Arch. Orientalní* 3 (1931) pp. 381-94. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 276 (L. WENGER).

180 ^a**4639**

LECLERCQ H., *Papyrus*, in *Dictionnaire d'Archéol. chrétienne* fasc. 144-145, coll. 1370-1520, Paris 1937.

180 ^a**4640** = ^a**1372**

STEINWENTER A., *Die Bedeutung der Papyrologie für die koptische Urkundenlehre*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 272-73 (L. WENGER).

180 ^{a4641}
VANNUTELLI PR., *Papiri d'Egitto*,
in *L'Avvenire d'Italia*, 21 agosto
1937.

180 ^{a4642 = a4381}
WOLF WALTER, *Wesen und Wert
der Aegyptologie*. - Rec.: *Chron.
d'Egypte* 12 (1937) pp. 193-94 (J.
CAPART).

2. - Storia e geografia

Storia: trattati generali

211 ^{a4643 = a4384}
BISSING (VON) FR. W., *Aegyptische
Kultbilder der Ptolemaier und Rö-
merzeit*, Leipzig 1936. - Rec.: *Gno-
mon* 13 (1937) pp. 218-19; *Studi e
mat. di storia delle relig.* 12 (1936)
p. 222 (N. TURCHI).

211 ^{a4644 = a3557}
BREASTED J. H., *Geschichte Ägyp-
tens*. Deutsch von H. RANKE mit
einem Bilderantrag: *Die ägyptische
Kunst*, Wien 1936. - Rec.: *OLZ.* 40
(1937) coll. 607-9 (A. HERMANN).

211 ^{a4645}
BRUNTON P., *A Search in Secret
Egypt*, London 1936. - Rec.: *OLZ.*
40 (1937) col. 498 (G. ROEDER).

211 ^{a4646}
Cambridge Ancient History XI,
1936 (Flavi e Antonini).

211 ^{a4647}
DURANT W., *Histoire de la civi-
lisation* I, Paris 1937.

211 ^{a4648 = a4385}
ERMAN A., *Die Welt am Nil*,
Leipzig 1936. - Rec.: *Chron. d'E-
gypte* 12 (1937) p. 194 (J. CAPART).

211 ^{a4649 = a3564}
*European Civilisation, its origin
and development*, by various con-
tributors under the direction of E.
EYRE, vol. I: *Prehistoric Man and
Earliest known Societies*, Oxford 1935.
- Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937)
pp. 134-35 (T. B. BROWN).

211 ^{a4650 = a4388}
KORNEMANN E., *Die Alexander-
geschichte*. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937)
pp. 483-92 (H. STRASBURGER); *Rev.
ét. anc.* 39 (1937) pp. 267-71 (P. TRE-
VES); *Aegyptus* 17 (1937) pp. 487-88
(O. MONTEVECCHI).

211 ^{a4651 cfr. a3568}
MORET A., *Histoire de l'Orient*,
La Presse Universitaire de France,
1936. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937)
p. 228 (P. MONTET).

211 ^{a4652}
MURPHY J., *The development of
individuality in the ancient civilisa-
tion*, in *Mél. Cumont*, Bruxelles 1936
pp. 867-83.

211 ^{a4653}
ROSS E. D., *The Art of Egypt
through the Ages*, London 1936.

Storia: trattati speciali

212 ^{a4654}
BIKERMAN E., *Un document relatif
à la persécution d'Antiochos IV Epi-
phane*, in *Revue de l'Hist. d. Relig.*
115 (1937) pp. 188-223.

212 ^{a4655}
CARCOPINO J., *César et Cléopâtre*,
in *Annales de l'Ec. des Hautes Etu-
des de Gand* I (1937) pp. 37-77.

212 ^{a4656 = a2222}
DAIRAINES S., *Un socialisme d'Etat
quinze siècles avant J. C. L'Egypte*

économique sous la XVIII^e dynastie pharaonique. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 267-70 (L. WENGER).

212 ^a**4657**

HEUSS ALFRED, *Stadt und Herrscher des Hellenismus* (Klio, Beiträge zur alten Geschichte, N. F., 26 Beiheft), Leipzig 1937.

212 ^a**4658**

JOUGUET P., *Les débuts du règne de Ptolémée Philométor et la sixième guerre syrienne d'après un Mémoire de M. Walter Otto*, in *Rev. Philol.* 63 (1937) pp. 193-238.

Cfr. OTTO W., *Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers* numero ^a**4664**.

212 ^a**4659** cfr. ^a**3598**

KERENVI K., *Apollon. Studien über antike Religion und Humanität*, Vienna s. d.

p. 142: Sofrone, o il naturalismo greco.

p. 171: I papiri e la coltura alessandrina.

212 ^a**4660** = **8153**

KUENTZ CH., *La bataille de Qadach.* - Rec.: *Rev. ét anc.* 39 (1937) p. 223 (P. MONTET).

212 ^a**4661**

LEIBOVITCH M. J., *A propos de l'expédition militaire en Ethiopie par P. Petronius sous le règne d'Auguste*, in *Bull. Soc. R. Geogr. d'Egypte* 19 (1937) pp. 270-77.

212 ^a**4662**

LEWIS N., *Μερισμός ἀνακεχωρηκότων: an aspect of the Roman oppression in Egypt*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 63-75.

212 ^a**4663** = ^a**4397**

MEDERER E., *Die Alexanderlegenden bei den ältesten Alexanderhistorikern*, Stuttgart 1936. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) p. 573 (H. STRASBURGER); *RFCl.* 65 (1937) pp. 313-16 (P. TREVES).

212 ^a**4664**

OTTO WALTER, *Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers.* - Rec.: *Ann. Scuola Norm. Sup. Pisa* 1936 pp. 305-11 (E. BRECCIA).

212 ^a**4665**

PFLÜGER K., *Haremhab und die Amarnazeit*, Diss. Zürich 1936. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 677-78 (W. WOLF); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 205 (J. C.).

212 ^a**4666** = ^a**3616**

POSENER G., *La première domination perse en Egypte*, Le Caire 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 206-7 (J. CAPART).

212 ^a**4667**

REISNER G. A., *The Dog wick was honored by the King of Upper and Lower Egypt*, in *Bull. Mus. Fine Art*, Boston 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 209 (J. CAPART).

212 ^a**4668** = ^a**3623**

STRASBURGER H., *Ptolemaios und Alexander*, Leipzig 1934. - Rec.: *RFCl.* 65 (1937) pp. 309-12 (P. TREVES).

212 ^a**4669** = ^a**3628**

WEIGALL A., *Le Pharaon Akhenaton et son époque*, Paris 1936. - Rec.: *Et. Class.* 6 (1937) p. 314 (T. SEVERYN).

Influssi Egiziani fuori d'Egitto

220 ^a**4670**

ALT A., *Neues aus der Pharaonenzeit Palästinas*, Berlin 1936. - Rec.: *Chron.* 12 (1937) p. 203 (J. C.).

220 ^a**4671** = ^a**3630**

BRADY TH. A., *The reception of the Egyptian Cults by the Greeks* (330-30 B. C.), Columbia, 1935. - Rec.: *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 288-291 (J. E. FONTENROSE).

Cronologia

230 ^a**4672**

BOYD M. J., *The Chronology in Porphyry's Vita Plotini*, in *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 241-57.

Vedi pp. 247-50 dove sulla base dei papiri si discutono gli anni di Claudio II.

230 ^a**4673**

SESTON W., *Recherches sur la chronologie du règne de Constantin le Grand*, in *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 197-218.

230 ^a**4674** = ^a**7559**

WEILL R., *Etudes d'Egyptologie: I. Bases, méthode et résultats de la chronologie égyptienne*, Parigi 1926. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 229 (P. MONTET).

Geografia e topografia

240 ^a**4675** = ^a**4405**

CALDERINI A., *Dizionario dei nomi geografici e topografici ecc.* - Rec.: *Orientalia* 6 (1937) pp. 132-42 (SIMON JEAN).

240 ^a**4676**

CALDERINI A., *Studi e studiosi di topografia dell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 321-23.

Trattati di geografia

241 ^a**4677**

BISSON DE LA ROQUE F., *Le lac sacré de Tôd*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 157-62.

241 ^a**4678** = ^a**4406**

CATON-THOMPSON G., GARDNER E. W., *The desert Fayum*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 125-127 (G. A. WAINWRIGHT).

241 ^a**4679**

DU MESNIL DU BUISSON, *Qaṭna, « ville de greniers » des Hourri-Mitanniens*, in *BIFAO.* 36 (1936-1937) pp. 175-79.

241 ^a**4680** = ^a**3654**

FORBES R. J., *Bitumen and Petroleum in Antiquity*, Leiden 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 225-26 (P. COREMANS).

241 ^a**4681** = ^a**2906**

GAILLARD CL., *Contribution à l'étude de la faune préhistorique de l'Egypte*, in *Arch. Museum hist. naturelle de Lyon* 14 (1934). - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 236 (P. MONTET).

241 ^a**4682** cfr. ^a**525**

GAILLARD CL., *Identification de l'oiseau Ama dans une tombe de Beni-Hassan*, in *Arch. Museum hist. naturelle de Lyon* 15 (1934). - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 236 (P. MONTET).

241 ^a**4683**

GAILLARD CL., *Sur une figuration coloriée du pluvier armé*, in *Arch. Museum hist. naturelle de Lyon* 14 (1934). - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 236 (P. MONTET).

- 241 ^a**4684**
HUBBEL H. M., *Ptolemy's Zoo*, in *Class. Journ.* 1935. - Rec.; *Hist. Zeitschr.* 155 (1936) p. 293 (V. BURR).

- 241 ^a**4685** = ^a**4408**
JIRKU A., *Die Aegyptischen Listen Palästinensicher und Syrischen Ortsnamen*, in *Klio*, Beiheft 38, Neue Folge, Heft 25, Leipzig 1937). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 204 (J. C.).

- 241 ^a**4686**
KUENTZ CH., *L'oie du Nil (Chenalopex Aegyptiaca) dans l'ancienne Egypte*, in *Arch. Museum hist. naturelle de Lyon* 14 (1934). - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 236 (P. MONTET).

- 241 ^a**4687**
MICKWITZ G., *Economic Rationalism in Graeco-Roman Agriculture*, in *The English Histor. Review* 52 (1937) pp. 577-89.

- 241 ^a**4688** = ^a**3680**
PILLET M., *L'extraction du granit en Egypte à l'époque pharaonique*, in *BIFAO.* 36 (1936) pp. 71-84. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 208 (J. C.).

- 241 ^a**4689** cfr. ^a**3682**
STEINDORFF G., *Aniba* (= Service des Antiquités de l'Egypte. Mission Archéologique de Nubie 1929-1934) II vol.: *Testo e tavole*, Glückstadt, Hamburg, New York 1937. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 489 (F. Z.).

- 241 ^a**4690**
WEILL R., *Bélier du Fayoum et 21^e nome de la Haute-Egypte*, in *BIFAO.* 36 (1936-1937) pp. 129-43.

Etnologia

- 260 ^a**4691**
HÖLSCHER W., *Libyer und Ägypter. Beiträge zur Ethnologie und Geschichte libyscher Völkerschaften nach den altägyptischen Quellen*, Glückstadt 1937.

- 260 ^a**4692**
PFEIFFER R. H., *Hebrews and Greeks before Alexander*, in *Journ. Biblical Liter.* 56 (1937) pp. 91-101.

- 260 ^a**4693**
ZUCKER FR., *Persai*, in PAULY-WISSOWA-KROLL, *Real. Encycl.* 19 (1937) coll. 910-26.

3. - Letteratura, filosofia, scienze

Letteratura pagana in generale

- 310 ^a**4694**
MANTEUFFEL-WARSCHAU J., *Wykazy ksiązek w papyrusach (Przyczynek do historii Kultury Egiptu hellenistycznego* (Liste di libri nei papiri, contributo alla storia della coltura dell'Egitto Ellenistico), in *Munera Philologica Ludovico Cwiklinski bis sena lustra professoria claudenti ab amicis ecc. oblata*, Posnaniae 1936 pp. 145-54.

- 310 ^a**4695** = ^a**3715**
PIEPER M., *Das ägyptische Märchen*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) p. 130 (R. O. FAULKNER).

- 310 ^a**4696**
PROVASI GINA, *Il problema dell'origine dell'Elegia latina*, in *RFCl.* 15 (1937) pp. 32-41.

- 310 ^a**4697** = ^a**4413**
SCHARFF A., *Der historische Abschnitt der Lehre für König Merikarê*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1936) p. 203 (J. CAPART).

Scienze esatte

330 ^{a4698}

SKeat T. C., *A Greek mathematical Tablet*, in *Mizraim* 3 (1936) pp. 18-25. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 284 (M. HOMBERT).

Letteratura giudeo-ellenistica
e cristiana340 ^{a4699 = a4417}

BELL H. I., *Recent Discoveries of Biblical Papyri*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) p. 134 (C. H. ROBERTS); *Class. Rev.* 51 (1937) p. 84 (T. W. MANSON); *Etud. class.* 6 (1937) pp. 482-83 (J. DE GHELLINCK).

340 ^{a4700 = a4416}

BELL H. I., SKeat T. C., *Fragments of an Unknown Gospel and other early Christian Papyri*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 130-132 (T. W. MANSON).

340 ^{a4701 = a4419}

BÖHLIG A., *Untersuchungen über die koptischen Proverbientexte*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 140-141 (W. E. CRUM).

340 ^{a4702}

BONNER CAMPBELL, *The last Chapters of Enoch in greek* (= Studies and documents VIII), London 1937.

340 ^{a4703}

COLLOMP P., *A propos des papyrus du nouveau Testament*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 243-57.

340 ^{a4704}

Epiphanius de Gemmis. The Old Georgian Version and the Fragments of the Armenian Version by R. P. BLAKE and the Coptic-Sahidic Fragments by H. DE Vis. - Rec.: *Rev. Bénéd.* 49 (1937) pp. 98-99 (D. A.).

340 ^{a4705 = a4421}

GOODENOUGH E. R., *By Light, Light. The Mystic Gospel of Hellenistic Judaism*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 139-40 (H. P. KINGDOM); *Rev. ét. grec.* 50 (1937) pp. 168-70 (E. BRÉHIER); *Antiqu. class.* 6 (1937) pp. 159-60 (L. CERFAUX).

340 ^{a4706 = a2969}

GULAK A., *Das Urkundenwesen im Talmud im Lichte der griechisch-ägyptischen Papyri und des griechischen und römischen Rechts*, Jerusalem 1935. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 289-90 (L. WENGER).

340 ^{a4707 = a4424}

KENVON FR. G., *The Text of the Greek Bible*, London 1937. - Rec.: *Journ. theol. Studies* 38 (1937) p. 276 (J. M. CREED); *Journ. Bibl. Liter.* 56 (1937) pp. 267-68.

340 ^{a4708}

KETTLER F. H., *Der melitianische Streit in Aegypten*, in *Zeitschr. f. neutestam. Wissenschaft* 35 (1936) pp. 155-93.

340 ^{a4709}

LECLERCQ H., *Paphnuce*, in *Dictionnaire d'Archeol. chrétienne* fascicoli 144-45, coll. 1358-1361, Paris 1937.

340 ^{a4710}

LIETZMANN H., *Histoire de l'Eglise ancienne*. I. *Les commencements*, trad. d' A. JUNDT, Paris, Payot, 1936. - Rec.: *Et. Class.* 6 (1937) p. 323 (E. DE MOREAU).

340 ^{a4711 = a3778}

ROBERTS C. H., *Two biblical Papyri in the J. Rylands Library*. - Rec.: *Class. Weekly* 30 (1937) pp. 100 e segg. (E. H. KASE JR.); *Journ. Eg.*

Arch. 23 (1937) p. 138 (H. I. BELL); *Rev. hist. eccl.* 33 (1937) pp. 70-72 (L. CERFAUX); *Church. Quart. Rev.* 123 (1936) pp. 118-20 (R. V. G. TASKER).

340 ^{a4712} = ^{a3779}

ROBERTS C. H., *An unpublished Fragment of the Fourth Gospel in the John Rylands Library*, Manchester 1935. - Rec.: *Theol. Liter.-Zeit.* 61 (1936) coll. 358-359 (W. BAUER); *Deutsche Liter.-Zeit.* 58 (1937) coll. 4-6 (M. DIBELIUS).

340 ^{a4713} = ^{a4427}

SANDERS H. A., *A third-century Papyrus Codex of the Epistles of Paul*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 133-34 (C. H. ROBERTS); *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 385-87 (E. C. COLWELL); *Gött. Gel. Anz.* 199 (1937) pp. 143-46 (M. DIBELIUS).

340 ^{a4714} = ^{a4428}

SCHMIDT C., Πράξεις Παύλου. - Rec.: *Class. Rev.* 51 (1937) p. 85 (J. M. CREED); *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 162-65 (P. ALFARICH); *Rev. bénédictine* 49 (1937) pp. 118-19 (D. AMAND); *Angl. Theol. Review* 19 (1937) pp. 138-41 (D. W. RIDDLE); *Deutsch. Lit. Zeit.* 58 (1937) colonne 947-50 (J. SCHNEIDER); *Theol. Rev.* 36 (1937) coll. 10-12 (B. ALTANER); *Theol. Lit.-Zeit.* 62 (1937) coll. 199-201 (E. ENNECKE); *An. Boll.* 55 (1937) pp. 354-57 (FR. HALKIN).

340 ^{a4715}

The New Gospel Fragments, British Museum 1935. - Rec.: *Mizraim* 3 (1936) pp. 51-52 (N. J. REICH).

340 ^{a4716}

WELLES BRADFORD C., *A Yale fragment of the Acts of Appian*, in *Trans. Amer. Philol. Ass.* 67 (1936) pp. 7-23.

Autori singoli

360.4 (Aeschynes) ^{a4717}

CAZZANIGA J., *Dai papiri della R. Università di Milano*, in *R. Ist. Lomb.* 70 (1937) pp. 129-32.

360.4 (Aesopus) ^{a4718} = ^{a3801}

PERRY B. E., *Studies in the Text History of the Life and Fables of Aesop*, Haverford 1936. - Rec.: *RFCL.* 65 (1937) pp. 328-29 (R. CANTARELLA); *Athenaeum* 15 (1937) pp. 117-18 (L. CASTIGLIONI); *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 770-77 (A. HAUSRATH); *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 155-56 (G. MATHIEU).

360.4 (Antimachus Coloph.) ^{a4719}

WYSS B., *Antimachi Colophonii reliquiae*, Berlino 1936. - Rec.: *RFCL.* 65 (1937) pp. 325-27 (C. GALLAROTTI).

Contiene anche il P. Ermopolitano pubblicato in parte nel I vol. dei Pap. Milanesi dal Vogliano e in parte qui per la prima volta.

360.4 (Aristeas) ^{a4720} = ^{a3809}

MEECHAM H. G., *The Letter of Aristeas*. - Rec.: *Rev. bénédictine* 49 (1927) pp. 116-17 (D. AMAND).

360.4 (Aristoteles) ^{a4721}

JOHNSON (VAN), *The Second Damascius*, in *Trans. a Proceed. of the Amer. Philol. Ass.* 67 (1936) p. XLI.

Si dubita dell'autenticità di ARISTOTELE, *Ath. Pol.* 13, 2.

360.4 (Comic. fr.) ^{a4722}

WEHRLI FRITZ, *Motivstudien zur griechische Komödie*, Zurich und Leipzig, 1936. - Rec.: *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 1073-80 (E. WÜST).

360 (Erotici Greci)

^a**4723** = ^a**3841**

ZIMMERMANN F., *Der Berliner Papyrus Inv. 10535*, in *Atti del IV Congresso Internaz. di Papirologia* pp. 383-93. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 226 (M. HOMBERT).

360.4 (Euripides)

^a**4724**

SNELL B., *Euripides Alexandros und andere Strassburger Papyri mit Fragmenten griechischer Dichter* (= Hermes, Einzelschriften, Heft 5), Berlin 1937 pp. 111.

360.4 (Hecataeus)

^a**4725** = ^a**3849**

HEIDEL W. A., *Hecataeus and the Egyptian Priests in Herodotus Book II*, Boston 1935. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 525-30 (J. VOGT).

360.4 (Hermas) ^a**4726** = ^a**3851**

BONNER C., *A Papyrus Codex of the Shepherd of Hermas*. - Rec.: *Class. Journ.* 32 (1937) pp. 497-98 (T. S. DUNCAN).

360.4 (Hesiodus)

^a**4727-28**

PFEIFFER R., *Hesiodisches und Homerisches. Zu neuen und alten Papyri*, in *Philologus* 92 (1937) pp. 1-18.

360.4 (Histor. fragm.)

^a**4729**

PIGANIOL, *Le papyrus de Servius Tullius*, in *Scritti in onore di B. Nogara*, Città del Vaticano 1937 pp. 373-80.

360.4 (Homerus) ^a**4730** = ^a**4449**

GRONINGEN (VAN) B. A., *Un fragment de glossaire homérique*, in *Mnemosyne* 5 (1937) pp. 62-68. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 265-66 (M. HOMBERT).

360.4 (Lyric. fragm.)

^a**4731**

LAVAGNINI BR., *Aglaia. Nuova Antologia della Lirica greca da Callino a Bacchilide*, Torino 1937.

360.4 (Menander)

^a**4732**

DUPARC E. A., *Vrouwenfiguren in de Werken van Menander*. Thèse de doctorat ès-lettres de l'Université d'Amsterdam, Purmerend 1937.

360.4 (Menander)

^a**4733**

KUIPER W. E. J., *Grieksche origineelen en Latijnsche navolgingen. Zes komedies van Menander bij Terentius en Plautus*, Amsterdam 1936. - Rec.: *Et. Class.* 6 (1937) pp. 305-6 (FR. DE RUYT); *Phil. Woch.* 57 (1937) coll. 1029-44 (A. KLOTZ); *Class. Rev.* 51 (1937) pp. 72-73 (H. TREDENNICK).

360.4 (Musonius Rufus)

^a**4734**

POWELL J. E., *Musonius Rufus: εἰ πάντα τὰ γινόμενα τέχνη ἀρεπτεύον*, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 175-78.

360.4 (Pindarus)

^a**4735** = ^a**4455**

BOWRA C. M., *Pindari Carmina cum fragmentis*. - Rec.: *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 280-83 (D. M. ROBINSON).

360.4 (Sappho)

^a**4736** = ^a**3885**

PERROTTA G., *Saffo e Pindaro*, Bari 1935. - Rec.: *Rev. Philol.* 11 (1937) pp. 171-72 (P. COLLART).

360.4 (Sappho)

^a**4737**

COPPOLA G., *La scoperta di una nuova ode di Saffo*, in *Popolo d'Italia* 14 luglio 1937.

360.4 (Sappho)

^a**4738**

PFEIFFER R., *Vier Sappho-Strophen auf einem ptolemäischen Ostrakon*, in *Philologus* 92 (1937) pp. 117-25.

360.4 (Tragic. fragm.) ^a**4739**

MOREL W., *Andromacha Aechmalois*, in *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 558-60.

Cfr. il papiro pubbl. dal LOBEL, *A tragic fragment*, in *Greek Poetry and Life*, Oxford 1936 pp. 295-98.

360.4 (Tragic. fragm.) ^a**4740**

ROSENWASSER A., *Nuevos textos literarios del antiguo Egipto. I. Los textos dramáticos*, Buenos Ayres 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 201 (J. C.)

4. - Linguistica, metrica, musica

Grammatiche speciali

412 ^a**4741**

CLÈRE J. J., *Le fonctionnement grammatical de l'expression prj hrw en ancien égyptien*, in *Mél. Maspero*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 238 (P. MONTET).

412 ^a**4742** = ^a**4052**, ^a**4458**

ERMAN A., *Neuägyptische Grammatik*?, Leipzig 1933. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 226 (P. MONTET).

412 ^a**4743** cfr. ^a**3901**

LEXA FR., *Les participes indéclinables dans la langue ancienne égyptienne III*, in *Arch. Orientální* 9 (1937) pp. 1-77.

Vedi *Arch. Orientální* 8 (1936) pp. 98 e segg., 216 e segg.

412 ^a**4744**

MAYSER EDW., *Grammatik der Griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit. I, 2. Flexionslehre* 2 ediz., Berlin-Leipzig 1938.

412 ^a**4745** = ^a**4460**

ORT-ŒUTHNER, *Grammaire démotique du papyrus magique de Londres et de Leyde*, Paris 1936. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 226 (P. MONTET).

412 ^a**4746**

SCHWYZER E., *Zur Systematik der griechischen Nominaldeklination*, in *Glotta* 25 (1936) pp. 205-17.

Dizionari e temalogia

413 ^a**4747**

CERNÝ JAROSLAV, *The gender of tens and hundreds in late Egyptian*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pagine 57-59.

413 ^a**4748**

CERNÝ J., *Two puzzles of Rameside hieratic*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 60-62.

413.1 ^a**4749** cfr. ^a**4464**

CRUM W. E., *A Coptic Dictionary*. V. **ϣΑΝΤΕ-ϩΩΒΠ**, Oxford 1937.

413.1 ^a**4750** = ^a**2433**

ERMAN, GRAPOW, *Wörterbuch*, Leipzig 1935. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 225 (P. MONTET).

413 ^a**4751**

GRAPOW H., *Sprachliche und schriftliche Formung ägyptischer Texte*, Glückstadt 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte*, 12 (1937) pp. 198-200 (B. VAN DE WALLE).

413 ^a**4752**

KUENTZ CH., *Duplicata d'un Vocabulaire*, in *BIFAO*. 36 (1936-1937) pp. 181-82.

- 413 ^a**4753**
LIDDELL H. G., SCOTT R., *A Greek-English Lexicon*. Part 9: σ(σι)λλος-τραγῶ, Oxford 1936.

Aggiunte in *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 514-38 (W. SCHMIDT).

- 413 ^a**4754**
RUDBERG G., *De nominibus sacris adnotatiunculae*, in *Eranos* 33 (1935) pp. 146-51.

- 413 ^a**4755**
YOUTIE H. C., *A parallel for συμ-βῆσις*, in *Class. Philol.* 32 (1937) pp. 368-69.
POxy. 903₁₉.

Monografie varie

- 415 ^a**4756** = ^a**3935**
CZERMACK W., *Die Laute der ägyptischen Sprache*. II Teil: *Die Laute des Neuägyptischen*, Wien 1934. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) colonne 680-82 (H. RANKE)
- 415 ^a**4757**
EDGERTON W. F., *Demotica*, in *Papyri und Altertumswissenschaft* pp. 281-301. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 270-72 (L. WENGER).

- 415 ^a**4758**
GARDINER ALAN H., *Late-Egyptian Miscellanies*, in *Bibliotheca Aegyptiaca* VII. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 195-98 (B. VAN DE WALLE).

- 415 ^a**4759**
GHEDINI G., *La lingua dei Vangeli apocrifi greci*, in *Studi dedicati alla memoria di Paolo Ubaldi* (= Pubbl. dell'Univ. Catt. del S. Cuore, Ser. V: Scienze storiche, vol. 16) (Milano 1937) pp. 443-88.

- 415 ^a**4760** = ^a**3930**
HOLM C. E., *Griechisch-Aegyptische Namenstudien*, Göteborg 1936. - Rec.: *Rev. ét grecques* 50 (1937) p. 277 (P. COLLART); *Deutsche Lit.-Zeit.* 58 (1937) coll. 1318-19 (W. SCHUBART).

5. - Paleografia e bibliologia

Storia della scrittura

- 510 ^a**4761**
COTTEVIEILLE-GIRAUDET R., *L'ancien égyptien et les langues africaines*, in *Rev. Anthropol.* 46 (1936) p. 56. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 200-201 (G. LEFEBURE).

- 510 ^a**4762**
DIRINGER D., *L'alfabeto nella storia della civiltà*, Firenze 1937. - *ZDMG.* 91 (1937) pp. 501-509 (J. FRIEDRICH).

- 510 ^a**4763**
FRIEDRICH J., *Schriftgeschichtliche Betrachtungen*, in *ZDMG.* 91 (1937) pp. 319-42.

- 510 ^a**4764**
Σιγάλας Ἀντ., *Ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς γραφῆς*, Tessalonica 1934. - Rec.: *Philol. Woch.* (1937) coll. 997-999 (J. KALITSUNAKIS).

Paleografia particolare

- 520 ^a**4765**
GRIFFITH F. LL., *The Hieroglyph of the bicornate uterus*, in *Kêmi* 2, 1929 (= *Mél. Loret.* I) p. 83.

- 520 ^a**4766**
STRACMANS M., *Origine et sémantique de quelques hiéroglyphes égyptiens*, in *Mél. Cumont*, Bruxelles 1936 pp. 963-68.

6. - Diritto ed amministrazione

600

^a4767

DAVID MARTIN, *Der Rechtshistoriker und seine Aufgabe*, Leiden 1937.

600

^a4768 = ^a67

GULAK A., *Rechtsvergleichende Studien zu Talmud und Papyri*, in *Et. de Papyrol.* 1 (1932) pp. 97-104. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 289 (L. WENGER).

600

^a4769 = ^a824

KRELLER H., *Spuren römischer Jurisprudenz in der ägyptischen Praxis*, in *Aegyptus* 13 (1933) pp. 260-74. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 294-95 (L. WENGER).

600

^a4770 = ^a825

PETROPOULOS, Περὶ τῆς συζυγικῆς κοινοκτημοσύνης, Συμβολὴ εἰς τὴν ἱστορίαν τοῦ δικαίου. Τ. Ι: Τὸ Αἰγυπτιακὸν δίκαιον, ἰδίως κατὰ τοὺς δημοτικούς παπύρους, in *Πραγματ. Ἀκαδ. Ἀθηνῶν* 1932. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 292 (L. WENGER).

600

^a4771 = ^a4473

PIRENNE J., *Histoire des institutions et du droit privé de l'ancienne Egypte* voll. I, II, III. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 257-67 (L. WENGER); *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 231 (P. MONTET).

600

^a4772

SCHÖNBAUER E., *Rechtshistorische Urkundestudien zum griechischen Recht im Zweistromlande*, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 194-217.

600

^a4773

WEISS EGON, *Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte*, Reichenberg 1936.

Organizzazione dello Stato
e degli enti pubblici minori

610

^a4774

BENGTSON H., *Die Strategie in der Hellenistischen Zeit* I vol., München 1937.

610

^a4775 = ^a3975

KORTENBEUTEL H., Γουνήσιον und βουλή, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1936) pp. 44-53. - Rec.: *Eos* 38 (1937) pp. 255-56 (F. SMOLKA).

610

^a4776

SAN NICOLÒ M., *Zur Nachbürgerschaft in den Keilschrifturkunden und in den gräko-ägyptischen Papyri*, in *Sitzungsber. d. Bayer. Akad. Wiss. Phil.-hist. Abt.* 1937 Heft 6, München 1937 pp. 50.

610

^a4777 cfr. 8977

SCHOENBAUER E., *Reichsrecht, Volksrecht und Provinzialrecht. Studien über die Bedeutung der Constitutio Antoniniana für die römische Rechtsentwicklung*, in *ZSS. RA.* 57 (1937) pp. 309-55.

610

^a4778

TURNER E. G., *The gerousia of Oxyrhynchus*, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 179-86.

Cariche pubbliche e liturgie;
organizzazione militare

620

^a4779

BERCHEM (VAN) DENIS, *L'annone militaire dans l'empire romain au III siècle*, in *Mém. de la Société nat. des Antiquaires de France* 1936, Parigi 1937.

620

^a4780

RUHLMANN A., *A propos d'une plaquette militaire trouvée à Thamusida*, in *Publ. d. Service d. Antiquités du Maroc* 1 (1935) pp. 33-45.

V. p. 41 per l'Egitto.

Amministrazione finanziaria monopoli e trasporti

630 ^a**4781** = ^a**4484**

BOAK A. E. R., *An Ordinance of the Salt Merchants*, in *Am. Journ. Philol.* 58 (1937) pp. 210-19. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 281-83 (CL. PRÉAUX).

630 ^a**4782**

KORTENBEUTEL H., *Steuerlisten aus dem römischen Aegypten*, in *Forschungen und Fortschritte* 13 (1937) pp. 314-15.

630 ^a**4783**

WILHELM A., Ἀποφορά, in *Anz. Akad. Wiss. Wien, Ph.-hist.-Klass.* 73 (1936) 2 dicembre.

Su pubblicazione di *Mél. Bidez*
pp. 719 e segg.

Regime della proprietà; catasto

640 ^a**4784** = ^a**4005**

DÉLÉAGE A., *Les cadastres anti-ques jusqu'à Dioclétien*, in *Etudes de Pap.* 2 (1934) pp. 73-228. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) p. 270 (L. WENGER).

Obbligazioni e contratti: garanzie, esecuzione personale e reale

660 (:4) ^a**4785** = ^a**4487**

SEIDL E., *Der Eid Zweiter Teil*, München 1935. - Rec.: *Deutsche Lit.-Zeit* 58 (1937) coll. 1232-36 (M. SAN NICOLÒ).

660 ^a**4786**

TAUBENSCHLAG R., *Le droit contractuel égyptien dans les papyrus grecs*, in *Arch. hist. droit. orient.* 1 (1937) pp. 249-59.

Regime della famiglia e delle successioni: liberi e schiavi

670 ^a**4787**

PRÉAUX CL., *Les modalités de l'attache à la glèbe dans l'Egypte grecque et romaine*, in *Recueil Soc. Jean Bodin* (Bruxelles 1937) pagine 35-66.

Ordinamento giudiziario e processo civile

680 ^a**4788** = ^a**4492**

BERNEKER E., *Die Sondergerichtsbarkeit im griechischen Recht Aegyptens*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 138-39 (C. C. EDGAR).

680 ^a**4789** = ^a**4032**

KORTENBEUTEL H., *Zum Sondergericht der Aposkeuai* (PBerl. Inv. 7415), in *Aegyptus* 16 (1936) pp. 292-295. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 223-24 (U. WILCKEN).

680 ^a**4790** = ^a**4033**

SKEAT T. C., WEGENER E. P., *A trial before the prefect of Egypt Appius Sabinus, c. 250 A. D.* (PLond. Inv. 2565), in *Journ. Eg. Arch.* 21 (1935) pp. 224-47. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 237-38 (U. WILCKEN).

680 ^a**4791**

SMOLKA-LEMBERG FR., *Ochrona szarego czlowiecka w swietle Pap. Tebt. 703* (Il patrocinio dell'uomo povero nella luce del papiro Tebt. 703), in *Munera Philologica Ludovico Cwiklinski bis sena lustra professoria claudenti ab amicis ecc. oblata*, Posnaniae 1936 pp. 138-44.

680 ^a**4792**

TAUBENSCHLAG R., *Prozesse aus Pacht-, Miets-, Dienst- und Werkverträgen in den griechischen Papyri*, in *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 187-93.

7. - Antichità pubbliche e private

700 (: 1) ^a**4793** cfr. ^a**4035**

WRZESINSKI W., *Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte*. Teil III. *Gräber des alten Reiches* unter Mitwirkung von H. GRAPOW, bearbeitet von H. SCHÄFER.

Antichità sacre

711 ^a**4794** = ^a**4041**

ROBERTS C., SKEAT T. C., NOCK A. D., *The Gild of Zeus Hypsistos*. - Rec.: *Arch. f. Pap.-Forsch.* 12 (1937) pp. 219-21 (U. WILCKEN).

Religione e rito

712 ^a**4794** bis

BONNER CAMPBELL, *Some Phases of Religious Feeling in Later Paganism*, in *Harvard Theol. Review* 30 (1937) pp. 119-40.

712 ^a**4795**

GAUTHIER H., *La reposoir de dieu Min*, in *Kêmi* 2, 1929 (= Mel. Loret I) pp. 41-82.

712 ^a**4796**

GHEDINI G., *Echi di eresie cristiane nei papiri greci*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 334-37.

712 ^a**4797** cfr. ^a**4056**

HAZMUKOVÁ VALERIE, *Miscellaneous coptic prayers*. II, in *Arch. Orientální* 9 (1937) pp. 107-45.

Vedi *Arch. Orientální* 8 (1936) pp. 318-333.

712 ^a**4798**

MATTINGLY H., *The Roman « Virtues »*, in *Harvard Theol. Review* 30 (1937) pp. 103-17.

Interessanti osservazioni sul culto imperiale.

712 ^a**4799**

MAVSTRE CH., *Les déclarations d'innocence* (Livre des Morts c. 125), Le Caire 1937.

712 ^a**4800**

PARROT A., *Le « refrigerium » dans l'au-delà*, Paris 1936.
Cap. III: *l'Egitto*.

712 ^a**4801**

ROBINSON E. S. G., *A Gold Comb or Pin-head from Egypt*, in *Journ. Hell. Stud.* 57 (1937) p. 79.

Decorato con le figure di Demetra Persefone e Apocrate.

712 ^a**4802**

SANDER HANSEN C. E., *Die Religiösen Texte auf dem Sarg der Anchnesneferibre*, Kopenhagen 1937.

712 ^a**4803** = ^a**4074**

SCHUBART W., *Die religiöse Haltung des frühen Hellenismus*, Leipzig 1937. - Rec.: *Journ. Bibl. Lit.* 56 (1937) pp. 279-80 (E. R. GOODE-NOUGH); *OLZ.* 40 (1937) coll. 353-54 (FR. PFISTER).

712 ^a**4804**

TAEGER F., *Isokrates und die Anfänge des hellenistischen Herrscherkultes*, in *Hermes* 72 (1937) pagine 355-60.

712 ^a**4805** = ^a**4082**

WEILL R., *Le champ des roseaux et le champ des offrandes*. - Rec.: *Arch. Orientální* 9 (1937) pp. 239-40 (F. LEXA); *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 229 (P. MONTET).

Magia e astrologia

713 ^a**4806**

CUMONT FRANZ, *L'Egypte des Astrologues*, Bruxelles 1937. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) p. 486 (D. BASSI).

713 ^a4807

DAWSON W. R., *The Magicians of Pharaoh*, in *Folk-Lore*, settembre 47 (1936). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 223-25 (J. CAPART).

713 ^a4808

GUNDEL W., *Dekane und Dekansternebilder*. Ein Beitrag zur Geschichte der Sternbilder der Kulturvölker. Mit einer Untersuchung über die ägyptischen Sternbilder und Gottheiten der Dekane von S. SCHOTT, Glückstadt 1936. - Rec.: *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 975-81 (A. SCHERER); *OLZ.* 40 (1937) colonne 505-7 (L. BORCHARDT).

713 ^a4809

LORET V., *Pour transformer un vieillard en jeune homme* (Pap. Smith XXI, 9-XXII, 10), in *Mél. Maspero*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 239 (P. MONTET).

Economia

730 ^a4810 = ^a4511

DYKMANS G., *Histoire économique et sociale de l'ancienne Egypte*. I. *Des origines aux Thinites*; II. *La vie économique sous l'ancien Empire*, Paris 1936. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 233 (P. MONTET).

730 ^a4811 = ^a4099

JOHNSON A. CH., *An Economic Survey of Ancient Rome*, vol. II: *Roman Egypt to the Reign of Diocletian*. - Rec.: *Class. Weekly* 3 (1936) pp. 75 e segg. (N. LEWIS); *Klio* 30 (1937) pp. 257-59 (W. SCHUBART); *Rev. ét. grecques* 50 (1937) pp. 157-58 (P. COLLART).

730 ^a4812

KIESSLING E., *Trapezites*, in PAULY-WISSOWA-KROLL, *Realencyclopädie* VI A 2 coll. 2208-9.

730 ^a4813

PREAUX CL., *Reconnaissance de dette du IV siècle ap. J.-C.* (PWilbour Brooklyn Gr. 1). Avec une note additionnelle de W. KAMPS, in *Arch. d'hist. Orient.* 1 (1937) pp. 289-304.

730 ^a4814

YOUTIE E. C., *Publicans and Sinners*, in *Michigan Alumnus Quart. Rev.* 43 (1937) pp. 650-62.

Fa anche un breve riassunto della storia delle tasse fondiari in Atene, Roma, Egitto e cita papiri.

730 ^a4815

ZIEBARTH E., *Trapeza*, in PAULY-WISSOWA-KROLL, *Realencyclopädie* VI A 2 col. 2205-7.

Economia privata

732 ^a4816

BANDI L., *I conti privati nei papiri dell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 349-451.

Vita sociale

750 ^a4817

MONTEVECCHI O., *Contributi per una storia sociale ed economica della famiglia nell'Egitto greco-romano*, in *Aegyptus* 17 (1937) pp. 338-48.

Lavoro e professioni

752 ^a4818 = ^a4126

LUCAS A., *Glazed Ware in Egypt, India and Mesopotamia*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 226-227 (P. COREMANS).

Malattie, medici, cure

754 ^a4819

LUCAS A., *Notes on myrrh and stacte*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 27-33.

Alimentazione

755 ^a4820 = ^a4521

COTTEVIEILLE-GIRAUDET R., *Les reliefs d'Aménophis IV Akhenaton*, Le Caire 1936 - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 216-17 (E. BILLE-DE MOT).

755 ^a4821

VANDIER J., *La famine dans l'Egypte ancienne*, Le Caire 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 207-8 (J. CAPART); *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 237 (P. MONTET).

Vestiti, gioielli, arredi

757 ^a4822

WINLOCK H. E., *An Egyptian Headress*, in *Bull. of the Metropol. Mus. of Art* 32, New York (1936) pp. 173-75.

8. - Archeologia e storia dell'arte

800 ^a4823

BISSING (VON) FR. W., *Aegyptische Kunstgeschichte von den ältesten Zeiten bis auf Eroberung der Araber. Systematisches Handbuch* 1-3, Berlin - Charlottenburg 1934-35. - Rec.: *ZDMG.* 91 (1937) pp. 515-16 (O. KOLFOED-PETERSEN).

800 ^a4824

MONTET PIERRE, *Les reliques de l'art syrien dans l'Egypte du Nouvel Empire* (= Publ. Faculté des Lettres Strasbourg), Paris 1937.

800 ^a4825

PELÜGER K., *The art of the third and fifth Dynasties*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 6-9.

800 ^a4826 = ^a4529

PICARD CH., *Manuel d'Archéologie grecque. La sculpture. I. Periode ar-*

chaïque, Paris 1935. - Rec.: *Philol. Woch.* 57 (1937) coll. 792-801 (G. LIPPOLD).

Scavi

S10 ^a4827 = ^a4159

ADRIANI A., *La nécropole de Moustafa Pacha*. Annuaire du Musée gréco-romaine (1933-34, 1934-35), Alexandrie 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 294-98 (E. VANDERBORGH).

S10 ^a4828

BRUYÈRE BERN., *Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh* (1933-1934). I partie: *La nécropole de l'Ouest* (= Fouilles de l'Inst. Fr. Arch. Or. XIV), Le Caire 1937. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 490-91 (F. Z.)

S10 ^a4829

CAPART J., *Les fouilles d'el Kab*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pagine 133-46.

S10 ^a4830

CAPART J., *Prophétie ou rêveries?*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pagine 153-56.

Tratta dei problemi relativi agli scavi archeologici in Egitto.

S10 ^a4831 = ^a4532

JUNKER H., *Gîza II. Bericht über die Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Giza*. Bd. 2. *Die Mastabas der beginnenden. 5. Dynastie auf den Westfriedhof*. - Rec.: *Gnomon* 13 (1937) pp. 431-34 (H. BRUNNER).

S10 ^a4832

Les fouilles, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) 162-92.

810 ^a**4833** cfr. ^a**1118**

MENGHIN O., AMER M., *The Excavations of the Egyptian University in the Neolithic Site at Maadi*. Second preliminary Report (Season 1932), Cairo, Government Press, Bulâq, 1936.

810 ^a**4834**

Metropolitan Museum of Art, *Egyptian Expedition 1935-36*, London 1937.

810 ^a**4835**

MICHALOWSKI KAZ., *Neue Funde in Edfu*, in *Forsch. u. Fortschr.* 13 (1937) pp. 273-75.

810 ^a**4836** = ^a**4190**

PENDLEBURY J. D. S. *Les fouilles de Tell el Amarna et l'Epoque Amarnienne*, Paris 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 204 (J. C.)

810 ^a**4837**

Rapport sur les fouilles de Deir et Médineh (1933-34). I partie: *La nécropole du l'Ouest* par B. BRUYÈRE. - Rec.: *Aegyptus* 17 (1937) pp. 490-491 (F. Z.)

810 ^a**4838**

ROEDER GÜNTHER, *Bericht über die Ausgrabungen der deutschen Hermapolis-Expedition 1935*, in *Mitteil. deutsch. Inst. f. Aeg. Altert. Kairo* 7 (1937) pp. 1-56.

810 ^a**4839** = ^a**4534**

ROSTOVITZEF M. I., BELLINGER A. R., HOPKINS C., WELLES C. B., *The Excavations at Dura-Europos*, New Haven 1936. - Rec.: *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 513-15 (V. MÜLLER).

Mummie e tombe

820 ^a**4840** = ^a**4207**

BRUNNER H., *Die Anlagen der ägyptischen Felsgräber bis zum Mittleren Reich*, Glückstadt 1936. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 499-505 (Fr. W. VON BISSING); *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 210 (M. WERBROUCK).

820 ^a**4841**

BRUNNER H., *Die Texte aus den Gräbern der Herakleopolitenzeit von Siut*, Glückstadt 1937 (= *Aegypt. Forsch.* 5).

820 ^a**4842**

BRUYÈRE B., BATAILLE A., *Une tombe gréco-romaine de Deir el Medineh*, in *BIFAO.* 36 (1936-37) pp. 145-74.

820 ^a**4843** = ^a**4208**

CAPART, GARDINER, VAN DE WALLE, *New Light on the Ramesside Tomb-robberies*, in *Journ. Eg. Arch.* 22 (1936) pp. 169-93. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 205-206 (M. W.).

820 ^a**4844**

JÉQUIER G., *Le monument funéraire de Pepi II*, Le Caire 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 209-10 (J. CAPART).

820 ^a**4845**

MAYSTRE CH., *Tombes de Deir el-Médineh. La tombe de Nebenmât*, Le Caire 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 211 (M. W.).

820 ^a**4846** = ^a**4221**

STEINDORFF G., WOLF W., *Die Thebanische Gräberwelt*. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 129-30 (R. O. FAULKNER).

Museografia

830 ^a**4847**

BOBROVSKY PAUL, *Collection of Antiquities purchased in Syria and Egypt*, with the collaboration of V. VIKENTIEV, Paris, Geuthner, s. d.

830 ^a**4848**

Master Bronzes, selected from Museums and Collections in America, February 1937. The Buffalo Fine Arts Academy, Albright Art Gallery, Buffalo, New York. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 220-221 (E. BILLE-DE MOT).

Una ventina di tavole riguardano bronzi egiziani.

830 ^a**4849**

Temporary Exhibition. Ancient Egyptian Sculpture lent by C. S. GULBENKIAN, Esq., London, British Museum, 1937. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 221-22 (J. CAPART).

830 ^a**4850**

WINLOCK H. E., *An Egyptian Flower Bowl*, in *Am. Museum Studies*, Sett. 1936 pp. 147-56. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 217-19 (J. CAPART).

Architettura

840 ^a**4851** = ^a**2622**

BORCHARDT L., *Einiges zur dritten Bauperiode der grossen Pyramide bei Gise*, Berlin 1932. - Rec.: *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 127-29 (G. A. WAINWRIGHT).

840 ^a**4852**

CHASSINAT, *Le temple d'Edfou*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 221-223 (P. MONTET).

840 ^a**4853**

JÉQUIER G., *Le prétendu secret de la grand pyramide*, in *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 147-52.

840 ^a**4854** = ^a**4547**

ROBICHON, VARILLE, *Le temple du scribe royal Amenhotep, fils de Happon*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 224 (P. MONTET).

840 ^a**4855** = ^a**4265**

SCHUETZ A. R., *Der Typus des hellenistisch-ägyptischen Hauses im Anschluss an Baubeschreibungen griechischer Papyrusurkunden*. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 298-99 (M. HOMBERT); *OLZ.* 40 (1937) coll. 613-14 (K. WULZINGER).

840 ^a**4856** = ^a**1199**

SETHE K., *Die Bau- und Denkmalsteine der alten Aegypter und ihre Namen*, Berlin 1933. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 235 (P. MONTET).

840 ^a**4857**

The Univ. of Chicago Or. Inst. publications volume XXV e XXVI: *Ramses III's temple within the great inclosure of Amon; Ramses III's temple in the precinct of Mat*. - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) pp. 219-221 (P. MONTET).

840 ^a**4858**

WINLOCK H. E., *The Temple of Ramesses I at Abydos*, New York 1937 (= *The Metr. of Art Papers* n. 5).

Sculptura

850 ^a**4859**

BULARD M., *Les reliefs pittoresques dits alexandrins*, in *Rev. ét. ant.* 39 (1937) pp. 302-3.

850 ^a**4860**

MILLER PH., *A family stela in the University Museum, Philadelphia*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 1-6.

840 ^a**4861**

MÜLLER HELLMUTH, *Darstellungen von Gebärden auf Denkmälern des Alten Reiches*, in *Mitteil. deutsch. Inst. f. Aeg. Altert. Kairo* 7 (1937) pp. 57-96.

850 ^a**4862**

Reliefs and Inscriptions at Karnak voll. I-II, Cambridge 1936.

850 ^a**4863**

ROEDER G., *Aegyptische Bronze-werke*. - Rec.: *OLZ.* 1937 col. 727 (F. W. FR. VON BISSING).

850 ^a**4864** = ^a**4293**

SCHÄFER H., *Das altägyptische Bildnis*. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 609-12 (W. HÖLSCHER).

850 ^a**4865** = ^a**4554**

SMITH S., *Ancient Egyptian Sculpture lent by C. S. Gulbenkian*, London 1937. - Rec.: *OLZ.* 40 (1937) coll. 678-80 (G. ROEDER).

850 ^a**4866**

WIJNGAARDEN W. D., *Eenige opmerkingen over de zoogenaamde beeldengroep van Mert-tefs*, in *Oudheidkundige Mededeelingen uit Rijksmuseum van Oudheden Leiden* 17 (1936). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 213 (J. CAPART).

850 ^a**4867**

WINLOCK, *Egyptian Statues and Statuettes*, New York, Metropol. Museum of Art, 1937. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 212 (J. C.)

Pittura e mosaico

860 ^a**4868**

SMITH STEVENSON W., *The paintings of the chapel of Atet at Mēdūm*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 17-26.

870

^a**4869**

COMFORT HOWARD, *Nine « terra sigillata » bowls from Egypt*, in *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 406-10.

Ceramica

870

^a**4870**

HAYES W. C., *Glazed Tiles from a Palace of Ramesses II at Kantir*, New York, Metropolitan Museum of Art, 1937. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 219-20 (E. BILLE-DE MOT).

870

^a**4871** = ^a**4345**

NELSON G. W., *A faience rhyton from Abydos, in the Boston Museum of Fine Arts*, in *Am. Journ. Arch.* 40 (1936). - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 219 (E. B. M.).

Arti minori

880

^a**4872**

LOCKWOOD V., *Jewels out of Egypt*, London 1936.

880

^a**4873**

MORANT (DE) H., *La verrerie dans l'ancienne Egypte*, in *La Nature* 1^o maggio, Parigi 1937. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 214 (J. CAPART).

9. - Epigrafia, numismatica, metrologia

Epigrafia

910

^a**4874**

ALLEN T. G., *Egyptian Stelae in Museum of Natural History*. Anthropological Series, vol. XXIV n. 1, Chicago 1936. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) pp. 222-23 (J. CAPART).

910

^a4875

ARANGIO - RUIZ V., *Una nuova iscrizione sul protettorato dei Tolemei in Cirenaica*, in *RFCL.* 65 (1937) pp. 266-77.

910

^a4876 = ^a2666

BUCHER P., *Les textes des tombes de Thoutmosis III et d'Aménophis II.* - Rec.: *Rev. ét. anc.* 39 (1937) p. 224 (P. MONTET).

910

^a4877

DUNHAM DOWS, *Naga-ed-Dêr Stelae of the first intermediate Period*, Boston 1937. - Rec.: *Chron. d'Egypte* 12 (1937) p. 214 (J. CAPART).

Numismatica

920

^a4878

BALDWIN-BRETT A., *A new Cleopatra tetradrachm of Ascalon*, in *Am. Journ. Arch.* 41 (1937) pp. 452-63.

920

^a4879

MICKWITZ G., *New Papyri of numismatic interest*, in *Numism. Chronicle* 17 (1937) pp. 141-43.

Metrologia

930

^a4880

HEMMY A. S., *An analysis of the Petrie Collection of Egyptian weights*, in *Journ. Eg. Arch.* 23 (1937) pp. 39-56.

INDICE DEGLI AUTORI (1)

- Abbot N., 3634, 4403, 4404.
 Abel A., 3629*.
 Abel F. M., 3635.
 Acoint (d') G., 3575.
 Adriani A., 3381, 3542*, 3562, 3638*,
 3642*, 3989*, 4125*, 4159, 4195*,
 4267, 4548, 4551*, 4827.
 Agrell S., 4083.
 Albertario E., 3519.
 Albright W. F., 3636, 3907, 3938*,
 4036, 4461.
 Alfarich P., 4714*.
 Alföldi A., 3969, 3970.
 Allen F. O., 4160.
 Allen T. G., 3643*, 3688*, 3947, 4213*,
 4258*, 4455*, 4540*, 4542*, 4874.
 Alliot M., 4084, 4161.
 Alt A., 4670.
 Altauer B., 4714*.
 Armand D., 3895*, 3926*, 4714*, 4720*.
 Amatucci A. G., 3551.
 Amer M., 4833.
 Amundsen L., 3394, 3455, 3484, 4605,
 4619.
 Andréadès A., 4093, 4094, 4108.
 Anthes R., 3576, 3982, 4228, 4525*,
 4549.
 Anti C., 4163.
 Appelt K., 4121.
 Arangio-Ruiz V., 3367, 3530, 4009,
 4326, 4875.
 Armstrong A. H., 3721.
 Arnaldi F., 3551.
 Ashley-Montagu M. F., 4229.
 Asselberghs H., 4524.
 Avi-Yonah M., 3496.
 Axelson B., 4433.
 Aymard A., 4450.
 Ayuso T., 3729.

 Baillet A., 3704.
 Balcz H., 4205, 4308.

 Baldwin-Brett A., 4878.
 Band M., 4301, 4302.
 Bandi L., 4816.
 Bannister F. A., 4317.
 Banoub H., 4538.
 Barber G. L., 3833, 4429, 4573.
 Bardy G., 4390, 4518.
 Barton G. A., 3552.
 Bassi D., 4806*.
 Bates W. N., 3892.
 Bauer W., 3731*, 4434*, 4712*.
 Baur Chr. P., 4425*.
 Baynes N. H., 3373.
 Beare Fr. W., 3395, 3730, 3778*.
 Beauverie M. A., 3637.
 Behm J., 3731*.
 Belkin S., 4113.
 Bell H. I., 3387*, 3388*, 3396, 3397,
 3479*, 3484*, 3533, 3611*, 3638*,
 3731, 3732, 3733, 3779*, 3874*, 3904*,
 4015*, 4099*, 4383, 4114, 4416, 4417,
 4428*, 4488, 4622*, 4699, 4700, 4711*.
 Bellinger A., 4534, 4839.
 Benešević V., 3398.
 Bengtson H., 3386*, 4774.
 Benoit R. P. P., 3734.
 Berchem (van) D., 4779.
 Bernardin J. B., 4418.
 Berneker E., 4025, 4492, 4788.
 Bertram G., 4046.
 Beschewliew W., 3853.
 Bickel E., 4444.
 Bickermann E., 3493*, 3574*, 3985*,
 4026, 4389*, 4654.
 Bignone Ett., 3835, 3836, 3896.
 Bilabel F., 3735.
 Bille De Mot E., 4820*, 4848*, 4870*.
 Bissing (von) Fr. W., 3554, 3646,
 3715*, 3955*, 4144, 4145, 4164, 4174*,
 4188*, 4384, 4391, 4497, 4525, 4539,
 4562, 4564*, 4643, 4823, 4863*, 4840*.
 Bisson de la Roque F., 4165, 4677.

(1) I numeri con asterisco indicano gli autori di recensioni; i numeri qui indicati si devono intendere tutti con l'apposizione dell'a., che indica la serie dopo il n. 10000.

- Blackman A. M., 3418*, 3535, 3705, 4249*, 4258*, 4377.
 Blake R. P., 4704.
 Blumenthal v. A., 3812.
 Boak A. E. R., 3400, 3401, 4166, 4167, 4484, 4584, 4781.
 Bobart H. H., 4136.
 Bobrowski P., 4847.
 Bogner, 4435.
 Böhlig A., 3736, 3908, 4419, 4701.
 Bonaccorsi G., 3737.
 Bonner C., 3536, 3851, 4118*, 4420, 4702, 4726, 4794 bis.
 Bonnet H., 3497*, 3719*, 4082*.
 Borchardt L., 3577, 3578, 4168, 4230, 4246*, 4268, 4392, 4462, 4808*, 4851.
 Boreux Ch., 4206.
 Bosse K., 4231, 4550.
 Botte B., 3731*, 3780*.
 Botti G., 3402.
 Boughton Scott J., 3877.
 Bouvier R., 3570*.
 Bovier Lapierre P., 4630.
 Bowra C. M., 3859, 3882, 4451, 4455, 4735.
 Boyd L. G., 3693, 3694.
 Boyd M. J., 4672.
 Boyd W. C., 3693, 3694.
 Brady Th. A., 3630, 4119, 4671.
 Braune J., 4454.
 Breasted J. H., 3555, 3556, 3557, 4644.
 Breccia Ev., 3537, 3538, 4269, 4309, 4378, 4476*, 4664*.
 Bréhier L., 3695, 4705*.
 Brockelmann L., 3372*, 3909.
 Broughton T. R. S., 4337*.
 Brouwers A., 3973*.
 Brown D. F., 4270.
 Brown T. B., 4649*.
 Brums G., 4245, 4542.
 Brunner H., 3923, 4207, 4831, 4840, 4841.
 Brunton G., 4047, 4202*, 4565, 4568.
 Brunton P., 4645.
 Bruyère B., 4169, 4828, 4837, 4842.
 Bucher P., 4876.
 Buck (de) A., 3464*, 3497, 4393, 4468.
 Budge W. E. A., 3579, 3791, 4081.
 Bulard M., 4859.
 Bull L., 4232, 4271.
 Burmester O. H. E., 3738, 3739.
 Burr V., 4684*.
 Busink Th., A., 4246.
 Butin R., 3948, 4519*.
 Cadiou R., 3875.
 Cahen E., 3708, 3813, 3814, 3822*.
 Caiger S. L., 4146.
 Calberg M., 4318.
 Calderini Ar., 3403, 3454*, 3485*, 3531, 3538, 3589*, 3608*, 3611*, 3630*, 3638, 3801*, 3803*, 3930*, 3956, 3962*, 3972*, 3989*, 4074*, 4159*, 4167*, 4265*, 4405, 4475, 4513*, 4546*, 4531*, 4675, 4676.
 Calice I., 4463.
 Candela, 4233.
 Cantarella R., 3837, 4718*.
 Capart J., 3497*, 3498*, 3507, 3535*, 3555*, 3557*, 3559, 3560, 3568*, 3572*, 3573*, 3578*, 3586*, 3589*, 3628*, 3636*, 3663*, 3682*, 3688*, 3692*, 3706, 3713*, 3725*, 3915*, 3945*, 4037, 4039*, 4042*, 4072*, 4082*, 4096*, 4136*, 4137, 4146*, 4200*, 4208, 4213*, 4218*, 4219*, 4220*, 4245*, 4252*, 4253*, 4266*, 4304*, 4308*, 4310, 4536, 4588*, 4633, 4635, 4642*, 4648*, 4666*, 4667*, 4685*, 4688*, 4697*, 4807*, 4821*, 4829, 4830, 4836*, 4843, 4844*, 4849*, 4850*, 4866*, 4867*, 4873*, 4874*, 4877*.
 Carcopino J., 4655.
 Cary M., 3647, 3686.
 Case S. J., 4421*.
 Castiglioni L., 4436, 4718*.
 Cataudella Q., 3870.
 Caton-Thompson G., 3648, 4406, 4678.
 Cavaignac E., 3580.
 Cazzaniga I., 3796, 4717.
 Cecchelli C., 3551.
 Cerfaux L., 3740-41, 4705*, 4711*.
 Cerny J., 3404, 3485, 3581, 3582, 4048, 4620, 4747, 4748.
 Cessi C., 3608*, 4442*.
 Chabanier E., 3649.
 Chaîne M., 3650, 3699.
 Chandler B., 3583.

- Chantraine P., 3796*, 3799*, 3829*, 3834*, 3922, 4125*, 4457.
 Chapot V., 3612*.
 Chapoutier Th. J., 4498, 4534*.
 Charlesworth M. P., 3562.
 Charlier F., 4529*.
 Chassinat E., 4852.
 Chevrier H., 3651, 4170, 4247.
 Chiazzeze L., 3957.
 Childe A., 3722.
 Childe G. V., 3561.
 Ciaceri E., 3551.
 Clark K. W., 3742.
 Clère J. J., 4741.
 Coche R., 3498.
 Cohen B., 4421*.
 Cohen M., 3938*.
 Cohen R., 3584, 4388*.
 Colin G., 3856.
 Collart P., 3369, 3386*, 3387*, 3388*, 3394*, 3405, 3406, 3407, 3414*, 3428*, 3435*, 3437*, 3439*, 3451*, 3707, 3717*, 3780*, 3790*, 3811*, 3851*, 3868*, 3896*, 4015*, 4025*, 4030*, 4031*, 4120, 4349*, 4358*, 4360*, 4362*, 4405*, 4416*, 4430*, 4440*, 4441*, 4443, 4447*, 4454*, 4513*, 4736*, 4760*, 4811*.
 Collinet P., 3971.
 Collomp P., 3408, 3409, 3780*, 3874*, 4007, 4010, 4347, 4437*, 4585, 4703.
 Colonna A., 3850.
 Columba G. N., 3551.
 Colwell C. E., 3731*, 3779*, 3780*, 3874, 4713*.
 Coman J., 3815, 4437.
 Combe E., 3499, 3640*, 3676*, 3677*, 3678*, 3679*, 4552*.
 Comfort H., 3830, 3992*, 4011, 4869.
 Contenau G., 3568*, 4140*, 4386.
 Contini G., 3714*.
 Cook S. A., 3552*, 3562.
 Coppola G., 3816, 4737.
 Coremans P., 3728*, 4680*, 4818*.
 Coroi J. N., 4027.
 Cosson (de) A., 3639, 3640.
 Cottovieille Giraudet R., 4131, 4521, 4761, 4820.
 Couat A., 3708.
 Courcelle P., 3723.
 Couroyer B., 4384*.
 Cramer M., 4234.
 Creed J. M., 4707*, 4714*.
 Crum W. E., 3410, 3910, 4464, 4628, 4701, 4749.
 Cumont Fr., 3771*, 4085*, 4498*, 4806.
 Cuny A., 3924.
 Curtis H., 3724.
 Cutsem (van) M., 3681*, 3790*.
 Cuvillier J., 3585.
 Cvetler J., 4095.
 Czermak W., 3925, 4756.
 Dain A., 3799*, 3946*, 4327.
 Dairaines J., 4656.
 Dakin A. N., 4242*.
 Daressy G., 4272.
 Daterveille-Puissant E., 3641.
 Daux G., 4622*.
 David M., 4015*, 4767.
 Davies De Garis N., 4303, 4561.
 Davis W. H., 3411.
 Dawson W. R., 3502, 4807.
 De Brunner A., 3926.
 De Cosson A. F. C., 4407.
 De Falco V., 3829.
 Dehérain H., 4171.
 Deichgräber K., 3806.
 De Lacy O' Leary, 3370, 3743*, 3787*, 3809*, 4574, 4586.
 De la Coste Messelière P., 4529*.
 Delage E., 3888*.
 Delaporte L., 3565, 3586.
 Delbrück R., 3983.
 Déléage A., 4005, 4784.
 Del Grande C., 3943, 3944*, 4472.
 Della Corte F., 3412, 4348, 4587.
 Della Valle G., 3881.
 De Martino Fr., 3972.
 Demel (von) Elwehr H. R., 4273.
 Derouaux W., 3743.
 De Sanctis G., 3587.
 Dhorme E., 3593*, 3630*.
 Dibelius M., 3851*, 4712*, 4713*.
 Diehl E., 3817, 3860, 4438.
 Diller A., 3696.
 Diringier D., 4762.
 Dittmann K. H., 4172.
 Dittmar W., 3861.
 Dodd C. H., 3744, 3779*.

- Dölger F., 3510, 3699*, 3872*, 3904*, 3939*, 4049.
 Döllstädt W., 3413.
 Donadoni S., 3855.
 Dornseiff J., 3848.
 Drioton E., 3949, 4147.
 Driver G. R., 3929*.
 Drower S., 4166*, 4245*.
 Droysen J. G., 3588.
 Dull K., 4028.
 Dumeste M. L., 4356*, 4357*.
 Dumka N., 3565*.
 Dunand M., 4530.
 Duncan T. S., 4726*.
 Dunham D., 4248, 4274, 4877.
 Duparc E. A., 4732.
 Durant W., 4647.
 Dussaud R., 4038.
 Dykmans G., 4096, 4511, 4774.
 Ebbel B., 4465, 4588.
 Eberhart H., 3414, 4349.
 Edgar C. C., 3415, 3428, 4352, 4788*.
 Edgerton W. F., 3416, 3589, 4148, 4149, 4394, 4483*, 4531, 4757.
 Egger Fr., 3652.
 Ehrenberg V., 3709, 3973, 4476.
 Ehrhardt A., 3745-46, 4015*.
 Eilers W., 4437*.
 Eisler R., 3731*, 3747.
 Eitrem S., 3455, 4589, 4605.
 Emery W. B., 3984.
 Engberding H., 4050, 4051.
 Engelbach R., 4275, 4276.
 Engers M., 3493*, 3992*.
 Enslin Morton S., 3927.
 Ensslin W., 3661*.
 Erdmann W., 4020.
 Erichsen W., 3539, 4636.
 Erman A., 3563, 4052, 4385, 4458, 4466, 4648, 4742, 4750.
 Ermecke E., 4714*.
 Ewan Mac C. W., 3985, 4481.
 Fakhri A., 4209, 4277.
 Faider P., 3590.
 Fairman H. W., 3653, 3929*.
 Farrington B., 3725.
 Faulkner R. O., 3417, 3928, 4053, 4590, 4695*, 4846*.
 Felgenträger W., 4489.
 Ferrari W., 4456.
 Festa N., 4634.
 Fiebig P., 3880*.
 Fiévez Ch., 3632.
 Firth C. M., 4249, 4543.
 Flacelière R., 4572.
 Fontenrose J. E., 4671*.
 Forbes R. J., 3654, 3911, 4680.
 Foucart G., 4210.
 Fougères, 4386.
 Foxwell A. W., 3929.
 Fraccaro P., 3562*, 3621*.
 Fränkel H., 3808*.
 Frankfort H., 4173.
 Friedrich I., 4039, 4762*, 4763.
 Fritsch C. E., 3797, 4430.
 Fyfe Th., 4250.
 Gaar E., 3423*.
 Gabra S., 4150*.
 Gaillard Cl., 4681, 4682, 4683.
 Gallavotti C., 3896*, 4429*, 4519*, 4719*.
 Gapp K. S., 4232.
 Gardiner A. H., 3418, 3497, 3900, 3912, 3986, 4029, 4459, 4591, 4758, 4843.
 Gardner E. W., 4406, 4678.
 Garis (de) Davies N., 3655, 4304.
 Gaselee St., 3850*, 3910*.
 Gauthier E. R., 3656.
 Gauthier H., 3642, 4054, 4097, 4236, 4278, 4795.
 Gauthier Laurent, 4459.
 Gehmann H. S., 3750.
 Geiger F., 3878.
 Geissler P., 3861*.
 Gerard F., 4237.
 Gerard R., 4099*.
 Gerster E., 3659*.
 Gerstinger H., 3419, 3876.
 Geyer F., 3566*.
 Ghedini G., 3413*, 3420, 3748, 3749, 3772*, 3778*, 3903*, 4350, 4428*, 4434*, 4759, 4796.
 Ghellinck J. (de) 4699*.
 Giannelli G., 3371, 4388*.
 Gilbert P., 3591, 4279.
 Glanville S. R. K., 3418*, 3697, 4138, 4304*, 4803*.
 Goguel M., 3731*, 3751, 3779*, 4427*.

- Gomme A. W., 3862, 3863.
 Gomperz H., 3518,
 Goodenough E. R., 3752, 4421, 4705.
 Goodspeed E. I., 3874.
 Goosens R., 3798, 4411.
 Gordon C. V., 3593.
 Görlitz W., 3592.
 Graf G., 3372, 3698.
 Graindor P., 4534*, 4551.
 Grapow H., 4055, 4129, 4130, 4211,
 4220, 4469, 4636*, 4751, 4793.
 Grazioli F. S. 3551.
 Greitman N., 3768*.
 Grier E., 4098, 4512.
 Griffith F. L. 4765.
 Griffith G. T., 3987.
 Griffith I. G., 4140*.
 Grohmann A., 3735, 4625, 4637, 4638.
 Groningen (van) B. A., 3394*, 3731*,
 3805, 3811*, 3854*, 4449, 4730.
 Grossouw W., 3753, 3756*.
 Grousset, 4386.
 Guéraud O., 4040, 4122, 4569.
 Guglielmino Fr., 3896*.
 Guidi G., 3551.
 Guidi M., 3771*.
 Gulak A., 4706, 4768.
 Gulbenkian C. S., 4554, 4849.
 Gundel W., 4085, 4510, 4808.

 Halkin Fr., 4714*.
 Haltmar K., 4127.
 Harden D. B., 4167*, 4311, 4563.
 Harder, 3883.
 Hari Fr., 3838*.
 Harmon A. M., 4000.
 Harrison E., 3731*, 4429*, 4430*.
 Harsh P. W., 3913.
 Hasenoehrl E. S., 3452, 3476.
 Häsler B., 3846, 4446.
 Hassam S., 4212.
 Hassan H., 4552.
 Hatzfeld J., 3574*, 3584*.
 Hausrath A., 4718.
 Hawkes Ch., 3657.
 Hayes W. C., 3589*, 4213, 4870.
 Hazmuková V., 4056, 4797.
 Hecker R., 4564.
 Heichelheim F., 4103*, 4109, 4133,
 4351.
 Heidel W. A., 3849, 4725.

 Heidenreich R., 3682.
 Heinlein I., 3992*.
 Hellebrand W., 4030.
 Hengstenberg W., 3757*, 4050*, 4058.
 Hemmy A. S., 4880.
 Henne H., 3594, 3595, 3633, 3658,
 3988,, 3989, 4344*.
 Hennig R., 3659.
 Hermann A., 3710, 3945*, 3951*, 4127*,
 4151, 4377*, 4499, 4544, 4644*.
 Herter H., 3708*, 3813*, 4412.
 Herzog R., 3422, 3819, 4331*.
 Heuser G., 4059.
 Heuss A., 4657.
 Heuzey J., 4139, 4140.
 Heuzey L., 4140.
 Hill D. K., 4238.
 Hillelson S., 3660.
 Hoetink H. R., 3958.
 Höfler A., 3795.
 Hofman M., 3423.
 Hohl E., 3612*, 4396*.
 Hohlwein N., 3493*.
 Holm C. E., 3930, 4760.
 Hölscher U., 3661, 4174, 4252*.
 Hölscher W., 4864*, 4691.
 Hombert M., 3384*, 3385*, 3388*,
 3389, 3397*, 3406*, 3409*, 3424,
 3425, 3426, 3450*, 3475*, 3477*,
 3482*, 3504*, 3590*, 3633*, 3670*,
 3779*, 3809*, 3922*, 3989*, 4010*,
 4086*, 4118*, 4125*, 4269*, 4344*,
 4366*, 4405*, 4580*, 4581*, 4582*,
 4585*, 4587*, 4589*, 4592, 4593,
 4605*, 4614*, 4621*, 4693*, 4723*,
 4730*, 4855*.
 Hopfner T., 3427, 4086.
 Hopkins C., 4534, 4839.
 Horn R. C., 4517*.
 Horwitz Th., 4251, 4482.
 Hoskier H. C., 4422.
 Howey O., 4060.
 Hubbel H. M., 4684.
 Huby P., 3731*.
 Hundt E., 4447.
 Hunt A. S., 3428, 4352, 4594.
 Hutson J., 3896*.

 Janne A., 3990.
 Jaussen I., 4343.
 Jax K., 3662, 4110.

- Jensen Chr., 3838, 3864.
 Jéquier G., 4175, 4176, 4280, 4844, 4853.
 Jeremias J., 3731*.
 Jirku A., 4408, 4685.
 Jernstedt P., 3482, 4365.
 Joeland L., 3663.
 Johannet R., 2814.
 Johnson A. C., 3452*, 4099, 4373, 4513, 4811.
 Johnson (van), 4704, 4721.
 Jolovicz H. F., 3373, 4573.
 Jones A. H. M., 3974, 4258.
 Jouguet P., 3392, 3429, 3596, 4328, 4386, 4632, 4658.
 Jundt A., 4710.
 Junker N., 3565, 4319, 4532, 4831.
 Jüssen Kl., 3826*.
- Kalbfleisch K. 4353.
 Kalinka E., 3822*, 3859*.
 Kalitsunakis I., 4774*.
 Kamal M., 4177.
 Kamal Y., 3689, 3690.
 Kamps W., 4813.
 Kapsomenos S. G., 4346.
 Karpinski K. C., 3726.
 Karst P., 4347.
 Kase E. H., 4595, 4711*.
 Kaser M., 3031, 4493.
 Katz P., 3738*.
 Kees H., 3566, 3597, 3664, 4145*, 4281, 4282, 4295, 4561*.
 Keimer L., 3665, 3666, 4283, 4312, 4320, 4321.
 Kennedy S. W. B., 4214.
 Kenyon Fr., 3430, 3431, 3540, 3541, 3754, 4354, 4355, 4356, 4357, 4376, 4423, 4424, 4596, 4707.
 Kenzie Mc R., 3373, 4573.
 Kerenyi K., 3598, 4659.
 Kern O., 3820, 4061.
 Kettler F. H., 4708.
 Keydell R., 3667, 3831, 3832, 3871.
 Keyes W. C., 3394*, 3432, 3450*, 3874*.
 Kiessling E., 3415*, 3451*, 3520, 4363*, 4812.
 Kingdom H. P., 4705.
 Kircher A., 4142.
 Kirwan L. P., 3599, 4178, 4179, 4387.
- Klaus K., 3865.
 Klostermann E., 3745-46.
 Klotz A., 4733*.
 Knigt F. F., 3896*, 4062.
 Kolbe W., 3600, 4396.
 Kolfoed-Petersen O., 4823*.
 Koenisberg O., 4252.
 Koole J. L., 3756.
 Kornemann T., 3567, 3601, 4388, 4650.
 Körte A., 4439, 4452.
 Kortenbeutel H., 3423*, 3975, 3992*, 4032, 4583, 4602*, 4619*, 4775, 4782, 4789.
 Koschaker P., 3959.
 Kougeas S. B., 4597.
 Kozman F., 3960, 4063.
 Kraeling C. H., 3895.
 Kraemer, 3428*, 4352*, 4433*.
 Krauss, 4245.
 Kreller H., 4012, 4025*, 4769.
 Kretschmar J., 3682.
 Kroll J., 3448*.
 Kropp A. A., 3757.
 Kubitschek W., 3368.
 Kübler B., 4034*, 4487*.
 Kühn E., 4220, 4540.
 Kuiper W. E. I., 4733.
 Kumaniecki C. F., 4431.
 Kunkel W., 3522, 4492*.
 Küntz Ch., 3899*, 3931, 4040, 4660, 4686, 4752.
 Kyriakides St., 4087.
- Labib P. Cl., 4570.
 Laborderie-Boulon P., 4115.
 Labriolle (de) P., 3758.
 Laffranchi L., 4338.
 Lake K., 3430*, 4421*.
 Lake S., 3731*, 3780*.
 Lambert G. I. I., 3528.
 Lambot C., 4064*.
 Lamin M. M. I., 4141*.
 Lammert Fr., 3987*.
 Landry A., 4111.
 Lange H. O., 3918*, 4021, 4629.
 Langsdorff A., 3682.
 Langton N., 4284.
 Lansing A., 4180.
 Lantier R., 3691.
 Lantschoot (van) A., 3372*, 3469*, 3500, 3787*.

- La Pira G., 4013.
 Larsen J. A. O., 3562* 3621*.
 Latte K., 4337*.
 Lauer J. Ph., 4181, 4182, 4253, 4543, 4545.
 Launey, 3987*.
 Lauzière E., 3759.
 Lavagnini Br., 3893, 4440, 4441, 4731.
 Lazzati G., 3760, 4425.
 Lebreton J., 3852, 4064.
 Leclercq H., 3369, 3486-87, 4065, 4639, 4709.
 Lederer Ph., 4339.
 Leer (van) W. A., 4526.
 Lefebure G., 3932, 4761*.
 Lefebure des Noettes, 4123.
 Lefort L. Th., 3469*, 3711, 3756*, 3762, 3763, 3787*, 3910*, 4158*.
 Legg S. C. E., 3764.
 Legrand Ph. E., 3849*, 3893*.
 Lehmann Haupt C. I., 3561*, 3659*.
 Leibovicht M. J., 4661.
 Leider E., 4124.
 Leisegang H., 3880*.
 Lengle J., 4034.
 Lenschau Th., 3564*, 3574*, 3623*, 4099*, 4397*.
 Lenz P., 4601*.
 Lepape A., 3933.
 Lesky Alb., 4453.
 Lesquier, 4386.
 Levchenko, 4100.
 Levy J., 3712, 4285, 4389.
 Levy Bruhl H., 3847.
 Lewis N., 3394*, 3433, 3488, 3489, 4106*, 4125, 4513*, 4519, 4662, 4743, 4811.
 Lexa Fr., 3901, 4591*, 4805*.
 Lexova I., 4127.
 Liddel H. G., 3914, 4753.
 Liebesny H., 3434, 4598.
 Lietzmann H., 3435, 3519, 3765, 3780*, 4534*, 4627, 4710.
 Lind R. L., 3872, 3873.
 Lindsay J., 3602.
 Lippold G., 4826*.
 Lockwood W., 4872.
 Lods A., 4066, 4426.
 Loliva A. G., 4196.
 Lord L. E., 3603.
 Loret V., 4809.
 Lotz W., 4001.
 Loukianoff G., 4500.
 Lowe E. A., 3950.
 Lucas A., 4126, 4215, 4565, 4818, 4819.
 Lumb T. W., 3850.
 Lumbroso G., 3670.
 Luria S., 3858.
 Lutz H. F., 3713, 3902.
 Maas P., 3888*, 3946*.
 Mackay E., 3604.
 Mackensen R. S., 3605.
 Macramallah R., 4254, 4313.
 Maillon J., 3850.
 Mallon A., 4067.
 Malz G., 3436.
 Mancini A., 3714*.
 Manson T. W., 4699*, 4700*.
 Manteuffel G., 3437, 3438, 3490, 3491-92, 3606, 3898, 4358, 4621, 4694.
 Maroi F., 4485, 4527.
 Marston C., 3766.
 Martin Ch., 3469*, 3781*, 3828.
 Martin V., 4112.
 Martinelli N., 4429.
 Marxer G., 3808.
 Maschi C. A., 4490.
 Mathieu G., 3623*, 4451*, 4718*.
 Matiegka J., 4216.
 Matiejkova L., 4216.
 Mattingly H., 3607, 4798.
 Matz F., 4564*.
 May H. G., 4067 bis.
 Mayhew D. F., 3656*.
 Mayser E., 3903, 3904, 4744.
 Maystre Ch., 4185, 4217, 4255, 4799, 4845.
 Mc Garry W. J., 3767.
 Mechin B., 3588.
 Mederer E., 3608, 4397, 4663.
 Meecham H. G., 3809, 4434, 4720.
 Melnikov E., 4306*.
 Menghin O., 4833.
 Menoud Ph. H., 3731*.
 Menz A., 3439*.
 Mercer S. A. B., 3579.
 Merial E., 3671.
 Meritt B. D., 3810.
 Merle R. I., 3809*.

- Merlin A., 4064*, 4286.
 Mesk J., 3795*.
 Mesnil (du) Du Buisson, 3542, 3915,
 4256, 4257, 4679.
 Meunier J., 3973*.
 Meyerhof M., 4130*.
 Michaelides E., 3672.
 Michalowsky C., 4239, 4835.
 Mickwitz G., 4101, 4102, 4103, 4104,
 4687, 4879.
 Milkan Fr., 3955.
 Miller Ph., 4860.
 Millet G., 4359.
 Milne H. J. M., 3373, 3414*, 3439,
 3440.
 Milne J. G., 3373, 3476*, 4099*, 4340,
 4573, 4690*.
 Miolati, 3543.
 Miltner Fr., 3574*, 4020*.
 Minns E. H., 3950*.
 Modena G. L., 4501.
 Molland E., 3827.
 Möller G., 3951.
 Momigliano A., 3551, 4477.
 Mond R., 4258, 4259.
 Monneret de Villard U., 4533, 4571.
 Montet P., 3673, 4186, 4187, 4287,
 4651*, 4660*, 4674*, 4682*, 4683*,
 4686*, 4741*, 4742*, 4745*, 4750*,
 4771*, 4805*, 4809*, 4810*, 4821*,
 4824, 4853*, 4854*, 4856*, 4857*,
 4876*.
 Montevocchi O., 3414*, 3443*, 3449*,
 3569*, 4161*, 4249*, 4253*, 4268*,
 4483*, 4489*, 4603*, 4604*, 4650*,
 4817*.
 Morant (de) H., 4152, 4155*, 4873.
 Moravcsik G., 3504*, 3699.
 Moreau (de) E., 4710*.
 Morel W., 4445*, 4739.
 Moret A., 3568, 3961, 4068, 4651.
 Moss R. L. B., 4575.
 Mounier-Leclercq E., 4153.
 Mournier E., 3648*.
 Mouterde R., 4069.
 Muehl M., 3976.
 Müller E., 4861.
 Müller V., 4246*, 4839*.
 Munier H., 3524, 3674, 3675.
 Murphy J., 4652.
 Murray M. A., 4070.
 Muyser J., 3768.
 Mylonas G. E., 4143*.
 Naber J. C., 4599.
 Nelson G. W., 4315, 4871.
 Nelson H. H., 3609, 4188, 4288, 4314.
 Nestle W., 3883*.
 Neugebauer O., 3727.
 New S., 3755.
 Newberry P. E., 3610.
 Nims Ch. F., 3916.
 Nock A. D., 3373, 3985*, 4041, 4421*,
 4794.
 Noiville J., 4071.
 Noordtzijs A., 3752*.
 Norsa M., 3442, 3869, 4360, 4361,
 4379.
 Nosky I., 4528.
 Oddo S., 4196*, 4529*.
 Oliverio, 4329.
 Olsson B., 3394*, 3493*, 3904*, 4595 .
 O' Neill E. G., 3824*.
 Opitz H. G., 3769, 3780*.
 Ort-Geuthner, 4460, 4745.
 Orth E., 3821.
 Ostern H., 3423*.
 Otero L. M., 3676.
 Otto E., 4368*.
 Otto W., 3544, 3611, 4380, 4512*,
 4664.
 Page D. L., 3884.
 Palacios A. M., 3677, 3678, 3679.
 Palanque J. R., 3760*.
 Pallottino M., 4289.
 Paratore E., 3714*,
 Paribeni R., 3551, 4262*, 4546.
 Parker H. M. D., 3612.
 Parrot A., 4800.
 Parsons E. W., 3780*.
 Partington J. A., 3728.
 Pasquali G., 3714.
 Pearl O. M., 3454, 3480-81.
 Peet T. E., 3917.
 Peeters F., 3548*.
 Peeters P., 3469*, 3745-46*, 3761*,
 3770, 3787*.
 Peluger K., 4825.
 Pendlebury J. D. S., 3643, 4189, 4190,
 4191, 4836.

- Perdrizet P., 4088, 4240, 4260.
 Peremans W., 3493*, 3700, 4398.
 Pernot H., 3790*.
 Pernot M., 4192.
 Perosa A., 3896*.
 Perrotta G., 3804, 3885, 4136.
 Perry A. M., 3874*.
 Perry B. E., 3801, 4718.
 Petersen W., 4470.
 Peterson E. E., 4193.
 Petrie Fl., 3504 bis, 3583*, 3613, 3613 bis, 3679 bis, 4067 bis*, 4072, 4082*, 4154, 4218-19*, 4322, 4341.
 Petropoulos, 3375, 3962, 4770.
 Pettazzoni, 4073, 4502.
 Pfeiffer R., 3822, 4692, 4727-28, 4738.
 Pfister Fr., 4505*, 4523, 4803*.
 Pfluger K., 3614, 4665.
 Piankoff A., 4290.
 Picard Ch., 3516, 3644, 3645, 4140, 4155, 4529, 4826.
 Pichler K., 3890.
 Pieper M., 3615, 3715, 4035*, 4173*, 4317, 4385*, 4414*, 4695.
 Piganiol, 4729.
 Pillet M., 3680, 4261, 4688.
 Pinto Colombo M., 3894.
 Pirene J., 3963, 3991, 4116, 4134, 4473, 4771.
 Pozo A., 3632*, 4141, 4142.
 Pohl A., 3918*, 4052*.
 Polotsky H. J., 3735*, 3771, 4089, 4372*.
 Popescu-Spineni J., 4014.
 Posener G., 3443, 3444, 3616, 4666.
 Poster B., 4575.
 Powell J. E., 3446, 3447, 4690, 4734.
 Powell J. U., 4429.
 Préaux Cl., 3382*, 3383*, 3390*, 3436*, 3461*, 3471-72*, 3493, 3553*, 3561*, 3574*, 3617, 3618, 3630*, 3790*, 3869*, 3885*, 3985*, 3987*, 4002*, 4015*, 4023*, 4033*, 4041*, 4085*, 4090, 4099*, 4107*, 4133*, 4592, 4593, 4595*, 4598*, 4603*, 4604*, 4622, 4624*, 4690*, 4781*, 4787*, 4813.
 Prechac Fr., 3889.
 Preisendanz K., 3448, 3504.
 Priero G., 3773.
 Provasi G., 4696.
 Przyłuski J., 4262, 4503.
 Quasten J., 3774.
 Quibell J. E., 4249, 4543.
 Radet G., 3562*, 3621*, 4140*.
 Ralph M., 3752*.
 Rahlfs A., 3775.
 Rambelli G., 3866.
 Ranke H., 3556, 3619, 3918, 3919, 4644, 4756*.
 Rattenbury R. M., 3850.
 Reich N. J., 3457, 3458, 3459, 3460, 4380*, 4383*, 4416*, 4458*, 4459*, 4461*, 4464*, 4474*, 4486, 4487*, 4492*, 4514, 4520, 4715*.
 Reinmuth O. W., 3992, 4002, 4483.
 Reisner G. A., 4194, 4218-19, 4667.
 Reitzenstein E., 3816*.
 Reynders D. B., 3760*.
 Richter G. A. M., 4155*.
 Ricke H., 4330.
 Riddle D. W., 3545*, 3776, 3851*, 4714*.
 Riemann H., 4264.
 Rist M., 3777.
 Ritter H., 3952.
 Robbins Fr. E., 4091.
 Roberts C. H., 3461, 3749, 3778, 3779, 3857, 3874*, 4041, 4167*, 4608, 4674, 4699*, 4712, 4713*, 4794.
 Robichon C., 4547, 4854.
 Robinson C. A., 3567*, 3993.
 Robinson D. M., 3811*, 4735*.
 Robinson E. S. G., 4801.
 Roeder G., 3554*, 4291, 4292, 4536*, 4645*, 4838, 4863, 4865*.
 Romanelli P., 3551.
 Rombaut L., 4431*.
 Ronconi A., 3-86*.
 Roos A. G., 3567*, 3716.
 Rose H. J., 3717, 3752*, 3882*, 4073*, 4510*, 4573*.
 Rosenberg G., 2450, 4003.
 Rosenvasser A., 4740.
 Ross E. D., 4053.
 Rostovtzeff M., 3570, 4106, 4107, 4125*, 4195, 4196, 4409, 4534, 4839.
 Rouge, 3992*.
 Rouillard, 3546.
 Rourke J. J. O., 4534*.
 Roussel P., 3584*, 3630*, 4337*, 4572.
 Rowe A., 4566.

- Rudberg G., 4754.
 Ruhlmann A., 4780.
 Rusch A., 4042, 4076*.
 Ruyt (de) Fr., 3551*, 4382*, 4397*, 4733*.

 Sachsen J. G. (Herzog zu), 3681.
 Salač A., 3381*, 4337*.
 Sander-Hansen C. E., 3934, 4802.
 Sanders N. A., 3462, 3780, 3851*, 4367, 4416*, 4417*, 4427, 4428*, 4713.
 Sandford K. S., 3701.
 Sanna G., 4106.
 San Nicolò M., 3964, 3965, 4020*, 4365*, 4606*, 4776, 4785*.
 Sarton G., 4342.
 Sauer J., 4156.
 Schadewaldt W., 3523, 3886.
 Schaedel H. D., 4368.
 Schäfer H., 4293, 4294, 4504, 4793, 4864.
 Scharif A., 3920, 4258, 4295, 4406*, 4413, 4697.
 Scherer A., 4085*, 4808*.
 Schiller A. A., 3977.
 Schmid J., 3781.
 Schmid W., 4442.
 Schmidt C., 3745-46, 3772, 4428, 4714.
 Schmidt K. Fr. W., 3394*, 3441*, 3451*, 3731*, 3874*, 4363*, 4603*, 4607*, 4753*.
 Schneider J., 4714*.
 Schönbauer E., 3978, 4008, 4478, 4772, 4777.
 Schott R., 4753.
 Schott S., 4505.
 Schroeter Fr., 4331.
 Schubart W., 3388*, 3414*, 3437*, 3463, 3638*, 3772, 3979, 3980, 3992*, 4074, 4479, 4480, 4506, 4513*, 4760*, 4803, 4811*.
 Schulte Fr., 3795*.
 Schuman V. B., 3454.
 Schütz A. R., 4265, 4855.
 Schwahn W., 4004.
 Schwartz A. B., 4494.
 Schwartz J., 3408, 4347.
 Schwyzer H. R., 3904*, 4446*, 4746.
 Scott R., 3914, 4423*.
 Scramuza V., 4477*.

 Seel O., 3714*.
 Segre M., 3493*, 3567*, 3620, 3946*, 4429*, 4507*.
 Seidl E., 3376, 3377, 4015, 4369, 4473*, 4487, 4495, 4576, 4609, 4785.
 Seligman C. G., 3701*, 4075, 4399.
 Seltman C. T., 3621.
 Senk H., 4157, 4296.
 Seston W., 3493*, 4673.
 Sethe K., 3464, 3945, 4323, 4856.
 Severin T., 3573*, 4669*.
 Severyns A., 3864, 3896.
 Seyrig H., 4043, 4128.
 Shaw W. B. K., 4305.
 Shearman T. G., 3782.
 Shorter A. W., 4092, 4195, 4297, 4553, 4610.
 Skeat T. C., 3373, 3731, 3994, 3995, 4033, 4041, 4098*, 4415, 4416, 4573, 4658, 4790, 4794.
 Siciliani D., 3551.
 Sigalas A., 3946, 4764.
 Simon, 3640*, 3735*, 3752*, 3791*, 4081*, 4419*, 4675.
 Smerka J., 3845, 4445.
 Smith S., 4316, 4554, 4865.
 Smith St. W., 4868.
 Smolka F., 3476*, 3478, 3490, 4345*, 4775*, 4791.
 Smothers E. R., 3731*.
 Smyth H. W., 3799.
 Snell B., 3811, 4724.
 Snijder G. A. S., 4529*.
 Sobhy G., 3702.
 Soden H. (von), 3540*, 3755*, 3764*, 3775*, 3780*.
 Soliano A., 3532.
 Sonnenburg P. E., 3888*.
 Soyter G., 3465, 3737*.
 Speiser E. A., 4197, 4410.
 Speleers L., 4386*.
 Spencer J. A., 4354*, 4427*.
 Sperber A., 3783.
 Spiegel J., 3718, 4076, 4117*, 4414.
 Stählin O., 3826.
 Standacher A., 3891.
 Stearms M. B., 4423*.
 Steckeweh H., 4220, 4540.
 Steens A., 4060*.
 Stegemann V., 3953.
 Stegmüller O., 4611.

- Stein A., 3935.
 Stein E., 3963*.
 Steindorff G., 3682, 4220, 4221, 4540, 4540, 4567, 4689, 4846.
 Steinwenter A., 3466-67, 4612, 4640.
 Stella L. A., 3800.
 Steuer R. O., 4067, 4522.
 Stewart B., 4266.
 Stievenart P., 3692.
 Stokar (von) W., 3622.
 Stoley R. W., 3724*.
 Stracmans M., 3996, 4766.
 Strasburger H., 3623, 4650*, 4663*, 4668.
 Strelkov A., 4306.
 Stricker B. N., 3905, 3936, 4369, 4495.
 Sturm J., 4535.
 Suys E., 3719, 4158.

 Taeger Fr., 4078, 4804.
 Tarn W. W., 3567*, 3571, 3624, 4079, 4389.
 Tasker R. V. G., 3784, 4711*.
 Taubenschlag R., 3966, 3967, 3968, 4786, 4792.
 Taylor L. L., 4481*.
 Thausing G., 3921.
 Theander C., 3887.
 Thierfelder A., 3877.
 Thomann Th., 3823.
 Thomas F. W., 3997.
 Thompson, 3786.
 Thomsen P., 3621*, 3780*.
 Till W., 3469, 3501, 3505, 3506, 3787, 3788, 3938*, 4006, 4372, 4612, 4626.
 Tod M. N., 4332, 4333, 4577.
 Toussaint van Boelaere F. V., 3854.
 Toussoun Omar, 3683, 3684, 3685.
 Tozer H. F., 3686.
 Tracy Sterling, 3879.
 Tredennick H., 4733*.
 Treves P., 4650*, 4663*, 4668*.
 Turchi N., 4643*.
 Turner E. G., 3998, 4573, 4778.

 Ulbricht E., 3868.
 Unger W. S., 3526.
 Urbina (de) Ortiz, 3787*.
 Uxkull-Gyllenbrand, 3611.

 Vaccari A., 3789.
 Vaganay L., 3790.
 Vaggi G., 3703.
 Vandier J., 3625, 4223-24, 4225, 4307, 4334, 4370, 4623, 4821.
 Vannutelli Pr., 4641.
 Varille A., 3720, 4241, 4299, 4300, 4371, 4577, 4854.
 Viereck P., 4125*, 4601*, 4602*.
 Vignard E., 3626.
 Vincent A., 4508.
 Vincent L. H., 4335, 4543*, 4545*.
 Vis (de) H., 4704.
 Vismara G., 4496.
 Vismara S., 3897.
 Visser E., 3470, 4467.
 Vitelli G., 3471-72, 3869.
 Vogel K., 3727*.
 Vogliano A., 3473, 3839, 4198, 4199.
 Vogt J., 4725.
 Volbach W. F., 4324.
 Volkmann, 3567*, 3631.
 Volterra E., 4491.
 Vycichl W., 3687, 3906, 3937.

 Waddel W. G., 3474, 4614, 4690*.
 Wahrmann P., 3904*.
 Wainwright G. A., 3604*, 3985*, 4044, 4045*, 4075*, 4077*, 4174*, 4291*, 4410*, 4678*, 4851*.
 Walbank F. W., 3624, 3627.
 Wallace S. L., 4080, 4515.
 Walle (van de), 4336, 4751*, 4758*, 4843.
 Walzinger K., 4145*, 4853*.
 Wattenbach W., 3954.
 Weber A., 3572.
 Wegener E. P., 3475, 3874*, 4033, 4615.
 Wehrli Fr., 4722.
 Weigall A., 3573, 3628, 4669.
 Weill R., 4082, 4674, 4690, 4805.
 Weiss E., 4016, 4017, 4022, 4773.
 Welles B. C., 3611*, 4018, 4167*, 4337, 4513*, 4534, 4603*, 4604*, 4605*, 4616, 4716, 4839.
 Wendel C., 3888.
 Wenger L., 3378, 3411*, 3422*, 3428*, 3504*, 3508, 3541*, 3544*, 3638*, 3662*, 3670*, 3956*, 3957*, 3958*, 3959*, 3964*, 3965*, 3966*, 3967*,

- 3969*, 3970*, 3976*, 3978*, 3983*,
 4019, 4118*, 4380, 4474, 4527*,
 4576*, 4578, 4612*, 4625*, 4631,
 4637*, 4638*, 4640*, 4656*, 4706*,
 4757*, 4768*, 4769*, 4770*, 4771*,
 4784*.
 Werbrouck M., 4226, 4302*, 4303*,
 4840*.
 Werner J., 4227.
 Wessely K., 3792.
 West G. B., 4513*.
 Westermann W. L., 3476, 4023, 4373.
 Western W., 3793.
 Whicher P. M., 3428*.
 Wicacker F., 4015*.
 Wiet G., 4541.
 Wifstrand A., 3824, 4616 bis.
 Wijngaarden (van) W. D., 3497*,
 3509, 3527, 4243, 4244, 4555, 4556,
 4557, 4558, 4559, 4560, 4866.
 Wilbour Ch. E., 4200, 4536.
 Wilbrand W., 3880*.
 Wilcken U., 3379, 3396*, 3477, 3478,
 3479, 3533, 3549, 3566*, 3400*, 3403*,
 3429*, 3432*, 3437*, 3442*, 3456*,
 3470*, 3471-72*, 3473*, 3482*, 4167*,
 4402, 4579, 4583*, 4584*, 4593*,
 4594*, 4595*, 4598*, 4604*, 4605*,
 4608*, 4613, 4615*, 4616*, 4617*,
 4617, 4690*, 4789*, 4790*, 4794*.
 Wild H., 4190.
 Wilhem A., 4374, 4783.
 Willem A., 3850*.
 Williams C. R., 4201.
 Williams M. E., 4400.
 Willms H., 3880.
 Willoughby H. R., 3752*.
 Wilson J. A., 3589, 4401.
 Wilson L., M., 4143.
 Winkler H. A., 4516.
 Winlok H. E., 3688, 4117, 4202
 4325, 4822, 4850, 4853, 4867.
 Winnington-Ingram R. P., 3944.
 Winspear A. D., 3981.
 Winter J. G., 3453, 3550, 418, 4125*,
 4517.
 Wolf W., 3682, 4220, 4381, 4540,
 4642, 4665*, 4846.
 Wolff H. J., 4618.
 Wormell D. E. V., 4448.
 Worrell W. H., 3938, 4471.
 Wreszinski W., 4035, 4793.
 Wüst E., 3844, 4722.
 Wyss B., 4719.
 Youtie H. C., 3454, 3480-81, 3494-95,
 4000*, 4098*, 4364*, 4375, 4624,
 4755, 4814.
 Zaky M. H., 3629.
 Zancan L., 4024.
 Zancan P., 3574.
 Zanutto S., 3380.
 Zeiller J., 4064.
 Zeitlin S., 4509.
 Zeitz H., 3802, 3803.
 Zereteli 3482, 4365.
 Ziebarth E., 3551*, 3999, 4815.
 Ziegler K., 3825, 3834.
 Zikri A., 3794.
 Zilliacus H., 3939, 3940-41.
 Zimmermann Fr., 3483, 3807, 3840,
 3841, 3842, 3843, 4723.
 Zimmermann R. C. W., 4430*.
 Zippert E., 4203, 4537.
 Zucker Fr., 3394*, 3399*, 3414*, 3448*,
 3484*, 3724*, 4015*, 4693.
 Zulueta (de) F., 3848.
 Zuntz G., 4432.
 Zyhlarz E., 3942

LIBRI RICEVUTI

- Service des Antiquités de l'Egypte. Mission Archéologique de Nubie 1929-1934. *Aniba* von GEORG STEINDORFF, II vol.: Testo e tavole, Glückstadt-Hamburg-New York, J. J. Augustin, 1937.
- Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh* (1933-1934). I Partie: *La nécropole de l'Ouest* par BERNARD BRUYÈRE, Illustrations de G. JOURDAIN (= Fouilles de l'Institut Français du Caire XIV), Le Caire 1937.
- Catalogue des ostraca hiéroglyphique non littéraires de Deir el Médineh* (n.ºs 114 à 189) par JAROSLAV ČERNÝ (= Documents de fouilles de l'Institut Français d'Archéologie orientale du Caire IV), Le Caire 1937.
- BROBOVSKY PAUL, *Collection of antiquities purchased in Syria and Egypt with the collaboration of V. VIKENTIEV*, con 3 tavole a colori e 56 figure, Paris, Geuthner, s. d.
- BENGTSON HERMANN, *Die Strategie in der Hellenistischen Zeit*. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht, I vol., München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandl., 1937.
- BONNER CAMPBELL, *The last Chapters of Enoch in Greek* (= Studies and Documents ed. by KIRSOPP LAKE and SILVA LAKE, vol. VIII), London, Christophers, 1937.
- PEREMANS WILLY, *Vreemdelingen en Egyptenaren in Vroeg-Ptolemaeïsch Egypte* (avec un résumé en Français), Louvain, Bibliothèque de l'Université, 1937.
- SEIDL ERWIN, *Demotische Urkundenlehre nach den Frühpptolemäischen Texten*. Vortrag, gehalten auf den 5. Internationalen Papyrologentag zu Oxford am 31 August 1937, München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandl., 1937.
- MARTIN DAVID, *Der Rechtshistoriker und seine Aufgabe*, Leiden, A. W. Sijthoff's Uitgeversmij, N. V., 1937.
- Publications du Service des Antiquités du Maroc*, sous la direction de LOUIS CHATELAIN, Paris, Geuthner, 1935.
- WEISS EGON, *Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte*, Reichenberg, Verlag Gebrüder Stiepel Gesellschaft, 1936.

- CUMONT FRANZ, *L'Egypte des Astrologues*, Bruxelles, Fondation Egypt. Reine Élisabeth, 1937.
- KORTENBEUTEL H., *Steuerlisten Römischer Zeit aus Theadelphia* (= Ägypt. Urk. aus d. Staatl. Museum zu Berlin; Griech. Urk. vol. IX), Berlin, Weidmannsche Verlagsbuchhandl., 1937.
- WILCKEN U., *Urkunden der Ptolemäerzeit* (ältere Funde) II vol.: *Papyri aus Oberägypten* 2^o fascicolo, Berlin u. Leipzig, Walter de Gruyter, 1937.
- MAYSER EDWIN, *Grammatik der Griechischen Papyr aus der Ptolemäerzeit* Band I, II Teil: *Flexionslehre* 2 ed., Berlin-Leipzig, De Gruyter, 1938.
- A greek Papyrus Reader, with vocabulary*, ed. by EDGAR J. GOODSPEED and ERNEST CADMAN COLWELL, Chicago, Illinois, The University of Chicago Presse, 1936.
- Bibliography: Graeco-Roman Egypt*, reprinted from *The Journal of Egyptian Archaeology* XXXIII p. 1, 1937, pp. 83-109.
- GASDIA VINCENZO EDUARDO, *La casa pagano-cristiana del Celio (titulus Byzantiis sive Pammachi)*, Roma, Pustet, 1937-XVI.
- SCHWEIZER HANS, *Aberglaube und Zauberei bei Theokrit*, Dissertation, Basel 1937.
- TOGO MINA, *Le martyre d'Apa Erima* (Service des Antiquités de l'Egypte), Le Caire 1937.

INDICE DELLA XVII ANNATA

(1937)

HOWARD COMFORT, <i>Emphyteusis among the Papyri</i>	pag. 3
LODOVICO LAFFRANCHI, <i>Nota sulla data LHA delle monete alessandrine di Gallieno</i>	» 25
GIUSEPPINA VAGGI, <i>Siria e Siri nei documenti dell'Egitto greco-romano</i>	» 29
GIUSTINO BOSON, <i>Indicazioni geografiche in alcune tavolette sumere, inedite, del 2300 av. Cr.</i>	» 52
FRITZ M. HEICHELHEIM, <i>Zu Pap. Michigan III, 173 und Hesperia V (1936) 419 ff. Nr. 15.</i>	» 61
GIUSEPPE FURLANI, <i>L'apologia di Hattušiliš III di Hatti</i>	» 65
GIUSEPPE GHEDINI, <i>Note a tre lettere cristiane in PHarr.</i>	» 98
UGO MONNERET DE VILLARD, <i>Iscrizione meroitica di Kawa</i>	» 101
CARLO ALBERTO MASCHI, <i>La solennità della « heredis institutio » nel diritto romano</i>	» 197
H. A. SANDERS, <i>A Birth Certificate of 138 A. D.</i>	» 233
ANDREAS B. SCHWARZ, <i>Sicherungsübereignung und Zwangsvollstreckung in den Papyri (Aus Anlass von Stud. Ital. XII)</i>	» 241
ARISTIDE CALDERINI, <i>Studi e studiosi di topografia dell'Egitto greco-romano</i>	» 321
GIUSEPPE GHEDINI, <i>Echi di eresie cristiane nei papiri greci</i>	» 334
ORSOLINA MONTEVECCHI, <i>Contributi per una storia sociale ed economica della famiglia nell'Egitto greco-romano</i>	» 338
LYDIA BANDI, <i>I conti privati nei papiri dell'Egitto greco-romano</i>	» 349
OTTO STEGMÜLLER, <i>Christliche Texte aus der Berliner Papyrussammlung</i>	» 452
HANS JULIUS WOLFF, <i>Zwei Juristische Papyri der University of Michigan</i>	» 463

Testi recentemente pubblicati (nn. 4436-4505) p. 104; (nn. 4506-4518) p. 283; (nn. 4519-4552) p. 479.

Aggiunte, correzioni, riedizioni di papiri e di ostraca (nn. 1410-1438) p. 109; (n. 1439) p. 285; (nn. 1440-1485) p. 483.

Recensioni e bibliografia:

WALTER OTTO, <i>Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers. Ein Beitrag zur Politik und zum Staatsrecht des Hellenismus</i> (A. Calderini)	pag. 111
ALFRED R. SCHÜTZ, <i>Der Typus des hellenistisch-ägyptischen Hauses im Anschluss an Baubeschreibungen griechischer Papyrusurkunden</i> (A. Calderini)	» 112
H. ZEITZ, <i>Die Fragmente des Aesopromans in Papyrushandschriften</i> (A. Calderini)	» 112
B. E. PERRY, <i>Studies in the Text History of the Lives and Fables of Aesop</i> (A. Calderini)	» 112
<i>Tax Rolls from Karanis in two volumes. Part 1: Text</i> , ed. by H. C. YOUTIE, V. B. SCHUMAN, O. M. PEARL (A. Calderini)	» 113
ADRIANI ACHILLE, <i>La nécropole de Moustafà Pacha</i> (A. Calderini)	» 114
FRANCESCO DE MARTINO, <i>Lo Stato di Augusto. Introduzione</i> (A. Calderini)	» 115
HOLM CARL ERICK, <i>Griechisch-Ägyptische Namenstudien</i> (A. C.)	» 115
KNIGHT W. F. JACKSON, <i>Cumaeae Gates. A Reference of the Sixth Aeneid to the Initiation Pattern</i> (A. C.)	» 116
BRADY TH. ALLAN, <i>The Reception of the Egyptian Cults by the Greeks (330-30 B. C.)</i> (A. C.)	» 117
EDGERTON WILLIAM F., WILSON JOHN A., <i>Historical records of Ramses III. The texts in Medinet-Habu</i> (A. C.)	» 118
MEDERER ERWIN, <i>Die Alexanderlegenden bei den ältesten Alexanderhistorikern</i> (A. C.)	» 118
MICKWITZ GUNNAR, <i>Die Kartellfunktionen der Zünfte und ihre Bedeutung bei der Entstehung des Zunftwesens</i> (A. C.)	» 119
ERICH LEIDER, <i>Der Handel von Alexandria</i> (A. C.)	» 119
SCHUBART W., <i>Die religiöse Haltung des frühen Hellenismus</i> (A. C.)	» 120
PLUTARCHUS, <i>Vitae, 24: Galba et Otho</i> ed. K. ZIEGLER (A. C.)	» 120
OLYMPIODORUS, <i>In Plat. Gorg. comm.</i> ed. W. NORVIN (A. C.)	» 120
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ Α., <i>Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ δικαίου μέχρι τοῦ 1821</i> (A. C.)	» 121
GOMPERZ HEINRICH, <i>Theodor Gomperz (1832-1912)</i> (A. C.)	» 121
DE BUCK ADRIAAN, <i>The Egyptian Coffin Text. 1: Texts of Spells 1-75</i> (F. Z.)	» 121
ERICHSEN W., <i>Demotische Lesestücke. 1: Literarische Texte</i> (F. Z.)	» 122
G. JÉQUIER, <i>Fouilles à Saqqarah. Le monument funéraire de Pepi II. Tome 1: Le tombeau royal</i> (F. Z.)	» 123
<i>The letter of Aristeas. A linguistic study with special reference to the greek Bible</i> , by HENRY G. MEECHAM (G. Ghedini)	» 286

GRAPOW HERMANN, <i>Untersuchungen über die altägyptischen Medizinischen Papyri</i> (F. Salvoni)	pag. 288
GARDINER ALAN H., <i>The attitude of the Ancient Egyptians to death and the dead</i> (F. Salvoni)	» 289
GRAPOW HERMANN, <i>Über die anatomischen Kenntnisse der altägyptischen Ärzte</i> (F. Salvoni)	» 290
O. W. REINMUTH, <i>The prefect of Egypt from Augustus to Diocletian</i> (O. Montevecchi)	» 293
W. FELGENTRAEGER, <i>Antikes Lösungsrecht</i> (O. Montevecchi)	» 294
NABIA ABBOT, <i>The Monasteries of the Fayyūm</i> (P. Barison)	» 295
GIULIO VISMARA, <i>Episcopalis Audientia; l'attività giurisdizionale del Vescovo per la risoluzione delle controversie private tra laici nel Diritto Romano e nella Storia del Diritto Italiano fino al secolo nono</i> (P. Barison)	» 296
᾽Αναστ. II. Χριστοφιλοπούλου, Τὸ ἐπαρχικὸν βιβλίον Ἀέοντος τοῦ Σοφοῦ καὶ αἱ συντεχνίαι ἐν Βυζαντίῳ (C. Cessi)	» 297
ALLAN CHESTER JOHNSON, <i>Roman Egypt to the Reign of Diocletian</i> (A. Calderini).	» 298
ROBERTO PARIBENI, <i>Architettura dell'Oriente antico</i> (A. Calderini).	» 298
BERN. BRUYÈRE, ANDRÉ BATAILLE, <i>Une tombe gréco-romaine de Deir el Médineh</i> (A. C.)	» 299
W. F. EDGERTON, <i>Medinet Habu Graffiti facsimiles</i> (A. C.)	» 300
VIKTOR STEGEMANN, <i>Die koptischen Zauberte:te der Sammlung Papyrus Erzherzog Rainer in Wien</i> (F. Z.)	» 300
RÉMY COTTEVIELLE-GIRAUDET, <i>Les reliefs d'Aménophis IV Akhenaton</i> (F. Z.)	» 301
I. VANDIER D'ABBADIE, <i>Catalogue des ostraca figurés de Deir el Médineh</i> (nn. 2001-2255) (F. Z.)	» 301
C. ROBICHON, A. VARILLE, <i>Le temple du scribe royal Amenhotep fils de Hapou</i> (F. Z.)	» 301
FRANZ CUMONT, <i>L'Égypte des astrologues</i> (D. Bassi)	» 486
E. KORNEMANN, <i>Die Alexandergeschichte des Königs Ptolemaios I von Aegypten. Versuch einer Rekonstruktion</i> (O. Montevecchi)	» 487
Service des Antiquités de l'Égypte Mission Archéologique de Nubie 1929-1934. <i>Aniba</i> von GEORG STEINDORFF, II Bd. mit Beiträgen von D. MARCKS, H. SCHLEIF und W. WOLF (F. Z.)	» 489
<i>Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh (1933-1934). I Partie: La nécropole de l'Ouest</i> p. BERNARD BRUYÈRE, Illustrations de G. JAUDAIN (F. Z.)	» 490
<i>Catalogue des ostraca hiéroglyphiques non littéraires de Deir el Médineh</i> (n. 114 à 189) par AROSLAV ČERNÝ (F. Z.)	» 491

Appunti e notizie :

1. *V Congresso Internazionale di Papirologia di Oxford.* — 2. *La nuova raccolta dei papiri degli Erotici Greci.* — 3. *Un volume in memoria di Girolamo Vitelli* pag. 124
4. *Papiri di Giessen.* — 5. *Archives d'histoire du Droit Oriental* . » 303
6. *Pubblicazione degli Atti del V Congresso di Papirologia di Oxford.* — 7. *Concorso per una monografia di Storia Tolemaica* » 492

MEDEA NORSIA, *Edwin Mayser* » 493

A. CALDERINI, *Bibliografia metodica degli studi di Egittologia e di Papirologia* : 1. Generalità, pp. 129, 304, 495 - 2. Storia e geografia, pp. 141, 306, 500 - 3. Letteratura, filosofia, scienze, pp. 151, 308, 503 - 4. Linguistica, metrica, musica, pp. 164, 311, 507 - 5. Paleografia e bibliologia, pp. 167, 508 - 6. Diritto ed amministrazione, pp. 168, 312, 509 - 7. Antichità pubbliche e private, pp. 174, 314, 511 - 8. Archeologia e storia dell'arte, pp. 181, 316, 513 - 9. Epigrafia, numismatica, metrologia, pp. 193, 319, 516 - Indice degli autori, p. 518.

Libri ricevuti pag. 195, 320, 530

/

**PRIMO CONGRESSO INTERNAZIONALE
DI EPIGRAFIA GRECA E LATINA
(Amsterdam, 31 agosto-4 settembre 1938)**

Al momento di andare in macchina veniamo autorizzati ad annunciare il I Congresso Internazionale di Epigrafia greca e latina che si terrà ad Amsterdam dal 31 agosto al 4 settembre del 1938 e che interesserà anche i cultori delle antichità greche e romane d'Egitto. La 1^a riunione si terrà la sera del 31 agosto nel Palazzo dell'Accademia Reale dei Paesi Bassi; nei giorni successivi saranno tenute le sedute di studio; il 4 sett. sarà dedicato a visite a musei e ad escursioni. Le lingue ammesse sono il tedesco, l'inglese, il francese e l'italiano. Le quote dovranno essere inviate in misura di 1 sterlina inglese o di 9 fiorini olandesi avanti il 1^o giugno 1938; dentro la quale data devono essere segnalate dagli interessati le comunicazioni che si intendono tenere. La sede del Comitato d'organizzazione costituito dai professori: W. Vollgraff, presidente, J. J. E. Hondius, segretario, A. Calderini, R. Egger, G. Klaffenbach, P. Roussel, M. N. Tod, è ad Amsterdam (Valeriusplein 15).

ARISTIDE CALDERINI, *direttore responsabile*

Tipografia Pontificia S. Giuseppe - Milano (137), Via Vespri Siciliani, 86

*Ristampa anastatica, per conto dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, Largo A. Gemelli, 1 - Milano
eseguita dallo Stabilimento Grafico Scotti - Milano 1966*

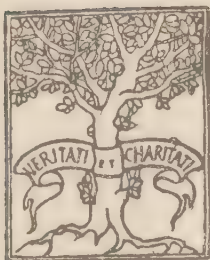
ANNO XVII - FASC. 1-2

GENNAIO-APRILE 1937

AEGYPTUS

RIVISTA ITALIANA DI
EGITTOLOGIA E DI PAPIROLOGIA

PUBBLICATA DALLA SCUOLA DI PAPIROLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE



DIREZIONE E AMMINISTR.: PIAZZA S. AMBROGIO, 9 - MILANO (120)
Pubblicazione trimestrale

Conto corrente postale



AEGYPTUS

RIVISTA ITALIANA DI EGITTOLOGIA E DI PAPIROLOGIA

diretta da ARISTIDE CALDERINI

Esce in 4 fascicoli annuali

Direzione e Amministrazione presso la Università Cattolica (Scuola di Papirologia)
in Milano (3/20), Piazza S. Ambrogio 9.

Abbonamento annuo: Italia, Colonie ed Egitto L. **50,30**; altri paesi L. **100,30**.

Un numero separato: Italia, Colonie ed Egitto L. **25, —**; altri paesi L. **35, —**.

SOMMARIO DEL PRESENTE FASCICOLO

(Anno XVII n. 1-2 - Gennaio-Aprile 1937)

HOWARD COMFORT, <i>Emphyteusis among the Papyri</i>	pag. 3
LODOVICO LAFFRANCHI, <i>Nota sulla data LHA delle monete alessandrine di Gallieno</i>	» 25
GIUSEPPINA VAGGI, <i>Siria e Siri nei documenti dell'Egitto greco-romano</i> »	29
GIUSTINO BOSON, <i>Indicazioni geografiche in alcune tavolette sumere, inedite, del 2300 av. Cr.</i>	» 52
FRITZ M. HEICHELHEIM, <i>Zu Pap. Michigan III 173 und Hesperia V (1936) 419 ff. Nr. 15.</i>	» 61
GIUSEPPE FURLANI, <i>L'apologia di Hattušiliš III di Hatti</i>	» 65
GIUSEPPE GHEDINI, <i>Note a tre lettere cristiane in PHar.</i>	» 98
UGO MONNERET DE VILLARD, <i>Iscrizione meroitica di Kawa</i>	» 101
<i>Testi recentemente pubblicati</i> (nn. 4436-4505)	» 104
<i>Aggiunte, correzioni, riedizioni di papiri e di ostraca</i> (nn. 1410-1438) .	» 109

Recensioni e bibliografia:

WALTER OTTO, <i>Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers. Ein Beitrag zur Politik und zum Staatsrecht des Hellenismus</i> (A. Calderini)	» 111
ALFRED R. SCHÜTZ, <i>Der Typus des hellenistisch-ägyptischen Hauses im Anschluss an Baubeschreibungen griechischer Papyrusurkunden</i> (A. Calderini)	» 112
H. ZEITZ, <i>Die Fragmente des Aesopromans in Papyrushandschriften</i> (A. Calderini)	» 112
B. E. PERRY, <i>Studies in the Text History of the Lives and Fables of Aesop</i> (A. Calderini)	» 112

25 JAN 1987

